

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.  
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958  
KRID: 213396918  
Ügyszám: VJ/36/2022  
Iktatószám: VJ/36-322/2022.

### Betekinthető változat

#### A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa

- a Német Zoltán Ügyvédi Iroda (1062 Budapest, Váci út 1-3., C. torony, 6. emelet, KRID: 18150193) által képviselt **Homlok Építőipari Kft.** (9561 Nagysimonyi, Arany János utca 25.) és **Homlok Építő Zrt.** (9700 Szombathely, Puskás Tivadar utca 1. B. ép.), valamint
- a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz u. 49-51., KRID: 18098073) által képviselt **Inter Mobility Kft.** (9700 Szombathely, Erdősi Sylvester János utca 9. B. ép.) és **Alpok Terra Kft.** (9700 Szombathely, Petőfi Sándor utca 32.) eljárás alá vont vállalkozással szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

#### határozatot

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Homlok Építőipari Kft., és a Homlok Építő Zrt. (mint egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások) és az Inter Mobility Kft. versenykorlátozó célú jogsértést követett el azáltal, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság által a „*Vállalkozási szerződés keretében Debreceni Észak-Nyugati Gazdasági Övezet kialakításával összefüggő vasúti infrastruktúra-fejlesztések 2. ütemének részbeni megvalósítása*” tárgyában, EKR001634202021 azonosító számon lefolytatott az uniós értékhatárt meghaladó nyílt közbeszerzési eljárás kapcsán megállapodtak, és megállapodásuknak megfelelően egyeztettek ajánlatadói magatartásukat annak érdekében, hogy közülük kerüljön ki a nyertes ajánlattevő, megsértve ezáltal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját.

## II. A fenti jogsértés miatt az eljáró versenytanács

- a Homlok Építőipari Kft.-t és a Homlok Zrt-t egyetemlegesen 1.200.000.000,- Ft (azaz egymilliárd-kétszázmillió forint)
- az Inter Mobility Kft-ét 30.000.000,- Ft (azaz harmincmillió forint)

versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, melyet a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a jelen határozat átvételét követő 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

- III. Az eljáró versenytanács az Inter Mobility Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozás-csoportba tartozó Alpok Terra Kft.-ét nevesíti, és egyetemlegesen kötelezi a bírság megfizetésére a Tptv. 78. § (5) bekezdése alapján.
- IV. Az eljáró versenytanács kötelezi az Inter Mobility Kft-ét, hogy vállalásával<sup>2</sup> összhangban a jelen határozat kézhezvételét követő 3 hónapon belül alakítson ki utólagos megfelelési programot, s ennek megtörténtét a jelen határozat kézhezvételét követő 4 hónapon belül igazolja a vonatkozó dokumentumok benyújtásával.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

### **v é g z é s t .**

Az eljáró versenytanács a Homlok Kft. és a Homlok Zrt. 2024. december 12-én kelt, VJ/36-315/2022 sz. alatt iktatott, ismételt tárgyalás tartását, és a vezetők személyes meghallgatását indítványozó kérelmét elutasítja.

Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

<sup>1</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

<sup>2</sup> VJ/36-299/2022.

A személyes meghallgatás iránti kérelmet, illetve a tárgyalás ismételt megtartását elutasító végzéssel szemben sem a Tpvt. sem az Ákr. 112.§ (2) bekezdése nem biztosít önálló jogorvoslatot, ezért ezzel szemben a jogorvoslati jog a határozat ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

## I n d o k o l á s

### I. A vizsgálat indításának körülményei

1. A versenyfelügyeleti eljárás panasz kapcsán indult. A panasszal összefüggő eljárás száma: P/906/2022.
2. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) 2023. január 25-én VJ/36/2022. számon versenyfelügyeleti eljárást indított.
3. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés<sup>3</sup> szerint a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont Homlok Építőipari Kft. és az Inter Mobility Kft. a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által a „*Vállalkozási szerződés keretében Debreceni Észak-Nyugati Gazdasági Övezet kialakításával összefüggő vasúti infrastruktúra-fejlesztések 2. ütemének részbeni megvalósítása*” című projekt megvalósítása tárgyában EKR001634202021 azonosító számon lefolytatott, az uniós értékhatárt meghaladó nyílt közbeszerzési eljárással összefüggésben olyan egyeztetéseket folytathattak egymással, amelyek különösen a nyertes vállalkozás, valamint az ajánlati árak meghatározására irányultak és ezzel a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpvt. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A versenyfelügyeleti eljárás megindításának napján, 2023. január 25-én a GVH a Tpvt. 65/A. §-ának (1) bekezdése szerinti helyszíni kutatást tartott a Homlok Építő Zrt. (9561 Nagysimonyi, Arany János utca 25.), mint kutatással érintett vállalkozás 2040 Budaörs, Baross Gábor utca 165/2 3. emeletén található irodájában,<sup>4</sup> valamint a 9700 Szombathely, Puskás Tivadar utca 1. B. ép. címen található fióktelepén,<sup>5</sup> továbbá az Alpok Terra Kft., mint kutatással érintett vállalkozás székhelyén (9700 Szombathely, Petőfi Sándor utca 32.).<sup>6</sup> A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Törvényszék a 21.Kpk.750.021/2023/2. számú végzésével engedélyezte.
5. A versenyfelügyeleti eljárás folyamán a GVH 2023. április 26-án a Tpvt. 65/A. §-ának (1) bekezdése szerinti helyszíni kutatást tartott a Homlok Építő Zrt. 2040 Budaörs, Baross utca 165/2. 3. emeletén található irodájában<sup>7</sup> és a PONDIOUS Szolgáltató és Építő Kft. 2040 Budaörs, Liget utca 3/3. 3. emeletén található, gazdasági tevékenység folytatására szolgáló irodahelyiségében.<sup>8</sup> A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Törvényszék 44.Kpk.750.133/2023/2. számú végzésével engedélyezte.
6. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy az említett magatartásnak valószínűsíthetően a Homlok Építő Zrt. is részese volt, ezért a 2023. május 4-én kelt, VJ/36-30/2022. számú végzésével az érintett vállalkozást a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta.

---

<sup>3</sup> VJ/36-2/2022. sz. végzés

<sup>4</sup> VJ/36-3/2022. sz. jegyzőkönyv, VJ/36-6/2022. sz. jegyzőkönyv

<sup>5</sup> VJ/36-4/2022. sz. jegyzőkönyv

<sup>6</sup> VJ/36-5/2022. sz. jegyzőkönyv

<sup>7</sup> VJ/36-26/2022. sz. jegyzőkönyv

<sup>8</sup> VJ/36-27/2022. sz. jegyzőkönyv

7. A vizsgálat 2023. december 20-án terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést<sup>9</sup> és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
8. Az eljáró versenytanács a VJ/36-239/2022. számú végzésével 2024. február 29-én visszaadta a vizsgálóknak a versenyfelügyeleti eljárás iratait a tényállás tisztázásához szükséges további vizsgálat és egy újabb vállalkozásnak az eljárásba bevonása céljából.
9. A GVH 2024. március 25-én kelt, VJ/36-250/2022. számú végzésével az ALPOK TERRA Kft-t a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta annak érdekében, hogy a Tpv. 78. § (5) bekezdése adott esetben alkalmazható legyen vele szemben.
10. A vizsgálat 2024. április 4-én terjesztette az eljáró versenytanács elé az új vizsgálati jelentést<sup>10</sup>, és ezzel az eljárás ismételen versenytanácsi szakaszba került.
11. Az eljáró versenytanács 2024. július 17-én az eljárás alá vontakkal közölte előzetes álláspontját, azzal a tájékoztatással,<sup>11</sup> hogy jelen eljárásban nem tartja szükségesnek tárgyalás tartását, azonban a Társaságok tárgyalás tartására vonatkozó kifejezett kérelmére 2024. szeptember 19-én tárgyalást tart. Egyúttal felhívta a Társaságokat arra, hogy 2024. szeptember 9-ig nyilatkozzanak arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását, továbbá ugyanezen időpontig írásban nyilatkozzanak az előzetes álláspontra vonatkozóan is, illetve felhívta az eljárás alá vontakat, hogy nyilatkozzanak arról, részt kívánnak-e venni a Tpv. 73/A. §-a szerinti egyezségi kísérletben.
12. A felhívásra az Inter Mobility Kft. jelezte azon szándékát, hogy egyezségi kísérletben venne részt<sup>12</sup>, melynek eredményeként 2024. szeptember 17-én egyezségi nyilatkozatot tett, az előzetes álláspontban foglaltakkal azonosan ismerve el a jogsértő magatartást.<sup>13</sup>
13. Az eljáró versenytanács az Inter Mobility Kft. egyezségi nyilatkozata okán, 2024. szeptember 25-én kiegészítő előzetes álláspontot adott ki<sup>14</sup>, azzal a tájékoztatással<sup>15</sup>, hogy a tárgyalás megtartására vonatkozó kifejezett kérelem esetén a korábbi, 2024. augusztus 22-i értesítésben megjelölt október 9. helyett 2024. október 24-én 10 órakor tart tárgyalást. Az eljáró versenytanács a tájékoztatásban felhívta továbbá az eljárás alá vontakat, hogy a korábbi, 2024. augusztus 22-i értesítésben megjelölt szeptember 30. helyett 2024. október 18-ig nyilatkozzanak írásban az előzetes álláspontra és a kiegészítő előzetes álláspontra, illetve a tárgyalás megtartására vonatkozóan is.
14. Az Inter Mobility Kft. 2024. október 3-án kelt, beadványában nyilatkozott, hogy a kiegészítő előzetes álláspont, érdemben megegyezik a Társaságok által a jelen eljárásban előterjesztett egyezségi nyilatkozatban foglaltakkal.<sup>16</sup>
15. A Homlok Kft. és a Homlok Zrt. 2024. október 11-én kelt számon iktatott beadványukban akként nyilatkoztak, hogy kéri tárgyalás tartását, ugyanakkor jelezték, hogy a 2024. október 24. napján 10:00 órakor tartandó tárgyaláson a vezetőség akadályoztatás miatt, önhibán kívül nem tud megjelenni, tekintettel arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] előre egyeztetett

---

<sup>9</sup> VJ/36-224/2022., betekintheső iratváltozat: VJ/36-228/2022

<sup>10</sup> VJ/36-268/2022., betekintheső iratváltozat: VJ/36-269/2022

<sup>11</sup> VJ/36-284/2022. számú irat.

<sup>12</sup> VJ/36-287/2022.

<sup>13</sup> VJ/36-293/2022.

<sup>14</sup> VJ/36-296/2022.

<sup>15</sup> VJ/36-298/2022.

<sup>16</sup> VJ/36-301/2022.

[SZEMÉLYES ADAT], amely várhatóan november végéig tart, [SZEMÉLYES ADAT] pedig üzleti úton vesz részt szintén külföldön. Erre tekintettel kérték a tárgyalás időpontjának elhalasztását.<sup>17</sup>

16. Ezt követően a Homlok Kft. és a Homlok Zrt. a 2024. október 16-án kelt beadványukban azzal a kérelemmel fordultak az eljáró versenytanácshoz, hogy a tárgyalás elhalasztásán túl, az előzetes álláspontra, illetve a kiegészítő előzetes álláspontra vonatkozó nyilatkozat megtételére megállapított, 2024. október 18. napjában meghatározott határidőt szíveskedjen 2024. november 29. napjáig meghosszabbítani, figyelemmel a Társaságok vezetőségének, korábbi beadványukban jelzett akadályoztatására.<sup>18</sup>
17. A kérelemnek részben helyt adva, az előadó versenytanács tag a 2024. október 17-én kelt VJ/36-305/2022. számú irat útján, az észrevétel megtételére a VJ/36-298/2022. számú értesítésben meghatározott határidőt 2024. november 15-re módosította. Egyúttal a korábbi értesítésben a tárgyalásra kitűzött időpontot, a vállalkozások erre vonatkozó kérelmének helyt adva, 2024. december 3-án 14:00 órára módosította.
18. Ezt követően, az előadó versenytanács tag a Homlok Kft. és a Homlok Zrt. jogi képviselőjével történt egyeztetés után – a vállalkozások és a jogi képviselő részére megfelelő időpont kitűzése érdekében – a tárgyalás időpontját először 2024. december 5. 14:00 órára, majd (a jogi képviselő telefonon jelzett kifejezett kérésére, tárgyalás ütközés elkerülése érdekében) 2024. december 5. 9:00 órára módosította.<sup>19</sup>
19. A Homlok Kft. és a Homlok Zrt. jogi képviselőjük útján, 2024. november 14-én kelt beadványukban ismételten kérelemmel fordultak az eljáró versenytanácshoz, azt kérve, hogy az előzetes álláspontra, illetve a kiegészítő előzetes álláspontra vonatkozó nyilatkozat megtételére megállapított, 2024. november 15. napjában meghatározott határidőt szíveskedjen 2024. november 29. napjáig meghosszabbítani, figyelemmel a vállalkozások vezetőségének korábbi beadványukban jelzett akadályoztatására.<sup>20</sup>
20. Előadó versenytanács tag a kérelemnek eleget téve, 2024. november 21. napján arról tájékoztatta az eljárás alá vont kérelmezőket, hogy az előzetes álláspontra, valamint a kiegészítő előzetes álláspontra vonatkozó észrevétel megtételére a VJ/36-305/2022. számú értesítésben meghatározott határidőt 2024. november 29-re módosítja.<sup>21</sup>
21. A Homlok Kft. és a Homlok Zrt. ugyanakkor, sem az észrevételek benyújtására kitűzött (és kérésére kétszer meghosszabbított) határidőn belül, sem azt követően az eljárás során nem tett érdemi észrevételeket.
22. A 2024. december 5-én reggel 9:00 órára kitűzött tárgyalást megelőző nap délutánján megküldött kérelmükben, a Homlok Kft. és a Homlok Zrt. ismételten, és annak ellenére kérték a tárgyalás újbóli elhalasztását, hogy a tárgyalási időpont kérelmükre, és a jogi képviselőjükkel történt előzetes egyeztetés eredményeként került korábban megállapításra. Indokként előadták, hogy a vezetőség [SZEMÉLYES ADAT] miatt önhibán kívül nem tud megjelenni, valamint a jogi képviselő tárgyalások ütközése miatt szintén nem tud részt venni a tárgyaláson. Az eljárás alá vontak kérelmüket egyebekben nem indokolták, illetve az abban foglaltakat alátámasztó dokumentumot sem csatoltak.<sup>22</sup>

---

<sup>17</sup> VJ/36-302/2022.

<sup>18</sup> VJ/36-304/2022.

<sup>19</sup> VJ/36-306/2022. és VJ/36-308/2022. számú iratok.

<sup>20</sup> VJ/36-309/2022.

<sup>21</sup> VJ/36-310/2022.

<sup>22</sup> VJ/36-311/2022.

23. Az eljáró versenytanács 2024. december 5-én tárgyalást tartott,<sup>23</sup> és a tárgyalás elhalasztására irányuló kérelmet az eljáró versenytanács előadó versenytanácstagja végzéssel elutasította.<sup>24</sup>
24. 2024. december 12-én a Homlok Kft. és a Homlok Zrt. újabb nyilatkozatot és kérelmet terjesztett elő<sup>25</sup>, melyben kérte a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy tartson ismételt tárgyalást tartani, és tegye lehetővé a vezetők személyes nyilatkozattételét. A kérelmet az eljáró versenytanács a határozat lentebbi VIII. pontjában foglaltak szerint elutasította.

## II.

### Az eljárás alá vont, és egyéb érintett vállalkozások

#### II.1. Homlok Építőipari Kft.

25. A Homlok Építőipari Kft. (a továbbiakban: Homlok Kft.) 2021. június 29-én alakult, főtevékenysége vasútépítés, azonban egyéb építőipari tevékenységek is a tevékenységi körébe tartoznak. A vállalkozás egy testvérpár tulajdonában áll: két tulajdonos-ügyvezető tagja [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], a tulajdoni részesedésük mértéke 51-49%.
26. A vállalkozás a Homlok Csoport<sup>26</sup> része, és azzal a céllal jött létre, hogy a csoportban legyen egy fővállalkozói tevékenységű társaság, amely kockázatcsökkentésben is szerepet játszik nagy volumenű munkáknál<sup>27</sup>, olyan projekteken, ahol nagyobb arányban szükséges alvállalkozói teljesítés igénybevétele, és e körben a Homlok Építő Zrt.(a továbbiakban: Homlok Zrt.) erőforrásaira is támaszkodik.<sup>28</sup>
27. Önálló munkavállalóval nem rendelkezik a vállalkozás, a Homlok Zrt. munkavállalói dolgoztak a Homlok Kft. által pályázott munkákon is, így a vizsgált tenderen is.
28. A Homlok Zrt.-n kívül a Homlok Kft. a vizsgált tenderen a Lekrim Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot, [SZEMÉLYES ADAT] egyéni vállalkozót, a Vasútvillamosító Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: VASÚTVILL Kft.), a Hídprov Korlátolt Felelősségű Társaságot és a KER-KÖZÉP Kivitelező és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot jelölte meg alvállalkozóként, valamint a teljesítésbe be kívánta vonni szakemberként [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], valamint a Homlok Zrt. munkavállalóját, [SZEMÉLYES ADAT].<sup>29</sup>
29. A Homlok Kft.-t a vizsgált közbeszerzési eljárásban meghatalmazás alapján, [SZEMÉLYES ADAT] képviselte, aki a PONDIVUS Szolgáltató és Építő Kft. (a továbbiakban: PONDIVUS Kft.) [SZEMÉLYES ADAT] és a vizsgált időszakban – a IV.4 pontban kifejtettek szerint – a Homlok Zrt.-vel szoros kapcsolatban állt. A 2021. szeptember 24-én kelt meghatalmazás értelmében [SZEMÉLYES ADAT] jogosult volt a Homlok Kft. nevében kötelezettséget vállalni,

---

<sup>23</sup> VJ/36-312/2022.

<sup>24</sup> VJ/36-313/2022.

<sup>25</sup> VJ/36-315/2022

<sup>26</sup> A Homlok csoportba tartozó vállalkozásokat illetően lásd a lenti 35. pontot

<sup>27</sup> VJ/36-55/2022. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatása, 2. kérdés

<sup>28</sup> VJ/36-15/2022. Homlok Kft. adatszolgáltatás

<sup>29</sup> VJ/36-15/2022. Homlok Kft. adatszolgáltatás

jognyilatkozatot tenni, valamint a Homlok Kft. nevében önálló aláírási jogot is kapott a vállalkozástól.<sup>30</sup>

## **II.2. Homlok Zrt.**

30. A Homlok Zrt. 2016. november 28-án alakult. A vállalkozás főtevékenysége kezdetben vasútépítés volt, ami később magasépítési tevékenységgel és mélyépítési tevékenységgel is bővült.<sup>31</sup> A vállalkozás vezérigazgatója [SZEMÉLYES ADAT], minősített többségű befolyással rendelkező részvényese pedig a – [SZEMÉLYES ADAT] 100%-os tulajdonában lévő – Properitus Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság.
31. A Homlok Zrt. a munkáltatója [SZEMÉLYES ADAT] termelési főmérnöknek, [SZEMÉLYES ADAT] projektvezető főmérnöknek és [SZEMÉLYES ADAT] építésvezetőnek, akik a Homlok Kft. vizsgált tenderen benyújtott ajánlatának kalkulációjával és az ajánlat elkészítésével foglalkoztak.<sup>32</sup>
32. A Homlok Zrt. a fenti személyeken túl az Inter Mobility Kft. ajánlatának elkészítésében közreműködő [SZEMÉLYES ADAT]t is alkalmazza munkavállalóként 2021. év eleje óta, aki a kezdetben mélyépítési munkákban segítette a Homlok Zrt.-t, de a vállalkozás nyilatkozata szerint 2021 végétől már csak a szakemberekre vonatkozó ajánlatkérői követelményeknek történő megfelelés érdekében áll munkaviszonyban a Homlok Zrt.-vel.<sup>33</sup>
33. A vállalkozással munkaviszonyban áll a – szintén a Homlok Csoporthoz köthető – HYDRO-ÉP Kft. munkavállalója, [SZEMÉLYES ADAT], illetve 2020 novemberétől a VASÚTVILL Kft. munkavállalója, [SZEMÉLYES ADAT] is.<sup>34</sup>
34. A IV.4 pontban részletesen kifejtettek szerint a vizsgált időszakban [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] hallgatólagos jóváhagyásával a vállalkozásnál személyügyi feladatokat is ellátott, rendszeresen vezetői értekezleteken vett részt, vállalkozási igazgatói pozícióban tüntette fel magát, valamint a Homlok Csoport stratégiájának kialakításában is meghatározó szerepe volt, 2022 novembere óta pedig a Homlok Csoport szerbiai leányvállalatának [SZEMÉLYES ADAT] volt.
35. A Homlok Kft. és Homlok Zrt. adatszolgáltatásai alapján egy vállalkozáscsoportba tartozik a Homlok Kft., a Homlok Zrt., Z-ONE PARK ALFA Kft., a Properitus Vagyonkezelő Kft., az EUROBÁNYA Bányászati és Kereskedelmi Kft., és a SHOP-ASSISTANT Építőipari és Kereskedelmi Kft, a Homlok International Kft., a Homlok Románia Kft., valamint a Vasútvill

---

<sup>30</sup> VJ/36-21/2022. Homlok Kft. adatszolgáltatás és annak 1. sz. melléklete

<sup>31</sup> VJ/36-55/2022. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatása, 2. kérdés

<sup>32</sup> VJ/36-15/2022. Homlok Kft. adatszolgáltatás

<sup>33</sup> VJ/36-57/2022. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatása, 2. kérdés

<sup>34</sup> VJ/36-248/2022. [SZEMÉLYES ADAT] tanúmeghallgatása, 1. kérdés; VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatás, 51. kérdés



Kft.<sup>35</sup> A Homlok Csoporthoz szorosan kötődik továbbá a HYDRO-ÉP Kft.<sup>36</sup> és a HOMÉR Kft., mint a Csoport részére tevékenységet ellátó vállalkozások.<sup>37</sup>

36. A Homlok Csoport Szerbia mellett Bulgáriában is végez üzleti tevékenységet, amely során [SZEMÉLYES ADAT] és a Homlok Zrt., valamint a szintén a Homlok Csoporthoz tartozó HYDRO-ÉP Kft. munkavállalója, [SZEMÉLYES ADAT] végez közvetítő szerepet a bolgár üzletfelek és a Homlok Zrt. között.<sup>38</sup>

### **II.3. Inter Mobility Kft.**

37. Az Inter Mobility Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Inter Mobility Kft.) 2017. november 10-én alakult, főtevékenysége út és autópálya építése. A vállalkozás egyedüli tulajdonosa-ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT].

38. A vállalkozás nyilatkozata szerint projektcéggként kívánt indulni a vizsgált közbeszerzési eljárás. A vállalkozás működését a vizsgált időszak előtt [SZEMÉLYES ADAT] személyes okokból szüneteltette, majd projektcéggként szeretne volna újra működtetni a vállalkozást a vizsgált időszak körül.<sup>39</sup>

39. Az Inter Mobility Kft. a vizsgált tenderen kapacitást nyújtó szervezetként akarta igénybe venni a Homlok Csoporthoz tartozó VASÚTVILL Kft.-t, a HROCHOSTROJ a.s.-t, a VDH AD-t és a VASÚT Projekt Korlátolt Felelősségű Társaságot, illetve ezen felül a teljesítésbe be kívánta vonni szakemberként [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT].<sup>40</sup>

40. A vizsgált közbeszerzésen az ajánlat beadását, illetve a közbeszerzési eljárás során felmerülő egyéb feladatokat a PONDIOUS Kft. végezte [ÜZLETI TITOK]. A PONDIOUS Kft.-vel [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] kommunikált az Inter Mobility Kft. részéről. A PONDIOUS Kft.-től [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] vett részt a vizsgált közbeszerzési eljárás során felmerülő feladatok ellátásában.

41. Az Inter-Mobility Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozik az Alpok Terra Kft. és az Inter Presidente Kft.<sup>41</sup>

42. A Homlok Zrt. és az Inter Mobility Kft. tulajdonosa, [SZEMÉLYES ADAT] tulajdonában álló másik vállalkozás, az ALPOK TERRA Kft. között 2008 óta rendszeres alvállalkozói kapcsolat van.<sup>42</sup>

---

<sup>35</sup> A VASÚTVILL Kft. 1992-ben alakult, főtevékenysége vasútépítés. Tulajdonosa a Rafinanz Promotion CZ s.r.o., amely a Rafinanz Promotion AG leányvállalata. VJ/36-39/2022. és VJ/36-48/2022., VJ/36-235/2022. sz., VJ/36-245/2022. sz. Homlok Zrt. adatszolgáltatások

<sup>36</sup> A HYDRO-ÉP Kft. 1990-ben alakult, főtevékenysége mérnöki tevékenység és műszaki tanácsadás. A vállalkozás tulajdonosa egyrészt maga a HYDRO-ÉP Kft., másrészt [SZEMÉLYES ADAT], ügyvezetője pedig [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]. A vállalkozás a Homlok Csoport tagja, tervezési munkákat végez a csoport részére

<sup>37</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 2. kérdés

<sup>38</sup> VJ/36-55/2022. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatása, 12. kérdés

<sup>39</sup> VJ/36-14/2022. Inter Mobility Kft. adatszolgáltatás

<sup>40</sup> VJ/36-14/2022. Inter Mobility Kft. adatszolgáltatás

<sup>41</sup> VJ/36-57/2022. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatása, 2. kérdés, VJ/36-270/2022.

<sup>42</sup> VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatás 5. kérdés

#### **II.4. Alpok Terra Kft.**

43. Az ALPOK TERRA Kft. 2009. július 29-én alakult, főtevékenysége út és autópálya építése, valamint egyéb építőipari tevékenységek tartoznak a tevékenységi körébe. A vállalkozás egyedüli tulajdonos-ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT]. A vállalkozás az Inter Mobility Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozik.<sup>43</sup>
44. 2012 óta az ALPOK TERRA Kft. munkavállalója [SZEMÉLYES ADAT], aki közreműködött az eljárás alá vont Inter Mobility Kft. ajánlatának elkészítésében, illetve egyúttal – [SZEMÉLYES ADAT] tudtával - a Homlok Zrt.-vel is munkaviszonyban állt a vizsgált időszakban 2021. év eleje óta.<sup>44</sup>
45. Az ALPOK TERRA Kft. és a Homlok Zrt. között szoros üzleti kapcsolat alakult ki, gyakran dolgozik együtt a két vállalkozás fővállalkozói-alvállalkozói konstrukcióban.<sup>45</sup>

#### **II.5. Pondius Szolgáltató és Építő Kft.**

46. A PONDIUS Kft. 2009. december 11-én alakult, főtevékenysége mérnöki tevékenység és műszaki tanácsadás.
47. A vállalkozás egyedüli tulajdonos-ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT].
48. A vizsgálat a PONDIUS Kft.-nél mint helyszíni kutatással érintett vállalkozásnál tartott helyszíni kutatás során feltárta, hogy a PONDIUS Kft. cégjegyzékbe bejegyzett, 2040 Budaörs, Baross utca 165/3. D10. ép. 3. emeleten található székhelye ugyanabban az épületben és emeleten található, mint az eljárás alá vont Homlok Zrt. – cégjegyzékben nem szereplő, de tényleges gazdasági tevékenységének helyet adó – 2040 Budaörs, Baross utca 165/2. 3. emeleti irodája.<sup>46</sup>
49. A PONDIUS Kft. a rendelkezésére álló információk szerint [ÜZLETI TITOK] részére látott el közbeszerzési feladatokat a vizsgált időszakban.<sup>47</sup>
50. [SZEMÉLYES ADAT] 2021. szeptember 24. óta meghatalmazás alapján közbeszerzési eljárásokban teljes körűen képviseli a Homlok Kft.-t, így különösen, de nem kizárólagosan jogosult a Homlok Kft. nevében kötelezettséget vállalni, jognyilatkozatot tenni, valamint jogosult a Homlok Kft. nevében történő önálló aláírás megtételére is.<sup>48</sup> Másrészt a PONDIUS Kft. személyi állományának igénybevételevel közreműködött a Homlok Kft. ajánlatadói tevékenységében.<sup>49</sup>

---

<sup>43</sup> VJ/36-57/2022. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatása, 2. kérdés, VJ/36-270/2022.

<sup>44</sup> VJ/36-13/2022. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz

<sup>45</sup> VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatás, 8. kérdés

<sup>46</sup> VJ/36-27/2022. sz. jegyzőkönyv

<sup>47</sup> VJ/36-64/2022. Védett tanú 1 meghallgatása (kivonat VJ/36-196/2022.), 4. kérdés

<sup>48</sup> VJ/36-21/2022. sz. Homlok Kft. adatszolgáltatás

<sup>49</sup> VJ/36-21/2022. sz. Homlok Kft. adatszolgáltatás, VJ/36-104/2022. sz. adatszolgáltatás, VJ/36-14/2022. sz. Inter Mobility Kft. adatszolgáltatás, VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 19. kérdés

51. A PONDIOUS Kft. a vizsgált tender kapcsán a közbeszerzési eljárással kapcsolatos teendőket az Inter Mobility Kft. részére is ellátott.<sup>50</sup>

### III.

#### Az érintett piac

52. A Tpv. 14. § (1) bekezdése alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi piac figyelembevételével kell meghatározni. A megállapodás tárgyát alkotó árun kívül figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.
53. A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket e piacra összpontosítják.<sup>51</sup> Egy egységes jogsértés kiterjedhet egyébként egymástól elkülönülő termékpiacokra is, és ilyen esetekben sem szükséges meghatározni, hogy ezen termékpiacok milyen érintett piacokhoz tartoznak.<sup>52</sup>
54. Ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell (ún. kőkemény kartell) esetén a piaci részesedés meghatározásának nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen alapuló mentesülés kőkemény kartell esetén kizárt. Ennek következtében az érintett piacnak a Tpv. 14. § rendelkezéseiben foglaltak szerinti meghatározásának nincs kiemelt jelentősége,<sup>53</sup> ezért azt teljes pontossággal nem is kell meghatározni.<sup>54</sup> Ugyanakkor a piacmeghatározásnak az esetleges bírság meghatározása szempontjából lehet relevanciája.
55. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács az alábbiakban a vizsgált magatartás megértéséhez, értékeléséhez szükséges mértékben mutatja be az érintett termékek, szolgáltatások jellemzőit, keresleti és kínálati viszonyait, az egyes piaci szereplők helyzetét.
56. A jogalkalmazási gyakorlat szerint közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.<sup>55</sup> Az érintett piac meghatározásának a célja pedig az adott vizsgált magatartás kapcsán a versenynyomás feltérképezése a releváns tények és körülmények alapján. Az érintett piac az a piac, amely tekintetében a versenykorlátozó, kizáró, illetőleg torzító hatás jelentkezik, figyelemmel arra, hogy az érintett piac a Tpv. 14. §-ának (1) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület által determinált. A közbeszerzési szabályok alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában és a dokumentációban köteles pontosan meghatározni, hogy milyen termék, milyen szolgáltatás tekintetében kíván pályáztatni, végül a közbeszerzési eljárást lezáróan szerződni.<sup>56</sup>
57. A Tpv. szerint az érintett piac meghatározása érdekében a megállapodás tárgyát képező és az azt helyettesítő áruk fogalmát földrajzilag is be kell határolni, vagyis az árupiacot földrajzilag tovább kell szűkíteni arra a területre, ahol a piacot befolyásoló hatás még érvényesülhet. A közbeszerzési eljárások esetében a földrajzi piac meghatározása azért speciális, mert annak határait maga az árupiac jelöli ki.<sup>57</sup>

---

<sup>50</sup> VJ/36-21/2022. sz. Homlok Kft. adatszolgáltatás, VJ/36-14/2022. sz. Inter Mobility Kft. adatszolgáltatás, VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 19. kérdés

<sup>51</sup> T-71/03. sz. *Tokai Carbon kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

<sup>52</sup> T-396/10. sz. *Zucchetti Rubinetteria SpA Európai Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2013., 000 o.] 26-27. pontja

<sup>53</sup> Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.236/2009/11., VJ/20/2005

<sup>54</sup> Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6., VJ/162/2004.

<sup>55</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

<sup>56</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a VJ-28/2003. sz. ügyben.

<sup>57</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.037/2008/12. sz. ítélete a VJ-20/2005. sz. ügyben.

58. Hasonló elvek érvényesülnek a közbeszerzésnek nem minősülő, közbeszerzési értékhatárt el nem érő, közösségi célú beszerzések, illetve a pontosan körülhatárolt, meghívásos alapon működő, nem kormányzati intézmények, hanem piaci alapon tevékenykedő vállalkozások által kiírt egyedi beszerzések (a továbbiakban: magánbeszerzések) esetén is.
59. Jelen versenyfelüyeleti eljárás tárgyát a NIF Zrt., mint ajánlatkérő által a „Vállalkozási szerződés keretében Debreceni Észak-Nyugati Gazdasági Övezet kialakításával összefüggő vasúti infrastruktúra-fejlesztések 2. ütemének részbeni megvalósítása” tárgyú, EKR001634202021 azonosítószámú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárással összefüggésben az eljárás alá vont vállalkozások által tanúsított magatartás képezi. A közbeszerzési eljárás a határozat alábbi, IV. fejezetében, részletesen bemutatásra kerül.
60. A vizsgált közbeszerzési eljárás volt az egyetlen vasútépítési munka 2022 tavaszán,<sup>58</sup> komplex vasútépítési munkának számított. A komplex vasútépítési munkák nagyobb alvállalkozói tevékenységet foglalnak magukba, speciális típusú munkák esetében az alvállalkozói kör igen szűk, egyszerűbb munkatípusok esetében több alvállalkozót van lehetőségük felkeresni a vállalkozásoknak.<sup>59</sup>

#### IV.

#### A vizsgált magatartás

##### IV.1. Az érintett közbeszerzési eljárás

61. A NIF Zrt., mint ajánlatkérő „Vállalkozási szerződés keretében Debreceni Észak-Nyugati Gazdasági Övezet kialakításával összefüggő vasúti infrastruktúra-fejlesztések 2. ütemének részbeni megvalósítása” tárgyú, EKR001634202021 azonosítószámú, a Kbt. 81. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le 2021 decembere és 2022 szeptembere között. Az ajánlati felhívás **2021. december 23-án** került feladásra.
62. Részajánlat tételi lehetőség nem volt biztosított az eljárás során. Az ajánlattevőknek ajánlatukban az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetést kellett beárazniuk tételsonként (kb. 2.200 árazandó tételsor).
63. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során vasútépítési és/vagy vasút átépítési területen szerzett szakmai tapasztalat, műtárgyépítési területen szerzett szakmai tapasztalat, valamint biztosítóberendezés építése/telepítése területén szerzett szakmai tapasztalat tekintetében a meghatározott 24 hónap szakmai tapasztalon túli releváns szakmai többlettapasztalatot vette figyelembe (súlyszám:10-10-10), továbbá az egyösszegű ajánlati árat (súlyszám: 70).
64. Az ajánlattételi határidő eredetileg 2022. február 18-án 11:00 órakor volt, ezt az ajánlatkérő 2022. február 15-én 2022. február 28. 11:00 órára, majd 2022. február 28-án 2022. március 24. 11:00 órára módosította.

---

<sup>58</sup> VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatás, 12. kérdés

<sup>59</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 18. kérdés

65. Az ajánlattétel módosított határideje **2022. március 24. 11:00 óra** volt, a bontásra 2022. március 24. 13:00 órakor került sor.

66. Az eljárás becsült értéke nettó 24.974.456.079 Ft volt.

67. Ajánlatot az eljárás alá vont Homlok Kft. és az Inter Mobility Kft. mellett a STRABAG Vasútépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-Híd Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, az SDD Konzorcium (tagok: DÖMPER Korlátolt Felelősségű Társaság, Subterra – Raab Korlátolt Felelősségű Társaság és Pannon-Doprastav Korlátolt Felelősségű Társaság), valamint a Swietelsky Vasúttechnika Korlátolt Felelősségű Társaság nyújtott be. Valamennyi ajánlattevő határidőben nyújtotta be ajánlatát. Az egyes ajánlattevők ajánlatainak legfontosabb jellemzőit az alábbi táblázat foglalja össze.

Ajánlattevő	Ajánlattétel időpontja	Ajánlati ár	Hiánypótlás	Nyertes
Homlok Kft.	2022. március 24. 10:55	18.486.131.691 Ft	Felkérték, teljesítette	V-Híd Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 35.456.485.105 Ft
Inter Mobility Kft.	2022. március 24. 10:58	19.613.310.157 Ft	Felkérték, teljesítette	
STRABAG Vasútépítő Korlátolt Felelősségű Társaság	2022. március 24. 8:23	36.941.694.283 Ft	Felkérték, nem teljesítette	
V-Híd Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság	2022. március 24. 10:29	35.456.485.105 Ft	Felkérték, teljesítette	
DÖMPER Korlátolt Felelősségű Társaság, Subterra – Raab Korlátolt Felelősségű Társaság és Pannon-Doprastav Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevők	2022. március 23. 15:11	38.734.672.527 Ft	Felkérték, teljesítette	

Swietelsky Vasúttechnika Korlátolt Felelősségű Társaság	2022. március 23. 14:55	38.205.271.750 Ft	Felkérték, teljesítette	
---	----------------------------	----------------------	----------------------------	--

68. Az ajánlatkérő 2022. április 1-jén a közbeszerzési dokumentumokban előírt egyes igazolások benyújtására hívta fel a Homlok Kft.-t, valamint az Inter Mobility Kft.-t, 2022. április 8. 16:00 órai határidővel, amely határidőt az ajánlatkérő 2022. április 11. 12:00 óráig meghosszabbított. Mindkét vállalkozás benyújtotta a szükséges igazolásokat.
69. Az ajánlatkérő 2022. május 6-án valamennyi ajánlattevőt hiánypótlásra hívott fel, 2022. május 13. 15:00 órai határidővel. A hiánypótlást a STRABAG Vasútépítő Korlátolt Felelősségű Társaság kivételével valamennyi ajánlattevő teljesítette.
70. A Bíráló Bizottság 2022. június 20-án a hiánypótlások értékelése során a Homlok Kft. és az Inter Mobility Kft. ajánlattevők esetében a Kbt. 62. § (1) o) pontjában szereplő kizáró ok fennálltát állapította meg, és javasolta a Homlok Kft. és az Inter Mobility Kft. ajánlattevők érvénytelenségének kimondását az eljárást lezáró döntésben, hogy megfelelő idő álljon rendelkezésére az általa észlelt cselekmények Tpv. szerinti esetleges minősítésére és kapcsolódó eljárási lépések megvizsgálásra. Az egységes fellépés érdekében a Bíráló Bizottság javasolta a hiánypótlást nem teljesítő STRABAG Vasútépítő Kft. ajánlattevő érvénytelenségének kimondását is az eljárást lezáró döntésben.
71. Az ajánlatkérő 2022. június 23-án további igazolások benyújtására hívta fel a V-Híd Zrt.-t, mint legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt, 2022. június 30. 16:00 órai határidővel, amelyet a nyitva álló határidőn belül a V-Híd Zrt. teljesített is.
72. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 20-án hirdetett eredményt, a nyertes a V-Híd Zrt. lett, nettó 35.456.485.105 Ft összegű ajánlatával.
73. Az ajánlatkérő a STRABAG Vasútépítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, mivel az ajánlattevő a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig nem nyújtott be hiánypótlást, nem tisztázta a felmerült ellentmondásokat.
74. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatának elhúzódása miatt – a Kbt. 70. § (2)-(2a) bekezdése alapján – felkérte az ajánlattevőket több alkalommal az ajánlati kööttség meghosszabbítására (ajánlati kööttség végső időpontja 2022. szeptember 20. volt). Az ajánlatkérő felhívására a Homlok Kft., valamint az Inter Mobility Kft. 2022. július 22-én akként nyilatkoztak, hogy nem tartják fenn ajánlatukat, amelyre tekintettel az eljárást lezáró döntés keretében az ajánlatkérő már nem értékelhette ezen ajánlattevők ajánlatát.
75. Az ajánlatkérő az eljárás során 20%-ban határozta meg a becsült értéktől való eltérés azon mértékét, amelyet még elfogadhatónak tartott. A Homlok Kft. (25,98 %) és az Inter Mobility Kft. (21,47 %) ajánlata ezt az eltérést meghaladta, azonban az ajánlatok bíráló bizottság által

javasolt nem megfelelőségére tekintettel (Kbt. 62. § (1) o) pontjában szereplő kizáró ok fennállása miatt) indokolás kérésére nem került sor.

#### IV.2. Az eljárás alá vontak ajánlatadásában közreműködő személyek

76. Összefoglalásként az alábbi táblázat szemlélteti az eljárás alá vont vállalkozások által benyújtott ajánlatok elkészítésében közreműködő személyeket, és az általuk elvégzett feladatokat:

Ajánlattevő	Közreműködő személy, és közreműködésének jellege, az általa ellátott feladat
Homlok Kft.	<p>[SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] (a Homlok Zrt. munkavállalói) – az ajánlat összeállítása</p> <p>[SZEMÉLYES ADAT] (a Homlok Zrt. munkavállalója) – a Homlok Kft. ajánlatának műszaki előkészítője</p> <p>[SZEMÉLYES ADAT] (a Hydro-ÉP Kft. és a Homlok Zrt. munkavállalója) – előzetes vitarendezési kérelem összeállítása<sup>60</sup></p> <p>[SZEMÉLYES ADAT] (Pondius Kft.) – a Homlok Kft. közbeszerzésének koordinálására kijelölt személy, közbeszerzéssel kapcsolatos dokumentumok összeállításával, a Homlok Kft. ajánlatának jogi véglegesítésével foglalkozott, és a Homlok Zrt. munkatársa árazással kapcsolatos véleménykéréssel is fordult hozzá</p> <p>[SZEMÉLYES ADAT] (Pondius Kft.) – közbeszerzéssel kapcsolatos dokumentumok összeállítása</p>
Inter Mobility Kft.	<p>[SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] (aki egyszerre az Inter-Mobility Kft. és a Homlok Zrt. munkavállalója is)</p> <p>[SZEMÉLYES ADAT] (Pondius Kft.) – közbeszerzéssel kapcsolatos dokumentumok összeállítása</p> <p>[SZEMÉLYES ADAT] (Pondius Kft.) – közbeszerzéssel kapcsolatos dokumentumok összeállítása</p> <p>[SZEMÉLYES ADAT] (a Homlok Zrt. munkavállalója) – az Inter Mobility Kft. hiánypótlás során benyújtott kalkulációjának elkészítője</p>

<sup>60</sup> [SZEMÉLYES ADAT] a HYDRO-ÉP Kft. tervezési részlegének munkavállalója és egyúttal a Homlok Zrt. munkavállalója is részmunkaidőben 2020 közepétől, és ő képviseli a Homlok Csoport érdekeit a bolgár piacon, ahol kihelyezett mérnöki tevékenységet is végez a csoport részére, VJ/36-55/2022. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatása, 12. kérdés

	<p>[SZEMÉLYES ADAT] (a Hydro-ÉP Kft. és a Homlok Zrt. munkavállalója) – kapacitást biztosító vállalkozással történő kapcsolatfelvétel (VDH AD)</p> <p>[SZEMÉLYES ADAT] (a Homlok Zrt. és a VASÚTVILL Kft. munkavállalója) – közbenjárás kapacitást biztosító vállalkozással való szerződés megkötésében</p>
--	---

### **IV.3. Az eljárás alá vontak – a Homlok Csoport és az Inter-Mobility Kft. és az Alpok Terra Kft. közötti kapcsolat**

77. Az Inter Mobility Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozó ALPOK TERRA Kft., illetve a két vállalkozás [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] az alábbiakban kifejtettek szerint több ponton kapcsolódik a Homlok Csoporthoz, és ez a kapcsolat releváns a vizsgált magatartás értékelésében. Ezt az alábbi nyilatkozatok és bizonyítékok támasztják alá.

*IV.1.3.1 [SZEMÉLYES ADAT], valamint [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] kapcsolata*

78. Az ALPOK TERRA Kft. [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott<sup>61</sup> az Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatásán, hogy [SZEMÉLYES ADAT]ot és [SZEMÉLYES ADAT]t több mint 25 éve ismeri. A velük való személyes kapcsolatból alakult ki a közöttük fennálló üzleti kapcsolat.

79. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint<sup>62</sup> [SZEMÉLYES ADAT] művezetőként dolgozott neki 1998-tól a 2000-es évek elejéig, majd 2008-tól a részben az ő tulajdonában álló HOMÉR Kft.-ben<sup>63</sup>. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint kb. 2008-tól alvállalkozói kapcsolat volt a [SZEMÉLYES ADAT] ALPOK TERRA Kft. és a Homlok Zrt. között.<sup>64</sup>

80. Az ALPOK TERRA Kft. székhelye 2016-ban átkerült a Homlok Csoporthoz tartozó HYDRO-ÉP Kft. székhelyére, és az ALPOK TERRA Kft. e székhelyen működött 2018. június 13-ig, amikor bejegyzésre került a jelenlegi székhelye.

81. A vállalkozások közötti szoros kapcsolatot támasztja alá [SZEMÉLYES ADAT] 2022. március 9-i, mások mellett [SZEMÉLYES ADAT]nak és [SZEMÉLYES ADAT]nak küldött e-mailje is, a „Vállalkozás” tárgyú e-mailben egy dokumentumot csatolva, amely az e-mail szövege szerint [ÜZLETI TITOK].<sup>65</sup>A dokumentum [ÜZLETI TITOK].

82. A vizsgálat több olyan, az adott közbeszerzési eljárás benyújtási határideje előtti (2020. május 30., 2020. szeptember 11.) levelezést is azonosított, amelyben [SZEMÉLYES ADAT] vagy [SZEMÉLYES ADAT] ajánlati kiírást küldött meg [SZEMÉLYES ADAT]nek. A 2020. május

<sup>61</sup> VJ/36-57/2022. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatása, 5. kérdés

<sup>62</sup> VJ/36-55/2022. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatása, 3. kérdés

<sup>63</sup> A HOMÉR Kft. 50%-os tulajdonosa [SZEMÉLYES ADAT]

<sup>64</sup> VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatás, 5. kérdés

<sup>65</sup> VJ/36-52/2022. HOMLOK bizonyíték-összefoglaló, „Vállalkozás” tárgyú e-mail



30-i levélben egyúttal kifejezetten arra kérdezett rá [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT]nél, hogy ez érdekes lehet-e neki. [SZEMÉLYES ADAT] válaszként megköszönte [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatását és jelezte, hogy ők is nézik.<sup>66</sup>

83. A Homlok Zrt. a 2020. május 30-i e-mailben szereplő adatokkal kapcsolatban érdemben nem tudott nyilatkozni, a 2020. szeptember 11-i e-mail kapcsán elmondta, hogy az ajánlatkérő kérésére továbbította azt [SZEMÉLYES ADAT] részére<sup>67</sup>. [SZEMÉLYES ADAT] a 2020. május 30-i e-mail kapcsán úgy nyilatkozott, hogy szokott ilyen, a vállalkozás profiljába vágó kiírásokat kapni, ebben az esetben egy korábbi meghíúsult alvállalkozói bevonás kompenzálásaként került megküldésre a kiírás.<sup>68</sup>
84. Ez az eljárás alá vontak közötti korábbi kommunikáció megerősíti, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] szoros kapcsolatban voltak és adott esetben tájékoztatták egymást olyan közbeszerzési kiírásokról is, amelyen potenciális versenytársak voltak, és megosztották egymással az esetleges indulási szándékaikat is.
85. Ugyanezt támasztja alá az is, hogy a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján [SZEMÉLYES ADAT] több alkalommal (így pl. 2020. december 23., 2021. április 22.), küldött közbeszerzési eljárások kiírásáról információt ugyanabban az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT]nak/[SZEMÉLYES ADAT]nak és [SZEMÉLYES ADAT]nek.<sup>69</sup>
86. Ugyan [SZEMÉLYES ADAT] mind a Homlok Kft. és a Homlok Zrt., mind az ALPOK TERRA Kft. és az Inter Mobility Kft. részére is végzett közbeszerzési feladatokat a vizsgált időszakban, azonban az, hogy egymástól független és potenciális versenytárs vállalkozásoknak egyszerre küldte meg a közbeszerzési kiírásokat arra utal, hogy ezen e-mailek megküldését követően feltehetően további egyeztetések zajlottak [SZEMÉLYES ADAT] vagy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között arról, hogy melyiküket érdekelte az adott munka, és adott esetben milyen formában induljanak azon a vállalkozásaikkal. Védett tanú 1 elmondta továbbá, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>70</sup> Tehát a védett tanú nyilatkozata is megerősítette, hogy [ÜZLETI TITOK].
87. [SZEMÉLYES ADAT] magatartásának ismétlődő jellege arra utal, hogy célzottan küldte egyszerre a fenti címzetteknek ezeket a tájékoztatásokat. Ez arra utal, hogy [SZEMÉLYES ADAT] egyként kezelte a négy vállalkozást, és egyúttal azt is jelenti, hogy [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] is tudták, hogy [SZEMÉLYES ADAT] párhuzamosan végez a vállalkozásaiknak közbeszerzési feladatokat. A vizsgálat azonosított olyan levélváltásokat is, amelyekben [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt.-s e-mail címéről tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT]et ajánlati felhívásokról, és érdeklődött

---

<sup>66</sup> VJ/36-53/2022. ALPOK TERRA bizonyíték-összefoglaló, „Re: Kerékpáros turizmus fejlesztés - építési munkák 2”, „Fwd: Fertő tó\_ közmű\_ajánlat kérő” tárgyú e-mailek

<sup>67</sup> VJ/36-137/2022. sz. Homlok Zrt. adatszolgáltatás

<sup>68</sup> VJ/36-135/2022. Inter Mobility Kft. adatszolgáltatás, VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatás 6. kérdés

<sup>69</sup> VJ/36-53/2022. ALPOK TERRA bizonyíték-összefoglaló, „Fwd: Sopron zöldterületeinek fejlesztése”, „Lenti bicikliút” tárgyú e-mailek

<sup>70</sup> VJ/36-111/2022. sz. meghallgatási jkv. (kivonat VJ/36-210/2022.) 5. kérdésre adott válasz

indulási szándékáról.<sup>71</sup> [SZEMÉLYES ADAT]nek ezen e-mailek alapján bizonyosan tudnia kellett, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Csoport részére tevékenységet végez.

#### **IV.4. Az eljárás alá vontak és a Pondius Kft., és [SZEMÉLYES ADAT] közötti kapcsolat**

88. A rendelkezésre álló bizonyítékok szerint [SZEMÉLYES ADAT]nak, és a Pondius Kft-nek fontos szerepe volt az eljárás alá vontak közötti egyeztetésben. Ugyanakkor [SZEMÉLYES ADAT], a vizsgált időszak előtt, alatt és azt követően is több ponton kapcsolódott – és kapcsolódik – a Homlok Csoporthoz. Erre tekintettel, mivel ennek a magatartás értékelése szempontjából is jelentősége van, az alábbiakban ismertetésre kerül [SZEMÉLYES ADAT] (illetve a Pondius Kft.) és a Homlok Csoport, illetve az Inter-Mobility Kft. és az Alpok-Terra Kft. közötti kapcsolat.

##### **IV.4.1. [SZEMÉLYES ADAT] és a Homlok Csoport kapcsolata**

89. [SZEMÉLYES ADAT] a vizsgált időszak előtt, alatt és azt követően is több ponton kapcsolódott – és kapcsolódik – a Homlok Csoporthoz, és annak nevében tevékenykedett, járt el. Ezt az alábbi bizonyítékok és információk támasztják alá.

90. A PONDIOUS Kft. ténylegesen Budaörsön, a Homlok Zrt.-vel azonos épületben, a Homlok Zrt. irodájában végezte tevékenységét 2020. őszé és 2022. május 30. között, a Homlok Zrt. által biztosított helyiségben.<sup>72</sup> [SZEMÉLYES ADAT] azóta is saját asztallal rendelkezik a Homlok Zrt. budaörsi irodájában [SZEMÉLYES ADAT] irodájában. A Homlok Zrt. nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] hetente megjelenik a budaörsi irodában egyeztetés céljából, és ezen alkalmak céljából van fenntartva számára az irodai asztal.<sup>73</sup>

91. A PONDIOUS Kft.-nek 2020-tól rendszeres, havi bevétele származott a Homlok Csoporthoz tartozó vállalkozásoktól. A rendelkezésére álló információk szerint [ÜZLETI TITOK].<sup>74</sup>

92. [ÜZLETI TITOK].<sup>75</sup> Ez szintén azt igazolja – az alábbiakban bemutatott bizonyítékokkal együtt, azokkal egybevetően – hogy [SZEMÉLYES ADAT] feladatköre 2020 második felétől kibővült, a kezdeti közbeszerzési tanácsadáshoz képest, általánosabb vállalkozási, vállalatvezetési feladatokat kapott.

93. A PONDIOUS Kft. Homlok Csoportba való tagozódását támasztja alá védett tanú 1 nyilatkozata is, miszerint [ÜZLETI TITOK].<sup>76</sup>

94. A vizsgált időszakban [SZEMÉLYES ADAT] munkáltatói személyügyi feladatokat is végzett, ő hagyta jóvá a [SZEMÉLYES ADAT] Homlok Zrt. részére végzett munkájához kapcsolódó jelenléti íveket. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján 2021. szeptemberétől kezdődően

---

<sup>71</sup> VJ/36-53/2022. ALPOK TERRA bizonyíték-összefoglaló, „RE: Győr, Kálvária u. kiegészítő tájékoztatás”, „Fwd: Az Ön közbeszerzési értesítő a Közmű - Vas, Győr, Zala, Veszprém profilban - 2022. 03. 09.” tárgyú e-mailek

<sup>72</sup> VJ/36-137/2022. sz. Homlok Zrt. adatszolgáltatás

<sup>73</sup> VJ/36-55/2022. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatása, 9. kérdés

<sup>74</sup> VJ/36-104/2022. sz. PONDIOUS Kft. adatszolgáltatás

<sup>75</sup> VJ/36-104/2022. sz. PONDIOUS Kft. adatszolgáltatás

<sup>76</sup> VJ/36-111/2022. sz. védett tanú 1 meghallgatási jegyzőkönyv (kivonat VJ/36-210/2022.), 10. kérdés

2022. júniusáig több, [SZEMÉLYES ADAT] által közvetlenül, vagy [SZEMÉLYES ADAT] HR és munkaügyi ügyintézőn keresztül küldött, jelenléti ívet [SZEMÉLYES ADAT] hagyott jóvá.<sup>77</sup>

95. Ezen kívül 2022. április 12-én 11:50-kor [SZEMÉLYES ADAT] a [SZEMÉLYES ADAT] e-mail címről a „RE: [SZEMÉLYES ADAT] jelenléti” tárgyú e-mailben<sup>78</sup> jóváhagyta egy Homlok Zrt.-s munkavállaló, [SZEMÉLYES ADAT] jelenléti ívét, miután [SZEMÉLYES ADAT] megküldte neki azt. Ezt követően [SZEMÉLYES ADAT] 2022. április 12-én 11:55-kor a „FW: [SZEMÉLYES ADAT] jelenléti” tárgyú e-mailben megírta [SZEMÉLYES ADAT] jelenléti ívével és számfejtésével kapcsolatos feladatok elvégzését, és a jelenléti ív körében kiemelte, hogy azt [SZEMÉLYES ADAT] hagyta jóvá („[SZEMÉLYES ADAT] jóváhagyta a jelenléti ívét.”), majd megkérdezte az e-mail végén [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy ez így megfelelő-e szerinte („Rendben van így minden?”).[SZEMÉLYES ADAT] a 2022. április 12-én 14:25-kor kelt, „Re: [SZEMÉLYES ADAT] jelenléti” tárgyú e-mailben<sup>79</sup> azt válaszolta, hogy igen.
96. Megállapítható tehát, hogy [SZEMÉLYES ADAT] tisztában volt azzal, hogy [SZEMÉLYES ADAT] hagyja jóvá Homlok Zrt.-s munkavállalók jelenléti íveit és ezt kifejezetten el is fogadta. Mindezek alapján megállapítható, hogy bizonyos személyzeti feladatkört is ellátott a Homlok Zrt.-nél.
97. A rendelkezésére álló alábbi bizonyítékok alapján az is megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT], de facto a Homlok Zrt. vállalkozási igazgatójaként tevékenykedett a vizsgált időszakban.
98. A Homlok Zrt. saját, belső, HOMLOK-HÍR elnevezésű 2022 tavaszi hírlapjában található cikkben [SZEMÉLYES ADAT] vállalkozási igazgatóként hivatkozik magára a vizsgált időszakban<sup>80</sup>. 2022. március 3-án 11:20-kor [SZEMÉLYES ADAT] a VASÚTVILL Kft. stratégiai igazgatója „Homlok-Hír” tárgyú e-mailben<sup>81</sup> megküldi [SZEMÉLYES ADAT]nak tájékoztatásul, hogy milyen cikkek érintik a Homlok Zrt.-t a fent említett lapszámokban. („Szia! Itt vannak az újság céget érintő részei. (...).”). Az említett cikkben [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozik, hogy a napi szintű feladatai közé tartozik a Homlok Zrt. közbeszerzési és vállalkozási feladatai mellett a Homlok Zrt. szakági vállalkozási részlegeinek és a cégesoporthoz tartozó vállalkozások munkájának összehangolása és koordinálása. A cikk szerint [SZEMÉLYES ADAT] feladatai közé tartozik a műszaki előkészítési feladatokhoz kapcsolódóan a kijelölt stratégia mentén vezetni az előkészítési feladatokat, és a cégesoporton belül különböző műszaki szakágak, gazdasági és jogi osztályok közötti kommunikációt elősegíteni, illetve a műszaki előkészítést a közbeszerzési megfelelőséggel szinkronizálni. [SZEMÉLYES ADAT] e cikkben úgy nyilatkozik, hogy feladataihoz elengedhetetlen a Homlok Csoport érdekeinek és stratégiáinak ismerete, valamint, hogy 2020. óta közvetlenül [SZEMÉLYES ADAT] mellett dolgozik, aki elvárja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] megossza

---

<sup>77</sup> VJ/36-53/2022. ALPOK TERRA bizonyíték-összefoglaló, „Re: jelenléti” tárgyú e-mail

<sup>78</sup> VJ/36-52/2022. HOMLOK bizonyíték-összefoglaló, „RE: [SZEMÉLYES ADAT] jelenléti” tárgyú e-mail

<sup>79</sup> VJ/36-52/2022. HOMLOK bizonyíték-összefoglaló, „Re: [SZEMÉLYES ADAT] jelenléti” tárgyú e-mail

<sup>80</sup> VJ/36-26/2022. Homlok Zrt. irodájában tartott helyszíni kutatásról készült jegyzőkönyv 2. végzésének 3. mellékletétől szolgáló egyszerű másolat a 2022. tavaszi HOMLOK-HÍR vállalati magazin részlete

<sup>81</sup> VJ/36-52/2022. HOMLOK bizonyíték-összefoglaló, „HOMLOK-HÍR” tárgyú e-mail

saját elképzeléseit, amelyből megvalósult eszközbeszerzés mellett egy új üzletág elindítása is a cikk szerint. A fentiekén túl [SZEMÉLYES ADAT] több helyen úgy mutatja be magát, mint aki a Homlok Zrt.-vel szoros kapcsolatban áll (pl. „A 2021-es év a Homlok Zrt.-nél kihívásokkal teli év volt rengeteg új irányt nyitottunk meg, nagyon sok új területre pályáztunk, aminek lassan beérik a gyümölcse. Nagyon nőtt a cég, szinte ugrásszerűen fejlődött bővült. (...) 2022-től azt várom, hogy összehangoljuk a cégben az életet és kitaláljuk, hogyan tudunk továbbmenni és ugyanilyen jól hatékonyan működni a jövőben is.).

99. Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] a PONDIOUS Kft. pénzügyi helyzetéről is többször tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT]ot.<sup>82 83</sup> A Homlok Zrt. ugyanakkor úgy nyilatkozott, hogy [SZEMÉLYES ADAT] nem volt rendszeresen tájékoztatva a PONDIOUS Kft. pénzügyi helyzetéről.<sup>84</sup>
100. Ezen kívül [SZEMÉLYES ADAT] rendszeresen részt vett a Homlok Zrt. vezetői értekezletein, ahol [ÜZLETI TITOK]. Az ezen értekezletekről készült jegyzőkönyvekben<sup>85</sup> [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt. vezetőivel együtt szerepel a részvevők között; nem különböztetik őt meg semmilyen módon, amely arra utalna, hogy a PONDIOUS Kft. képviselőjeként lenne jelen. E jegyzőkönyvekben több olyan pont található [SZEMÉLYES ADAT] beszámolójában, amely túlmutat a közbeszerzési feladatok ellátásán. A 2022. február 24-i vezetői értekezletről készített jegyzőkönyvben [ÜZLETI TITOK]. Ez arra utal, hogy [ÜZLETI TITOK]. A 2022. március 21-i jegyzőkönyvben [ÜZLETI TITOK].
101. A [SZEMÉLYES ADAT] által 2022. március 14-én 13:10-kor [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött, „felkészítő március 14, VDH megbeszéléshez” tárgyú e-mailben<sup>86</sup> a „Tisztelt Vezetők” megszólítást használja, illetve az e-mailhez mellékelte [ÜZLETI TITOK]. A vezetői értekezleteken történő részvétel mellett ez is arra utal, hogy [SZEMÉLYES ADAT]ot vezetőnek tekintették a Homlok Csoportnál, és számoltak a részvételével [ÜZLETI TITOK].
102. [SZEMÉLYES ADAT] 2022. június 22-én 19:43-kor megküldött a „Vállalkozás” tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT]nak egy .ppt előadást, amely [ÜZLETI TITOK]. Az e-mail mellékletével szolgál még [ÜZLETI TITOK].
103. A PowerPoint előadás 2. diája szerint [ÜZLETI TITOK]. A fájl 3. diája szerint [ÜZLETI TITOK] A 6. dián [ÜZLETI TITOK].
104. Az e-mailhez tartozó szöveges dokumentum alapján [ÜZLETI TITOK].
105. [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy a Homlok Csoport 2022-ben nemzetközi piacra lépett, és ennek keretében leányvállalatokat hozott létre

---

<sup>82</sup> VJ/36-52/2022. HOMLOK bizonyíték-összefoglaló, „Pondius” tárgyú e-mail

<sup>83</sup> VJ/36-111/2022. sz. védett tanú 1 meghallgatás (kivonat VJ/36-210/2022.), 11. a. kérdés

<sup>84</sup> VJ/36-137/2022. sz. Homlok Zrt. adatszolgáltatás

<sup>85</sup> Ld. VJ/36-52/2022. HOMLOK bizonyíték-összefoglaló, 2022. február 10-én, 2022. február 18-án, 2022. március 1-jén, 2022. március 17-én, 2022. március 29-én, 2022. április 1-jén, 2022. április 13-án, 2022. április 27-én, 2022. május 3-án, 2022. május 19-én, 2022. május 25-én, 2022. június 29-én kelt, „RE: Vezetői értekezlet jk” tárgyú e-mailek, illetve 2022. május 10-én kelt, „RE: Vezetői értekezlet jegyzőkönyv” tárgyú e-mail

<sup>86</sup> VJ/36-54/2022 PONDIOUS bizonyíték-összefoglaló, „felkészítő március 14, VDH megbeszéléshez” tárgyú e-mail

Szerbiában. [SZEMÉLYES ADAT] 2022. novemberétől angol nyelvtudása miatt aktívan részt vett e vállalkozások megalapításában, és ő lett a Homlok Csoport szerbiai leányvállalatának ügyvezetője.<sup>87</sup> A vizsgálat birtokba vette továbbá a Homlok Zrt.-nél tartott helyszíni kutatás során [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Csoport szerbiai vállalkozásánál betöltött pozíciójával kapcsolatos névjegykártyáját, amelyen pozícióként „business director” került feltüntetésre.<sup>88</sup>

106. [ÜZLETI TITOK]. Ez [SZEMÉLYES ADAT] szerint nem valósult meg, és tévesen hivatkozik magára vállalkozási igazgatóként [SZEMÉLYES ADAT].<sup>89</sup>

107. Ezzel szemben [SZEMÉLYES ADAT] 2022-ben több alkalommal is úgy kommunikált a Homlok Zrt. potenciális alvállalkozóival is, Homlok Zrt.-s e-mail címről is, mint a cégcsoport vállalkozási igazgatója.<sup>90</sup> Ezen túl 2023-ban is a cégcsoport más munkavállalója is ([SZEMÉLYES ADAT], a VASÚTVILL Kft. stratégiai igazgatója), mint a VASÚTVILL Kft. vállalkozási vezetőjeként nevezi meg [SZEMÉLYES ADAT]ot.<sup>91</sup> Ez is arra utal, hogy [SZEMÉLYES ADAT]ra vállalkozási vezetőként tekintettek, még ha kifejezetten ez a pozíció nem is jött létre, [SZEMÉLYES ADAT] mégis annak megfelelően tevékenykedett és kommunikált, a Homlok Csoport munkavállalói is így tekintettek rá és ezt harmadik felek irányába is kommunikálták.

108. [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatásán úgy nyilatkozott, a fenti 80. pontban ismertetett, 2022. március 9-én kelt, „Vállalkozás” tárgyú e-mail kapcsán, hogy 2022. márciusában a Homlok Csoport vállalkozási tevékenységének átstrukturálásán dolgoztak, és [SZEMÉLYES ADAT]ot kérték meg, hogy tegyen erre javaslatot. E nyilatkozatával [SZEMÉLYES ADAT] elismeri azt, hogy [SZEMÉLYES ADAT]nak jelentősebb szerepe volt a Homlok Csoportnál, mint a közbeszerzési munkákban történő segítségnyújtás, mivel [SZEMÉLYES ADAT] kifejezetten [SZEMÉLYES ADAT]ot kérte fel a Homlok Csoport vállalkozási tevékenységének átstrukturálásával kapcsolatos elképzeléseinek kidolgozására. Ezt megerősíti [SZEMÉLYES ADAT]nak az ismertetett HOMLOK-HÍR példányban tett, hasonló tartalmú nyilatkozata, valamint az, hogy a vezetői értekezletek állandó résztvevője volt.

109. A PONDIVUS Kft. a rendelkezésre álló információk szerint [ÜZLETI TITOK] a vizsgált időszakban.<sup>92</sup> [SZEMÉLYES ADAT] 2021. szeptember 24. óta meghatalmazás alapján közbeszerzési eljárásokban teljes körűen képviseli a Homlok Kft.-t, így különösen, de nem kizárólagosan jogosult a Homlok Kft. nevében kötelezettséget vállalni, jognyilatkozatot tenni, valamint jogosult a Homlok Kft. nevében történő önálló aláírás megtételére is.<sup>93</sup>

110. Következésképpen, a fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT], illetve a Pondius Kft. ténylegesen szervezettel

---

<sup>87</sup> VJ/36-55/2022. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatása, 3. kérdés

<sup>88</sup> A névjegykártyán a Homlok Zrt. logója alatt „[SZEMÉLYES ADAT]” olvasható, illetve a névjegykártyán a vállalkozás elérhetőségeként egy szerb cím szerepel.

<sup>89</sup> VJ/36-55/2022. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatása, 3. kérdés

<sup>90</sup> VJ/36-54/2022. PONDIVUS bizonyíték-összefoglaló, „Fwd: Homlok Építő Zrt.”; „RE: Erőforrás, referencia kérés Szerbia” tárgyú e-mailek

<sup>91</sup> VJ/36-54/2022. sz. PONDIVUS bizonyíték-összefoglaló, RE: Kérdés” tárgyú e-mail

<sup>92</sup> VJ/36-64/2022. Védett tanú 1 tanúmeghallgatása, 4. kérdés

<sup>93</sup> VJ/36-21/2022. sz. Homlok Kft. adatszolgáltatás

és működésileg is betagozódott a Homlok Csoportba, annak irányítása alatt és ellenőrzésével végezte gazdasági tevékenységét.

#### IV.4.2. [SZEMÉLYES ADAT], valamint az Inter Mobility Kft. és az Alpok Terra Kft. kapcsolata

111. [SZEMÉLYES ADAT] az Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy a Homlok Zrt. ajánlotta részére [SZEMÉLYES ADAT]ot a közbeszerzési feladatokban történő segítségnyújtás érdekében, és ennek következtében [ÜZLETI TITOK].<sup>94</sup>
112. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint azt gondolta, hogy a Homlok Zrt. részére is végez közbeszerzési feladatokat a PONDIOUS Kft. – és ezzel [SZEMÉLYES ADAT] – a vizsgált tender kapcsán, azonban nem merült fel benne probléma [SZEMÉLYES ADAT] függetlenségét illetően.<sup>95</sup>
113. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján [SZEMÉLYES ADAT] több alkalommal (így pl. 2020. december 23., 2021. április 22.), küldött közbeszerzési eljárások kiírásáról információt ugyanabban az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT]nak/[SZEMÉLYES ADAT]nak és [SZEMÉLYES ADAT]nek.<sup>96</sup> [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] tehát bizonyosan tudták, hogy [SZEMÉLYES ADAT] párhuzamosan végez a vállalkozásaiknak közbeszerzési feladatokat.
114. A vizsgálat feltárt olyan levélváltásokat is, amelyekben [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt.-s e-mail címéről tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT]et ajánlati felhívásokról, és érdeklődött indulási szándékáról.<sup>97</sup> [SZEMÉLYES ADAT]nek ezen e-mailek alapján is tudnia kellett, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Csoport részére végez tevékenységet.
115. Védett tanú 1 előadta továbbá, hogy [ÜZLETI TITOK].<sup>98</sup>

#### IV.4.3. Az eljárás alá vont vállalkozások magatartásának időrendi bemutatása

##### *IV.4.3.1. A Homlok Kft. és a Homlok Zrt. magatartása az ajánlatok benyújtását megelőzően*

116. A vizsgált közbeszerzési eljárásra az ajánlati kiírást követően a Homlok Zrt. jelentkezett ajánlattevőként. Az ajánlati dokumentációt [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint a PONDIOUS Kft. vette át, majd a Homlok Zrt. átvizsgálta az ajánlat műszaki tartalmát, a követelményrendszereket, és megismerte magát a pályázatot. Körülbelül egy hónappal később döntöttek arról, hogy ne a Homlok Zrt. induljon ajánlattevőként, hanem a Homlok Kft., mivel a vizsgált közbeszerzési eljárás tárgya egy nagyobb alvállalkozói tevékenységet is magába foglaló komplexebb munka volt, emiatt a Homlok Zrt. több vállalkozást is felkeresett

<sup>94</sup> VJ/36-57/2022. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatása, 17. kérdés

<sup>95</sup> VJ/36-57/2022. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatása, 17. kérdés

<sup>96</sup> VJ/36-53/2022. ALPOK TERRA bizonyíték-összefoglaló, „Fwd: Sopron zöldterületeinek fejlesztése”, „Lenti bicikliút” tárgyú e-mailek

<sup>97</sup> VJ/36-53/2022. ALPOK TERRA bizonyíték-összefoglaló, „RE: Győr, Kálvária u. kiegészítő tájékoztatás”, „Fwd: Az Ön közbeszerzési értesítői a Közmű - Vas, Győr, Zala, Veszprém profilban - 2022. 03. 09.” tárgyú e-mailek

<sup>98</sup> VJ/36-111/2022. sz. védett tanú 1 meghallgatás (kivonat VJ/36-210/2022.), 10. kérdés

alvállalkozói ajánlatkéréssel, köztük [SZEMÉLYES ADAT] másik vállalkozását, az ALPOK TERRA Kft.-t is 2022. január 17-én. Bár az ALPOK TERRA Kft. nem adott alvállalkozói ajánlatot a Homlok Zrt. részére, [SZEMÉLYES ADAT] bizonyíthatóan legkésőbb ekkor értesült a Homlok Csoport vizsgált tenderen való indulási szándékáról.<sup>99</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>100</sup>

117. A Homlok Kft. ajánlatának elkészítését a vizsgált közbeszerzési eljárásban a Homlok Zrt. munkavállalói végezték, mivel a Homlok Kft. a vizsgált időszakban nem rendelkezett – és ügyfélmeghallgatásának időpontjában sem rendelkezett – személyi állománnyal. Így a Homlok Zrt. részéről az ajánlat elkészítésében [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] vett részt.<sup>101</sup> A Homlok Kft. által benyújtott ajánlathoz mellékelt Excel költségvetés utolsó módosítójaként is [SZEMÉLYES ADAT] van feltüntetve.<sup>102</sup> A Homlok Zrt. a Homlok Kft. költségvetésének összeállításához alvállalkozói ajánlatokat is igénybe vett.

118. A vizsgált időszakban a Homlok Zrt. budaörsi irodájában a vállalkozáscsoportot érintő eljárásokkal kapcsolatban, az azokban kompetens személyek heti rendszerességgel vezetői értekezleten számoltak be a Homlok Csoport pályázatait érintő fejleményekről.<sup>103</sup> [SZEMÉLYES ADAT] a vezetői értekezletek állandó résztvevői közé tartozott, [ÜZLETI TITOK]. A vizsgálat által feltárt vezetői jegyzőkönyvek tanúsága szerint [ÜZLETI TITOK].<sup>104</sup>

119. [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Kft. ajánlatának véglegesítésével kapcsolatban, és [SZEMÉLYES ADAT] közbeszerzéssel kapcsolatos teendőiről elmondta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] kompetenciájába tartozott a Homlok Kft. ajánlatának jogi véglegesítése, [SZEMÉLYES ADAT] kompetenciájába tartozott az ajánlat pénzügyi, gazdasági véglegesítése, [SZEMÉLYES ADAT] pedig a szakmai véglegesítésért volt felelős.<sup>105</sup>

120. A Homlok Kft. elkészült pályázati anyagát [SZEMÉLYES ADAT] nyújtotta be, ő járt el meghatalmazás alapján a Homlok Kft. helyett és nevében a vizsgált teljes közbeszerzési eljárás során.<sup>106</sup>

121. Védett tanú 1 előadta, hogy a Homlok Kft.-nek saját közbeszerzője volt a vizsgált időszakban, [SZEMÉLYES ADAT]. A Homlok Kft.-vel e-mailen és telefonon keresztül kommunikált a PONDIVUS Kft. az eljárással kapcsolatban. A vállalkozás részéről [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] működött közre a Homlok Kft. ajánlatadása során.

---

<sup>99</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 18. kérdés, VJ/36-92/2022. sz. Homlok Zrt. adatszolgáltatás, 8. kérdés, VJ/36-53/2022. ALPOK TERRA bizonyíték-összefoglaló (lásd az „Árajánlatkérés - DENyGO” e-mail üzenetet és az ahhoz csatolt 6970-Árajánlatkérés-Alpok Terra Kft.pdf elnevezésű dokumentumot), VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility. ügyfélmeghallgatás, 16. kérdés.

<sup>99</sup> Vj/36-274/2022. sz. irat és annak és 1.1. sz. mellékletei

<sup>100</sup> Vj/36-274/2022. sz. irat és annak és 1.1. sz. mellékletei

<sup>101</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 18. kérdés

<sup>102</sup> VJ/36-13/2022. sz. Építési és Közlekedési Minisztérium adatszolgáltatás/3\_ajánlatok/005 Homlok Kft/”14 kotet\_koltsegvetes\_DENYGO\_mód\_0310\_kalk1\_v2.xls”

<sup>103</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 18. kérdés

<sup>104</sup> VJ/36-13/2022. sz. Építési és Közlekedési Minisztérium adatszolgáltatás/3\_ajánlatok/005 Homlok Kft/”14 kotet\_koltsegvetes\_DENYGO\_mód\_0310\_kalk1\_v2.xls”

<sup>105</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 21. kérdés

<sup>106</sup> VJ/36-21/2022. Homlok Kft. adatszolgáltatás és annak 1. sz. melléklete

122. A Homlok Zrt. ezzel szemben úgy nyilatkozott, hogy [SZEMÉLYES ADAT]<sup>107</sup> a vizsgált közbeszerzési eljárás kapcsán kizárólag adminisztratív teendőkkal foglalkozott: a pályázat anyagának megismerésével, letöltésével és a megfogalmazott kérdések EKR rendszerbe történő le- és feltöltésével.<sup>108</sup>
123. A vizsgálat által feltárt bizonyítékok és tények ugyanakkor nem támasztják alá, hogy [SZEMÉLYES ADAT] állította volna össze a szükséges dokumentumokat, a Homlok Zrt. nyilatkozata alapján [SZEMÉLYES ADAT] nem foglalkozott érdemben a Homlok Kft. ajánlatával, valamint a vezetői értekezletekről szóló nyilatkozatok alapján is megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] volt, aki kifejezetten ki volt jelölve a vizsgált tender kapcsán a közbeszerzési feladatokkal.
124. [SZEMÉLYES ADAT] Homlok Csoportnál betöltött, közbeszerzési referensi feladatokon túlmutató szerepéről tanúskodik a következő levelezés is. A Homlok Kft. ajánlatának összeállítása érdekében a Homlok Zrt. magasépítés vonatkozásában adott ajánlatot. [SZEMÉLYES ADAT] 2022. február 7-én a vizsgált közbeszerzési eljárás részben beárazott költségvetését küldte el [SZEMÉLYES ADAT] részére, másolatban [SZEMÉLYES ADAT]nak, és tájékoztatta őket a költségvetés egyes tételeinek árainról, számításairól, és megjegyezte, hogy „*gondolom, ahogy szoktuk, házon belül önköltségi árat adunk le*”.<sup>109</sup> Körülbelül egy órával később [SZEMÉLYES ADAT] elküldte az előző levelet nagy részben változatlan tartalommal [SZEMÉLYES ADAT] részére, [SZEMÉLYES ADAT] ezen a levélen már nem szerepelt címzettként, ellenben [SZEMÉLYES ADAT]gal. A két levél közti különbség a megszólítás volt, és a [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött levél végére bekerült egy ajánlatkérőhöz intézendő kérdés.<sup>110</sup>
125. A Homlok Zrt. úgy nyilatkozott, hogy nincs arról tudomása, hogy miért lett elküldve a levél [SZEMÉLYES ADAT] részére,<sup>111</sup> védett tanú 1 sem tudta, hogy miért küldte [SZEMÉLYES ADAT] el a részleges költségvetést.<sup>112</sup>
126. [SZEMÉLYES ADAT] levele is azt tükrözi, hogy [SZEMÉLYES ADAT] befolyással bírt és aktív szerepe volt a Homlok Kft. ajánlatának kialakításában, más ésszerű magyarázat nem állhat a levél elküldésének hátterében. Ez azt támasztja alá, hogy [SZEMÉLYES ADAT] figyelemmel kísérte, felügyelte a Homlok Zrt. által a Homlok Kft. részére elkészített részajánlat összeállítását, ezáltal a Homlok Kft. ajánlatát is. A feltárt bizonyítékok arra utalnak tehát, hogy [SZEMÉLYES ADAT] szerepe túlmutatott az ajánlatok benyújtásán, a technikai feladatok ellátásán, érdemi befolyással bírt a Homlok Kft. ajánlatának kialakítására.

#### IV.4.3.2. Az Inter Mobility Kft. magatartása az ajánlatok benyújtását megelőzően

127. Az Inter Mobility Kft. ajánlatának összeállításában a vállalkozás nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] vett részt. Az eljáró versenytanács visszaautal

<sup>107</sup> A Homlok Zrt. VJ/36-137/2022. sz. adatszolgáltatása szerint [SZEMÉLYES ADAT] munkaviszonya 2021. május 17.-től 2023. április 28-ig állt fenn a Homlok Zrt.-nél.

<sup>108</sup> VJ/36-137/2022. sz. Homlok Zrt. adatszolgáltatás

<sup>109</sup> VJ/36-52/2022. sz. Homlok bizonyíték-összefoglaló, „DÉNYGŐ” tárgyú e-mail

<sup>110</sup> VJ/36-77/2022. sz. Homlok Zrt. adatszolgáltatás

<sup>111</sup> VJ/36-92/2022. sz. Homlok Zrt. adatszolgáltatás

<sup>112</sup> VJ/36-64/2022. sz. védett tanú 1. tanúmeghallgatás (kivonat VJ/36-196/2022.), 21. kérdés



arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlat előkészítésének időpontjában az Inter Mobility Kft. mellett a vizsgált közbeszerzési eljáráson ajánlatot adó versenytárs Homlok Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozó Homlok Zrt. munkavállalója is volt.

128. [SZEMÉLYES ADAT] 2012 óta dolgozik az ALPOK TERRA Kft.-nél, azonban 2021. év eleje óta a Homlok Zrt.-vel is munkaviszonyban állt a teljes vizsgált időszakban.<sup>113</sup> A vizsgálat több olyan bizonyítékot is feltárt, amely alapján megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] munkavégzését tanúsító jelenléti íveket a Homlok Zrt. nevében [SZEMÉLYES ADAT] hagyta jóvá.<sup>114</sup>
129. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint mélyépítési munkákban segítette a Homlok Zrt. munkáját 2021. végéig tényleges munkavégzéssel, ezt követően a Homlok Zrt. szakemberekkel kapcsolatos kiírási követelményeknek történő megfelelését biztosította. A vizsgálat feltárta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] 2021. szeptemberében hozzáférést kapott a Homlok Zrt. központi szerverén található H:\ meghajtóhoz is.<sup>115</sup> A Homlok Zrt. nyilatkozata szerint a meghajtón kiírások és előkészítő anyagok (pl. tervek) voltak megtalálhatók, azonban [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint költségvetések is lehettek azon. A fentiek alapján megállapítható, hogy az alapvetően ALPOK TERRA Kft.-hez és Inter Mobility Kft.-hez kapcsolódó munkavállaló, [SZEMÉLYES ADAT] a vizsgált tender ajánlattételi szakaszában hozzáfért a Homlok Kft. és Homlok Zrt. közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos előkészítői anyagaihoz is.
130. Az Inter Mobility Kft. [ÜZLETI TITOK]<sup>116</sup> [ÜZLETI TITOK], így a közbeszerzési eljárás pályázati anyagának összeállításában is részt vett a PONDIOUS Kft.. Amint arra az Inter Mobility Kft [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ],<sup>117</sup> a Pondius részéről [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] foglalkoztak az Inter Mobility Kft. pályázatával. [SZEMÉLYES ADAT] feladatai közé tartozott az Inter Mobility Kft. részére a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó egyes dokumentumok előkészítése volt.<sup>118</sup>
131. A közbeszerzési eljárással kapcsolatban az Inter Mobility Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] folytatott kommunikációt [SZEMÉLYES ADAT]gal és [SZEMÉLYES ADAT] a PONDIOUS Kft.-től. A kommunikáció során az Inter Mobility Kft. a vállalkozás csoport által használt alpokterra.hu domain-hez tartozó e-mail fiókokat, , valamint privát e-mail fiókjokat is használt, a PONDIOUS Kft. részéről pedig mind [SZEMÉLYES ADAT], mind [SZEMÉLYES ADAT] PONDIOUS Kft.-s és privát e-mail címein, és a központi e-mail címen is folyt kommunikáció; valamint egy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>119</sup>, valamint gyakran került arra sor telefonon keresztül is.<sup>120</sup>
132. Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) rendszer használata során a PONDIOUS Kft. lépett be az Inter Mobility Kft. felhasználói azonosítójával, és töltötte fel az Inter Mobility Kft. nevében a pályázat során benyújtandó dokumentumokat. A PONDIOUS Kft.-

---

<sup>113</sup> VJ/36-57/2022. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatása, 2. kérdés

<sup>114</sup> VJ/36-53/2022. ALPOK TERRA bizonyíték-összefoglaló, „Re: jelenléti” tárgyú e-mail

<sup>115</sup> VJ/36-57/2022. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatása, 4. kérdés

<sup>116</sup> VJ/36-5/2022. sz. helyszíni kutatás lefolytatásáról készült jegyzőkönyv 1. sz. végzésének 2. sz. csatolmánya

<sup>117</sup> Vj/36-274/2022. sz. irat

<sup>118</sup> VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatás, 34. kérdés

<sup>119</sup> Vj/36-277/2022. sz. irat 2. kérdésre adott válasz, valamint az irat 2.1.-2.1. mellékletei

<sup>120</sup> VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatás, 12. kérdés

nek nem volt külön EKR azonosítója, az Inter Mobility Kft. felhasználói fiókján keresztül nyújtotta be az adott dokumentumokat. Az Inter Mobility Kft. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a belépéshez szükséges adatokat, [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlattételi határidőt megelőző napon kérte el [SZEMÉLYES ADAT], s az SMS-ben kapott jelszót az Inter Mobility Kft. a PONDIOUS Kft. rendelkezésére bocsátotta.<sup>121</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>122</sup> Ezt megelőzően tehát az Inter Mobility biztosan nem kezdhetette meg saját ajánlata önálló összeállítását.

133. Az Inter Mobility Kft. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>123</sup> szerint [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

*IV.4.3.3. Az ajánlatadási határidőt megelőző egyeztetés [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között*

134. [SZEMÉLYES ADAT] 2022. február 20-án az „Alpok Terra terv „Budget” tárgyú e-mailben<sup>124</sup> kérte [SZEMÉLYES ADAT]et, hogy küldje meg neki az ALPOK TERRA Kft. 2021. évi zárómérlegét, a 2022. évre vonatkozó terveit árbevétel, eredmény, létszám és beruházások kapcsán, valamint egy cash flow tervet is a 2022. évre vonatkozóan. Ezen felül megkérte [SZEMÉLYES ADAT]et arra is, hogy küldje meg a Homlok Zrt.-vel közös munkái tekintetében a megállapodások alap gondolatait. [SZEMÉLYES ADAT] egyúttal kitűzte a [SZEMÉLYES ADAT]tel történő egyeztetés időpontját is 2022 március 2-i dátummal. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailre küldött válaszában jelezte, hogy értette a feladatot („*Vettem. Rendben.*”) és jelezte, hogy keresse őt [SZEMÉLYES ADAT] munkatársa a találkozó kapcsán.

135. Mind a Homlok Zrt., mind az Inter Mobility Kft. úgy nyilatkozott ezen e-mailek vonatkozásában is, hogy azok az Alpok-Terra Kft. esetleges felvásárlásával összefüggésben keletkeztek,<sup>125</sup> erre azonban más bizonyíték nem utal.

136. Ezzel szemben viszont az megállapítható, hogy a vizsgált tenderen ajánlatadó, versenytárs vállalkozások közötti levélváltásra az ajánlattételi időszakban, öt nappal azután került sor, hogy a kiíró meghosszabbította az ajánlattételi határidőt. Az e-mailben a „*közös munkák*” kapcsán lévő megállapodásokra történik utalás, valamint ezek átbeszélését célzó néhány napon belül esedékes személyes találkozóra.

---

<sup>121</sup> VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatás, 18., 19. kérdések; VJ/36-53/2022. sz. ALPOK TERRA bizonyíték-összefoglaló, „Intermobility EKR” tárgyú e-mail; VJ/36-54/2022. sz. PONDIOUS bizonyíték-összefoglaló, „FW: Elfelejtett jelszó módosítása” tárgyú e-mail; VJ/36-76/2022. sz. védett tanú 2 írásbeli tanúvallomás (kivonat VJ/36-217/2022.), 10. kérdés

<sup>122</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatti beadvány 50) pontja és 9.2. melléklete.

<sup>123</sup> VJ/36-271/2022. és VJ/36-274/2022. sz. alatt iktatott beadványok

<sup>124</sup> VJ/36-52/2022. HOMLOK bizonyíték-összefoglaló, „Re: Alpok Terra terv „Budget” tárgyú e-mail

<sup>125</sup> VJ/36-137/2022. sz. Homlok Zrt. adatszolgáltatás, VJ/36-135/2022. sz. Inter Mobility Kft. adatszolgáltatás

137. Az Inter Mobility Kft. engedékenységi kérelmében előadta<sup>126</sup>, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>127</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>128</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>129</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>130</sup>
138. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>131</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>132</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>133</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
139. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>134</sup>
140. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>135</sup> Az I. sz. védett tanú szintén megerősítette, hogy [SZEMÉLYES ADAT] küldte meg az általa elkészített pályázati dokumentumokat aláírásra [SZEMÉLYES ADAT] részére.<sup>136</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>137</sup>

*IV.4.3.4. Azonos hiba az eljárás alá vont vállalkozások által benyújtott költségvetésben*

141. Az Inter Mobility Kft. által az ajánlata előkészítésére vonatkozó állításokat támasztja alá továbbá az is, hogy Homlok Kft. és az Inter Mobility Kft. által benyújtott költségvetésekben a közel 2.200 tétel közül ugyanazon egy darab tétel nem került beárazásra (08 Balmazújváros munkalap, 964 030 EKB építése utasításadó hanghálózat hangszórótartó oszlopára).<sup>138</sup>
142. A Homlok Kft. és a Homlok Zrt. érvelése szerint ennek az oka az volt, hogy a felek ugyanattól az alvállalkozótól kértek alvállalkozói ajánlatot a hiányzó tételt érintő szakág vonatkozásában (távközlés), és az alvállalkozói ajánlatban nem lett beárazva ez a tétel, és mind a két vállalkozás ezekből dolgozott.<sup>139</sup> Az adott alvállalkozó a két eljárás alá vont részére eltérő értékű alajánlatot adott – mivel két különböző személy készítette azokat - és valóban nem árazta be a szóban forgó tételt, azonban ajánlatát papíralapon adta az eljárás alá vont ajánlattevők részére.<sup>140</sup> A CS-Process Kft. nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT]tel 2022.03.22-én

---

<sup>126</sup> VJ/36-271/2022. és VJ/36-274/2022. sz. alatt iktatott beadványok

<sup>127</sup> Vj/36-274. sz. alatt iktatott beadvány 27) pontja és 4.1. melléklete.

<sup>128</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatt iktatott beadvány 28) pontja.

<sup>129</sup> Lásd a Vj/36-71/2022. sz. irat (betekínthető változat Vj/36-200/2022) 21. kérdésre adott válaszában megjelenő utalást.

<sup>130</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatt iktatott beadvány 29) pontja.

<sup>131</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatt iktatott beadvány 30) pontja.

<sup>132</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatt iktatott beadvány 36)-40) pontjai, 5.1-5.6. mellékletei.

<sup>133</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatt iktatott beadvány 42) pontja és 5.6. melléklete.

<sup>134</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatt iktatott beadvány 31)-32) pontjai.

<sup>135</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatt iktatott beadvány 47)-48) pontjai.

<sup>136</sup> Vj/36-195/2022. sz. irat, 23. kérdésre adott válasz. Ugyancsak [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] - /36-274/2022. sz. alatti beadvány 51) és 55) pontja, Vj/36-277/2022. sz. alatti beadvány 2. kérdésre adott válasz, és annak 2.1. és 2.2. mellékletei

<sup>137</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatti beadvány 51) és 55) pontja, Vj/36-277/2022. sz. alatti beadvány 2. kérdésre adott válasz, és annak 2.1. és 2.2. mellékletei

<sup>138</sup> VJ/36-13/2022. sz. Építési és Közlekedési Minisztérium adatszolgáltatás/3\_ajánlatok: 005 Homlok Kft./"14 kotet\_koltsegvetes\_DENYGO\_mód\_0310\_kalk1\_v2.xls"; 006 Inter Mobility Kft/"intermobility pályázat !4 kotet\_koltsegvetes\_DENYGO\_mód\_0310.xls"

<sup>139</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 30. kérdés, VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatás, 43. kérdés

<sup>140</sup> VJ/36-70/2022. és VJ/36-110/2022. sz. CS-Process Kft. adatszolgáltatások; VJ/36-77/2022. sz. Homlok Zrt. adatszolgáltatás

folytattak tárgyalást az alvállalkozói ajánlatáról e társaság érdi irodájában, ahol a módosított árajánlat végül papír alapon átadásra került.<sup>141</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>142</sup>

143. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatásán előadta, hogy a költségvetésük összeállítása során bemásolták a komplett alvállalkozói ajánlatot, amit egy képlettel szoroztak fel automatikusan a fedezeti szorzójukkal. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] elmondta továbbá, hogy nincs idejük átnézni egyesével ezeket.<sup>143</sup> [SZEMÉLYES ADAT] az Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatásán szintén úgy nyilatkozott, hogy az Inter Mobility Kft.-nek nincs akkora apparátusa, hogy átnézzen egy-egy alvállalkozói ajánlatot, és ellenőrizze az esetleges beárazatlan tételeket.<sup>144</sup>
144. Az alvállalkozói ajánlatok felhasználása kapcsán a vizsgálat feltárta, hogy az Inter Mobility Kft. benyújtott költségvetésében 8%-os szorzóval növelten szerepelnek a CS-Process Kft. árai (nem minden tételnél), így feltehetően a CS-Process Kft. alvállalkozói ajánlata alapján készült az Inter Mobility Kft. költségvetése a távközlés tekintetében, amit az Inter Mobility Kft. is megerősített hozzáátve, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>145</sup> A Homlok Kft. ajánlatának távközlés szakági részéről [ÜZLETI TITOK].<sup>146</sup> A [ÜZLETI TITOK] ugyan mind a Homlok Kft., mind pedig az Inter Mobility Kft. részére adott ajánlatot az általános tételek vonatkozásában is, ahol szintén nem árazott be minden beárazandó tételt, azonban a Homlok Kft. és Zrt. nyilatkozatai alapján ezen tételek vonatkozásában nem alvállalkozói ajánlatokat vettek alapul az eljárás alá vontak költségvetéseik kialakítása során.<sup>147</sup>
145. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Homlok Kft. és Zrt. által az alvállalkozói ajánlatok hiányosságára vonatkozóan előadott érv nem fogadható el. Az Inter Mobility Kft. engedékenységi kérelmében [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>148</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. Egyébként is életszerűtlen az eljárás alá vont által előadott védekezés arra tekintettel, hogy a rendelkezésére álló információk alapján papíralapú alvállalkozói ajánlatokat elektronikus, Excel formátumba kellett helyezni az ajánlatadáshoz, ami csak manuálisan lehetséges, hiszen az adatokat egy papíralapú dokumentumból nem lehet egyszerűen átmásolni egy elektronikus Excel táblázatba, ez a tételek egyesével való felvitelét feltételezi. Ennek fényében nem életszerű, hogy egy papíralapon kapott ajánlat elektronikus formátumú költségvetésben történő felhasználása, beépítése során egyetlen és mind a két vállalkozás esetében azonos tétel beárazatlan marad, azt egyik ajánlattevő sem észleli és a

---

<sup>141</sup> VJ/36-187/2022. sz. CS-Process Kft. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz

<sup>142</sup> Vj/36-277/2022. sz. alatti irat és annak 1.1-1.3. mellékletei.

<sup>143</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 30. kérdés

<sup>144</sup> VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatás, 43-44. kérdések

<sup>145</sup> VJ/36-102/2022. sz. Inter Mobility Kft. adatszolgáltatás, Vj/36-274/2022. sz. alatti irat 25) és 47) pontjai.

<sup>146</sup> VJ/36-70/2022. sz. CS-Process Kft. adatszolgáltatás

<sup>147</sup> A Homlok Zrt. a VJ/36-137/2022. sz. adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy az alvállalkozó által be nem árazott általános tételek árazása jellemzően vállalkozói tapasztalati árak és korábbi projekt/kivitelezés gyakorlatok alapján a Homlok Zrt. saját árazásában készült, fedezeti szorzó nélkül, kockázati szorzóval súlyozva, részben szakmai becslések alapján. Az Inter Mobility Kft. a VJ/36-135/2022. sz. adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott a CS-Process Kft. által be nem árazott általános tételek kapcsán, hogy azok árazása során részben korábbi projektek árait alkalmazta a vállalkozás, részben saját kalkulációt alkalmazott, részben pedig az évek alatt kialakult tapasztalati számok alapján árazott, és egy tétel kapcsán pedig úgy nyilatkozott, hogy az olyan általános tétel, amelyre adott egységárat szokott beárazni.

<sup>148</sup> Vj/36-277/2022. sz. alatti beadvány 2.2. melléklete

hiányosságot nem jelzi az alvállalkozó felé. Az Inter Mobility egyébként is cáfolja, hogy ajánlata összeállítását maga végezte volna.<sup>149</sup>

146. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint összhangban az Inter Mobility Kft. által előadottakkal, erre az egyetlen ésszerű magyarázat, hogy a Homlok Kft. és az Inter Mobility Kft. ajánlatát ugyanaz a személy mégpedig [SZEMÉLYES ADAT] készítette, majd az Inter Mobility Kft. ajánlata a PONDIUS-on keresztül megküldésre került előbbi vállalkozás részére. Mivel mindkét ajánlat ugyanannak az Excel táblázatnak két változata, az eredetileg benne lévő adathiány megmaradt mindkét ajánlatban.

*IV.4.3.5. Az eljárás alá vont vállalkozások magatartása az igazolások utólagos benyújtása során*

147. A Homlok Csoport, az alábbiakban bemutatott bizonyítékok alapján, közreműködött az Inter-Mobility Kft. sikeres ajánlatadása érdekében, az Inter-Mobility Kft. és a Pondius Kft. tudtával és közreműködésével.

148. Az ajánlatkérő az ajánlatok benyújtását követően, 2022. április 1-jén utólagos igazolások benyújtására hívta fel a Homlok Kft.-t és az Inter Mobility Kft.-t a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján, a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során kétsége merült fel nyilatkozataik valóságtartalmára vonatkozóan, vagy megítélése szerint az eljárás megfelelő lefolytatásához egyéb okból szükséges volt a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások előzetes vizsgálata.

149. Az ajánlatkérő felhívását a Homlok Kft. esetében arra alapozta, hogy a vállalkozás cégkivonata alapján a létesítő okiratának kelte 2021. június 29. napja, azaz feltételezhető volt, hogy villamos felsővezeteki rendszer építésének, valamint acél felszerkezetű vasúti híd építésének referenciájával nem rendelkezik, valamint a létesítése óta eltelt időtartam sem elegendő a vasútépítésből származó 18 milliárd Ft-os árbevétel keletkezéséhez (ajánlata szerint ezen pontok igazolására nem kívánt kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodni).

150. Az Inter Mobility Kft. esetében az ajánlatkérő felhívását arra alapozta, hogy a vállalkozás benyújtott ajánlatából nem derült ki, hogy kapacitást nyújtó szervezetekre támaszkodna; ajánlatkérőnek mint vasúti beruházó szakkélgnek nem volt tudomása arról, és a nyilvánosan elérhető adatbázisok sem támasztották alá, hogy vasútépítési projekteknben korábban nyertes vállalkozóként részt vett volna, valamint az Elektronikus Beszámoló Portál adatai alapján a megelőző három évben az értékesítés nettó árbevétele összesen 248 millió Ft volt, szemben az előírt specifikus 18 milliárd Ft-os árbevétellel. Mindezek alapján hívta fel különböző igazolások benyújtására az ajánlatkérő az eljárás alá vont ajánlattevőket.<sup>150</sup>

151. Az utólagos igazolások teljesítése körében az eljárás alá vont vállalkozások közötti együttműködés az alábbi magatartásokban érhető tetten.

---

<sup>149</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatti és Vj/36-277/2022. sz. alatti beadványok

<sup>150</sup> VJ/36-13/2022. sz. Építési és Közlekedési Minisztérium adatszolgáltatás

*A Homlok Csoport közreműködött az Inter Mobility Kft. részére a VDH AD-vel létrehozandó szerződéses kapcsolat kialakításában, és közreműködött az Inter-Mobility Kft. alkalmasságának igazolása érdekében*

152. Az Inter Mobility Kft. a bolgár VDH AD-ra támaszkodott az alkalmasságnak történő megfelelés érdekében, meg is jelölve kapacitást biztosító szervezetként ajánlatában, illetve be is csatolta a két vállalkozás között létrejött előszerződést, valamint a VDH AD korábbi munkáihoz kapcsolódó referenciaigazolást a hiánypótlásában.
153. Az Inter Mobility Kft. nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>151</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>152</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>153</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>154</sup> is. A feltárt egyéb bizonyítékok is alátámasztják, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és a Homlok Csoport munkavállalója ([SZEMÉLYES ADAT]) aktívan közreműködött az Inter Mobility Kft. alkalmasságának igazolásához szükséges dokumentumok beszerzése érdekében, mert a lent bemutatott bizonyítékok alapján megállapítható, hogy ők szerezték be azt a versenytárs Inter Mobility Kft. részére ezzel biztosítva az Inter Mobility Kft. ajánlatának érvényességét. Ezt a következő bizonyítékok támasztják alá.<sup>155</sup>
154. 2022. április 5-én 9:58-kor [SZEMÉLYES ADAT] megküldött [SZEMÉLYES ADAT] részére a „Check\_list\_DENYGO\_69\_4” tárgyú e-mailben egy táblázatot, amely [ÜZLETI TITOK].<sup>156</sup> A rendelkezésére álló bizonyítékok és meghallgatásokon tett nyilatkozatok alapján [SZEMÉLYES ADAT]t, pedig [SZEMÉLYES ADAT]t jelöli, akik Homlok Csoporthoz tartozó vállalkozások munkavállalói.<sup>157</sup>
155. A [SZEMÉLYES ADAT] által 2022. április 6-án 10:44-kor [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „Re: Annex 1.” tárgyú e-mail szintén [SZEMÉLYES ADAT] aktív közreműködéséről tanúskodik az Inter Mobility Kft. alkalmasságával kapcsolatban: az e-mail mellékletéből kiderül, hogy az Inter Mobility Kft. által benyújtandó, VDH AD-hoz kapcsolódó referencianyilatkozatot [SZEMÉLYES ADAT] készítette el, és a két vállalkozás közötti előszerződést angol nyelvű változatán is ő dolgozott.<sup>158</sup>
156. Védett tanú 1 nyilatkozata szerint azért [ÜZLETI TITOK].<sup>159</sup>
157. A [SZEMÉLYES ADAT] által a [SZEMÉLYES ADAT] e-mail címről 2022. április 5-én 9:01-kor [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött, „Re: Árbevétel\_előszerz\_minta” tárgyú e-mail<sup>160</sup> előzménye alapján [ÜZLETI TITOK]. Védett tanú

<sup>151</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatti beadvány 52)-58) pontjai.

<sup>152</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatti beadvány 54) pontja

<sup>153</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatti beadvány 54) pontja

<sup>154</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatti beadvány 55) pontja és 9.8. melléklete.

<sup>155</sup> Ld. /36-54/2022 PONDIVUS bizonyíték-összefoglaló, „Fwd: Debrecen” és „Check\_list\_DENYGO\_69\_4” tárgyú e-mailek

<sup>156</sup> VJ/36-54/2022. sz. PONDIVUS bizonyíték-összefoglaló, „Check\_list\_DENYGO\_69\_4” tárgyú e-mail

<sup>157</sup> VJ/36-76/2022. sz. védett tanú 2 írásbeli tanúvallomás (kivonat VJ/36-217/2022.), 20. kérdés; VJ/36-248/2022. sz. tanúmeghallgatás ([SZEMÉLYES ADAT]), 4. kérdés

<sup>158</sup> VJ/36-54/2022. sz. PONDIVUS bizonyíték-összefoglaló, „Re: Annex 1.” tárgyú e-mail; „DényGö” tárgyú e-mail

<sup>159</sup> VJ/36-64/2022. sz. védett tanú 1 tanúvallomás (kivonat VJ/36-196/2022.), 33. kérdés

<sup>160</sup> VJ/36-54/2022. sz. PONDIVUS bizonyíték-összefoglaló, 2022. április 5-én 9:01-kor kelt „Re: Árbevétel\_előszerz\_minta” tárgyú e-mail

2 ezzel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy több alkalommal korábbi pályázatban elkészült dokumentumok alapján készült el egy aktuális pályázatban is a dokumentáció, felhasználva a már elfogadott szófordulatokat, formátumokat. [ÜZLETI TITOK], azonban Védett tanú 2 sem tartotta szerencsésnek utólag.<sup>161</sup>

158. 2022. április 7-én 13:24-kor [SZEMÉLYES ADAT] elküldte az Inter Mobility Kft. és a VDH AD közötti, általa előkészített előszerződést [SZEMÉLYES ADAT] részére azzal, hogy „El kellene küldeni [SZEMÉLYES ADAT] ezeket a doksikat, hogy írja alá szkennelje vissza” azokat. [SZEMÉLYES ADAT] ezt továbbította is [SZEMÉLYES ADAT] felé („Fwd: Debrecen”),<sup>162</sup> aki azt aláírva visszaküldte 2022. április 11-én a „Debrecen...” tárgyú e-mailben,<sup>163</sup> majd az előszerződést be is nyújtotta az Inter Mobility Kft.
159. Védett tanú 1. nem tudta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] milyen módon működtek közre az Inter Mobility Kft. pályázatában, nyilatkozata szerint a PONDIOUS Kft. őket kapta kontaktként az Inter Mobility Kft.-től.<sup>164</sup> [SZEMÉLYES ADAT] tanúmeghallgatásán megerősítette, hogy ő volt az Inter Mobility Kft. ajánlatadásához kapcsolódó nagy gép beszerzéséért felelős személy, az ezzel kapcsolatos utasításokat VASÚTVILL Kft.-s feletteseitől kapta.<sup>165</sup>
160. A Homlok Csoport munkavállalóinak részvételét az Inter Mobility Kft. hiánypótlásának előkészítésében Védett tanú 3 is megerősítette, nyilatkozata szerint, [ZÁRTAN KEZELT ADAT].<sup>166</sup> [ZÁRTAN KEZELT ADAT],<sup>167</sup> [ZÁRTAN KEZELT ADAT].<sup>168</sup>
161. [SZEMÉLYES ADAT] az Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy az ilyen jellegű együttműködésekben mindig [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] működött közre, ők szoros szakmai kapcsolatban állnak, általában együtt intézik a bolgárok felé történő közvetítéssel kapcsolatos ügyeket. [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy tudomása volt arról, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt.-nél dolgozott,<sup>169</sup> amit Védett tanú 3 is megerősített<sup>170</sup>. Mindezek alapján [SZEMÉLYES ADAT] tisztában volt azzal, hogy a Homlok Csoport munkavállalója vesz részt az Inter Mobility Kft. alkalmasságának biztosításához szükséges dokumentumok beszerzésében [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>171</sup>
162. Ezen kívül a bizonyítékok alapján az is megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] is tudott arról, hogy az Inter-Mobility Kft. alkalmassága érdekében a VDH AD kerül igénybevétele. A 2022. április 29-én 15:23-kor [SZEMÉLYES ADAT] a „Fwd: kiküldött anyag” tárgyú e-mailben megküldött [SZEMÉLYES ADAT]nak egy Excel táblázatot, amellyel

<sup>161</sup> VJ/36-76/2022. sz. védett tanú 2 írásbeli tanúvallomás (kivonat VJ/36-217/2022.), 34-35. kérdések

<sup>162</sup> VJ/36-53/2022. sz. ALPOK TERRA bizonyíték-összefoglaló, „Fwd: Debrecen” tárgyú e-mail

<sup>163</sup> VJ/36-53/2022. sz. ALPOK TERRA bizonyíték-összefoglaló, „Debrecen...” tárgyú e-mail

<sup>164</sup> VJ/36-64/2022. sz. védett tanú 1. tanúmeghallgatás (kivonat VJ/36-196/2022.), 29. kérdés, VJ/36-111/2022. sz. védett tanú 1 meghallgatási jegyzőkönyv (kivonat VJ/36-210/2022.), 1. kérdés

<sup>165</sup> VJ/36-248/2022. sz. tanúmeghallgatás ([SZEMÉLYES ADAT]), 4., 7. kérdések

<sup>166</sup> VJ/36-252/2022. (kivonat: VJ/36-262/2022.) védett tanú 3 tanúmeghallgatása 4., 7. kérdés

<sup>167</sup> VJ/36-252/2022. (kivonat: VJ/36-262/2022.)védett tanú 3. meghallgatás, 10. kérdés

<sup>168</sup> VJ/36-252/2022. (kivonat: VJ/36-262/2022.)védett tanú 3. meghallgatás, 13. kérdés

<sup>169</sup> VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatás, 51. kérdés

<sup>170</sup> VJ/36-252/2022. (kivonat: VJ/36-262/2022.) sz. védett tanú 3. meghallgatás, 1. kérdés

<sup>171</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatti beadvány 52)-58) pontjai.

kapcsolatban az ezen e-mailt megelőző e-mailváltás szerint, ez a táblázat lett megküldve [SZEMÉLYES ADAT], aki a bolgár Hydrostroy LTD [SZEMÉLYES ADAT]. A táblázat az e-mailfolyam szerint a „közös projekteket” foglalja össze.<sup>172</sup>

163. A táblázat első munkalapján két olyan munka található, amelyet az ALPOK TERRA Kft. nyert (az egyiket a Hydrostroy, a másikat a VDH AD alvállalkozói közreműködésével), a második munkalapján három munkánál szerepel a „Homlok” szó (mellette pedig a VDH AD alvállalkozóként), a harmadik munkalapon található két munka közül pedig az egyik a Homlok Csoporthoz köthető, a másik pedig az Inter Mobility Kft. vizsgált tenderen benyújtott ajánlata, és mindkét munkában közreműködik a VDH AD. A vizsgált tenderen az Inter Mobility Kft. vonatkozásában erőforrást biztosító szervezetként került feltüntetésre a táblázat szerint.
164. Az eljáró versenytanács szerint ez arra utal, hogy a Homlok Kft. és a Homlok Zrt., valamint az Inter Mobility Kft. és az ALPOK TERRA Kft. ajánlattételi magatartását is figyelemmel kísérte [SZEMÉLYES ADAT], mert [SZEMÉLYES ADAT] ezekről beszámolt neki. Az eljáró versenytanács visszaütal a 81-85. pontokban leírtakra, amelyekből szintén az látható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és az ALPOK TERRA Kft. között szoros üzleti együttműködés volt a közbeszerzések terén. Az, hogy az e-mail mellékletében az Inter Mobility Kft. ajánlata, „közös projekt”-ként szerepel arra utal, hogy ez az ajánlat a Homlok Csoport által kontrollált ajánlat volt. Ez egyébként egybecseng azzal is, hogy az ajánlatadást megelőző egyeztetésről szóló e-mail-ben is a „közös munkák”-ra történik hivatkozás (lásd a fenti 134. pontot)
165. Ezt támasztja alá az is, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] által 2022. március 14-én 13:10-kor [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött, „felkészítő március 14, VDH megbeszéléshez” tárgyú e-mail<sup>173</sup> mellékletében az látható, hogy [ÜZLETI TITOK].
166. Ugyanakkor a vizsgált tenderen a rendelkezésre álló információk alapján az Inter Mobility Kft.-vel ellentétben Homlok Kft. nem kívánta igénybe venni a VDH AD-t kapacitást biztosító szervezetként. Ennek ellenére mégis [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] tárgyalt a VDH AD-vel a vizsgált tenderről, ami arra utal, hogy a Homlok Kft. érdeke is az volt, hogy létrejöhessen az Inter Mobility Kft. és a VDH AD közötti üzleti kapcsolat a vizsgált tenderen, tehát az, hogy a versenytárs Inter Mobility Kft. ajánlata érvényes legyen. Az a tény, miszerint már az ajánlatadás határideje előtt, 2022. március 14-én tárgyalt a Homlok Csoport a VDH AD-val a DÉNYGŐ munkával kapcsolatban, a Homlok Csoport és az Inter Mobility Kft. ajánlatadói magatartásának összehangolását feltételezi, tekintettel arra, hogy a Homlok Kft. ajánlatadása során nem kívánták igénybe venni a VDH AD-t, mégis tárgyaltak vele a vizsgált közbeszerzésről.
167. Fentiek alapján megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] járt közben, a Pondius Kft. közvetítésével az ajánlat benyújtását követően a Homlok Kft. ajánlatát követő második legalacsonyabb árú versenytárs Inter Mobility Kft. és a VDH AD

---

<sup>172</sup> VJ/36-52/2022. sz. Homlok bizonyíték-összefoglaló

<sup>173</sup> VJ/36-54/2022 PONDIVS bizonyíték-összefoglaló, „felkészítő március 14, VDH megbeszéléshez” tárgyú e-mail



közötti üzleti kapcsolat létrejötte és így az érvényes ajánlat biztosítása érdekében. Ezt a fenti 153. pontban részletesen kifejtettek szerint [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

168. [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy nem tudott arról, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az Inter Mobility Kft. részére is betöltött volna közvetítő szerepet a bolgár piaci szereplők kapcsán.<sup>174</sup>
169. [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT]nal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy ő foglalkozott a bolgár piaccal, ott kihelyezett mérnöki tevékenységet végez és a Homlok Csoport érdekeit képviseli azon a piacon.<sup>175</sup> Ezen túl, [SZEMÉLYES ADAT] a vizsgált közbeszerzési eljárás során megjelenik a Homlok Kft. pályázati anyagában is, mint mérnöki tevékenység folytatására jogosultsággal rendelkező alkalmazott vagy tag.<sup>176</sup>
170. A fentiekben leírtak alapján a Homlok Csoporthoz tartozó vállalkozások tulajdonosai és munkavállalói több esetben segítették a vizsgált közbeszerzési eljáráson már ajánlatot benyújtó, közvetlen versenytárs Inter Mobility Kft.-t abban, hogy pályázata megfeleljen a kiírásnak egy olyan közbeszerzési eljárásban, amelyen a Homlok Kft. is benyújtotta az ajánlatát. A fent bemutatott nyilatkozatok alapján megállapítható az is, hogy [SZEMÉLYES ADAT] tudta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt. munkavállalója. Az is megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] tisztában volt azzal, hogy a Homlok Kft. is nyújtott be ajánlatot azon a tenderen, ahol ő a versenytárs Inter Mobility Kft. ajánlatának érvényessége érdekében működött közre, hiszen ő maga kérte el [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Kft. nyilatkozatát, ami egyértelműben bizonyítja, hogy tudta, hogy a Homlok Kft. adott be ilyen dokumentumot. Megállapítható tehát, hogy [SZEMÉLYES ADAT], a Homlok Zrt. és a Homlok Csoporthoz tartozó HYDRO-ÉP Kft. munkatársa készítette el a Homlok Kft. mintája alapján a versenytárs ajánlatadó Inter Mobility Kft. alkalmassági dokumentumát.

*A Homlok Csoport közreműködött az Inter Mobility Kft. hiánypótlásának teljesítésében*

171. Az ajánlatkérő 2022.04.01-jei igazolás bekérésében (majd a kapott irat olvashatatlansága miatt ismételten a 2022.05.06-i hiánypótlási felhívásában) az Inter Mobility Kft.-t felhívta az alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolása körében annak bemutatására, hogy megajánlása rendelkezik a megfelelő vágányépítő vasúti géplánccal. Az Inter Mobility ajánlata a GEISMAR-ral kötött géplánc bérleti szerződésre épült. Az Inter Mobility Kft. elmondása szerint, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]<sup>177</sup> [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
172. A Homlok Kft. hiánypótlásának teljesítésében [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], a Homlok Csoporthoz tartozó vállalkozások munkavállalói is közreműködtek,<sup>178</sup> utóbbi [SZEMÉLYES ADAT] ügyfélmeghallgatáson tett nyilatkozata szerint általánosságban vizsgálta át a kiírásokat olyan szemmel, hogy a pályázati kiírások műszakilag indokoltak-e,

---

<sup>174</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 27. kérdés

<sup>175</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 15. kérdés

<sup>176</sup> VJ/36-13/2022. Építési és Közlekedési Minisztérium adatszolgáltatás/5\_hianypotlasok/IGAZOLASOK/Homlok/"2\_Ut\_ig\_Hkft\_0411\_DENYGO.pdf" 7. oldal

<sup>177</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatti beadvány 57) pontja és 9.8. melléklete

<sup>178</sup> VJ/36-52/2022. sz. Homlok bizonyíték-összefoglaló, „Dénygő hiánypótlás” tárgyú e-mail

jelen eljárásban mérnöki szakértőként vállalt szerepet, a hiánypótlás elkészítésében nem vett részt.<sup>179</sup>

173. 2022. május 12-én 10:22-kor [SZEMÉLYES ADAT] a „Fwd: FW: Homlok contract” tárgyú e-mailben megküldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]nak egy GEISMAR és Inter Mobility Kft. között létrejött szerződést, amely szerint a GEISMAR munkagépet ad kölcsönbe az Inter Mobility Kft. részére.<sup>180</sup> Ez a szerződés a vizsgált tenderen történő ajánlattételhez volt szükséges, és az Inter Mobility Kft. azt igazolásként be is nyújtotta először 2022.04.11-én, majd annak olvashatatlansága miatt a 2022. május 13-i hiánypótlása részeként is (lásd a fenti 171. pontot).<sup>181</sup>
174. Az e-mailfolyam legkorábbi e-mailjét [SZEMÉLYES ADAT] küldte meg a GEISMAR egy munkavállalójának, [SZEMÉLYES ADAT]-nak 2022. május 11-én 21:27-kor azzal, hogy „a HONLOK vállalkozás hívott, hogy a bérleti szerződéssel gondok vannak. A három utolsó oldal nem olvasható a szkennelés minősége miatt”. („I just got a call from company HONLOK saying that the rental contract you sent has some issues. The last 3 pages can not be read because of the scan quality.”).
175. A fentiek kapcsán Védett tanú 1 úgy nyilatkozott, hogy az e-mail mellékletében szereplő előszerződés az Inter Mobility Kft. ajánlatához volt szükséges, a megfelelés biztositása érdekében lett beszerezve. Védett tanú 1 arról nem tudott nyilatkozni, hogy miért „Homlok contract”-ként hivatkoztak az Inter Mobility Kft. szerződésére, és azt sem tudta megmondani, hogy a Homlok Zrt.-től vagy a Homlok Csoporttól valaki közbenjárt-e az Inter Mobility Kft. érdekében a szerződés megkötésével kapcsolatban.<sup>182</sup> Védett tanú 2 elmondta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] felelt a gépekkel kapcsolatos iratok beszerzéséért.<sup>183</sup> [SZEMÉLYES ADAT] tanúmeghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy mint Homlok Zrt.-s munkavállaló volt kapcsolatban a GEISMAR-ral, ezért szerepel a levélben a „HONLOK” említés, de nyilatkozata szerint jelen esetben a VASÚTVILL Kft. szerezte be a szükséges gépet az Inter Mobility Kft. részére, ezt tanúsítja a levélben szereplő VASÚTVILL Kft.-s aláírása.<sup>184</sup>
176. Az a két körülmény, hogy [SZEMÉLYES ADAT] közreműködött abban, hogy az Inter Mobility Kft. részére a 2022.05.06-i hiánypótláshoz szükséges bérleti szerződés olvasható formátumban rendelkezésre álljon, ő volt annak felelőse, illetve hogy [SZEMÉLYES ADAT] azt írta e-mailjében, hogy „a HONLOK vállalkozás hívott” azért, mert a szerződéssel kapcsolatban probléma merült fel, arra utal, hogy a Homlok Csoport aktívan közreműködött abban, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárásnál már ajánlatot benyújtó, közvetlen versenytárs Inter Mobility Kft. megfeleljen az ajánlattételi követelményeknek a vizsgált tenderen. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>185</sup>

---

<sup>179</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 24. kérdés

<sup>180</sup> VJ/36-54/2022. sz. Homlok bizonyíték-összefoglaló

<sup>181</sup> VJ/36-13/2022. Építési és Közlekedési Minisztérium adatszolgáltatás

<sup>182</sup> VJ/36-71/2022. sz. védett tanú 1. tanúmeghallgatás (kivonat VJ/36-201/2022.), 12. kérdés

<sup>183</sup> VJ/36-76/2022. sz. védett tanú 2. írásbeli tanúvallomás (kivonat VJ/36-217/2022.), 44. kérdés

<sup>184</sup> VJ/36-248/2022. sz. tanúmeghallgatás ([SZEMÉLYES ADAT]), 6. kérdés

<sup>185</sup> Vj/36-274/2022. sz. alatti beadvány 57) pontja.

A Homlok Kft. és az Inter Mobility Kft. által a hiánypótlás során benyújtott költségvetések azonossága

177. Az ajánlatkérő 2022. május 6-án hiánypótlásra hívta fel a Homlok Kft.-ét és az Inter Mobility Kft.-ét – többek között – a költségvetésükben azonosan hiányzó tételre hivatkozással.<sup>186</sup>
178. A hiánypótlás során a Homlok Kft. által benyújtott hiánypótlásban található .pdf formátumú, beárazott költségvetés 1. és 3-28. oldala megegyezett az Inter Mobility Kft. által a hiánypótlás során benyújtott költségvetés 1. és 3-28. oldalával.<sup>187</sup>
179. A feltárt bizonyítékok alapján azt állapítható meg, hogy ténylegesen a Homlok Zrt. munkavállalója készítette az Inter Mobility Kft. költségvetését is, és ez eredményezte a dokumentumok hibás feltöltését.
180. Az Inter Mobility Kft. hiánypótlásához kapcsolódóan 2022. május 12-én 15:01-kor [SZEMÉLYES ADAT] a „főösszesítő” tárgyú e-mailben arra kérte az Inter Mobility Kft.-t és [SZEMÉLYES ADAT]et, hogy az általa csatolt főösszesítőt írják alá, valamint lássák el dátummal és pecséttel, a benyújtandó hiánypótlás többi oldalát pedig lássák el szignóval.<sup>188</sup> [SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 12-én 15:12-kor [SZEMÉLYES ADAT] kérésének megfelelően a „RE: főösszesítő” tárgyú e-mailben visszaküldte [SZEMÉLYES ADAT] aláírásával és az ALPOK TERRA Kft. pecsétjével az Inter Mobility Kft. főösszesítőjét.<sup>189</sup> A [SZEMÉLYES ADAT] által csatolt pdf kiterjesztésű főösszesítő szerzőjeként „[SZEMÉLYES ADAT]” szerepel, elnevezése pedig „v2” rövidítéssel kezdődik.
181. [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatásán nem tudta értelmezni, hogy miért „[SZEMÉLYES ADAT]” van szerzőként feltüntetve a [SZEMÉLYES ADAT] által csatolt, Inter Mobility Kft. által benyújtandó főösszesítőn, azonban [SZEMÉLYES ADAT] azt megerősítette, hogy a Homlok Kft. hiánypótlás során benyújtott kalkulációját [SZEMÉLYES ADAT] készítette.<sup>190</sup>
182. A korabeli dokumentumok<sup>191</sup> alapján kétségen kívül megállapítható, hogy a „[SZEMÉLYES ADAT]” felhasználó [SZEMÉLYES ADAT]hez tartozik, továbbá a Homlok Kft. hiánypótlás során benyújtott kalkulációját [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] egybehangzó nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] készítette, valamint a Homlok Kft. által benyújtott Excel formátumú költségvetés utolsó módosítójaként is [SZEMÉLYES ADAT] szerepel. Az Inter Mobility Kft. részére elküldött aláírandó pdf fájl elnevezésében szereplő „v2” rövidítés is azt támasztja alá, hogy azonos személy készítette két ajánlatot, vagyis a Homlok Kft. és az Inter Mobility Kft. költségvetését a hiánypótlás során. Fentiek alapján megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a készítője mind a kettő kalkulációnak. Más, esetlegesen az Inter Mobility Kft. által

<sup>186</sup> VJ/36-137/2022. sz. adatszolgáltatás „Költségvetés\_IM0512.pdf”, és „KTGV\_HKft\_20220511.pdf”

<sup>187</sup> VJ/36-137/2022. sz. adatszolgáltatás „050 HP felhivas ajánlatok igazolasok\_DENYGO.pdf”

<sup>188</sup> VJ/36-53/2022. sz. ALPOK TERRA bizonyíték-összefoglaló, „főösszesítő” tárgyú e-mail

<sup>189</sup> VJ/36-53/2022. sz. ALPOK TERRA bizonyíték-összefoglaló, „RE: főösszesítő” tárgyú e-mail

<sup>190</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 25. kérdés

<sup>191</sup> A VJ/36-52/2022. sz. HOMLOK bizonyíték-összefoglalóban szereplő, „Köszeg előtér” tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] részére egy általa készített műszaki rajzot küldött mellékletként, a .pdf formátumú melléklet szerzőjeként '[SZEMÉLYES ADAT]' szerepel.

készített költségvetést a vizsgálat nem tárt fel. Ez egybevághat azzal, hogy az Inter Mobility Kft. nyilatkozata szerint [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].<sup>192</sup>

183. [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatásán elmondta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a hiánypótlást követően jelezte feléjük, hogy probléma volt a benyújtott dokumentumokkal, [SZEMÉLYES ADAT] a probléma eredetéről azonban nem tudott nyilatkozni. A Homlok Zrt. ezt követően egy belső vizsgálat alkalmával feltárta, hogy a Homlok Kft. által benyújtott ajánlat mögött az Inter Mobility Kft. költségvetése szerepelt; ezért számon kérték [SZEMÉLYES ADAT]ot, és kockázatelemzést végeztek. Ennek következtében döntöttek úgy, hogy nem tartják fenn ajánlati kötelezettségüket a vizsgált eljárásban, attól tartva, hogy érvénytelen lenne az ajánlatuk a benyújtott hiánypótlás miatt.<sup>193</sup> Az Inter Mobility Kft. sem tartotta fenn ajánlatát.
184. 2022. július 19-én 14:21-kor [SZEMÉLYES ADAT] a „DENYGO\_összegezés” tárgyú e-mailben [ÜZLETI TITOK].<sup>194</sup>
185. Ezen e-mail egésze arra enged következtetni, hogy az e-mailben szereplő [ÜZLETI TITOK] kifejezés a Homlok Kft. ajánlatát jelenti, továbbá jelen e-mail azon fordulata, hogy [ÜZLETI TITOK] és a vállalkozások eljárás során tanúsított magatartása összességében arra utal, hogy ugyanaz a személy készítette el a Homlok Kft. és az Inter Mobility Kft. hiánypótláshoz benyújtott költségvetését. A [ÜZLETI TITOK] kifejezés feltehetőleg az ajánlatok benyújtásának időbeli sorrendjére utal, az Inter Mobility Kft. ajánlatát 5 perccel korábban töltötte fel az EKR rendszerbe a PONDIUS Kft., mint a Homlok Kft. ajánlatát, így a második anyag a Homlok Kft. anyaga.
186. [SZEMÉLYES ADAT] a fenti e-mail kapcsán elmondta, hogy a Homlok Kft. ajánlatának műszaki előkészítője [SZEMÉLYES ADAT] volt, de [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint ő nem működött közre az Inter Mobility Kft. ajánlatának elkészítésében.<sup>195</sup> [SZEMÉLYES ADAT] az Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatásán elmondta, hogy nem volt tisztában a költségvetések felcserélésének technikai részleteivel, nem tudta, hogy mire vonatkozik a [ÜZLETI TITOK] mondat.<sup>196</sup>
187. Védett tanú 1 nyilatkozata szerint a [ÜZLETI TITOK] az e-mail szövegében [SZEMÉLYES ADAT] jelenti,<sup>197</sup> és bár [ÜZLETI TITOK], azonban ezzel ellentétben Védett tanú 1 a másik meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy a PONDIUS Kft. nem végzett műszaki előkészítő feladatot<sup>198</sup>. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint [SZEMÉLYES ADAT] a költségvetések előkészítésével egy kontextusban nem értelmezhető műszaki előkészítőként, mivel azok érdemi tartalmának előkészítésében nem vesz részt, tehát az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] nem magára vagy más PONDIUS Kft.-s alkalmazottra utalt műszaki előkészítőként. A költségvetések előkészítésével foglalkozó műszaki előkészítő a Homlok Kft. hiánypótlása esetén a Homlok Zrt. által is megerősítetten [SZEMÉLYES ADAT]

---

<sup>192</sup> Vj/36-274/2022. és Vj/36-277/2022. sz. alatti beadványok.

<sup>193</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 25. kérdés

<sup>194</sup> VJ/36-54/2022. sz. PONDIUS bizonyíték-összefoglaló, „DENYGO\_összegezés” tárgyú e-mail

<sup>195</sup> VJ/36-55/2022. sz. Homlok Zrt. ügyfélmeghallgatás, 32. kérdés

<sup>196</sup> VJ/36-57/2022. sz. Inter Mobility Kft. ügyfélmeghallgatás, 50. kérdés

<sup>197</sup> VJ/36-71/2022. védett tanú 1 tanúmeghallgatás (kivonat VJ/36-201/2022.), 23. kérdés

<sup>198</sup> VJ/36-111/2022. sz. védett tanú 1 tanúmeghallgatás (kivonat VJ/36-210/2022.), 3. kérdésre adott válasz

volt. Az e-mailben [ÜZLETI TITOK] is említve van, mint az (egyik) fájl forrása, akit Védett tanú 1 a meghallgatásán<sup>199</sup> [SZEMÉLYES ADAT]ként nevezett meg. Az e-mailben foglaltak, a főösszesítő elektronikus file adatai, valamint a nyilatkozatok alapján a vizsgálat szerint [SZEMÉLYES ADAT], a Homlok Zrt. munkavállalója készítette el mind a két főösszesítőt, mert a Homlok Zrt. által elismerten ő volt, aki a műszaki előkészítést végezte el a Homlok Kft. esetében, és mert ő volt mind a Homlok Kft., mind az Inter Mobility Kft. főösszesítőjének elektronikus dokumentumának a szerzője és mert [SZEMÉLYES ADAT] 2022. július 19-i e-mailje szerint [ÜZLETI TITOK], aki így nem lehetett más, mint [SZEMÉLYES ADAT].

188. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti e-mail, valamint az alapján, hogy az Inter Mobility Kft. által hiánypótlás során benyújtott költségvetés szerzője [SZEMÉLYES ADAT], megállapítható, hogy a hiánypótlás során, a hiányzó tétel beárazásában érdemben az Inter Mobility Kft. nem vett részt, azt a Homlok Zrt. végezte a Homlok Kft. és az Inter Mobility Kft. részére is. Ez pedig a Homlok Csoport és az Inter Mobility Kft./ALPOK TERRA Kft. közötti szoros kapcsolatra vonatkozó információkkal összhangban arra enged következtetni, hogy a Homlok Kft. és az Inter Mobility Kft. már az eredeti ajánlatok benyújtása tekintetében is összehangolták magatartásukat a vizsgált tenderen, ezt támasztja alá az eredetileg benyújtott költségvetések pontosan megegyező hibájának jellege is. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

## V.

### Az eljárás alá vontak álláspontja

189. Az Inter Mobility Kft. engedékenységi kérelmében<sup>200</sup> elismerte, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
190. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
191. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
192. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
193. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
194. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
195. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
196. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
197. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
198. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

---

<sup>199</sup> VJ/36-111/2022. sz. védett tanú 1 tanúmeghallgatás (kivonat VJ/36-210/2022.), 3. kérdésre adott válasz

<sup>200</sup> VJ/36-271/2022. és VJ/36-274/2022. sz. alatt iktatott beadványok

199. A Homlok Kft. és a Homlok Zrt. érdemi észrevételeket nem tett az eljárás során, sem az előzetes álláspontra történő észrevételek benyújtására kitűzött (és kérésére kétszer meghosszabbított) határidőn belül<sup>201</sup>, sem azt követően.

## VI.

### Jogszabályi háttér

200. A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. A Tpv. 11. § (2) bekezdése alapján ez a tilalom vonatkozik különösen: a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására; b) az előállítás, forgalmazás, műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására; c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására; d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

201. A Tpv. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A Tpv. 13. § (2) bekezdés a) pontja alapján csekély jelentőségű a versenytársak közötti megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacok egyikén sem haladja meg a tíz százalékot. Ugyanezen szakasz (2a) bekezdése alapján versenytársak közötti megállapodás az olyan vállalkozások között létrejött megállapodás, amelyek az érintett piacok bármelyikén egymásnak tényleges vagy lehetséges versenytársai. A (3) bekezdés értelmében nem alkalmazható az (1) bekezdés a versenytársak közötti olyan megállapodásra vagy összehangolt magatartásra, amelynek célja a verseny korlátozása, megakadályozása vagy torzítása, így különösen a vételi vagy eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározása, az előállítás vagy a forgalmazás korlátozása, a piac felosztása, ideértve a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszást, az import- vagy exportkorlátozást is (a továbbiakban: kartell), valamint bármely közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányuló más megállapodásra vagy összehangolt magatartásra.

202. A Tpv. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A Tpv. 14. § (2) bekezdése alapján a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt - a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel - ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A Tpv. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően

---

<sup>201</sup> Lásd a VJ/36-304/2022. és VJ/36-305/2022. sz., valamint VJ/36-309/2022. és VJ/36-310/2022. sz. alatt iktatott iratokat

kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

203. A Tpvt. 76. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács határozatában

f) megállapítja a jogsértés tényét,

i) pontja alapján a jogsértés megállapítása esetén arányos és a jogsértés megszüntetéséhez vagy a jogsértés hatásainak kiküszöböléséhez szükséges kötelezettséget – ideértve a magatartásra vonatkozó, vagy szerkezeti korrekciós intézkedéseket – ír elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelez;

k) bírságot szab ki.

204. A Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Ugyanezen szakasz (1b) pontja szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

## VII.

### Jogi értékelés

#### VII.1. Hatály

205. A Tpvt. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

206. A Tpvt. 11. § (2) bekezdése szerint ez a tilalom vonatkozik különösen:

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

207. A fentebb ismertetett tényállásra a Tpv. rendelkezései alkalmazandók, tekintettel arra, hogy a Tpv. hatálya a Tpv. 1. § (1) bekezdése alapján kiterjed a jogi személynek Magyarország területén tanúsított piaci magatartására.
208. Mindezek alapján az IV. fejezetben ismertetett tényállás értékelését a Tpv. szerint kell elvégezni.
209. A Tpv. 44. § (2) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárást a GVH folytatja le. A GVH illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

## **VII.2. A jogsértéssel érintett piac**

210. Ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell (kőkemény kartell) esetén a piaci részesedés meghatározásának nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen alapuló mentesülés kőkemény kartell esetén kizárt. Az ilyen ügyekben az eljárás alá vont vállalkozások magatartásának jogi megítélése szempontjából az érintett piac meghatározásának nincs jelentősége, ezért azt teljes pontossággal nem szükséges meghatározni.<sup>202</sup>
211. A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket a piacra összpontosítják.<sup>203</sup>
212. A jogalkalmazási gyakorlat szerint közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.<sup>204</sup> Mindezek alapján a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások szempontjából az érintett termékpiacot alapvetően az a közbeszerzési eljárás jelenti, amelyen az eljárás alá vont vállalkozások ajánlattevőként léptek fel.
213. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban a fentiekre figyelemmel a vizsgált magatartással érintett termékpiacot az ajánlatkérő által megjelölt vasúti infrastruktúra-fejlesztés érdekében kiírt közbeszerzési eljárás képezte.
214. Az eljárás alá vontak jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartása nyílt közbeszerzési eljárást érintett, amelyek esetén bármely piaci szereplő lehet ajánlattevő, amely megfelel a minimális pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményeknek és meg tudja valósítani a felhívásban megjelölt építési beruházást.
215. Az érintett közbeszerzési eljárás a teljesítés helye alapján egy konkrét, behatárolt földrajzi területre koncentrálódott, a Debreceni Észak-Nyugati Gazdasági Övezetet érintette.

## **VII.3. Az értékelés keretei**

---

<sup>202</sup> Leg. Bír. Kfv.IV.37.236/2009/11., Vj-20-2005.; Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6., Vj-162/2004.; Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.217/2010/4., Vj-36/2008.

<sup>203</sup> T-71/03. sz. Tokai Carbon kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

<sup>204</sup> Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. számú ítélet, VJ-74/2004.



### VII.3.1. Versenykorlátozó megállapodások, összehangolt magatartások

216. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő, hogy a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást.<sup>205</sup> A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.<sup>206</sup>
217. A Tpv. 11. §-a és az EUMSZ. 101. cikke szerinti megállapodás – összhangban az uniós gyakorlattal – nem esik egybe a polgári jogi vagy társasági jogi értelemben vett megállapodással. A versenyjogi értelemben vett megállapodás nemcsak írásos szerződés formájában, hanem egyéb módon is létrejöhet. Szükséges és egyben elegendő feltétele, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható, vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak. Megállapodás jön létre a felek között, ha csatlakoznak egy közös tervhez, amely korlátozza, vagy feltehetőleg korlátozza önálló gazdasági tevékenységüket azáltal, hogy meghatározza a piacon követendő magatartás, vagy magatartástól tartózkodás irányát. Írásba foglalása, formális elemek jelenléte, szerződéses jogkövetkezmények vagy végrehajtási intézkedések meghatározása nem szükséges a megállapodás létrejöttéhez.<sup>207</sup> A megállapodás ténye lehet a résztvevők magatartásával kifejezett vagy abba beleértett, azaz szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.<sup>208</sup> Nem szükséges továbbá a jogsértés megállapításához, hogy a felek előzetesen egy átfogó tervben állapodjanak meg. A törvényi tilalom kiterjed olyan az egyezkedési folyamat során létrejövő be nem fejezett egyetértésekre, részleges és feltételes megállapodásokra, amelyek összességükben vezetnek azután egy végleges megállapodásra.
218. Jóllehet a Tpv. 11. §-a különbséget tesz a megállapodás és az összehangolt magatartás fogalma között, ennek célja, hogy e jogszabályhely tilalma alá vonja az együttműködés minden olyan formáját is, amely esetében az ugyan nem éri el egy megállapodásként aposztrofálható szintet, de amely elegendő ahhoz, hogy a felek tudatosan, tényleges együttműködésre cseréljék a verseny kockázatait. Összehangolt magatartásnak minősül ezért, ha egy bizonyos magatartás tanúsítása előtt az érintett vállalkozások közvetlen találkozókat szerveznek, azon részt vesznek, és ott a magatartások lehetséges módozatairól tárgyalnak és megállapodnak. Ez ugyanis lehetővé teszi, hogy a versenytársak által követendő magatartás számításba vételével határozzák meg piaci magatartásukat, így hozott döntéseik függetlennek és spontánnak nem tekinthetők.<sup>209</sup>

<sup>205</sup> Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.052/2007/22., VJ-138/2002

<sup>206</sup> A Vj-69/2008/538., Vj-69/2008/539., Vj-69/2008/564. sz. határozat 198-201. pont

<sup>207</sup> Lásd például a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.564/2007/18. számú ítéletét, vagy az Elsőfokú Bíróságnak a T-41/96. sz. Bayer kontra Európai Bizottság ügyben 2000. október 26-án hozott ítéletét, és a T-49/02-T-51/02. sz. Brasserie Nationale SA és társai kontra Európai Bizottság ügyekben 2005. július 27-én hozott ítéletet.

<sup>208</sup> Lásd a T-325/01. sz. DaimlerChrysler AG kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. szeptember 15-én hozott ítélet [EBHT 2005., II-3319. oldal] 199–200. pontjait.

<sup>209</sup> Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7

219. Bár a függetlenség követelménye nem fosztja meg a vállalkozásokat attól, hogy intelligens módon alkalmazkodjanak versenytársaik tényleges vagy feltételezett jövőbeli magatartásához, szigorúan kizár e versenytársak között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot, amelynek célja vagy hatása akár valamely tényleges vagy potenciális versenytárs magatartásának befolyásolása, akár pedig e versenytárs számára annak feltárása, hogy ő maga milyen piaci magatartás tanúsításáról döntött, vagy milyen magatartást fontolgat.<sup>210</sup>
220. Így a versenykorlátozás tilalma alá eshet egy magatartás akkor is, ha a felek ugyan nem csatlakoztak kifejezetten valamilyen, a piaci magatartásukat meghatározó közös tervhez, mégis tudatosan alkalmazzák az összejátszás olyan formáit, amelyek elősegítik piaci magatartásuk koordinálását.<sup>211</sup> A magatartások e tudatos összehangolására az érintettek közötti közvetlen kapcsolat hiányában is sor kerülhet, a lényeg az, hogy a versenytársak tudata találkozzék, azaz egymás magatartására tekintettel versenykorlátozóan alakítsák saját magatartásukat.<sup>212</sup>
221. A versenyjogi gyakorlat szerint a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A kartellmagatartások (megállapodás, összehangolt magatartás, döntés) az egyeztetés révén kizárják a piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanságot. Így a vállalkozások közötti kapcsolatfelvétel célja, vagy hatása, a vállalkozások piacon tanúsított magatartásának összehangolása, kizárja a vállalkozások által követett magatartások autonóm, egymástól függetlenül tanúsított, spontán, párhuzamos jellegének a megállapíthatóságát.<sup>213</sup>
222. Ha egy vállalkozás versenytársai előtt felfedi az általa a piacon a jövőben tanúsítandó magatartást (pl. alkalmazni kívánt árait, felmerült költségeit, kapacitásait, ügyfélállományára vonatkozó egyéb adatokat stb.) és versenytársait – jövőbeni magatartásuk befolyásolása céljából – ugyanezen magatartásra buzdítja, ésszerűen feltételezheti, hogy versenytársai az általa közölt információknak megfelelő magatartást fognak tanúsítani, vagy legalábbis figyelembe fogják venni azokat a piacon követett magatartásuk meghatározásakor. Mindez azt eredményezi, hogy az érintett vállalkozások a verseny kockázatai helyébe a köztük lévő kooperációt léptetik.
223. Az összehangolt magatartás feltétele a vállalkozások közötti kapcsolat. Ez a feltétel teljesül, ha egy versenytárs felfed jövőbeli piaci magatartásával kapcsolatos információkat és ezt a másik versenytárs kérelmezte, vagy legalábbis elfogadta. Egy összehangolt magatartás bizonyításához nem szükséges azt bizonyítani, hogy az érintett vállalkozás formálisan elfogadta, hogy egy bizonyos magatartást fog tanúsítani, vagy, hogy a versenytársak megállapodtak a jövőben tanúsítandó magatartásukról az érintett piacon. Elegendő, ha a szándéknyilatkozata révén a versenytárs kiiktatta, vagy jelentős mértékben csökkentette az érintett piacon a tőle várható magatartás kapcsán a versenytársak oldalán felmerülő kockázatot.<sup>214</sup>

---

<sup>210</sup>A 40-48/73. sz. *Suiker Unie és mások kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 1975] 1663. o.

<sup>211</sup>Lásd még a T-7/89. sz. *Hercules kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1991.] II-1711. o., 256. pontját

<sup>212</sup>Főv. Ítéletábla 2.Kf. 27.713/2006/6., Főv. Ítéletábla 2. Kf. 27.212/2003/17

<sup>213</sup>Fővárosi Ítéletábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

<sup>214</sup>T-25/95 - *Cimenteries CBR kontra Bizottság*, 1852. pont

224. Jóllehet az összehangolt magatartás fogalma feltételezi nem csak az egyeztetésnek, hanem valamilyen ebből fakadó piaci magatartásnak is a megvalósítását és a kettő közötti okozati kapcsolatot is, vélelmezhető, hogy az egyeztetésen résztvevő, majd a piacon továbbra is jelen lévő vállalkozások figyelembe veszik a versenytársakkal kicserélt információkat a saját piaci magatartásuk alakítása során. Különösen igaz ez, ha az egyeztetés hosszú időn keresztül, rendszeres jelleggel folytatódik. Az ilyen összehangolt magatartás a törvényi tilalomba ütközik akkor is, ha nem azonosítható a versenykorlátozó hatása a piacon.<sup>215</sup> A versenyjog tehát tartalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, valamint a verseny kockázatainak, vagy azok egy részének helyébe lép, vagy szándékozik lépni. Az összehangolt magatartás fogalma olyan együttműködési formát jelent a vállalkozások között, amely révén – anélkül, hogy a vállalkozások eljutnának egy megállapodás megkötéséig – a vállalkozások a verseny kockázatait tudatosan helyettesítik [*knowingly substitute*, más magyar fordításban: szándékosan kiiktatják<sup>216</sup>] az egymás közötti gyakorlati együttműködéssel.<sup>217</sup>

### VII.3.2. A közbeszerzési eljárások során tanúsított versenykorlátozó magatartásokkal kapcsolatos gyakorlat

225. Az egymással a közbeszerzési pályázaton versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha az nem (indokolt) konzorcium létrehozását vagy nem (indokolt) alvállalkozói munka elosztását célozza. A vállalkozások magatartásának egymástól való függetlenségének követelménye ugyanis kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A közbeszerzési eljárás alapvető célja a közpénzek ésszerű felhasználása, átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása. Ezt a törekvést alapvetően sérti, ha a versenytárs vállalkozások megállapodásukkal tovább csökkentik a verseny kockázatát ezen a sajátos piacon (ahol már a törvényi szabályozás miatt is korlátozottabb a verseny), illetőleg a versenyhelyzetet ténylegesen minimálisra redukálják a munkák felosztásával (irrelevánsá válik, ki nyer, ki veszít).<sup>218</sup>

226. A Fővárosi Törvényszék kimondta továbbá, hogy „[...] *a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési*

---

<sup>215</sup>Lásd még a C-199/92 P. sz. *Hüls kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999.] I-4287. o., 158-166. pontjait illetve a C-8/08 sz., 2009. február 19-én hozott T-Mobile Netherlands és társai ítélet, EU:C:2009:343, 51. pontját

<sup>216</sup>C-286/12. P. sz., *Dole kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2015:184) 56. pontja

<sup>217</sup>Lásd például C-8/08. sz. T-Mobile Netherlands ügyben hozott ítélet 26. pontját; a C-89/85. és további sz. *Wood Pulp* egyesített ügyekben hozott ítélet (EBHT 1993., 1307. o.) 63. pontját.

<sup>218</sup>A Fővárosi Ítéletábrla 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a VJ-56/2004. sz. ügyben.

*eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”<sup>219</sup>*

227. Az Európai Bíróság a VM Remonts ügyben tisztázta,<sup>220</sup> hogy, egy vállalkozás összehangolt magatartásért való felelőssége a számára szolgáltatásokat nyújtó független szolgáltató tevékenysége alapján akkor állapítható meg, *„ha az alábbi feltételek közül valamelyik teljesül:*

- a szolgáltató valójában az eljárás alá vont vállalkozás irányítása vagy ellenőrzése alatt tevékenykedett, vagy*
- e vállalkozásnak tudomása volt a versenytársai és a szolgáltató által követett versenyellenes célokról, és azokhoz hozzá kívánt saját magatartásával is járulni, vagy ha*
- az említett vállalkozás észszerűen előre láthatta a versenytársainak és szolgáltatóinak a versenyellenes tevékenységét, és kész volt ennek kockázatát elfogadni.”*

228. A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az árrögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék. Ennek ellentételezéseként többféle megoldás is elképzelhető: előfordulhat például, hogy egy másik pályázaton a korábbi pályázatról „lemondó” vállalkozás kap nyeresi esélyt, vagy az adott tenderen vagy más munkában alvállalkozóként kerül bevonásra, pénzbeli kompenzációt kap, stb. Az árrögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tpv. 11. §-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósíthatja.

229. A közbeszerzési eljárásban fővállalkozóként benyújtott, nem valós tartalmú fedőajánlatok célja az ügyfelek felosztása és a közbeszerzési eljárások manipulálása, azaz a verseny nyilvánvaló korlátozása. A fedőajánlatot adó vállalkozás önként lemond minden tényleges versenyről. Ez a piac felosztását eredményezi.<sup>221</sup>

### VII.3.3. Versenykorlátozó cél, illetve hatás

230. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők akaratgyezsége jutottak, amely egyaránt öltheti megállapodás, összehangolt magatartás, illetve döntés formáját, és amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza vagy ténylegesen, illetve potenciálisan ilyen hatással jár, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.<sup>222</sup>Egy megállapodás vagy összehangolt magatartás versenykorlátozó célúnak minősül, amennyiben jellege alapján a verseny korlátozására alkalmas. Sem a magyar,

<sup>219</sup> A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

<sup>220</sup> C-542/14. számú, SIA „VM Remonts”, ügyben született ítélet, ECLI:EU:C:2016:578, 33. pont

<sup>221</sup> Lásd e tekintetben a T-208. és 209/2008. sz. *Gosselin Group NV és Stichting Administratiekantor Portielje kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2011. II-3639. o.] 67. pontját

<sup>222</sup> Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

sem az európai joggyakorlat szerint nem szükséges megvizsgálni a megállapodás, illetve az összehangolt magatartás versenyre gyakorolt tényleges vagy potenciális hatásait, amennyiben a versenykorlátozó cél bizonyítást nyert. Az európai joggyakorlat értelmében az összejátszás bizonyos formái jellegüknel fogva úgy tekinthetők, hogy károsak a rendes verseny megfelelő működésére. Ezekben az esetekben „az [EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének] alkalmazásában szükségtelen bizonyítani a piacra gyakorolt tényleges hatásait”. „A tapasztalat [ugyanis] azt mutatja, hogy az ilyen magatartások a termelés csökkenésével és az árak növekedésével járnak, és a forrásoknak különösen a fogyasztók hátrányára való kedvezőtlen elosztását eredményezik”.<sup>223</sup>

231. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint „annak értékeléséhez, hogy egy megállapodás versenykorlátozó célú-e, figyelembe kell venni a megállapodást, az általa elért célokat és azokat a gazdasági és jogi összefüggéseket, amelyeknek részét képezi.”<sup>224</sup>
232. A Versenytanács joggyakorlata<sup>225</sup> szerint versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Ilyen magatartásnak minősül például az árrögzítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet.<sup>226</sup> A versenyjogi gyakorlat a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített árrögzítést a legsúlyosabb versenyjogsértések egyikének tekinti. Ennek oka, hogy az „árrögzítő megállapodás esetén az árak már nem a valóságos piaci viszonyok mutatói, nem képesek tükrözni a fogyasztók értékítéletét és jutalmazni a jobb forráskihasználást, illetve büntetni a hatékonyság hiányát.”<sup>227</sup>
233. Amennyiben az árak egyeztetését versenytársak tanúsítják, kőkemény versenykorlátozásról van szó. A bírói gyakorlat szerint „nem merülhet fel a jogsértések megállapítását kizáró módon megengedett együttműködés, ha a piac szereplői, kiiktatva a közpénzek optimális felhasználásának érvényesülését biztosító garanciális előírásokat, az ajánlattévő tudta nélkül, előzetesen egyeztetik ajánlataikat és áraikat.”<sup>228</sup>
234. A Versenytanács gyakorlata<sup>229</sup> szerint a vállalkozásokat jobb teljesítményre ösztönző kockázatok egyik fontos eleme, hogy nem ismerik a tényleges és lehetséges piaci szereplők szándékait, terveit. A potenciális versenytársak közötti, arra irányuló egyeztetés, hogy mikortól, vagy éppen meddig nem lépnek be egymás hagyományos piacaira, piacfelosztó megállapodásnak minősülve a spontán piaci folyamatok versenyjog-ellenes önérdékű szabályozását jelenti.<sup>230</sup> A Versenytanács gyakorlata szerint a közbeszerzési eljárásokban vagy egyéb versenyztetési eljárásokban megvalósuló összejátszás is lényegében célzatos versenyjogsértést, piacfelosztást valósít meg.<sup>231</sup>

<sup>223</sup> 2014. szeptember 11-i Groupement Cartes Bancaires kontra Bizottság ítélet, 50. és 51. pontok (C-67/13 P, EU:C:2014:2204); 2015. november 26-i Maxima Latvija ítélet 19. pont (C-345/14, EU:C:2015:784).

<sup>224</sup> Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról, 2011/C 11/01, 25. pont

<sup>225</sup> Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016) 11.46. pontját.

<sup>226</sup> A Versenytanács határozata a VJ/3/2008. sz. ügyben.

<sup>227</sup> A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a VJ-97/2000. sz. ügyben.

<sup>228</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.052/2007/22. sz. ítélete a VJ-138/2002. sz. ügyben.

<sup>229</sup> Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016) 11.35. pontját.

<sup>230</sup> A Versenytanács határozata a VJ-140/2006. sz. ügyben.

<sup>231</sup> Lásd pl. Vj-174/2007. 202. bek., Vj-134/2008. 80. bek

#### VII.3.4. A bizonyítékok értékelésének keretei

235. A jogsértés megállapításához olyan bizonyítékokat kell előterjeszteni, amelyek a jogilag megkövetelt módon igazolják a jogsértést megvalósító körülmények fennállását.<sup>232</sup> A felmerülő bármilyen kételynek annak a vállalkozásnak a javát kell szolgálnia, amely a jogsértést megállapító határozat címzettje.<sup>233</sup> A jogsértés fennállása nem a jogilag megkövetelt módon megállapított, ha kétség áll fenn annak kapcsán. Ez esetben ugyanis tekintettel kell lenni az ártatlanság vélelmére, amely az uniós jogrend által védett alapvető jogok része, és amely szerepel az Európai Unió Alapjogi Chartája (HL 2007. C 303., 1. o.) 48. cikkének (1) bekezdésében. A kérdéses jogsértések jellegéből és az ezt követő büntetések komolyságából és jellegéből adódóan az ártatlanság vélelmének elve alkalmazandó azokban a vállalkozásokat érintő, versenyszabályok megsértésére vonatkozó eljárásokban, amelyek bírság vagy kényszerítő bírság megállapításához vezethetnek.<sup>234</sup> Pontos és egybevágó bizonyítékokat kell tehát felsorakoztatni az állítólagos jogsértés megtörténtének alátámasztására. Nem szükséges ugyanakkor az előterjesztett minden egyes bizonyítéknak eleget tennie e feltételeknek. Elegendő, ha a felhozott bizonyítékok a maguk teljességében értékelve megfelelnek a követelménynek.<sup>235</sup>
236. Megjegyzendő, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. Így meglehetősen nehéz objektív és kétséget kizáró bizonyítékot felmutatni jogsértésük igazolására. Ez azonban nem lehet akadálya annak, hogy a rendelkezésre álló – nagyobb részben akár egy forrásból származó, más bizonyítékokkal azonban megtámogatott – adatok alapján a jogsértés megállapítható legyen.<sup>236</sup>
237. Az eljáró versenytanács itt kíván még hivatkozni az Európai Unió Bíróságának (továbbiakban EUB) Pometon ítéletében<sup>237</sup> foglaltakra nevezetesen arra, hogy *„a versenyellenes magatartásokban (...) az összejátszásra irányuló tevékenységek egyre titkosabban folynak le, a vállalkozások képviselői közötti találkozókat titokban tartják (...), továbbá az erre vonatkozó dokumentáció a legminimálisabbra szorítkozik, éppen azért, hogy elkerüljék a kartell felderítését és az igazságosan szigorú szankciókat. Ily módon, még ha a Bizottság fel is fedez olyan iratokat, amelyek kifejezett módon tanúsítják az érintett társaságok gazdasági szereplői közötti jogellenes kapcsolatfelvételt, e dokumentumok általában töredékesek és szórványosak, és ezért bizonyos részleteket gyakran következtetésekkel kell*

<sup>232</sup> Lásd ebben az értelemben a Bíróság C-185/95. P. sz., Baustahlgewerbe kontra Bizottság ügyben 1998. december 17-én hozott ítéletének [EBHT 1998., I-8417. o.] 58. pontját, valamint a C-49/92. P. sz., Bizottság kontra Anic Partecipazioni ügyben 1999. július 8-án hozott ítéletének [EBHT 1999., I-4125. o.] 86. pontját)

<sup>233</sup> Lásd erről az Alkotmánybíróság 30/2014. (IX.30.) határozatának 4.2. pontját.

<sup>234</sup> Lásd ebben az értelemben a Bíróság C-199/92. P. sz., Hüls kontra Bizottság ügyben hozott ítéletének [EBHT 1999., I-4287. o.] 149. és 150. pontját, valamint a Törvényszék T-38/02. sz., Groupe Danone kontra Bizottság ügyben hozott ítéletének [EBHT 2005., II-4407. o.] 215. és 216. pontját

<sup>235</sup> Lásd a Törvényszék T-67/00., T-68/00., T-71/00. és T-78/00. sz., JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletének [EBHT 2004., II-2501. o.] 180. pontját és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot) és a T-147/09. és T-148/09. sz. Trelleborg Industrie SAS és Trelleborg AB kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2013 II-000 o.] 51. pontját.

<sup>236</sup> Főv. Ítéltábla 2. Kf. 27.564/2007/ 18., Vj-102/2004.

<sup>237</sup> T/433/16 110-113. pontok és 120. pont

rekonstruálni<sup>238</sup> Ennélfogva a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos számú egybeesésből és valószínűsítő körülményből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyszabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak.<sup>239</sup> Végeredményben a Bizottság által hivatkozott jogsértés bizonyítása céljából nem kell minden, ezen intézmény által benyújtott bizonyítéknak szükségképpen pontosnak lennie és önmagában a jogsértés önálló bizonyítékát képeznie, hanem elegendő, ha a vád egésze, illetve a Bizottság által benyújtott valószínűsítő körülmények és bizonyítók csoportja, a maguk összességében értékelve, megfelel a vétkesség bizonyítására vonatkozó alapvető követelményeknek, így a későbbiekben esetlegesen a jogsértést megállapító határozat felülvizsgálata kapcsán eljáró uniós bíróság úgy tekintheti, hogy e vétkességet jogszerűen bizonyították (lásd a fenti 109. pontot). Ezekkel az egyre elérhetetlenebbé váló versenyellenes gyakorlatokkal szembeülve a Bizottság figyelembe vehet a jogsértés időszakán kívül megállapított körülményeket, amennyiben e körülmények a Bizottság által az említett jogsértés bizonyítása érdekében hivatkozott valószínűsítő körülmények csoportjának részét képezik. Ily módon hivatkozhat valamely versenyellenes magatartás megvalósulását megelőző ténybeli körülményekre<sup>240</sup> valamely objektív bizonyíték tartalmának megerősítése érdekében”.

238. Ezenkívül, illetve ezen fenti tényekre figyelemmel a kartelljogsértések bizonyítása tekintetében a bírói gyakorlat az alábbi elveket is lefektette:

- a) szabad bizonyítási rendszer érvényesül a versenyhatósági eljárásokban;<sup>241</sup>
- b) önmagában közvetett bizonyítékok alapján is megállapítható a versenyjogsértés, ha olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják;<sup>242</sup>
- c) a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez;<sup>243</sup>
- d) általában a feltárt tények és a vállalkozások magatartása egy adott logikai láncolat mentén, együttesen igazolhatja a versenyjogsértés elkövetését;<sup>244</sup>
- e) nem elegendő kimentési ok, ha valamely levelet az egyik résztvevő nem kapott meg;<sup>245</sup>

<sup>238</sup> 2004. január 7-i Aalborg Portland és társai kontra Bizottság ítélet, C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P és C-219/00 P, EU:C:2004:6, 55. és 56. pont; 2017. január 26-i Bizottság kontra Keramag Keramische Werke és társai ítélet, C-613/13 P, EU:C:2017:49, 50. pont).

<sup>239</sup> 2015. szeptember 17-i Total Marketing Services kontra Bizottság ítélet, C-634/13 P, EU:C:2015:614, 26. pont; 2017. január 26-i Bizottság kontra Keramag Keramische Werke és társai ítélet, C-613/13 P, EU:C:2017:49, 51. pont).

<sup>240</sup> Lásd ebben az értelemben: 2012. február 2-i Denki Kagaku Kogyo és Denka Chemicals kontra Bizottság ítélet, T-83/08, nem tették közzé, EU:T:2012:48, 188. pont) vagy akár e magatartás megvalósulását követő körülményekre (2015. június 16-i FSL és társai kontra Bizottság ítélet, T-655/11, EU:T:2015:383, 178. pont)

<sup>241</sup> „Vállalkozások közötti tiltott összehangolt magatartás miatt indult ügyben a tényállás megállapítása szabad bizonyítási rendszerben meghatározott bizonyítékokon alapul. [...] Az egyes bizonyítási eszközök bizonyító ereje az adott ügy tényállásának megállapításánál azonos, közöttük súlyuk szerinti sorrendiség nincs. Annak sincs jogi jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a tényállás megállapításához.” (2102/2009. sz. közigazgatási elvi határozat, Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.3784/2009. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

<sup>242</sup> Legfelsőbb Bíróság Kfv.II. 39. 259/2006/4. sz. ítélete a Vj-70/2002. sz. ügyben.

A tiltott kartellezés jellegéből fakadóan tehát a közvetett bizonyítéknak is lehet döntő súlya; az egyes elektronikus levelek meghatározott részei, a levelek útja (feladó, címzett, továbbító, továbbítást fogadó stb.), egyéb levelek, jegyzetek, iratrészletek is alkalmasak lehetnek a tényállás megállapítására és ezért a versenyjogsértés igazolására.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>243</sup> A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.

<sup>244</sup> Föv. Ítéltábla, 2.Kf. 27.167/2008/22., Vj-56/2004., Föv. Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14., Vj-28/2003.

<sup>245</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.

- f) más személyek levelezése is igazolhatja a konkrét levelezésben részt nem vevő fél jogsértését;<sup>246</sup>
- g) a jogsértés megállapításának nem akadályá valamely kartelltalálkozóról való távolmaradás, ha ésszerűen következtetni lehet arra, hogy az adott vállalkozás a megbeszélésekről értesült és attól nem határolódott el.<sup>247</sup>
- h) Egy forrásból származó engedékenységi bizonyítékok is alkalmasak lehetnek a jogsértés megalapozására, ha azokat egyéb tényállási elemek összességében alátámasztanak és e bizonyítékok egyébként kellően konzisztensek és pontosak.<sup>248</sup>
- i) Különösen jelentős bizonyító erőt lehet tulajdonítani azon nyilatkozatoknak, amelyek megbízhatók, egy vállalkozás nevében tették őket, olyan személytől származnak, akinek szakmai kötelessége e vállalkozás érdekei alapján eljárni, a nyilatkozó érdekeit sértik, a körülmények közvetlen tanújától származnak, és írásban, megfontoltan és jól átgondolva teszik őket.<sup>249</sup>
- j) Az okirati bizonyítékok bizonyító erejének értékelésekor nagy jelentőséget kell tulajdonítani annak a körülménynek, hogy valamely dokumentumot a tényekkel közvetlen összefüggésben készítettek,<sup>250</sup> vagy azt a tények közvetlen tanúja készítette.<sup>251</sup>
- k) A Tpv. kommentárban is szerepel, hogy „az engedékenységi kérelmező jogsértést beismerő nyilatkozatának hitelessége – amely ügyfélnyilatkozat formájában testesül meg – gyakori vita tárgya, mindamellett, hogy a kartelljogsértések titkos természetéből adódó nehéz felderíthetőség miatt kiemelt szerephez jutnak a bizonyítás során az engedékenységi kérelmező által szolgáltatott bizonyítékok, ezért a bizonyítás ilyen módjának elvi megkérdőjelezése gyakorlatilag a kartellekkel szembeni hatósági fellépést lehetetlenítené el. Az uniós joggyakorlat szerint „Rá kell továbbá mutatni arra, hogy a közösségi jog egyetlen előírása vagy általános elve sem tiltja, hogy a Bizottság valamely vállalkozással szemben más, a kartellban való részvétellel vádolt vállalkozások nyilatkozatára támaszkodjon. Ha ez nem így lenne, az EK 81. cikkel ellentétes magatartás bizonyításának Bizottságra nehezedő terhe tarthatatlan lenne, és ellentétes az e rendelkezések megfelelő alkalmazásának felügyeletére vonatkozó feladatával. A hivatkozott ítélkezési gyakorlat analógia útján az EGT-Megállapodás 53. cikkére is alkalmazható. Ugyanakkor egyetlen, kartellben való részvétellel vádolt vállalkozás vallomása, amelynek pontosságát több más érintett vállalkozás vitatja, nem tekinthető az utóbbiak által elkövetett jogsértés megfelelő bizonyítékának, ha más bizonyíték azt nem támasztja alá, jóllehet a megerősítés elvárt mértéke a szóban forgó nyilatkozatok megbízhatósága okán alacsonyabb lehet. A különböző bizonyítékok bizonyító erejét illetően az egyetlen fontos tényező, amelyet meg kell vizsgálni, a bizonyítékok hitelessége.”<sup>252</sup> Az ügyfélnyilatkozat hitelessége tehát nem kérdőjelezhető meg önmagában azon az alapon, hogy azt engedékenységi kérelmező tette. Az EUB állandó ítélkezési gyakorlatában kifejezetten deklarálta, hogy „valamely jogsértés elkövetését elismerő társaság képviselője által ilyen minőségében tett nyilatkozat jelentős jogi és gazdasági kockázattal jár, ami rendkívül valószínűtlenné teszi azt, hogy a nyilatkozatot úgy tette meg a nyilatkozattevő, hogy ne rendelkezett volna a hivatkozott társaság munkavállalói által szolgáltatott információkkal, akik viszont közvetlen tudomással bírtak a jogsértéssel

<sup>246</sup> A Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.

<sup>247</sup> A Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.

<sup>248</sup> Ld. a Kúria Kfv.m.37.690/2013/29. sz. ítéletét a Vj/174/2007. sz. ügyben

<sup>249</sup> Ld. a fentebb hivatkozott Hitachi és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 71. pontját; és JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 205-210. pontjait

<sup>250</sup> Ld. a Törvényszék T-157/94. sz., Ensidesa kontra Bizottság ügyben 1999. március 11-én hozott ítéletének [EBHT 1999., II-707. o.] 312. pontját, valamint T-5/00. és T-6/00. sz., Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied és Technische Unie kontra Bizottság egyesített ügyekben 2003. december 16-án hozott ítéletének [EBHT 2003., II-5761. o.] 181. pontját

<sup>251</sup> Ld. a fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 207. pontját, illetve a Törvényszék T-541/08. sz. Sasol és társai kontra Bizottság ügyben 2014. július 11-én hozott ítéletének 231. pontját

<sup>252</sup> T-112/07. sz. Hitachi Ltd és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2011. július 12-én hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 61., 65., 67-69. pontok.



*kapcsolatos tényállásról. Ilyen körülmények között az a tény, hogy a társaság képviselője nem rendelkezett közvetlen tudomással a tényekről, nem befolyásolja azt, hogy az Elsőfokú Bíróság milyen bizonyító erőt tulajdoníthatott az ilyen nyilatkozatnak.”<sup>253</sup>*

239. A Kúria gyakorlata alapján megállapítható, hogy a kartelljellegű magatartások tanúsítására más, hihető, észszerűbb magyarázatot a kartell gyanújába keveredett vállalkozásoknak kell megadniuk és azt bizonyítaniuk.<sup>254</sup> A Kúria már több ítéletében elfogadta az életszerűségre hivatkozást és megállapította, hogy az életszerűségre való hivatkozás a tényállás-megállapítás során figyelembe vehető.<sup>255</sup>
240. A kialakult gyakorlat alapján tehát, a Kúria legfrissebb gyakorlata alapján is megerősítetten, az életszerűség egy nem kellően észszerű, ezáltal életszerűtlen magyarázattal szemben elfogadott hivatkozási alap.<sup>256</sup>

#### **VII.4. Az eljárás alá vontak magatartásának versenyjogi értékelése**

241. Az eljárás alá vont vállalkozások vonatkozásában – a határozat II. fejezetében kifejtettek szerint – megállapítható, hogy a Homlok Kft. és a Homlok Zrt. egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, az Inter Mobility Kft. pedig versenyjogilag tőlük független gazdasági szereplőnek minősül.
242. Az eljáró versenytanács a Homlok Zrt. tevékenységében részt vevő [SZEMÉLYES ADAT], valamint a PONDIUS Kft. által tanúsított magatartást a Homlok Zrt. és a Homlok Kft. tevékenységének tekinti, tekintettel arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT], illetve a PONDIUS Kft. ténylegesen a Homlok Zrt. tudtával, annak irányítása és ellenőrzése alatt tevékenykedett az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban. Ennek részletes bemutatása a Homlok Zrt. egyéni felelősségénél kerül bemutatásra. Az eljáró versenytanács e körben ismételt megjegyzi, hogy [SZEMÉLYES ADAT] általa is elismerten okkal tudta és a vizsgált tenderen valószínűsítette, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Kft. részére is közbeszerzési feladatokat lát el.
243. A IV. fejezetben bemutatott bizonyítékok egyenként és összességükben értékelve kétséget kizáró módon bizonyítják, hogy az eljárás alá vont vállalkozások között akarategység jött létre az ajánlatadói magatartásuk koordinálása tekintetében. A rendelkezésre álló bizonyítékok együttesen olyan zárt logikai láncot alkotnak, amely alapján a jogsértés megállapítható, attól eltérő, észszerű alternatív magyarázat nem volt feltárható, és ilyet a vállalkozások sem adtak elő.
244. Az Inter Mobility Kft. engedékenységi nyilatkozata szerint<sup>257</sup>, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
245. A vizsgálat során feltárt bizonyítékok az alábbiak szerint [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

---

<sup>253</sup>C-403/04. P. és C-405/04. P. sz. Sumitomo Metal Industries Ltd. És Nippon Steel Corp. kontra Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyekben 2007. január 25-én hozott ítélet [EBHT 2007., I-729. oldal] 103. pont.

<sup>254</sup> Kfv.II.37.646/2015/14. számú ítélet, 30/2014. (IX. 30.) AB határozat

<sup>255</sup> Kfv.II.37.646/2015/14. számú ítélet, Kfv.VI.38.108/2016/26. számú ítélet, Kf.V.39.062/2020/4. számú ítélet

<sup>256</sup> Kf.V.39.062/2020/4. számú ítélet

<sup>257</sup> VJ/36-271/2022. és VJ/36-274/2022. sz. alatt iktatott beadványok

246. Először is, a vizsgált közbeszerzési eljárás során a két ajánlattevő eljárás alá vont vállalkozás által olyan költségvetések kerültek benyújtásra, amelyekben a közel 2200 darab tétel közül pontosan ugyanaz a tétel nem került beárazásra, amely arra utal, hogy azonos személy állította össze. Ráadásul az Inter Mobility Kft. költségvetésének összeállításában [SZEMÉLYES ADAT] is részt vett - aki a vizsgált időszakban a Homlok Zrt. és egyúttal a vizsgált közbeszerzésen versenytársa, az Inter Mobility Kft. munkavállalója is volt.
247. Azt, hogy a két ajánlattevő ajánlata/árai összehangolásra kerültek, az is alátámasztja, hogy a hiánypótlás során pedig az Inter Mobility Kft. által a Pondius Kft-n keresztül benyújtott költségvetés szerzője a Homlok Zrt. munkavállalója, [SZEMÉLYES ADAT] volt, aki a Homlok Kft. ajánlatának műszaki előkészítője is volt, és költségvetését is összeállította.
248. Továbbá, a hiánypótlás során az Inter Mobility Kft. alkalmassága keretében egy géplánra vonatkozó bérleti szerződés is benyújtásra került, amely beszerzésével kapcsolatban a Homlok Zrt., valamint a Homlok Csoporthoz tartozó VASÚTVILL Kft. egyik munkavállalója, [SZEMÉLYES ADAT] működött közre.
249. Végül, az ajánlatadást követően az Inter Mobility Kft. megfelelőségén is az adott közbeszerzésben versenytárs Homlok Csoport dolgozott, [SZEMÉLYES ADAT] vette fel a kapcsolatot az Inter Mobility Kft. megfelelőségét biztosító VDH AD-val, és készítette el a benyújtandó anyagot, amelyet [SZEMÉLYES ADAT]on keresztül küldött el [SZEMÉLYES ADAT] részére aláírásra.
250. Megállapítható tehát, hogy a Homlok Csoport, valamint a PONDIVUS Kft. részt vettek az Inter Mobility Kft. ajánlati árának meghatározásához kapcsolódó tevékenységben, a Homlok Csoporthoz tartozó HYDRO-ÉP Kft. és VASÚTVILL Kft. munkavállalói pedig a vállalkozás megfelelőségének kialakításában.
251. A vizsgálat által feltárt tény, miszerint a Homlok Csoporthoz tartozó vállalkozások közreműködtek az Inter Mobility Kft. alkalmasságának biztosításában és segítették a hiánypótlás teljesítésében, – összevetve az eredeti ajánlatok benyújtása során a költségvetésekben szereplő azonos hiányossággal – azt bizonyítják, hogy az eljárás alá vont vállalkozások az ajánlatuk benyújtása során is a függetlenségi kritériumot megsértve együttműködtek.
252. Vagyis, az eljárás alá vont vállalkozások, az eljárás alá vont vállalkozások a fentiek szerinti magatartásukkal, [SZEMÉLYES ADAT] és a PONDIVUS Kft. közreműködésével, egymás ajánlatának ismeretében, azokra tekintettel alakították ki ajánlataikat, az önállósági kritériumot megsértve egymással egyetértésben egyeztették ajánlatadói magatartásukat, annak érdekében, hogy az általuk benyújtott pályázatok közül kerüljön ki a nyertes ajánlat.
253. Összefoglalva, az eljárás alá vont vállalkozásokra irányadó függetlenségi követelmény megsértését és ennek keretében az ajánlatadói magatartásának egyeztetését, az ajánlatok egymásra tekintettel való kialakításában való megállapodást, együttműködést bizonyítják a következő körülmények és magatartások:
- i. a [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], valamint [SZEMÉLYES ADAT] között régóta fennálló személyes és üzleti kapcsolat.

- ii. a Homlok Kft. tulajdonosa és az Inter Mobility Kft. tulajdonosa közötti, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] megállapodás;
- iii. a két vállalkozás költségvetésében található azonos hiányosság, illetve a hiánypótlást követően beadott költségvetések azonossága, és hogy az azokat készítő személy a Homlok Zrt. munkavállalója, [SZEMÉLYES ADAT] volt);
- iv. az ajánlati árak közötti hasonlóság egymáshoz és a becsült értékhez képest (az ajánlati árak kismértékben tértek el egymástól);
- v. az Inter Mobility Kft. ajánlatának elkészítésében a vállalkozás által is tudottan a Homlok Zrt.-vel egyidejű munkaviszonyban álló [SZEMÉLYES ADAT] részvétele, illetve
- vi. [SZEMÉLYES ADAT] hozzáférése a Homlok Zrt. munkavállalói által használt belső szerveren található azon H:\ meghajtóhoz, amelyen a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos dokumentumok találhatóak;
- vii. a Homlok Csoporthoz több szálon szorosan kötődő [SZEMÉLYES ADAT] és a 100%-os tulajdonában álló PONDIVUS Kft. végezte mind a Homlok Kft., mind az Inter Mobility Kft. ajánlatának összeállítását, mellyel mindkét vállalkozás tisztában volt;
- viii. a Homlok csoport munkavállalói működtek közre az Inter Mobility Kft. megfelelőségének igazolásában;
- ix. az Inter Mobility Kft. engedékenységi kérelme.

254. Megállapítható, hogy a fent bemutatottak szerint az eljárás alá vont vállalkozások közötti együttműködés okán nem valósult meg az ajánlattétel során elvárt önállóság követelménye, ugyanis a vállalkozások egymásra tekintettel alakították ki ajánlati áraikat, valamint együttműködtek annak érdekében, hogy valamennyiük sikeresen benyújthassa ajánlatát, a Homlok Csoport támogatta az Inter Mobility Kft.-t megfelelőségének biztosítása érdekében, majd a hiánypótlás teljesítése érdekében is. A fenti tényezők akár egyesével, önmagukban is alkalmasak lennének annak bizonyítására, hogy az eljárás alá vontak jogsértő módon együttműködtek a közbeszerzés kapcsán, az viszont, hogy ilyen különböző módokon segítették egymást, kétség kívül megállapítható teszi, hogy a felek a közbeszerzési eljáráson a függetlenségi követelményt megsértették és egyeztettek magatartásukat.

255. A vizsgált közbeszerzési eljárás nyílt közbeszerzés volt, ezért azon az eljárás alá vont vállalkozások mellett más vállalkozások is megjelenhettek ajánlattevőként, ahogy az a konkrét közbeszerzési eljárásban ténylegesen is történt. Az eljárás alá vontak által tanúsított megállapodás és az annak alapján egyeztetett ajánlattevői magatartás kapcsán ezért megállapítható, hogy az a gazdasági versenyt nem zárta ki, de annak korlátozásával járt.

256. A feltárt bizonyítékok alapján ezért az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások megállapodtak, és megállapodásuknak megfelelően egyeztettek ajánlatadói magatartásukat annak érdekében az érintett közbeszerzési eljárás során, hogy közülük kerüljön ki a nyertes ajánlattevő. E magatartásuk a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontja

szerinti, versenykorlátozó célú piacfelosztásnak minősül, illetve megvalósította az áraknak az ugyanezen bekezdés a) pontja szerinti meghatározását.

## **VII.5. Eljárás alá vontak felelőssége**

### **VII.5.1. Homlok Kft. és a Homlok Zrt.**

257. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján bizonyítottan látja, hogy a Homlok Kft. és a Homlok Zrt. (mint egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások) megállapodott a vizsgálat tárgyát képező közbeszerzési eljárással kapcsolatban az Inter-Mobility Kft-vel annak érdekében, hogy a vállalkozások közül egyikőjük nyerje meg az említett eljárást. Tekintettel a Homlok Kft. kis mértékben alacsonyabb ajánlati árára, a megállapodás a Homlok Kft. tendernyertességét segítette volna elő.
258. Ezzel összhangban áll az is, hogy a bizonyítékok tanúsága szerint – az Inter Mobility Kft. tudtával - a Homlok csoportba tartozó vállalkozások aktív szerepet vállaltak a közbeszerzési ajánlatok koordinálásában. Így a Homlok Zrt. munkavállalói készítették elő a költségvetést ([SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]) és működtek közre az Inter-Mobility Kft. megfelelésének igazolásában ([SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]). A munkavállalók felelőssége pedig betudható a munkáltató vállalkozásnak.<sup>258</sup>
259. A Homlok Zrt. magatartása nem kezelhető függetlenül a Homlok Építő Kft. magatartásától, mivel egymástól nem független vállalkozásoknak minősülnek, a Homlok Zrt. a Homlok Kft.-vel gazdasági egységben járt el a vizsgált közbeszerzés során.
260. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint [SZEMÉLYES ADAT] és a Pondius Kft. tevékenysége a Homlok Csoportnak tudható be. A rendelkezésre álló bizonyítékok és nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a vizsgált közbeszerzési eljárással összefüggésben a Homlok Kft. nevében és érdekében járt el. [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt. de facto vállalkozási igazgatójaként tevékenykedett, a Homlok Zrt. munkavállalóinak személyügyi feladataival is foglalkozott (jelenléti ívek jóváhagyása), aktívan részt vett a szűk körű vezetői értekezleteken, ahol [ÜZLETI TITOK]. [SZEMÉLYES ADAT] számos javaslattal állt elő a Homlok Csoport felé, javaslataiban vállalkozási igazgatóként jelölte magát, továbbá kifelé is így kommunikált, a Homlok Csoport potenciális partnerei is így tekintettek rá a fentiekben fejezetben részletezettek szerint. [SZEMÉLYES ADAT] saját íróasztallal rendelkezett a Homlok Zrt. budaörsi irodájában, ahová heti rendszerességgel bejárt, így is aktívan részt vett a Homlok Csoport munkájában. A PONDIOUS Kft.-nek a vizsgált közbeszerzési eljárással összefüggésben, a Homlok Kft. részére végzett tevékenysége szintén a Homlok Kft.-nek és a Homlok Zrt.-nek tudható be. A PONDIOUS Kft. a Homlok Kft. részére végzett tevékenységét [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] irányítása mellett és utasításai szerint, önálló döntési jogkör nélkül végezte, az általa előkészített dokumentumok [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] jóváhagyását követően kerültek benyújtásra. A PONDIOUS Kft. [ÜZLETI TITOK]. Emellett [SZEMÉLYES ADAT] rendszeresen beszámolt [SZEMÉLYES ADAT] felé a PONDIOUS Kft. pénzügyi helyzetét illetően. Továbbá a vizsgálat feltárta, hogy a PONDIOUS Kft. cégjegyzékben bejegyzett székhelye egy Homlok Zrt.-hez

<sup>258</sup> C-542/14. számú, SIA „VM Remonts”, ügyben született ítélet, ECLI:EU:C:2016:578, 23.-24. pont

vezető folyosón található, tevékenységüket pedig ténylegesen 2023. augusztusa óta ugyanannak az épületnek a két oldalán végzik Budaörsön, és a vizsgált időszakban pedig a PONDIOUS Kft. a Homlok Zrt. budaörsi irodájában végezte tevékenységét. Végül a vizsgált időszakban a PONDIOUS Kft. és a Homlok Zrt. között [ÜZLETI TITOK].

261. A fentieknek megfelelően az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a Homlok Zrt. és [SZEMÉLYES ADAT] – valamint a PONDIOUS Kft. – között olyan gazdasági és jogi kapcsolatok állnak fenn, amelyek következtében [SZEMÉLYES ADAT] és a PONDIOUS Kft. magatartását a Homlok Zrt. utasításai alapján annak irányításával és ellenőrzésével látta el, így a Homlok Zrt. felelősséggel tartozik [SZEMÉLYES ADAT] és a PONDIOUS Kft. tevékenységéért,<sup>259</sup> amely magába foglalta az Inter Mobility Kft. ajánlatának a Homlok Kft. ajánlatával való összehangolásában való közreműködést, és az Inter-Mobility Kft. hiánypótlásának a Homlok Csoport munkavállalóival történő egyeztetését, az abban való segítségnyújtást.
262. A vizsgált magatartásban a Homlok Kft. és a Homlok Zrt. érdekében [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], és [SZEMÉLYES ADAT] vettek részt.

#### VII.5.2. Inter-Mobility Kft. és az Alpok Terra Kft.

263. Az eljáró versenytanács a fentiek szerint bizonyítottnak látja, hogy az Inter Mobility Kft. a Homlok Csoporttal kötött megállapodása alapján összehangolta ajánlatadói magatartását a vizsgált közbeszerzési eljárás során a Homlok Kft.-vel és a Homlok Zrt.-vel, a Homlok Kft. ajánlatának támogatása érdekében.
264. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
265. A megállapodásnak megfelelően az Inter Mobility Kft. ajánlata a Homlok Kft.-re tekintettel került kialakításra és beadásra, továbbá az eljárás során az alkalmasság keretében a Homlok Csoport segítségét vette igénybe: az Inter Mobility Kft. és a VDH AD közötti kapcsolat kialakításában, a megkötött előszerződés előkészítésében [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] vettek részt; valamint az Inter Mobility Kft. hiánypótlását is segítette a Homlok Zrt.. A fentiekén túl az Inter Mobility Kft. ajánlatkérői követelményeknek való megfelelését is támogatta a Homlok Csoport a GEISMAR gépre vonatkozó bérleti szerződés létrejöttének elősegítésével.
266. Ezen magatartások során az Inter Mobility Kft. tisztában volt vele, hogy a Homlok Csoporttal kötött megállapodás alapján jár el, és annak munkavállalói is részt vesznek közbeszerzési ajánlatának kialakításában, annak támogatásában, így azzal, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt. munkavállalója, valamint az alkalmasság keretében részére segítséget nyújtó [SZEMÉLYES ADAT] a Homlok Zrt. munkavállalója, illetve [SZEMÉLYES ADAT] a VASÚTVILL Kft. munkavállalója.

---

<sup>259</sup> Lásd erről a Bíróság C-542/14. sz. „VM Remonts” ügyben 2016. július 21-én hozott ítéletét [ECLI:EU:C:2016:578], 33. pont első gondolatjeles bekezdés „– a szolgáltató valójában az eljárás alá vont vállalkozás irányítása vagy ellenőrzése alatt tevékenykedett”

267. Az Inter Mobility Kft.-nek tudomása volt továbbá arról, hogy [SZEMÉLYES ADAT] illetve a Pondius Kft. foglalkozik a Homlok Csoport közbeszerzéseivel, és a Homlok Zrt. érdekelt a vizsgált tenderrel kapcsolatos indulásban, valamint arról, hogy a Pondius Kft. a Homlok Csoport és az Inter Mobility Kft. közötti megállapodás végrehajtásában a Homlok Csoport irányítása alatt, utasításainak megfelelően vesz részt. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ], ez pedig egybevág a feltárt bizonyítékokkal.

268. A vizsgált magatartásban az Inter Mobility Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], és [SZEMÉLYES ADAT] vettek részt.

## VII.6. Jogkövetkezmények

### VII.6.1. Jogsértés megállapítása

269. Az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja, hogy a Homlok Építőipari Kft., a Homlok Zrt. (mint ugyanazon vállalkozáscsoporthoz tartozó vállalkozások), és az Inter-Mobility Kft. a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjába ütköző jogsértést követettek el azáltal, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság által a „Vállalkozási szerződés keretében Debreceni Észak-Nyugati Gazdasági Övezet kialakításával összefüggő vasúti infrastruktúra-fejlesztések 2. ütemének részbeni megvalósítása” tárgyában, EKR001634202021 azonosító számon lefolytatott az uniós értékhatárt meghaladó nyílt közbeszerzési eljárás kapcsán megállapodtak, illetve összehangolták ajánlatadói magatartásukat annak érdekében, hogy közülük kerüljön ki a nyertes ajánlattevő.

### VII.6.2. Bírság

270. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túl versenyfelügyeleti bírság kiszabását is indokoltnak látta az eljárás alá vontakkal szemben. A Tpv. 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetés jogintézményének alkalmazására a Tpv. 78. § (9) bekezdés a) pontja értelmében nincs lehetőség, mivel az eljárás alá vontak jogsértése közbeszerzési eljárás során árak rögzítésére, illetve a piac felosztására irányuló megállapodásban nyilvánult meg.

271. A bírságösszeg megállapítása során az eljáró versenytanács a Tpv. rendelkezései mellett a GVH által a bírságolás kapcsán követett, illetve a jövőben követni kívánt joggyakorlatot összefoglaló, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 1/2021. számú közleményével egységes szerkezetbe foglalt, 1/2020. számú, a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra, a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre, valamint a jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló közleményére (a továbbiakban: Bírságközlemény) van tekintettel.

272. A Bírságközlemény 8. pontja szerint az érdemi bírság meghatározásakor a GVH főszabályként a jogsértő vállalkozás által a jogsértés időtartama alatt az érintett piacon elért vagy becsült – releváns – forgalom jogsértés súlyától függő mértékét veszi alapul. Ez biztosítja, hogy a jogsértéssel elért előnyhöz vagy okozott hátrányhoz, és a jogsértés időtartamához leginkább igazodó mértékű szankció kerüljön kiszabásra.

273. A 9. pont alapján a jogsértés súlyának értékelésekor a GVH a verseny veszélyeztetettsége körében veszi figyelembe a magatartás típusát. A GVH különösen súlyos jogsértésként tekint a Tpv. 13. § (3) bekezdésében meghatározott magatartásokra, azon belül is kiemelten a közbeszerzési eljárásokkal, minden – akár részben – közpénzből finanszírozott szervezet beszerzési pályázatával, valamint az Európai Unió (társ)finanszírozásával létrejövő projektekkal összefüggésben megvalósult versenykorlátozó magatartásokra.
274. Végül a 10. pont alapján a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége értékelése során a jogsértés tényleges, illetőleg valószínűsített és/vagy potenciális hatását és azt is értékelheti a GVH, hogy a magatartás milyen mértékben valósult meg ténylegesen. Ezt befolyásolhatja továbbá a releváns piac, a termék és a vevők egyéb jellemzői, továbbá a jogsértés esetleges tovagyűrűző hatása.

#### VII.6.2.1. A releváns forgalom, jogsérelem súlya és a jogsértő állapot időtartama

275. A jelen ügyben az eljáró versenytanács releváns forgalom alapjaként a közbeszerzési tender nyertes ajánlatának nettó értékét vette figyelembe, azzal, hogy a Bírságközlemény 10. pontjának megfelelően figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés piaci hatása viszonylag alacsony volt, mivel az eljárás alá vontak magatartása nem zárta ki teljes mértékben a közbeszerzésen a versenyt és így egy, a jogsértéssel nem érintett, harmadik vállalkozás lehetett tenderyertes. Ennek egyébként további oka az is, hogy az eljárás alá vontak egyike sem nyert a közbeszerzésen. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács releváns forgalomként csak a nyertes ajánlati ár felét vette figyelembe, amely nettó 35.456.485.105,- Ft osztva kettővel, vagyis 17.728.242.552,5,- Ft.
276. A jogsértés súlyának értékelésekor az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a Bírságközlemény értelmében (lásd annak 9. pontját) a GVH különösen súlyos jogsértésként tekint a közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben megvalósult versenykorlátozásra. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a bírságszámítás során kiindulásként az előző pont alapján számszerűsített releváns forgalom 20%-át vette figyelembe minden eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában. Ennek megfelelően a bírságösszeg meghatározásakor 3.545.648.510,- Ft-ból indult ki.

#### VII.6.2.2. A magatartás felróhatósága

277. A Bírságközlemény 13. pontja szerint a GVH súlyosító körülményként veszi figyelembe a pusztán a jogszabálysértés elkövetésében megnyilvánuló szintet meghaladó mértékű felróhatóságot. Kiemelt fokú felróhatóságnak tekinti a GVH, ha a jogsértés elkövetésére bizonyíthatóan annak jogsértő jellege tudatában, szándékosan került sor. A GVH a szándékos elkövetés irányába mutató körülménynek tekinti különösen, ha a jogsértés közbeszerzésen való összejátszás révén valósul meg, vagy ha a vállalkozás a jogsértés titokban tartását szolgáló lépéseket tesz, illetőleg ha a vállalkozás a jogsértés hatékonyabb megvalósítása érdekében további intézkedéseket foganatosít. Ugyancsak magasabb fokú felróhatóságra utalhat, ha a vezető tisztségviselők (is) érintettek a jogsértés elkövetésében.
278. A magatartás felróhatóságát illetően az eljáró versenytanács rámutat, hogy *„töretlen az ítélkezési gyakorlat abban, miszerint a közbeszerzési eljárások során, közpénzek terhére megvalósított versenyjogsértő magatartás nyilvánvalóan felróható. A felróhatóság körében*

*továbbá hangsúlyozza azt is a másodfokú bíróság, hogy a nyilvánvalóan behatárolt pénzügyi eszközökkel rendelkező önkormányzati közpénzek terhére elkövetett legsúlyosabb versenyjogsértő magatartás nem felel meg a társadalom által a közbeszerzési eljárásokban részt venni szándékozó vállalkozásokkal szembeni elvárásoknak*<sup>260</sup>

279. Az eljárás alá vontak jogsértésben betöltött szerepével összefüggésben az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a jogsértés közbeszerzésen való összejátszás révén valósult meg, illetve a vezető tisztségviselők (is) érintettek voltak a jogsértés elkövetésében.
280. Az eljárás alá vontak jogsértésben betöltött szerepével összefüggésben az eljáró versenytanács rámutat továbbá, hogy a versenykorlátozó magatartás kezdeményezője és szervezője aktívabb szereplője a Homlok Csoport volt, míg az Inter Mobility Kft. közreműködése, alárendelt szerepe miatt korlátozottabb volt.
281. Ezért, a fentiekre tekintettel a kiinduló összeget az eljáró versenytanács a Homlok Kft. és a Homlok Zrt. (mint egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások) esetében 20%-kal, míg az Inter Mobility Kft. esetében 15%-kal emelte.
282. A kalkulált bírságösszeg így a fentiekre tekintettel a kiinduláshoz képest a Homlok csoport esetében 4.254.778.212,- Ft-ra, az Inter Mobility Kft. esetében 4.077.495.786,- Ft-ra emelkedik.

#### VII.6.2.3. Egyéb szempontok

##### VII.6.2.3.1. *Ismétlődés*

283. Az eljáró versenytanács egyik eljárás alá vont esetében sem tartotta megállapíthatónak az ismétlődést.

##### VII.6.2.3.2. *Pénzügyi teljesítőképesség, törvényi maximum, vállalkozáscsoport elrettentés*

284. A Bírságközlemény 20. pontja értelmében a kis- és középvállalkozások elismerése és a pénzügyi teljesítőképesség kiemelt szem előtt tartása mellett a GVH fokozott figyelmet fordít arra, hogy minden vállalkozás esetében a kiszabott bírság azok pénzügyi teherbírásával is arányos legyen, ne kizárólag a jogsértés súlyához igazodjon.
285. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak nyilatkozatuk szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény hatálya alá tartoznak, az eljáró versenytanács, ezt a bírság kiszabásánál az eljáró versenytanács figyelembe vette.<sup>261</sup>
286. A Bírságközlemény 21-22. pontjai értelmében a bírság összegének meghatározása során a GVH megvizsgálja, hogy az ügy valamennyi egyedi körülményére figyelemmel kiszabni tervezett bírság a Tpv. 78. § (1b) bekezdése által meghatározott 10%-os felső határt átlépi-e. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. Erre tekintettel jelen esetben,

<sup>260</sup> Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. számú ítélete

<sup>261</sup> VJ/36-237/2022. és VJ/36-245/2022. sz. alatt iktatott beadványok



a bírságmaximum meghatározása során az eljáró versenytanács a Tptv. 78. § (1b) bekezdése alapján az eljárás alá vontak vállalkozáscsoportja által a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének 10%-át vette figyelembe.

287. A Homlok Csoport 2023. évi nettó árbevétele 14.129.364.000 Ft volt.<sup>262</sup>

288. Az Inter-Mobility Kft. vállalkozáscsoportjának (Alpok-Terra Kft. és Inter-Presidente Kft.)<sup>263</sup> 2023. évi nettó árbevétele 1.742.537.000 Ft volt.

289. A fentiek szerint kalkulált bírságösszeg (lásd 281. pont) a Homlok Kft., és az Inter-Mobility Kft. vállalkozáscsoportja esetében is jelentős mértékben meghaladná az eljárás alá vontak vállalkozáscsoportjának előző évi nettó árbevételének 10%-át kitevő törvényi maximumot, és az eljárás alá vontak KKV státuszára figyelemmel magas pénzügyi terhet róna a vállalkozásokra. Ezért, illetve tekintettel az érintett eljárás alá vontak eltérő méretére, teljesítőképességére is, az eljáró versenytanács a kalkulált bírság összegét jelentősen csökkentette. Ebben az összefüggésben az eljáró versenytanács figyelembe vette különösen azt, hogy a Homlok Csoport árbevétele mintegy nyolcszorosa az Inter-Mobility Kft. vállalatcsoportja méretének. Ennek megfelelően a csökkentett bírságösszeg a Homlok Kft. és a Homlok Zrt. (mint egy vállalkozáscsoportba tartozó és a jogsértésben egyaránt részes, gazdasági egységben eljáró vállalkozások) esetében 1.200.000.000,- Ft., az Inter-Mobility Kft. esetében 150.000.000 Ft. Az Inter-Mobility Kft. esetében ezen bírságösszeget az eljáró versenytanács a VII.6.2.4. pontban foglaltakra tekintettel tovább csökkentette.

290. A fenti bekezdésben említett szempontokon túlmenően, a jogsértés súlyára, az eljárás alá vontak abban betöltött szerepére, illetve arra is figyelemmel, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban feltárt tényállás alapján enyhítő körülmény nem merült fel, az eljáró versenytanács ezen – a bírságmaximumot el nem érő – bírságösszeget tartotta indokoltnak az eljárás alá vontak vonatkozásában, a speciális és generális elrettentő erőre is figyelemmel.

#### VII.6.2.4. A vállalkozások együttműködésének figyelembevétele

##### VII.6.2.4.1. *Engedékenység*

291. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a GVH engedékenységi politikájának alkalmazására került sor az eljárás alá vontak esetében.

292. A versenyfelügyeleti eljárás során az Inter-Mobility Kft. (a vállalkozáscsoportra kiterjedően) az Engedékenységi Közlemény 32. pontja alapján kérelmet nyújtott be, melyben

---

<sup>262</sup> A Homlok Kft. és Homlok Zrt. adatszolgáltatásai alapján egy vállalkozáscsoportba tartoznak a fenti 23. pontban megjelölt vállalkozások, melyeknek a nyilvánosan elérhető cégbeszámolók szerinti árbevétele 2023-ban összesen 14.133.086 eFt volt, az egyes cégek belföldi értékesítésből származó nettó árbevételei: Homlok Kft. – 2.161.182 eFt, a Homlok Zrt. – 8.315.203 eFt, a Properitus Vagyonkezelő Kft. – 65.000 eFt, az EUROBÁNYA Bányászati és Kereskedelmi Kft. 5.408 eFt, a SHOP-ASSISTANT Építőipari és Kereskedelmi Kft – 1.063.419 eFt, a Z-ONE PARK ALFA Kft.-nek nincs elérhető nyilvános cégbeszámolója, a Homlok International Kft. . 0 eFt, a Homlok Románia Kft., 0 eFt valamint a Vasútvill Kft – 2.519.152 eFt

<sup>263</sup> Lásd a 29. pontot fentebb, A nyilvánosan elérhető cégbeszámolók szerinti árbevétele 2023-ban összesen 1.742.537 eFt. Inter-Mobility Kft. – 504.859 eFt, Alpok-Terra Kft. 1.032.234 eFt, Inter-Presidente Kft 205.444 eFt

elsődlegesen a Tpvt. 78/A. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján a bírság mellőzését, illetve másodlagosan a bírság csökkentését kérték a Tpvt. 78/A. § (3) bekezdése alapján.<sup>264</sup>

293. A feltételeknek az eljárás alá vont megfelelt, ezért az eljáró versenytanács az engedékenységek keretében további 45%-kal csökkentette a kiszabandó bírság összegét a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének a Tpvt. 78/A. §-a szerinti engedékenységre vonatkozó szabályok alkalmazásáról szóló 14/2017. közleménye (egységes szerkezetben az azt módosító 1/2021. közleménnyel) alapján, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak olyan korabeli bizonyítékokat bocsátottak a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére, melyek megerősítették a vizsgálat által feltárt tényállást és részletesebben feltárták a jogsértés motivációját, hátterét, kontextusát, és az egyes résztvevők szerepét, és ezáltal hozzájárultak a jogsértés tartalmi feltáráshoz.

294. Az engedékenységek keretében alkalmazott csökkentést követően kalkulált bírságösszeg így 82.500.000.- Ft.

#### VII.6.2.4.2. Egyezségi eljárás

295. Az egyezségi eljárásban részt vett és egyezségi nyilatkozatot tett Inter Mobilty Kft. esetében az eljáró versenytanács – az érintett eljárás alá vonttal létrejött közös állásponttal összhangban, figyelemmel az általa határidőben benyújtott egyezségi nyilatkozatra – az egyezségekre tekintettel a bírság mértékét 30%-kal csökkentette.

296. Az egyezségi eljárás keretében alkalmazott csökkentést követően az Inter Mobility Kft. vonatkozásában kalkulált bírságösszeg így 37.500.000.- Ft.

297. Az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként történő felhasználása kapcsán az eljáró versenytanács rögzíti, hogy azt mind a hazai<sup>265</sup>, mind az Uniós joggyakorlat megerősíti. A Tpvt. 73/A. § (5) bekezdésében foglaltak, valamint az egyezségi eljárásról szóló, a 2/2018. számú közleménnyel módosított 10/2017. számú közlemény kifejezetten lehetővé teszi az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként való felhasználhatóságát, hiszen arról rendelkeznek, hogy az csak jogszerű visszavonás esetében nem vehető figyelembe, illetve, hogy amennyiben az egyezségi eljárás az ügyfélnek felróhatóan befejeződik vagy megszakad, vagy a nyilatkozatot jogszerűtlenül vonja vissza, az bizonyítékként (továbbra is) felhasználható. Az Európai Bizottság gyakorlatában szintén felhasználja bizonyítékként az egyezségi elismerő nyilatkozatokat.<sup>266</sup>

---

<sup>264</sup> Vj/36-271/2022, Vj/36-274/2022

<sup>265</sup> Az egyezségi eljárásban tett nyilatkozatok bizonyítékláncban történő felhasználását erősítette meg a Kúria a Kf.V.39.062/2020/4. számú ítéletében a VJ/41/2016. számú versenyfelügyeleti eljárást követően, a Fővárosi Törvényszék 10.Kf.650.044/2018/6. számú jogerős ítéletében a VJ/104/2014. számú antitröszt tárgyú versenyfelügyeleti eljárásban, továbbá a Fővárosi Törvényszék 6.K.700.121/2018/13. számú nem jogerős ítélete a VJ/2/2015. számú antitröszt tárgyú versenyfelügyeleti eljárást követően.

<sup>266</sup> Erre nézve lásd például a Bizottság döntését a Case COMP/38866 – Animal Feed Phosphates ügyben, melynek 52. pontja értelmében „*The Commission relies on the whole body of evidence, including the clear and unequivocal acknowledgements by the settling parties of the facts and the legal qualification thereof contained in their settlement submissions, confirmed by them in their respective replies to the Statement of Objections.*” ([https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec\\_docs/38866/38866\\_1676\\_3.pdf](https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/38866/38866_1676_3.pdf)), illetve C(2015) 432 final sz. döntését az AT.39861 – Yen Interest Rate Derivatives ügyben, melynek 97. pontja és annak a 86. lábjegyzete szerint: „*In line with point 35 of Commission Notice on the conduct of settlement procedures ... the Commission has granted ICAP access to the settlement submissions made in this case. These submissions, including the*

298. Az egyezségi nyilatkozat bizonyítékként történő figyelembe vehetőségét erősíti meg a Kúria Kf.V.39.062/2020/4. számú ítélete<sup>267</sup> is, melyben kimondásra került, hogy alperes jogszerűen vette figyelembe az eljárással érintett egyik vállalkozás „*egyezségi eljárás keretében tett, az alperes által megállapított tényállást teljes egészében alátámasztó, a jogsértést elismerő nyilatkozatát*”, azaz az bizonyítékként jogszerűen felhasználható.
299. A Kúria a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítéletében<sup>268</sup> szintén az egyezségi nyilatkozatok bizonyító erejét hangsúlyozta, amikor kimondta, hogy „*az alperes nem kizárólag egyetlen forrásból származó bizonyítékok (...) alapján állapította meg a jogsértést, hanem egyéb bizonyítékok is rendelkezésre álltak, így (...) F. Zrt. egyezségi nyilatkozata is, melyek a jogsértést alátámasztó, hiteles bizonyítékként értékelhetőek voltak.*”.
300. A Kúria Kfv.VII.38.167/2021/15.számú ítéletében elvi tartalomként mondta ki, hogy „*A jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatban foglaltak nem csak az azt tevő, hanem a jogsértésben részt vevő, eljárás alá vont más vállalkozás esetében is a jogsértést alátámasztó, hiteles bizonyítékként felhasználhatók.*”.
301. Végül a Kúria Kfv.37.452/2023/3. sz. ítéletével is az erősítette meg, hogy egyezségi nyilatkozatok a többi bizonyítékkal összevetve, a más forrásból származó bizonyítékokkal együtt értékelve jogszerűen kerülnek a versenyfelügyeleti eljárásban felhasználásra.<sup>269</sup>
302. Az EU Törvényszéke a Pometon kontra Bizottság (T-433/16. sz.) ügy ítéletében – mely ítéletet 2021. március 18-án (a bírság mértékét nem tekintve) az Európai Unió Bírósága C-440/19 P számú ítéletével helyben hagyott – kifejtette, hogy az a tény, hogy az adott ügyben szóban forgó kartellben részt vevő négy vállalkozás elismerte vétkességét, olyan körülmény, amely szorosan és elkerülhetetlenül kihathat az ugyanazon kartellben való részvétellel gyanúsított ötödik vállalkozás részvételével kapcsolatos tényekre<sup>270</sup>, illetve ha egy vállalkozás szabad belátása alapján úgy dönt, hogy a hibrid eljárást választja, ahelyett hogy egyezségi beadványt terjesztene a Bizottság elé, nem állíthatja az ártatlanság vélelmének tiszteletben tartására hivatkozva azt, hogy a Bizottság mint a versenyszabályok tiszteletben tartására köteles hatóság, az egyezségi határozatban teljes mértékben köteles figyelmen kívül hagyni a megállapodást kötő más vállalkozások által elismert egyes olyan tényeket, amelyek bár az egyezségi eljárásban részt nem vevő felperes magatartásaira vonatkoznak, mégis relevánsak az említett kartell egésze fennállásának értékelése szempontjából.<sup>271</sup>

#### VII.6.2.4.3. Utólagos megfelelés

303. Az Inter Mobility Kft. vállalta, hogy az utólagos megfelelés érdekében erőfeszítéseket tesz, melynek keretében (i) valamennyi munkatárs részére versenyjogi megfelelési képzés tart, (ii) olyan ajánlatadási checklist-et készít, mely a közbeszerzési vagy egyéb versenyeztetési eljárásokban való alvállalkozói vagy ajánlattevői részvétel esetén felmerülő versenyjogi kérdéseket és válaszokat listászerű eljárási rendben rögzíti. (iii) belső szabályzatot alakít ki a jövőben felmerülő versenyjogi kérdések kezelésére (iv) vállalja állandó keretszerződés fenntartását versenyjogi szakértelemmel bíró ügyvédi irodával a közbeszerzési és egyéb eljárásokban a jövőben felmerülő megfelelési kérdések azonnali tisztázásának elősegítésére, (v)

---

*acknowledgements contained in them, are corporate statements made by the relevant parties on the basis of [...]. The acknowledgements in the relevant settlement submissions corroborate the evidence on the file and are as such relied on by the Commission throughout the present Decision.*”

([https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec\\_docs/39861/39861\\_4230\\_3.pdf](https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/39861/39861_4230_3.pdf))

<sup>267</sup> A VJ/41/2016. számú versenyfelügyeleti eljárást követően

<sup>268</sup> VJ/2/2015. számú versenyfelügyeleti eljárást követően

<sup>269</sup> A VJ/19/1016. sz. versenyfelügyeleti eljárásban született Kúriai ítélet [239] bekezdése

<sup>270</sup> Pometon kontra Bizottság (T-433/16. sz.) ügyben született ítélet 92. pont

<sup>271</sup> Pometon kontra Bizottság (T-433/16. sz.) ügyben született ítélet 92. pont

a Vas megyei kereskedelmi kamarában kifejezetten a KKV vállalkozásokra irányuló versenyjogi megfelelési képzés tartását kezdeményezi.<sup>272</sup>

304. A Bírágközlemény az utólagos megfelelési erőfeszítések elismeréseként legfeljebb 5%-os bírságsökkentést tesz lehetővé abban az esetben, hogy ha a vállalkozás vállalja megfelelési program kidolgozását és implementálását, amennyiben arra az engedékenységi politikában, egyezségi eljárásban való részvétellel együtt és/vagy tevéleges jóvátétel tanúsításával párhuzamosan kerül sor. Erre tekintettel az eljáró versenytanács az utólagos megfelelési erőfeszítés elismeréseként a bírságot további 5%-kal csökkentette, a vállalatot és annak további működtetését a rendelkező részben foglaltak szerint – a Tpvt. 78. §-a (3) bekezdése szerinti mérlegelés során bírságsökkentő tényezőként figyelembe vehető eljárást segítő együttműködő magatartásként, illetve arra tekintettel a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének i) pontja szerinti intézkedésként – előírta az Inter Mobility Kft. számára.

305. A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezésben foglaltak teljesülését utóvizsgálat keretében ellenőrizheti.

306. Az utólagos megfelelésre tekintettel alkalmazott bírságsökkentést követően az Inter Mobility Kft. vonatkozásában kalkulált bírságösszeg így 30.000.000.- Ft.

#### VII.6.2.5. Ténylegesen kiszabott bírság

307. A fenti szempontok figyelembe vételét követően az egyes eljárás alá vontak tekintetében az alább bírságokat szabta ki.

- a Homlok Kft. és a Homlok Zrt. (mint egy vállalkozáscsoportba tartozó és a jogsértésben egyaránt részes, gazdasági egységben eljáró vállalkozások) vonatkozásában egyetemlegesen 1.200.000.000,- Ft-ot.

- az Inter Mobility Kft. vonatkozásában 30.000.000,- Ft-ot, melynek megfizetésére a Tpvt. 78.§ (5) bekezdése alapján az Inter Mobility Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozó Alpok Terra Kft.-ét nevesíti és egyetemlegesen kötelezi.

### VIII.

#### Egyéb eljárási kérdések

##### VIII.1. Hatáskör, illetékesség

308. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 44. §-a, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.

##### VIII.2. Eljárási bírság

309. Az eljáró versenytanács eljárási bírságot is kiszabott a Homlok Kft.-vel és a Homlok Zrt.-vel szemben, tekintettel arra, hogy ezen eljárás alá vontak magatartása az eljárás elhúzására irányult, illetve az eljárás elhúzódását eredményezte.<sup>273</sup>

---

<sup>272</sup> Vj/36-299/2022

<sup>273</sup> Vj/36-317/2022

VIII.3. A Homlok Kft. és a Homlok Zrt. tárgyalás ismételt megtartására irányuló és személyes meghallgatásra irányuló kérelme

310. A tárgyalás halasztása iránti kérelmet – és annak elutasítását követően - követően 2024. december 12-én a Homlok Kft. és a Homlok Zrt. újabb nyilatkozatot és kérelmet terjesztett elő.<sup>274</sup>
311. Ehhez a beadványunkhoz mellékelten csatolt egy 2024.december 10-én kiállított [SZEMÉLYES ADAT]. Előadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] most került kiállításra, illetve rendelkezésükre bocsátásra.
312. A fentiekén kívül előadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT], mint a jelen eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásában részt vett Homlok Építőipari Kft. vezető tisztségviselője az eljárással összefüggésben olyan releváns információk birtokában van, amelyet mindenképpen személyesen kíván előadni, emiatt is kérte a Homlok csoport a tárgyalás megtartását, illetve [SZEMÉLYES ADAT] bekövetkező, előre nem látható esemény miatt annak elhalasztását.
313. A fentiekre tekintettel kérte a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy szíveskedjen ismételt tárgyalást tartani, és a vezetők személyes nyilatkozattételét lehetővé tenni.
314. Az eljáró versenytanács szerint a kérelem sem elnevezése, sem tartalma szerint nem tekinthető igazolási kérelemnek, hiszen nem alkalmas annak igazolására, hogy a Homlok Kft. és a Homlok Zrt. képviselőjében miért nem jelent meg senki a december 5-re kitűzött tárgyaláson. Az eljárás alá vontak ugyanakkor nem is ennek igazolását, hanem azt kérték, hogy a Versenyhivatal ismétlje meg a tárgyalást és hallgassa meg [SZEMÉLYES ADAT], aki az eljárással összefüggésben olyan releváns információk birtokában van, amelyet mindenképpen személyesen kíván előadni. Ugyanakkor az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a kérelem igazolási kérelemként sem lenne indokoltnak tekinthető, a tárgyalás elhalasztását elutasító végzésben részletezett okok miatt<sup>275</sup>, vagyis figyelemmel arra, hogy egyrészt a jogi személy eljárás alá vont köteles tevékenységét úgy szerzeni, hogy a hatósági felhívásnak eleget tudjon tenni, másrészt pedig jogi képviselővel járt el, akinek a mulasztása csak rendkívül szélsőséges esetben menthető ki. Erre vonatkozóan egyébként igazolást a kérelmező nem is terjesztett elő.
315. Az eljáró versenytanács Homlok Kft. és a Homlok Zrt.-nek az ismételt tárgyalás tartása iránti kérelmét és [SZEMÉLYES ADAT]személyes meghallgatását elutasítja az alábbi okok miatt:
316. Először is, [SZEMÉLYES ADAT] kétszer is meghallgatásra került a versenyhatósági eljárás vizsgálati szakaszában ügyfélként, ahol lehetősége volt az eljárással összefüggésben lévő releváns információkat személyesen is előadni.<sup>276</sup>

---

<sup>274</sup> VJ/36-315/2022

<sup>275</sup> VJ/36-313/2022.

<sup>276</sup> VJ/36-55/2022, VJ/36-56/2022. sz. jegyzőkönyvek

317. Másodszor, a kérelmező konkrétan nem jelölte meg, de nem is valószínűsítette kérelmében, hogy milyen típusú információ birtokában, amely esetleg eddig nem került feltárásra (noha az előzetes álláspont ismeretében ennek konkretizálására lehetősége lett volna), erre csak általánosságban hivatkozik. A kérelmezőknek a többéves eljárás során folyamatosan volt lehetőségük észrevételeket tenni, indítványokat előterjeszteni korlátozás nélkül, de még az előzetes álláspont kiadását követően, az erre történt kifejezett felhívás után is több mint négy hónapig lett volna erre lehetőség. Továbbá a kérelemből, illetve a mellékelt igazolásból arra lehet következtetni, hogy [SZEMÉLYES ADAT] belátható időn belül nem lesz meghallgatható, vagy legalábbis ennek esetleges jövőbeli időpontja továbbra is bizonytalan. Kiemeli továbbá az eljáró versenytanács, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban – a szabad bizonyítás elvére is tekintettel - a bizonyítás nincsen formához kötve, azaz nincsen olyan tárgykör, érv, amelyet az eljárás alá vont (i) csak a tárgyaláson, (ii) csak az ügyvezetője által előterjesztve tud előadni. A fentiek szerint a jogi képviselővel eljáró eljárás alá vont bármikor adhatott volna be észrevételeket, ezt azonban elmulasztotta. Tekintettel azonban arra, hogy a tényállás teljes körűen feltárásra került, előadásának hiánya nem gátolhatja a határozat kiadását.
318. Ebben a tekintetben az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy tényállás tisztázási kötelezettsége nem parttalan, csak a releváns tények feltárására terjed ki, és ilyet a kérelmezők konkrétan nem jelöltek meg<sup>277</sup>, illetve, hogy a hatóságnak csak a megalapozott döntéshez szükséges mértékben kell a tényállást tisztáznia.<sup>278</sup>
319. Az eljáró versenytanács ebben a körben hangsúlyozza azt is, hogy az Ákr. 4.§-a értelmében a hatóság a hatékonyság érdekében úgy köteles megszervezi a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és – a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával – az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen
320. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tényállás tisztázási kötelezettségének eleget tett, és a feltárt tényállásról tájékoztatta az eljárás alá vont Homlok Kft.-t és Homlok Zrt.-t. A hatékony eljárásvezetés kötelezettségére tekintettel az eljáró versenytanács szerint ebből az következik, hogy további tényállás feltárási kötelezettsége egy alátámasztatlan, homályos, valószínűsítetlen bizonyítási indítvány alapján nincsen.
321. Harmadszor az eljáró versenytanács észlelte, hogy [SZEMÉLYES ADAT]<sup>279</sup>, ami alapos kétséget ébreszt az [SZEMÉLYES ADAT] alapozott halasztási kérelmek hitelességét illetően is, tekintettel arra, hogy azok [SZEMÉLYES ADAT] külföldi [SZEMÉLYES ADAT] való hivatkozással – melyről ez a benyújtott igazolás nem szól, illetve a [SZEMÉLYES ADAT] fennálltát is csak állítja, de [SZEMÉLYES ADAT] nem igazolja - kérték a tárgyalás elhalasztását. Ehhez képest [SZEMÉLYES ADAT] november végén biztosan

---

<sup>277</sup> Lásd VJ/23-575/2016; Fővárosi Törvényszék 106.K.700.318/2019/37.

<sup>278</sup> Fővárosi Ítéletábra 2.Kf.27.260/2011/13, a Kúria Kfv.37.739/2021/12. sz. ítéletének [71] bekezdése

<sup>279</sup> VJ/36-316/2022.

Magyarországon tartózkodott és megfelelő [SZEMÉLYES ADAT] volt ahhoz, hogy részt vegyen és beszédet tartson az [SZEMÉLYES ADAT].

322. Negyedszer, az eljáró versenytanács az eljárási bírságot kiszabó végzésben foglaltakkal azonosan rámutat arra, hogy a Homlok Kft.-nek és a Homlok Zrt.-nek minden lehetősége meg lett volna védekezési joga gyakorlására, azonban ezzel nem élt. Így különösen az erre vonatkozó kifejezett tájékoztatás ellenére iratbetekintési jogát nem gyakorolta, a Virtuális Adatszobához – amely az iratok tanulmányozását idő- és helyszín korlátozás nélkül folyamatosan biztosítja - nem kért hozzáférést, észrevételeket a hosszú, több hónapos rendelkezésére álló idő, és a kérelmére többször halasztott határidő ellenére nem tett. A kérelmére elhalasztott tárgyaláson nem jelent meg, egy utolsó pillanatban beadott, alátámasztatlan és indokolatlan kérelemben kért halasztást.<sup>280</sup>
323. A fentiek alapján az eljáró versenytanács a kérelmet megalapozatlannak és indokolatlannak találta és elutasította.
324. Az Ákr. 35.§ (1) bekezdése értelmében kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.
325. Az Ákr. 80.§ (1) bekezdése szerint a hatóság az az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.
326. A Tpvt. 81/A. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban hozott végzéssel szembeni jogorvoslatra az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
327. A Tpvt. 82.§ (5) bekezdése szerint az eljáró versenytanács vagy az eljáró versenytanács előadó versenytanácstagjának önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.
328. Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.
329. A személyes meghallgatás iránti kérelmet, illetve a tárgyalás ismételt megtartását elutasító végzéssel szemben sem a Tpvt. sem az Ákr. 112.§ (2) bekezdése nem biztosít önálló jogorvoslatot, ezért ezzel szemben a jogorvoslati jog a határozat ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

#### VIII.4. Egyebek

330. A Tpvt. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre

---

<sup>280</sup> Ebben a tekintetben lásd különösen a határozat fenti 15-22. pontjait

vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el – a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

331. A fizetési kedvezmény iránti kérelmet a Bíróságközlemény III.8. fejezetében foglalt szempontokra figyelemmel indokolni, és adatokkal, okiratokkal megfelelően alátámasztani szükséges.
332. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
333. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
334. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.
335. A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
336. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
337. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
338. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
339. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan



fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

340. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.

341. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

342. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2024. december 13.

dr. Gál Gábor  
előadó versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid  
versenytanács tag

dr. Dudra Attila  
versenytanács tag