

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf.: 958.
Telefon: (06-1) 472-8900
Ügyszám: VJ/32/2023.
Iktatószám: VJ/32-51/2023.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Réti, Várszegi és Társai Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.) által képviselt **Prémium Pázsit Kft.** (2330 Dunaharaszti, Fő út 106-108.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I.** Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Prémium Pázsit Kft. a prémium minőségű műfüburkolatok, valamint műfü-karbantartógépek kereskedelmével kapcsolatos tevékenysége népszerűsítése során
- a „*Prémium Pázsit Kft. büszkén mutatja be először Magyarországon kizárólag nálunk kapható professzionális műfü-karbantartó gépeket*” állításával 2020. augusztus 24. napjától kezdődően,
 - a „*Műfü-karbantartógépek Magyarországon először a Prémium Pázsitnál!*” állításával 2021. február 23. napjától kezdődően 2024. szeptember 30. napjáig,
 - a „*Magyarország legnagyobb raktérezlete*” állításával 2021. szeptember 8. napjától 2023. szeptember 8. napjáig,
 - az „*Európa vezető műfügyártó termékeinek kizárólagos forgalmazója*” állításával 2021. szeptember 8. napjától 2023. november 29. napjáig,
 - a „*Magyarországon egyedülként Hollandiában gyártatjuk termékeinket*” állításával 2021. szeptember 8. napjától 2023. szeptember 8. napjáig,
 - a „*Magyarországon egyedülálló módon saját gyártású alapanyagokat, saját fejlesztésű szálakat, és hátlap-hordozó rétegeket gyárt*” állításával 2021. szeptember 8. napjától 2023. szeptember 8. napjáig,
 - a „*Magyarországon egyedülként nem csak a termék származási országát, hanem a pázsit minőségét is szem előtt tartja*” állításával 2021. szeptember 8. napjától 2023. szeptember 8. napjáig,

- a „Magyarországon egyedülálló beszállító rendszert üzemeltetünk” állításával 2021. szeptember 3. napjától 2023. szeptember 8. napjáig,

a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 6. § (1) bekezdés b) pontját megvalósítva megsérti, valamint megsértette a 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

II. A jogsértés megállapításán túlmenően, a fenti jogsértésekre tekintettel az eljáró versenytanács a Prémium Pázsit Kft. vállalkozást 2.300.000 Ft, azaz kétmillió-háromszázezer forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, amely összeget a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a jelen határozat átvételét követő 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

III. Az eljáró versenytanács a „Prémium Pázsit Kft. büszkén mutatja be először Magyarországon kizárólag nálunk kapható professzionális műfü-karbantartó gépeket” állítás és egyéb, a műfü-karbantartógépek Magyarországon történő kizárólagos forgalmazására vonatkozó állítások kapcsán megtiltja a jogsértés további folytatását a jelen határozat átvételét követő 30. napon túl. Az eljáró versenytanács továbbá arra kötelezi a Prémium Pázsit Kft. vállalkozást, hogy ezen kötelezettsége (határidőben történő) megvalósítását a jelen határozat átvételét követő 60 napon belül igazolja.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

Az eljáró versenytanács a „*legélethűbb, a legjobb minőségű pázsit*”, valamint „*a műfü piacon elérhető legrealisztikusabb*” állítások vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2023. december 13. napján a VJ/32/2023. számú végzésével vizsgálatot rendelt el, mivel észlelte, hogy a Prémium Pázsit Kft. (a továbbiakban: Prémium Pázsit vagy eljárás alá vont) a műfüves gyepszőnyegek, a mesterséges pázsitok, valamint ehhez kapcsolódó termékek, így például a műfü-karbantartógépek forgalmazása során, 2020. augusztus 24. napjától kezdődően alkalmazott kereskedelmi kommunikációjában valószínűsíthetően megalapozatlan állításokat tesz közzé a termékei egyedülállóságára, különleges minőségére, valamint a piacelsőségére vonatkozóan. Az eljárás alá vont ezen magatartásával a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást megvalósítva valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
2. A VJ/32/2023. számú végzés szerint a Prémium Pázsit a kereskedelmi kommunikációit saját weboldalán, továbbá magas nézettség számú Facebook hirdetésein, bejegyzésein keresztül teszi közzé. Az eljárás alá vontnak a kereskedelmi kommunikációval érintett termékek értékesítése közvetlenül érdekében áll, abból árbevétele származik.
3. A vizsgálat a jelentését (a továbbiakban: Vizsgálati Jelentés) 2024. június 6-án terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsai szakaszba került.³
4. Az eljáró versenytanács 2024. szeptember 5-én küldte meg az eljárás alá vont számára előzetes álláspontját (a továbbiakban: Előzetes Álláspont),⁴ amellyel kapcsolatban az

² http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

³ A Vizsgálati Jelentésnek az eljárás alá vont üzleti titkát tartalmazó, nem betekinhető változata VJ/32-34/2023. számon, a Vizsgálati Jelentés betekinhető változata pedig VJ/32-35/2023. számon került iktatásra.

⁴ VJ/32-44/2023. számú irat.

eljárás alá vont 2024. szeptember 30-án érkezett beadványában⁵ tett nyilatkozatot. Az eljárás alá vont tárgyalás tartását nem kérte, és tárgyalás megtartását az eljáró versenytanács sem tartotta indokoltnak, ezért az eljáró versenytanács a jelen határozatát tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

5. A Prémium Pázsit 2019. évi megalakulását követően a jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett termékek, azaz prémium minőségű műfűburkolatok értékesítésével, telepítésével, kertek, játszóterek, közintézmények udvarainak felújításával, valamint az értékesített műfűburkolatok karbantartásához szükséges műfű-karbantartógépek kereskedelmével foglalkozik.⁶ Az eljárás alá vont partnervállalkozása a Műfű Nagykereskedés Kft., illetve kapcsolódó vállalkozása a BrandCompass Kft.⁷ E cégek az eljárás alá vont nyilatkozata szerint nem végeznek gazdasági tevékenységet, így árbevétellel sem rendelkeztek a 2021-es, 2022-es és 2023-as években, adózott eredményük mindhárom évben negatív volt.
6. A Prémium Pázsit több beszállító partnerrel áll kapcsolatban, és forgalmazza termékeiket.[ÜZLETI TITOK]. A Prémium Pázsit a műfű-karbantartógépekre és a műpázsitokra más-más beszállító partnerrel rendelkezik.
7. A Prémium Pázsit kereskedelmi tevékenységét a <https://www.premiumpazsit.hu/> és a <https://mufukarbantarto.hu/>, valamint a <https://gyerekbaratmufu.hu/> címen található weboldalai, valamint fizikai bemutató és üzlethelyisége útján fejti ki.
8. A <https://webshop.premiumpazsit.hu/> címen található webshopjában több egyedi műfűvet kínál, amelyeket különböző esztétikai és funkcionális igények kielégítésére terveztek. Az eljárás alá vont által értékesített műfű fajták árkategóriában, színben, fűszál hosszúságban és más tényezőkben is különböznek. A weboldalról közvetlenül elérhető a <https://mufukarbantarto.hu/> címen található weboldala is.
9. A <https://mufukarbantarto.hu/> weboldalon az általa forgalmazott Garland márkájú műfű-karbantartógépek 4 eltérő típusa vásárolható meg.
10. A <https://gyerekbaratmufu.hu/> egy tájékoztató weboldal a Prémium Pázsit által értékesített műpázsitok gyerekbarát jellegéről, a weboldalon vásárlásra nincs lehetőség, ugyanakkor másik weboldalai közvetlenül elérhetőek innen.
11. Az eljárás alá vont a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKVtv.) értelmében KKV-nak minősül. A vizsgálattal érintett időszakban, az adott üzleti évben átlagosan foglalkoztatottak számát, és az értékesítés nettó árbevételét az alábbi táblázat mutatja be.⁸

⁵ VJ/32-46/2023. számú irat.

⁶ VJ/32-6/2023. számú irat.

⁷ VJ/32-28/2023., valamint VJ/32-32/2023. számú iratok.

⁸ VJ/32-6/2023. számú irat: 2020., 2021. és 2022. évekre vonatkozóan benyújtott egyszerűsített éves beszámolók és a 15. számú melléklet; VJ/32-23/2023., VJ/32-27/2023. és VJ/32-32/2023. számú iratok.

Év	Adott üzleti évben átlagosan foglalkoztatottak létszáma	Értékesítés nettó árbevétele
2019	1 fő	40 780 000 Ft
2020	10 fő	208 039 000 Ft
2021	12 fő	230 673 000 Ft
2022	14 fő	559 639 000 Ft
2023	11 fő	556 227 000 Ft
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

12. Az eljárás alá vonttal szemben jelen versenyfelügyeleti eljárást megelőző tíz évben a GVH nem folytatott versenyfelügyeleti eljárást.

III.

Az érintett piac bemutatása

III.1. Kereslet

13. Az érintett piac keresleti oldalát alapvetően három szegmens alkotja:

- fogyasztói megrendelések,
- önkormányzatok általi megrendelések,
- vállalkozások általi megrendelések.

14. A műfüves gyepszőnyegek vásárlói köre jellemzően magyarországi magánszemélyek, azon belül is leginkább a közép-, és felsőosztálybeli réteg vásárlói, akik terasszal, kerttel, nyaralóval rendelkeznek. A megrendelések lokációját tekintve pedig jellemzően Budapesthez, agglomerációjához, a Budapesten kívüli nagyvárosokhoz, valamint a balatoni nyaralóövezethez köthetőek.

15. Az érintett piac keresleti oldalának dinamikája a hagyományos kertépítési piaccal hasonló szezonalitást mutat, azaz márciustól körülbelül június végéig a legnagyobb a kereslet, majd csendesebb időszakot követően augusztus végén, szeptember elején ismét felélénkülés tapasztalható egészen november közepéig, amikor ismét csökkenés következik be.⁹

III.2. Kínálat

16. Az érintett piac kínálati oldalán körülbelül 15-16 olyan magyarországi piaci szereplő van jelen, aki foglalkozik műfüvek és kapcsolódó termékek értékesítésével, valamint több piaci szereplő az értékesítés mellett műfütelepítési és karbantartási szolgáltatásokat is nyújt.

⁹ VJ/32-31/2023. számú átemelésről szóló feljegyzés 4. számú melléklete.

17. A Prémium Pázsit versenytársai az érintett piacon a következő vállalkozások:

- Globál Sport Kft.,
- Műfűshop (Béta-Floor Kereskedelmi Kft.),
- Greenturf Sport Kft.,
- Holland Pázsit Kft.,
- Brendtex Kft.,
- Magic Park Kft.,
- Brandking Kft.,
- Namgrass Hungary Kft.,
- Diego,
- Obi,
- Praktiker,
- Bovizso Garden Kft.,
- Műfű Outlet Kft.,
- Grassland Kft.,
- Faberland Kft. és Sport Garden Kft.¹⁰

18. Tekintettel arra, hogy reprezentatív piackutatás az érintett piacról az eljárás alá vont nyilatkozata¹¹ alapján nem készült, és a felsorolt versenytársként azonosított vállalkozások közül többen más típusú termékek értékesítését is végzik, az egyes vállalkozások tényleges piaci részesedését nehéz meghatározni.

19. Az eljárás alá vont piaci részesedése a versenytársak nyilvános pénzügyi beszámolóinak összehasonlítása alapján 20-25%-ra tehető.¹²

20. A piac és a termékek jellemzőinek feltárása során benyújtott nyilatkozatok alapján általánosságban megállapítható, hogy a műfüvek értékesítésével foglalkozó cégek kizárólag külföldről szerzik be termékeiket.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat bemutatása

21. Jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya annak a vizsgálata, hogy a Prémium Pázsit a kereskedelmi kommunikációiban alkalmazott egyes piacelsőségi állításai útján megvalósította-e az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást, ezzel megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

22. A kereskedelmi kommunikációban azonosított elsőségi állítások az alábbiak:

- a 2020. augusztus 24. napjától kezdődően alkalmazott *„Prémium Pázsit Kft. büszkén mutatja be először Magyarországon kizárólag nálunk kapható professzionális műfű-karbantartó gépeket”*
- a 2021. február 23. napjától 2024. szeptember 30. napjáig alkalmazott *„Műfű-karbantartógépek Magyarországon először a Prémium Pázsitnál!”*

¹⁰ VJ/32-6/2023. számú beadvány.

¹¹ VJ/32-6/2023. számú beadvány 9. kérdésre adott válasz.

¹² VJ/32-31/2023. számú átemelésről szóló feljegyzés 4. számú melléklete.

- a 2021. szeptember 8. napjától 2023. szeptember 8. napjáig alkalmazott „Magyarország legnagyobb raktérkészlete”
 - a 2021. szeptember 8. napjától 2023. november 29. napjáig alkalmazott „Európa vezető műfügyártó termékeinek kizárólagos forgalmazója”
 - a 2021. szeptember 8. napjától 2023. szeptember 8. napjáig alkalmazott „Magyarországon egyedülként Hollandiában gyártatjuk termékeinket”
 - a 2021. szeptember 8. napjától 2023. szeptember 8. napjáig alkalmazott „Magyarországon egyedülálló módon saját gyártású alapanyagokat, saját fejlesztésű szálakat, és hátlap-hordozó rétegeket gyárt”
 - a 2021. szeptember 8. napjától 2023. szeptember 8. napjáig alkalmazott „Magyarországon egyedülként nem csak a termék származási országát, hanem a pázsit minőségét is szem előtt tartja”
 - a 2021. szeptember 3. napjától 2023. szeptember 8. napjáig alkalmazott „Magyarországon egyedülálló beszállító rendszert üzemeltetünk”
 - a 2021. szeptember 3. napjától 2023. november 29. napjáig alkalmazott „legélethűbb, a legjobb minőségű pázsit”, valamint „a műfü piacon elérhető legrealisztikusabb”.
23. A vizsgálat a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi kommunikációk rögzítése érdekében az eljárás megindításakor és azt követően is készített a Prémium Pázsit hivatalos Facebook oldalán elérhető bejegyzésekről képernyőmentéseket.¹³
24. A vizsgálatral érintett kereskedelmi kommunikáció, az egyes elsőségi állítások megjelenésének helyét, módját, valamint időtartamát illetően az eljáró versenytanács visszautal a Vizsgálati Jelentésre, mely ezeket részletesen szemlélteti (és amelynek a jelen határozat rendelkező részének I. pontja szerinti jogsértő állításokat tartalmazó változata jelen határozat mellékleteként is csatolásra kerül).
25. A Prémium Pázsit a vizsgált kereskedelmi kommunikációit saját weboldalain,¹⁴ továbbá magas nézettség számú Facebook¹⁵ hirdetésein, bejegyzésein és Instagram¹⁶ posztjain keresztül tette, valamint teszi közzé. Az eljárás alá vont termékeinek népszerűsítése céljából az online felületeken kívül rendezvényeken, így például a Garden Expo és Construma kiállításokon is megjelent, kereskedelmi gyakorlatot folytat. A kiállításokkal kapcsolatos szórólap és plakátanyagokat a vizsgálat bekérte és áttekintette, és a vizsgált állításokat vagy azokhoz tartalmában hasonlóan ezen kommunikációs eszközökön nem azonosított.
26. Instagram oldala vonatkozásában előadta, hogy bár [ÜZLETI TITOK].¹⁷ A követők száma azt mutatja, hogy a két kommunikációs csatorna közül a Facebook oldal lényegesen népszerűbb.

¹³ VJ/32-30/2023. számú beemelésről szóló feljegyzés 1. és 2. számú mellékleteiben található képernyőmentések.

¹⁴ A <https://www.premiumpazsit.hu/>, valamint a <https://mufukarbantarto.hu/> címen elérhető weboldalak.

¹⁵ <https://www.facebook.com/premiumpazsit/>.

¹⁶ <https://www.instagram.com/premiumpazsit/>.

¹⁷ VJ/32-13/2023. számú beadvány.

27. A <https://www.premiumpazsit.hu/> címen elérhető [ÜZLETI TITOK] az alábbi táblázatban foglaltak szerint alakult.

[ÜZLETI TITOK]

28. A Facebook oldala több mint 22 ezer, az Instagram oldala 905 követővel rendelkezett 2024. július 11. napján.

29. A Facebook bejegyzéseit és Instagram posztjait¹⁸ illetően nyilatkozott arról, hogy adott hirdetése hányszor jelent meg, valamint, hogy az hány kattintást eredményezett. Álláspontja szerint a kereskedelmi kommunikáció megjelenítése vonatkozásában a kattintások számát kell figyelembe venni, mivel az ilyen reklámmegjelenések pontosabb célzás hiányában könnyen nagy számú, de teljességgel irreleváns megjelenítést érnek el, valós kommunikációs hatás nélkül.¹⁹

30. A Prémium Pázsit Facebook oldalán megjelent, vizsgált állításokkal érintett bejegyzések száma összesen 116 volt.²⁰

31. Facebook bejegyzéseit illetően jelezte,²¹ hogy a vizsgált kereskedelmi kommunikációkat tartalmazó posztokat a jogkövető magatartás érdekében időközben módosította.²²

32. A Prémium Pázsit a <https://www.premiumpazsit.hu/> weboldalán a vizsgált állítások közül továbbra is feltünteti „A Prémium Pázsit Kft. büszkén mutatja be először Magyarországon kizárólag nálunk kapható professzionális műfükarbantartógépeket” állítás részelemét alkotó, a műfü-karbantartógépek Magyarországon történő kizárólagos forgalmazására vonatkozó állítást.²³

33. A vizsgálat továbbá három versenytárs piaci szereplőt is megkeresett műfü raktárkészletre vonatkozó adatok ismertetése céljából, köztük a feltételezhetően piacvezetőnek számító Holland Pázsit Kft.-t, a Diego Kft.-t és a Brandking Kft.-t. A megkeresettek közül csak két vállalkozás, a Diego Kft., valamint a Brandking Kft. terjesztett elő nyilatkozatot, melyben rendelkezésre bocsátották a 2020., 2021., 2022. évre vonatkozó műfü raktárkészleteik méretinformációit, melyet az alábbi táblázat szemléltet.

Év	Diego Kft. ²⁴	Brandking Kft. ²⁵	Holland Pázsit Kft.	Prémium Pázsit Kft. ²⁶
2021.	933 nm	2 350 nm	nincs adat	[ÜZLETI TITOK]
2022.	1 985 nm	5 890 nm	nincs adat	[ÜZLETI TITOK]

¹⁸ VJ/32-13/2023. számú beadvány 1. számú melléklete.

¹⁹ VJ/32-13/2023. számú beadvány.

²⁰ Ezek megjelölését a jelen határozat melléklete tartalmazza (mely a vizsgálati jelentés részét is képezte).

²¹ VJ/32-13/2023. számú beadvány.

²² A posztok eredeti tartalmát a Prémium Pázsit korábbi, VJ/32-6/2024. számú végzésre előterjesztett adatszolgáltatásának 18. melléklete tartalmazza.

²³ VJ/32-48/2023. számú feljegyzés képernyőmentésekről.

²⁴ VJ/32-20/2023. számú irat.

²⁵ VJ/32-21/2023. számú irat.

²⁶ VJ/32-23/2023. számú irat 1. számú melléklet.

2023.	1 342 nm	8 700 nm	nincs adat	[ÜZLETI TITOK]
--------------	----------	----------	------------	----------------

34. A Prémium Pázsit jelezte, hogy Google Ads felületen is reklámozott, azonban a vizsgált állításokra vonatkozó kereskedelmi kommunikációról készült képeket nem tudott benyújtani, illetve ilyen képeket a vizsgálatnak sem sikerült készítenie.

35. A vizsgált állításokkal összefüggésben így a kereskedelmi kommunikációs költség a Prémium Pázsit adatszolgáltatása szerint az alábbiak szerint adódik össze (a Google Adwords költségét az összesítésnél az eljáró versenytanács nem vette figyelembe).²⁷

KOMMUNIKÁCIÓS ESZKÖZÖK	MEGJELENÉS HELYE	MEGJELENÉS EGYÉB JELLEMZŐI	FÁJL NÉV	KÖLTSÉG ADATOK
WEBOLDAL	premiumpazsit.hu		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
FACEBOOK ÉS INSTAGRAM	Prémium Pázsit hivatalos Facebook és Instagram oldalai		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
YOUTUBE	Prémium Pázsit saját youtube oldala		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
GOOGLE ADWORDS	Prémium Pázsit weboldal		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
ÖSSZESEN (GOOGLE ADWORDS KÖLTSÉGE NÉLKÜL)			[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

²⁷ VJ/32-6/2023. számú irat.

V.

Az eljárás alá vont által benyújtott bizonyítékok a vizsgált kereskedelmi kommunikációk igazolására

- **„Műfü-karbantartógépek Magyarországon először a Prémium Pázsitnál!”, illetve „A Prémium Pázsit Kft. büszkén mutatja be először Magyarországon kizárólag nálunk kapható professzionális műfükarbantartógépeket” állítások**

36. A Prémium Pázsit mindkét állítás tekintetében előadta, hogy egyedülálló jelleggel kezdte meg a Garland műfü-karbantartó gépcsalád belföldi forgalmazását 2020-ban, sőt 2021 márciusában sem volt még egyetlen versenytársa sem, aki magáncélú felhasználásra készült hasonló gépet árult volna.

37. Állításainak alátámasztására csatolta [ÜZLETI TITOK], valamint <http://mufukarbantarto.hu> webshopjának domain archív adatait.²⁸ A Prémium Pázsit szerint elsőségét önmagában az a tény is igazolja, hogy ez a domain 2021-ben szabad volt, és azzal azóta is a Prémium Pázsit rendelkezik.

38. Egyebekben csatolta a Holland Pázsit Facebook bejegyzését, ezzel is bizonyítva, hogy versenytársa először csak a 2022. évben kezdte meg a műfü-karbantartógépek forgalmazását.²⁹

- **„Magyarország legnagyobb raktárkészlete” állítás**

39. Az eljárás alá vont előadta, hogy Magyarországon a legnagyobb raktárkészlettel rendelkezik a holland pázsitok forgalmazásával foglalkozó cégek közül, az [ÜZLETI TITOK].³⁰

[ÜZLETI TITOK]

Készletek forintban kifejezett értéke (a táblázat egésze üzleti titok)³¹

40. Hozzátette,³² hogy az általa tapasztalt fogyasztási tendenciák is állítását erősítik, ugyanis számos vásárlója kifejezetten az azonnal elérhető, készletről kapható pázsitok miatt kereste meg a Prémium Pázsit vállalkozást, mivel a [ÜZLETI TITOK].

41. Az eljárás alá vont szerint [ÜZLETI TITOK].³³

42. A Prémium Pázsit benyújtotta négyzetméterben kifejezve a 2020., 2021., valamint 2022. évre vonatkozó raktárkészlet értékeit, és e tekintetben előadta, [ÜZLETI TITOK].³⁴

- **„Európa vezető holland műfűgyártó termékeinek kizárólagos forgalmazója” állítás**

²⁸ VJ/32-6/2023. számú irat 8. és 12. számú melléklet.

²⁹ VJ/32-6/2023. számú irat 13. számú melléklet.

³⁰ VJ/32-6/2023. számú irat 7. számú melléklet.

³¹ VJ/32-6/2023. számú irat 7. számú melléklet.

³² VJ/32-31/2023. számú átemelésről szóló feljegyzés 2. számú melléklete.

³³ VJ/32-6/2023. számú irat 10. számú melléklet és a B/70-8/2023. számú irat 9. számú melléklet.

³⁴ VJ/32-23/2023. számú irat.

43. Az eljárás alá vont előadta, hogy a vizsgált időszakban [ÜZLETI TITOK] üzleti partner termékét forgalmazta Magyarországon [ÜZLETI TITOK]. Az együttműködési megállapodás alátámasztására az eljárás alá vont benyújtotta [ÜZLETI TITOK].³⁵

44. [ÜZLETI TITOK]³⁶ [ÜZLETI TITOK]³⁷ [ÜZLETI TITOK].

45. [ÜZLETI TITOK].

• **„Magyarországon egyedülként Hollandiában gyártatjuk termékeinket” állítás**

46. Az eljárás alá vont előadta, hogy a vizsgált állítással arra akart utalni, hogy [ÜZLETI TITOK]. A Prémium Pázsit ismételten hivatkozott [ÜZLETI TITOK].³⁸

47. Hozzátette, hogy a versenytársak csak a beszállítóik által forgalmazott, bármely potenciális forgalmazó által elérhető pázsitokat értékesítenek egyszerű viszonteladóként. A vizsgált állítás alátámasztásaként előadta, hogy a műfü piaci szűk piaci szegmensére tekintettel az állítás megfogalmazásakor és azóta is figyelemmel kíséri az egyéb piaci szereplők egyes termékeit. Álláspontja szerint állítása azóta is helytálló, hisz nincs más magyarországi, műfüveket forgalmazó piaci szereplő, aki saját termékeket gyártatna. A versenytársak csak késztermékek viszonteladói.

• **„Magyarországon egyedülként, nem csak a termék származási országát, hanem a pázsit minőségét is szem előtt tartjuk” állítás**

48. Az eljárás alá vont a vizsgált állítás valóságtartalmának igazolásaként úgy nyilatkozott, hogy alapvetően szem előtt tartja, hogy az értékesítendő termékek minősége kiemelkedő legyen, és a vizsgált állítása [ÜZLETI TITOK].³⁹

49. Állítását a [ÜZLETI TITOK] fantázianeveű termék leírásáról szóló dokumentummal kívánta igazolni.⁴⁰

• **„Magyarországon egyedülálló módon saját gyártású alapanyagokat, saját fejlesztésű szálakat, és hátlap-hordozó rétegeket gyárt” állítás**

50. A Prémium Pázsit előadta, hogy Magyarországon egyedülálló módon, nem csupán sztenderd termékek viszonteladójaként van jelen a piacon, hanem saját termék [ÜZLETI TITOK] gyártását is végzi.

• **„Magyarországon egyedülálló beszállítói rendszert üzemeltetünk” állítás**

51. Az eljárás alá vont szerint ezen vizsgált állítása arra utal, hogy sajátos beszállítói rendszerrel rendelkezik, különösen [ÜZLETI TITOK].

52. A beszállítói rendszer egyedülállóságát [ÜZLETI TITOK], amely a fogyasztói tapasztalok alapján rövidebb versenytársai kiszolgálási idejénél. Állítását ismételten [ÜZLETI TITOK] kívánta alátámasztani.⁴¹

³⁵ VJ/32-6/2023. számú irat 10. számú melléklet.

³⁶ Az FSB Trade Fair Cologne Németországban minden évben megrendezésre kerülő nemzetközi- sport- és szabadidős létesítmények kiállítása (<https://www.fsb-cologne.com/>).

³⁷ VJ/32-6/2023. számú irat 10. számú melléklete.

³⁸ VJ/32-6/2023. számú irat 10. számú melléklete.

³⁹ VJ/32-6/2023. számú irat.

⁴⁰ VJ/32-6/2023. számú irat 6. számú melléklete.

⁴¹ VJ/32-6/2023. számú irat 10. számú melléklete.

- *„A legélethűbb és legjobb minőségű pázsitok”, a „Prémium Pázsit® termékek mindegyike természetes megjelenésű, a műfü piacon elérhető legrealisztikusabb hatást nyújtják”, és a „A műfü piacon elérhető legrealisztikusabb pázsit” állítások*

53. A Prémium Pázsit az általa összegyűjtött vevői és megrendelői visszajelzésekre alapozta a vizsgált állítást, melyre vonatkozóan csatolta a vásárlói visszajelzéseket szemléltető Google értékeléseket.⁴²
54. Jelezte, hogy ügyfelei a vásárlás során rendszeresen kifejezik a véleményüket arról, hogy az általa forgalmazott műpázsitok a versenytársak által kínált pázsitokhoz viszonyítva szebbek, élethűbbek, és minőségük is kiváló.

VI.

Az eljárás alá vont álláspontja

VI.1. A Prémium Pázsit vizsgálati szak során tett észrevételei

55. Álláspontja szerint nem valósítja meg a valószínűsített jogsértések egyikét sem, miután minden vizsgált állítását kellő alapossággal igazolta.
56. A vizsgált kommunikációk célja semmilyen esetben nem irányult a fogyasztók megtévesztésére, megítélése szerint minden piaci szereplő arra törekszik, hogy a fogyasztók – kifejezetten a műfütermékek piacához hasonló szűk, növekvő piacokon – az ő termékeiket és szolgáltatásaikat válasszák. E tekintetben a legmagasabb minőségben és a telepítési folyamatok professzionalizmusában érdekelt, és ez alapján kíván a fogyasztók választása lenni. Sikerességének alátámasztásául hivatkozott a Prémium Pázsit szolgáltatására/termékeire érkező panaszok hiányára, [ÜZLETI TITOK], a beszállítói és raktárkészlet kiválóságára és a referenciamunkák alapján az önkormányzatokkal kötött megállapodásaira.
57. Felhívta a figyelmet arra, [ÜZLETI TITOK], így a vizsgált állítások megtévesztő ereje és piaci súlya véleménye szerint elenyésző.⁴³
58. A vizsgált kommunikáció alapvetően a piacon jelenlévő lakossági szegmenst célozta meg, ugyanakkor e szegmens a Prémium Pázsit [ÜZLETI TITOK]. [ÜZLETI TITOK], így a kommunikációk által megcélzott fogyasztói kör nem bír számottevő vevői erővel a kínálata szempontjából.
59. Egy friss, dinamikusan változó piacon végzi tevékenységét, mely piacon a versenytársak kommunikációja is sok esetben hajlamos túlzó állításokat tartalmazni, így a bejelentéses eljárás megindulása előtt e téren alacsony tudatossággal végezte a tevékenységét. Ugyanakkor a bejelentéses eljárás megindulását követően, 2023. szeptember 8. napjától a kereskedelmi kommunikációit felülvizsgálta és a kifogásolt állításokat eltávolította honlapjáról és közösségi média felületeiről.⁴⁴
60. A törlések és módosítások célja egyedül a jogszerű működés helyreállítása volt és semmi esetre sem bármely bizonyíték elleplezése. Ezt igazolja, hogy egyik

⁴² VJ/32-6/2023. számú irat 11. számú melléklet.

⁴³ VJ/32-6/2023. számú irat 8. pontjában előadottak.

⁴⁴ VJ/32-13/2023. számú irat 3. pontjánál előadottak.

adatszolgáltatásában maga bocsátotta a vizsgált kereskedelmi kommunikációk eredeti tartalmát, szándéka szerint hiánytalanul a GVH rendelkezésére.⁴⁵

61. Módosításai kizárólag a műfü-karbantartógépek vonatkozásában megfogalmazott állításokra nem terjedtek ki, mert határozott abban, hogy az e körben megfogalmazott állítások bármely értelmezés szerint igazolhatóan helytállóak, és azok vonatkozásában semmilyen megtévesztésnek a lehetősége sem merül fel.
62. A módosítások tekintetében hozzátette, hogy ez nem jelenti részéről bármely jogsértés elismerését, hanem csupán óvatosság, valamint jogkövető magatartását hivatott bizonyítani, hogy a GVH döntéséig a kifogásolt állításokat nem kívánja alkalmazni.
63. A fentiek igazolásául szolgál továbbá, hogy a vizsgálat által bekért legfrissebb⁴⁶ kereskedelmi kommunikációk során a Prémium Pázsit tartózkodik a kifogásolt, vagy ahhoz hasonló állítások alkalmazásától.⁴⁷

VI.2. A Prémium Pázsit Vizsgálati Jelentésre tett észrevételei és felajánlott kötelezettségvállalása

64. A Prémium Pázsit a 2024. július 24. napján kelt VJ/32-40/2023. számon iktatott, a Vizsgálati Jelentésre tett nyilatkozatában az alább bemutatott észrevételeket és kötelezettségvállalási nyilatkozatot terjesztette elő.

VI.2.1. Észrevételek

65. A műfü-karbantartógépek elsőként történő értékesítésére vonatkozó állítások értékelésével kapcsolatban a Prémium Pázsit előadta, hogy az általuk előterjesztett bizonyítékok megfelelően alátámasztották ezen állítások valóságtartalmát, a vizsgálat pedig érdemben nem reflektált ezen bizonyítékokra.
66. A Holland Pázsit Kft. a műfüpiac legnagyobb árbevételű szereplője, amely a Prémium Pázsithoz képest több, mint két évvel később kezdte meg a karbantartógépek forgalmazását. Állításait támasztja alá továbbá az is, hogy a versenytárs Diego Kft. és Brandking Kft. adatszolgáltatásában⁴⁸ akként nyilatkozott, hogy lakossági felhasználók részére nem forgalmaz műfü-karbantartógépeket.
67. A Vizsgálati Jelentés nem tartalmaz egyetlen olyan versenytársi nyilatkozatot sem, amely azt a tényt tartalmazná, hogy a karbantartógépek forgalmazását bármely versenytárs vállalkozás a Prémium Pázsit előtt kezdte volna meg.
68. Mindezek alapján a Prémium Pázsit kérte, hogy az eljáró versenytanács ezen állítások vonatkozásában a jogsértés megállapításától tekintszen el.
69. A „Magyarország legnagyobb raktárkészlete”, valamint az egyedülállóságra vonatkozó állítások értékelésével szemben előadta, [ÜZLETI TITOK].
70. A Prémium Pázsit ezen állítások vonatkozásában is kérte az eljáró versenytanácsot, hogy az előadottak tekintetében a jogsértés megállapítását mellőzze.
71. Kiemelte, hogy a vizsgált állításokat kettő kivételtől eltekintve (műfü-karbantartógépek elsőként történő értékesítésére vonatkozó állítások) eltávolította a

⁴⁵ VJ/32-13/2023. számú irat.

⁴⁶ 2024 márciusában alkalmazott kommunikációk.

⁴⁷ VJ/32-15/2023. számú irat.

⁴⁸ VJ/32-20/2023. és VJ/32-21/2023. számú iratok.

kereskedelmi kommunikációs csatornákról, ezzel is alávetve magát a jogszabályi rendelkezéseknek.

72. A „*legélethűbb*” és a „*legjobb minőségű*”, valamint a „*legrealisztikusabb*” állítások értékelésével a Prémium Pázsit egyetértett.

VI.2.2. A felajánlott kötelezettségvállalás

73. A Prémium Pázsit az eljárás során mind a GVH részéről, mind az eljárás folyamánként a jogi képviselőktől számos fogyasztóvédelmi kérdésben kapott felvilágosítást, amely jelentősen növelte piaci és kommunikációs tudatosságát, amit a kifogásolt állítások kommunikációs csatornákról való eltávolítása is igazol. A Prémium Pázsit a Tpvt. 75. § alatt biztosított lehetőséggel kíván élni, egyúttal kötelezettségvállalási nyilatkozatot terjeszt elő annak érdekében, hogy maradéktalanul összhangba hozza működését a jogszabályi előírásokkal.

74. A kötelezettségvállalás részeként vállalni kívánja megfelelési program bevezetését, kuponakció tartását, valamint fogyasztói tudatosságot növelő tájékoztatás kibocsátását és mindezek igazolását a GVH részére.

75. A megfelelési program keretében két évente képzést kíván biztosítani - megfelelő szakértelemmel bíró külső jogászok közreműködésével - a kereskedelmi kommunikációk kialakításában részt vevő munkavállalói részére a fogyasztóvédelmi megfelelés biztosítása érdekében. Ezen túlmenően a mindenkori vezető tisztségviselők elköteleződnek a szabályszerű működés iránt, és ennek biztosítására belső szabályzatot fogadnak el és hirdetnek ki, valamint visszacsatoló csatornákat alakítanak ki, így a belső szabályzat alapján megfelelő munkajogi szankciókat fognak alkalmazni jogsértés megvalósulása esetén. A Prémium Pázsit, továbbá biztosítja ezen erőfeszítések végrehajtásához mindenkor szükséges személyi és anyagi erőforrásokat.

76. Megfelelési programját az első képzés jelenléti ívének, a képzés anyagának, valamint az elfogadott belső szabályzatnak a megküldésével kívánja igazolni a határozat jogerőssé válásától számított 180 napon belül.

77. A kuponakció és a fogyasztói tudatosság növelése keretében vállalni kívánja, hogy az eljáró versenytanács döntésének napját megelőző 24 hónapban megrendelést leadó fogyasztóknak a következő vásárlásukkor egyszeri, 25% mértékű kedvezménykupont biztosít, amit a fogyasztó bruttó 100.000 Ft összeget meghaladó értékű megrendelés esetén, a tájékoztatás kézhezvételétől számított 6 hónapon belül használhat fel. A kupon kizárólag műpázsit termékekre vonatkozna, így az azzal kapcsolatos kiegészítő termékek és szolgáltatások (telepítés és kiszállítás) értékéből nem nyújt kedvezményt. Egyéb kedvezményekkel a kuponkedvezmény nem lenne összevonható.

78. A kuponakcióról és annak tartalmáról e-mail útján tájékoztatást küld az érintett fogyasztóknak, valamint a kupont fel nem használó fogyasztók részére 2 emlékeztető e-mail kiküldését vállalja a kuponakció kezdő dátumától számított 6 hónapon belül.

79. A fogyasztók részére a hírlevélben továbbá egy tájékoztatást helyez el a GVH által lefolytatott eljárásról és annak lezárásáról. Ebben felhívja a fogyasztók figyelmét jogszabályokban biztosított jogaikra.

80. Ezen vállalásai igazolása céljából a határozat jogerőssé válását követő 240 napon belül be kívánja nyújtani a kuponakciót meghirdető e-mail hírlevél teljes tartalmát a címzetti kör igazolásával együtt, valamint a kuponakció igénybevételére vonatkozó adatokat.

81. Kötelezettségvállalása pozitív elbírálása érdekében előadta, hogy az közvetlenül a fogyasztói árak csökkenését, illetve a választék bővülését eredményezi, valamint a vizsgált magatartással összefüggésben felmerült, fogyasztókat, üzletfeleket ért kár orvoslását, illetve a versenyhátrány visszamenőleges kompenzálását valósítja meg.

VI.3. A Prémium Pázsit Előzetes Álláspontra tett észrevételei⁴⁹

82. A Prémium Pázsit az Előzetes Álláspontra beadott válasziratában egyes ténymegállapításokkal, illetve a tervezett jogkövetkezményekkel kapcsolatban tett észrevételeket.

83. A ténymegállapítások körében előadta, hogy felülvizsgálta a műfü-karbantartógépekkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációját, majd az Előzetes Álláspont megismerését követően eltávolította a sérelmesnek ítélt állításokat hirdetési csatornáiról. Ugyanakkor fenntartotta, hogy az e körben alkalmazott állítások változatlanul tényszerűen igazak, mivel egy nagyon szűk piacon, a versenytársak tevékenységét jól ismerve alakították ki ezen állításokat.

84. Álláspontja szerint a raktárkészlet nagyságára vonatkozó állítást illetően, a december 31-i zárómérleg nem lehet irányadó, hiszen ezek év végi adatok, az adott napon elérhető készlet értékére vonatkoznak, míg a valódi, maximális raktározási kapacitás nagyságát számlákkal tudja igazolni a Prémium Pázsit.

85. A figyelmeztetés és a bírság alkalmazása körében előadta, hogy mivel az Előzetes Álláspont átvételét követően haladéktalanul eltávolította a kifogásolt kereskedelmi kommunikációs eszközöket a weboldaláról és közösségi média felületeiről. Tekintettel arra, hogy az előzetes álláspontban a Versenytanács a bírság kiszabásának fő indokaként ezen állítások alkalmazását jelölte meg, kérte ezek eltávolításának figyelembevételét, és erre figyelemmel a bírság kiszabásától való eltekintést, és figyelmeztetés alkalmazását. Kérte, hogy abban az esetben, ha a Versenytanács a bírság kiszabásától eltekinteni nem tudna, úgy ezt a körülményt a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 12/2017. közleménye a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól (egységes szerkezetben az azt módosító 1/2021. közleménnyel) ("Bírságközlemény") IV.2.1. pontja szerint enyhítő körülményként vegye figyelembe.

86. A bírságkiszabás körében előadta továbbá, hogy az Előzetes Álláspont többször⁵⁰ úgy fogalmaz, hogy a Prémium Pázsit Facebook hirdetési „nagy”, illetve „magas” nézettségűek, azonban az alkalmazott kommunikációs eszközök nézettségének ezen minősítése nincs alátámasztva, így különösen nincs kifejtve, mit jelent az, ha egy Facebook hirdetés nézettsége „magas” vagy „nagy”, nem történik hivatkozás a vonatkozó piaci viszonyokra, így például a versenytársak Facebook hirdetési által elért nézettségre, így pedig viszonyítási pontok hiányában a minősítés maga is alaptalan. A Facebook hirdetések általános negatív minősítését szintén megkérdőjelezi az a tény, hogy a Facebook hirdetések nézettsége nem mutat semmiféle összefüggést a kifogásolt állítások alkalmazásával. Ennek alátámasztása érdekében hivatkozik a VJ/32-6/2023. számú adatszolgáltatás 18. számú mellékletére, amelyben a hirdetésként közzétett Facebook posztok kattintásszáma érhető el, és amely melléklet „Facebook bejegyzések” nevű fülének 53. sorában található a legnagyobb

⁴⁹ VJ/32-46/2023. számú irat.

⁵⁰ Előzetes Álláspont 2., 24. és 105. pontok.

megjelenítésszámú poszt, amely nem tartalmaz egyetlen jogsértő állítást sem. Kéri a Prémium Pázsit, hogy az eljáró versenytanács vegye figyelembe, hogy az alkalmazott kommunikációk jelentős része nem tartalmazott semmiféle jogsértő állítást, a jogsértő állítást tartalmazó kommunikációk pedig nem voltak nagy számúak és nem voltak magas megtekintésűek.

87. A Prémium Pázsit megrendeléseinek és így bevételeinek [ÜZLETI TITOK].
88. Fenntartotta, a Prémium Pázsit, hogy kötelezettségvállalása releváns, hiteles, időszerű, ellentmondás-mentes, valamint ellenőrizhető, és az a vizsgált magatartással összefüggésben felmerült, fogyasztókat, üzletfeleket ért kár orvoslását, illetve a versenyhátrány visszamenőleges kompenzálását valósítja meg, továbbá az esetlegesen jogsértő helyzet megszüntetését célzó konkrét intézkedéseket is tartalmaz.
89. A fentiekben túlmenően kiemelte, hogy az eljárás során a bizonyítékokat mindig a GVH felhívásainak eleget téve, teljes körűen szolgáltatva, a feltárt tényeket nem vitatta. Meglátása szerint az eljárás alá vont közreműködése az eljárásban mindezekre tekintettel meghaladta az általánosan, jogszabályok révén elvárt mértéket

VII.

Jogi háttér

90. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.
91. Az Fttv. 1. § (2) bekezdése alapján az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
92. Az Fttv. 2. §-a értelmében
- fogyasztó az, aki önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy;
 - vállalkozás az, aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el;
 - termék az áru vagy szolgáltatás, ideértve az ingatlanulajdont, a digitális szolgáltatást és digitális tartalmat, valamint a jogokat és kötelezettségeket is;
 - kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja;
 - kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől.

93. Az Fttv. 2. § h) pontjának értelmében az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá, hogy gyakorolja-e valamely jogát a termékkel kapcsolatban.
94. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
95. Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
96. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a termék lényeges jellemzői tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
97. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
98. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
99. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
100. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
101. Az Fttv. 19. § c) pontja alapján a GVH eljárása tekintetében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a versenyfelügyeleti eljárásnak a Tpv-t.-ben megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni.
102. A Tpv-t. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás során

beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

103. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének f) pontja szerint megállapítja a jogsértés tényét, a Tpv. 76. § (1) bekezdés h) pontja alapján a jogsértő magatartás további folytatását megtiltja, a Tpv. 76. § (1) bekezdés k) pontja alapján bírságot szab ki.
104. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az 184/2024. (VII. 8.) Korm. rendelet 3. §-a értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tizenöt százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
105. A Tpv. 78. § (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
106. A Tpv. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
107. A Tpv. 46. § (1) bekezdése értelmében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény Ákr. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

VIII.

A vizsgált magatartás értékelése

VIII.1. Az értékelés kerete és szempontjai

VIII.1.1. Értékelés kerete

108. Az alábbiakban annak értékelésére kerül sor, hogy megalapozatlanul alkalmazott-e piacelsőségi állításokat a Prémium Pázsit a vizsgált időszak során közzétett kereskedelmi kommunikációjában termékei elsőkénti értékesítésére, egyedülállóságára, különleges minőségére, illetve saját raktárkészletének nagyságára vonatkozóan.

VIII.1.2. Hatály, hatáskör és illetékesség

109. A vizsgált kereskedelmi kommunikációk természetes személy fogyasztóknak (is) szólnak, ezért az Fttv. rendelkezései alkalmazandók.
110. A vizsgált kereskedelmi kommunikációk a Prémium Pázsit által is elismerten⁵¹ az átlagfogyasztók megszólítását célozták, hiszen az önkormányzati megrendelések esetében nem a kereskedelmi kommunikáció bír jelentőséggel.
111. [ÜZLETI TITOK]. Másrészt a Prémium Pázsit által az adatszolgáltatásában versenytársként megjelölt, magasabb árbevételű vállalkozások között pedig több is van, mely nem kizárólag műpázsit értékesítéssel, telepítéssel foglalkozik, így a teljes árbevétel figyelembevételével végzett számítás útján kapott részesedési számok nem tükrözik hűen a piaci viszonyokat.⁵²
112. A Tpv. 10/A. § (1) bekezdése értelmében a Tpv. 8. § és 9. § rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha az üzleti gyakorlat kizárólag önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében eljáró személyt érint. Tekintettel arra, hogy a Prémium Pázsit üzleti gyakorlata nemcsak önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében eljáró személyeket érint, hanem Fttv. szerinti fogyasztókat is, a Tpv. 10/A. § alapján már nem a Tpv. 8. és 9. § rendelkezései, hanem az Fttv. vonatkozó rendelkezései alkalmazandók.
113. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
114. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel az eljárás alá vont magas nettó árbevételére és arra, hogy a kifogásolt kommunikáció a Prémium Pázsit magas látogatottságú weboldalán⁵³ és nagy nézettségű Facebook hirdetésein⁵⁴ keresztül valósul meg, ezért a GVH hatásköre megállapítható az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) és b) pontjai alapján. [ÜZLETI TITOK].
115. A GVH illetékessége az egész országra kiterjed a Tpv. 45. §-a alapján.

VIII.1.3. Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

116. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
117. A fenti rendelkezés szerint a vizsgált magatartásért való felelősség alapját az ún. „érdek-elv” képezi. Ennek értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelyeknek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekükben állt.

⁵¹ VJ/32-6/2023. számú irat.

⁵² VJ/32-6/2023. számú irat. 14. pontra adott válasz, illetve 17. sz. melléklet

⁵³ Lásd: 27. pont.

⁵⁴ VJ/32-13/2023. számú beadvány 1. számú melléklete.

118. A vizsgálattal érintett termékeket a Prémium Pázsit értékesíti közvetlenül a fogyasztók részére. A kapcsolódó kereskedelmi kommunikációkat is a Prémium Pázsit hozta létre és tette közzé. A termékek értékesítésének ösztönzése az eljárás alá vont közvetlen érdekében állt, abból bevétele származott a vizsgált időszakban. A jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban tehát a Prémium Pázsit felelőssége megállapítható az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján.

VIII.1.4. A kereskedelmi gyakorlat címzettjei, a fogyasztói célcsoport

119. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése során az Fttv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott észszerűen tájékozottan eljáró fogyasztó magatartását kell alapul venni, tekintettel arra, hogy széleskörű, általános jellemzőkkel bíró fogyasztói csoportnak szóltak a tájékoztatások. Nem azonosítható olyan csoport, amelynek tagjai az adott kereskedelmi gyakorlat vagy annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.

VIII.1.5. Ügyleti döntés

120. A GVH következetes gyakorlata szerint a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma már a figyelemfelkeltéssel kapcsolatban is érvényesülést kíván. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság ítéletére,⁵⁵ melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „*az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntése is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.*”

121. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes tehát, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.

122. Ügyleti döntésnek minősülnek például a fogyasztó azon döntései, hogy azonosítja a kielégítendő szükségletet, és ezzel kapcsolatban a versenytársak közül melyik vállalkozást, annak melyik szolgáltatását (termékét), és azt milyen feltételekkel választja. Hangsúlyozandó, hogy egy fogyasztói döntési folyamat során több ügyleti döntés meghozatalára is sor kerülhet. Az ügyleti döntés torzítása bekövetkezhet a fogyasztói döntéshozatali folyamat bármely szakaszában, így például, ha a fogyasztó az esetlegesen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat hatására módosítja az adott esetben szóba jöhető helyettesítő árukra vonatkozó preferencia-sorrendjét, vagy egy kereskedelmi kommunikáció hatására olyan árut von be az alternatívák értékelési körébe, amely addig nem volt ismert számára.⁵⁶ Sőt, a fogyasztó által a vásárlás

⁵⁵ C-281/12. számú ügy *Trento Sviluppo és Centrale Adriatica*, 36. bekezdés, ECLI:EU:C:2013:859.

⁵⁶ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, a Tpv. III. fejezetével, a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvénnyel, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvénnyel, a 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel és a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvénnyel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (a továbbiakban: Elvi döntések) I.2.2.

kapcsán hozott döntés akkor is ügyleti döntésnek minősülhet, ha a döntés eredményeként vagy annak meghozatalát követően végül nem is jön létre polgári jogi szerződés a vállalkozás és a fogyasztó között.⁵⁷

123. Jelen eljárásban az eljáró versenytanács szerint ügyleti döntés a fogyasztó azon választása, hogy

- felkeresi a Prémium Pázsit weboldalait vagy fizikai üzlet és bemutató helyiségét;
- a Prémium Pázsit weboldalain elérhető termékeket előnyben részesíti más online megvásárolható termékekhez képest;
- nem keres fel másik – hasonló termékeket árusító – weboldalt vagy üzlethelyiséget és nem érdeklődik a versenytárs vállalkozások által kínált hasonló termékek iránt;
- a Prémium Pázsit weboldalain található termékeket kosárba helyezi és megvásárolja;
- a Prémium Pázsit üzlet és bemutató helyiségében szerződést köt múpázsit vásárlása és telepítése céljából.

124. A fogyasztói magatartás torzítása akkor állapítható meg, ha a kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően rontja a fogyasztó lehetőségét arra, hogy tájékozott döntést hozzon, és ezzel olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti (ténylegesen vagy potenciálisan), amelyet egyébként nem hozott volna meg. Tehát a tisztességtelenség megállapításához nem szükséges annak bizonyítása, hogy a fogyasztói magatartás torzítása (a fogyasztó termékkel kapcsolatos gazdasági döntésére kihatás) ténylegesen megtörtént, elegendő az erre való alkalmasság.

125. A GVH következetes gyakorlata alapján⁵⁸ a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. A reklámok valóságtartalmában fenntartás nélkül megbízó fogyasztó racionális fogyasztónak minősül. Az a fogyasztó is észszerűen jár el, aki nem kételkedik a reklámok által nyújtott tájékoztatásban, a reklámozó szavahihetőségében, hanem a reklámokat egy észszerűen költséghatékony tájékoztató folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. Az észszerűen eljáró fogyasztótól nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a reklámokban szereplő információ helytállóságát. A reklám egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat keres, s ezek között – számára költségmegtakarítást eredményezően – a fogyasztó valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában.

VIII.1.6. A kommunikáció üzenete

126. A kereskedelmi kommunikáció fogyasztók által észlelt üzenete kapcsán kiemelendő, hogy a reklámok üzenetének értelmezése során a joggyakorlat nem az eljárás alá vont szándékát, hanem a lehetséges fogyasztói értelmezést értékeli, figyelemmel a

⁵⁷ Elvi döntések I.2.11.

⁵⁸ Elvi döntések I.4.2.

reklámokban megjelenő állításokra és az érintett termék jellemzőire, különös tekintettel a reklámban kiemelt jellemzőkre.

127. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja azt az üzenetet közvetíti a fogyasztók irányába, hogy a Prémium Pázsit

- a műfü-karbantartógépek értékesítését és forgalmazását elsőként kezdte meg Magyarországon;
- kizárólag nála vásárolhatóak jelenleg professzionális műfü-karbantartógépek;
- egyedülálló
 - ✓ piacvezető partnerének műfüves termékeinek forgalmazásában;
 - ✓ termékei Hollandiában történő gyártásával;
 - ✓ beszállítói rendszert üzemeltet;
 - ✓ abban, hogy a piacon, kiemelt figyelmet fordít az értékesített pázsit minőségére;
 - ✓ saját gyártású alapanyagok és saját fejlesztésű műfüvek gyártásában;
- a vizsgált időszakban a legnagyobb raktárkészlettel rendelkezett Magyarországon; valamint
- az általa értékesített műfüves pázsitok a vizsgálattal érintett piacon a legjobb minőségűek és legélethűbbek.

VIII.2. A vizsgált elsőségi állítások értékelése

VIII.2.1. Az elsőségi állítások jogi keretei

128. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti magatartással összefüggő értékelési keret szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a termék lényeges jellemzője tekintetében, és ezáltal
- a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

129. Az Fttv. 14. § rendelkezése alapján a vállalkozás köteles igazolni – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát.

130. Az állítás valóságnak való megfelelését a vállalkozásnak a reklám közzétételének időpontjában tudnia kell bizonyítania.⁵⁹ Nem utólag, a versenyfelügyeleti eljárásra tekintettel, hanem a kereskedelmi gyakorlat közzétételére nézve.⁶⁰ A tájékoztatás valóságtartalmának igazolását bizonyító iratoknak így már a tájékoztatás közreadásakor az eljárás alá vont rendelkezésére kell állniuk.⁶¹

⁵⁹ Elvi döntések I.14.2.

⁶⁰ Elvi döntések I.14.9.

⁶¹ Elvi döntések I.14.1.

131. A vállalkozásnak meg kell bizonyosodnia arról is, hogy az általa alkalmazott kommunikációk megfelelő bizonyítékkal alátámaszthatók-e.⁶² Bármely reklámnak, hirdetésnek vagy tájékoztatásnak addig kell igaznak lennie, amíg annak hatása jelentkezik a piacon, vagyis az adott információ – a fogyasztói döntésre kihatóan – felhasználásra kerül vagy kerülhet (reklámhatás időtartama).⁶³
132. A vállalkozások olyan kommunikációkat tehetnek jogszerűen közzé, amelyek igazolására képesek. Ha ez az igazolhatóság objektíve kizárt, akkor tartózkodniuk kell ezen állítások használatától, különösen az ilyen piacelsőségi, kategorikus állítások megfogalmazásától.⁶⁴
133. Egy vállalkozás piaci pozíciója – piacvezetősége – kétségtelenül fontos, lényeges jellemző,⁶⁵ mert a vállalkozás által kínált termékek nagyságrendi és minőségi mutatójaként szolgálhat a fogyasztók számára, amely alkalmas a fogyasztói figyelem felkeltésére és megragadására.
134. A piacelsőséget, abszolút elsőbbséget kifejező felsőfokú jelző megalapozottságát a vállalkozásnak valamennyi versenytárral, illetve versenyző termékkel szemben bizonyítania kell a kereskedelmi gyakorlat, az állítások alkalmazásának teljes időtartamára nézve. A Versenytanács gyakorlata szerint jogsértést követ el a vállalkozás, ha magáról vagy termékéről olyan felsőfokú jelzöt állít, amelyet nem tud hitelt érdemlően, objektív módon bizonyítani. Különösen fontos ez az elvárás a piacelsőségi állítások esetén, amelyek erős tartalmat hordoznak, így alkalmasak lehetnek arra, hogy a fogyasztókat az üzleti döntésük során befolyásolják.⁶⁶
135. A piacelsőségi állítás bizonyítása kapcsán a Fővárosi Törvényszék kiemelte,⁶⁷ hogy az Fttv. 14. §-a értelmében a piacelsőségi állítás akkor jogszerű, ha a vállalkozás a kommunikáció közzétételkor – és nem utóbb – rendelkezik mindazokkal az objektív adatokkal, amelyek a fogyasztókhoz intézett állítást hitelesen igazolják. A GVH gyakorlata ennek megfelelően az, hogy az elsőséget sugalló kifejezést csak abban az esetben lehet alkalmazni, ha annak valóságtartalmát a reklámozó független adatokkal igazolja, és nem hárítható át a fogyasztóra annak felelőssége és feladata, hogy az állítás valóságnak való megfelelését ellenőrizze. Jogsértő, ha a felsőfokú állítások független, objektív megalapozása nem áll fenn. A független adatokkal való alátámasztás hiányában a vállalkozás állításának saját adatbázissal és módszerrel való megalapozása csak akkor fogadható el, ha a felsőfokú állítás bizonyításának módszere, a felhasznált adatok gyűjtése, összegzése, összevetése egyértelműen megfelelő.

VIII.2.2. „Műfü-karbantartógépek Magyarországon először a Prémium Pázsitnál!”, illetve „A Prémium Pázsit Kft. büszkén mutatja be először Magyarországon kizárólag nálunk kapható professzionális műfükarbantartógépeket” állítások értékelése

136. A Prémium Pázsit ezen állításaival valamennyi műfü-karbantartógép vonatkozásában általános jelleggel azt a két üzenetet közvetíti a fogyasztó felé:

⁶² Elvi döntések I.6.39.

⁶³ Elvi döntések I.6.11.

⁶⁴ Elvi döntések I.6.68.

⁶⁵ Elvi döntések I.6.60.

⁶⁶ Fttv. Nagykommentár.

⁶⁷ 1.Kf.650.150/2016/5. számú ítélet.

- Magyarországon elsőként kezdte meg műfü-karbantartógépek értékesítését, valamint
 - műfü-karbantartógépek kizárólag nála vásárolhatóak jelenleg.
137. Ha egy vállalkozás azt kívánja üzenni a fogyasztónak, hogy az ő terméke piacvezető, a legolcsóbb, a legmegbízhatóbb, a leggyorsabb vagy elsőként került a hazai piacra, akkor az állítása megalapozottságát valamennyi versenytárral, illetve versenyző termékkel szemben tudnia kell bizonyítani, méghozzá az üzenet tartalmától függően a kereskedelmi gyakorlat elérhetőségének teljes időtartamára nézve.⁶⁸
138. A „*Műfü-karbantartógépek Magyarországon először a Prémium Pázsitnál!*” állítás kapcsán az eljárás alá vontnak az állítás alkalmazása előtt meg kellett volna győződnie a piacon elérhető valamennyi gépfajtáról, illetve versenytársai termékei forgalmazásának az adatairól, ezzel bizonyítva azt az állítását, miszerint rajta kívül mindegyik versenytársa később kezdte meg bármilyen márkájú műfü-karbantartógépének forgalmazását.
139. A Prémium Pázsit ugyanakkor állításait az általa értékesített Garland műfü-karbantartó gépcsaldának és kizárólag egy versenytársa hasonló termékének kezdő forgalmazási időpontjára alapozta, illetve a benyújtott domain archív adatok is csak saját termékének elérhetőségére utalnak. Az eljárás alá vont semmilyen olyan bizonyítékot nem nyújtott be, amely arra utalna, hogy a piaci viszonyokat, így az esetleges versenyző termékek elérhetőségét feltárta volna a jelen pontban vizsgált kommunikáció megkezdését megelőzően, vagy annak tartama alatt. A Prémium Pázsit észrevételeiben kifogásolta, hogy a vizsgálati jelentésben nem szerepel egyetlen olyan versenytársi nyilatkozat sem, amely azt a tényt tartalmazná, hogy a karbantartógépek forgalmazását bármely versenytárs vállalkozás a Prémium Pázsit előtt kezdte volna meg, és ezért kéri a jogsértés megállapításának mellőzését. Ezzel kapcsolatban ugyanakkor az eljáró versenytanács utal az előző bekezdésben és a fenti VIII.2.1 pontban kifejtettekre, miszerint az eljárás alá vont terhére esik az elsőégi állítás igazolása, vagyis a konkrét esetben az, hogy egyetlen versenytársa sem forgalmazott rajta kívül előtte műfü-karbantartógépet. Ezt az állítás közzétételének időpontjára nézve kellett volna igazolnia, ezt azonban nem tudta hitelt érdemlően bemutatni.
140. Az eljáró versenytanács ezért megállapítja, hogy a Prémium Pázsit nem tudta igazolni, hogy Magyarországon először kezdte meg műfü-karbantartógépek értékesítését.
141. „*A Prémium Pázsit Kft. büszkén mutatja be először Magyarországon kizárólag nálunk kapható professzionális műfükarbantartógépeket*” állításával a Prémium Pázsit a műfü-karbantartógépek elsőkénti forgalmazásán kívül azt is üzeni, hogy rajta kívül jelenleg nincs más olyan piaci szereplő, aki a vizsgált állításban megjelölt termékeket forgalmazná.
142. Abból, hogy egy vállalkozás egy termékkel, egy adott időpontban elsőként jelent meg a piacon, még nem következik az, hogy a vállalkozás azon állítása is megalapozott, hogy az adott termék kizárólag tőle vásárolható meg. A piac

⁶⁸ Versenytükör könyvsorozat – A hazai fogyasztóvédelmi jog áttekintése, III. fejezet, Szoboszlai Izabella: A piacelsőségi állítások értékelése a versenyhatóságok gyakorlatában, 192. oldal.

folyamatosan változik. Versenytársak megjelenhetnek, valamint valamely versenytárs megkezdheti az adott termék forgalmazását. Így azon állítás, hogy egy adott termék „kizárólag” a vállalkozástól vásárolható meg, csak azon időpontig megalapozott, amíg más vállalkozás nem kezdte meg annak forgalmazását. Egy vállalkozásnak az állított tényt mindig tudnia kell igazolni. Jelen esetben az eljárás alá vontnak kétséget kizáróan igazolnia kellene, hogy a vizsgált állítás alkalmazásának időtartama alatt végig kizárólag tőle lehetett műfü-karbantartógépet vásárolni. Ezt azonban a Prémium Pázsit nem tudta igazolni.

143. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Prémium Pázsit nem tudta igazolni, hogy vizsgált állítása alkalmazásának időtartama alatt professzionális műfü-karbantartógép kizárólag tőle volt vásárolható. Ezen túlmenően az eljárás alá vont által becsatolt adatok azt mutatják, hogy egyik versenytársa a 2022. évben már megkezdte saját műfü-karbantartógépének forgalmazását,⁶⁹ ennek ellenére a Prémium Pázsit a vizsgált, és nem megalapozott állítást továbbra is alkalmazza.
144. Összegezve, a Prémium Pázsitnak a műfü-karbantartógépek Magyarországon történő elsőkénti forgalmazására vonatkozó állításai a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására alkalmasak, mivel a termék azon lényeges tulajdonságára vonatkoznak, illetve azt az üzenetet közvetítik, hogy a műfü-karbantartógépek Magyarországon történő forgalmazását a Prémium Pázsit kezdte meg (mely első pozícióhoz kiemelt szerep társul a piaci tapasztalatok alapján a termékkel kapcsolatos szakértelem okán), valamint a - második állítást is tekintve – ilyen gépek csak nála vásárolhatóak meg jelenleg. Ezek a megalapozatlan, ugyanakkor erőteljes állítások alkalmasak arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítsék, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
145. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy áttekintette a Prémium Pázsit kommunikációs csatornáit az eljárás alá vont Előzetes Álláspontra tett észrevételei tükrében és megállapította, hogy a műfü-karbantartógépek Magyarországon történő elsőkénti forgalmazására vonatkozó állítással a Prémium Pázsit az Előzetes Álláspont közlését követően felhagyott. Ezen jogsértő kereskedelmi kommunikáció alkalmazásának végét az eljáró versenytanács az Előzetes Álláspontra tett észrevételek benyújtásának napjával, azaz 2024. szeptember 30. napjával állapította meg. Ugyanakkor a műfü-karbantartógépek kizárólagos forgalmazására vonatkozó állítás továbbra is fellelhető kettő helyen⁷⁰ az eljárás alá vont <https://www.premiumpazsit.hu/> címen található weboldalon, így ezen állítás vonatkozásában az eljáró versenytanács nem tudta megállapítani, hogy azzal az eljárás alá vont felhagyott.
- 146. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont 2020. augusztus 24. napjától a „Prémium Pázsit Kft. büszkén mutatja be először Magyarországon kizárólag nálunk kapható professzionális műfü-karbantartó gépeket”, valamint 2021. február 23. napjától 2024. szeptember 30. napjáig a „Műfü-karbantartógépek Magyarországon először a Prémium Pázsitnál!” piacelsőségi állítások alkalmazásával az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontját megvalósítva megsérti, valamint megsértette a 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.**

⁶⁹ VJ/32-6/2023. számú irat 13. számú melléklet.

⁷⁰ VJ/32-48/2023. számú feljegyzés képernyőmentésekről.

VIII.2.3. A „Magyarország legnagyobb raktárkészlete” állítás értékelése

147. A Prémium Pázsit a „Magyarország legnagyobb raktárkészlete” állításával azt az üzenetet közvetítette a fogyasztó felé, hogy egyik magyarországi versenytársa sem rendelkezik nagyobb raktárkészlettel, azaz valamennyi műfüvet értékesítő vállalkozás raktárkészleténél nagyobb raktárkészlettel rendelkezik.
148. Jogsértő, ha a felsőfokú állítások független, objektív megalapozása nem áll fenn. A független adatokkal való alátámasztás hiányában a vállalkozás állításának saját adatbázissal és módszerrel való megalapozása csak akkor fogadható el, ha a felsőfokú állítás bizonyításának módszere, a felhasznált adatok gyűjtése, összegzése, összevetése egyértelműen megfelelő.
149. [ÜZLETI TITOK]⁷¹ [ÜZLETI TITOK].
150. Az eljárás alá vont által készített, [ÜZLETI TITOK], mely nem fedi le az összes piaci szereplőt. Ezen kívül az eljárás alá vont nem nyilatkozott, hogy a feltüntetett [ÜZLETI TITOK] milyen forrásra alapozta, azok milyen forrásból származnak, így a benyújtott adatok hitelességét sem tudta kétséget kizáróan alátámasztani.
151. A táblázatban szereplő adatok önmagukban nem alkalmasak az értékelt állítás alátámasztására. [ÜZLETI TITOK], ennek ellenére a vizsgált állítással ebben az évben nem hagyott fel az eljárás alá vont vállalkozás.
152. Ami a raktárkészletek négyzetméterben kifejezett nagyságát illeti, valamennyi versenytárs raktárkészletének méretére vonatkozó információ hiányában is megállapítható a 33. pontban bemutatott táblázat alapján, hogy a 2023. év vonatkozásában, már önmagában az alaptalanná teszi a „legnagyobb raktárkészlet” elsőégi állítást, [ÜZLETI TITOK].
153. A Prémium Pázsit bizonyítékként hivatkozott továbbá a [ÜZLETI TITOK], mely szintén nem támasztja alá vizsgált állítását, tekintettel, hogy az nem magának a Prémium Pázsitnak a raktárkészletét minősíti, azzal nem közvetlenül rendelkezik.
154. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet arra, hogy a Prémium Pázsit által felvetett, a raktározási kapacitásának számlák útján való igazolása, szintén nem alkalmas a sérelmezett állítás alátámasztására, hiszen az csak a Prémium Pázsit raktározási kapacitását mutatja meg kizárólag, a versenytárs vállalkozásokét azonban nem.
155. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont nem tudta igazolni a raktárkészletére vonatkozó piacelsőségi állítását, így valótlan információt közvetített a fogyasztók felé. Ugyanakkor a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az állítás használatával az eljárás alá vont felhagyott, az állításokat a kereskedelmi kommunikációs anyagaiból törölte.
156. A vizsgált kommunikáció alkalmas volt a fogyasztó üzleti döntésének befolyásolására, mivel egy termék elérhetősége kétségtelenül fontos, lényeges jellemző. Ebből adódóan a fogyasztó vásárlási helyszínének a választását az egy helyen lévő széles, nagy mennyiségű áruválaszték jelentősen befolyásolja. A „legnagyobb raktárkészlet” állítás, pedig azt sugallta, hogy a Prémium Pázsit termékeinek elérhetősége - tekintettel a raktáron tartott termékek nagy mennyiségére

⁷¹ VJ/32-23/2023. számú irat.

- sokkal kedvezőbb a versenytárs vállalkozások termékeihez képest, holott ezt igazolni nem sikerült. Az állítás így alkalmas volt arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

157. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont a „Magyarország legnagyobb raktérkészlete” elsőségi állítás alkalmazásával a 2021. szeptember 8. és 2023. szeptember 8. közötti időszakban az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontját megvalósítva megsértette a 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

VIII.2.4. Az egyedülállóságára vonatkozó „Európa vezető műfügyártó termékeinek kizárólagos forgalmazója”; „Magyarországon egyedülként Hollandiában gyártatjuk termékeinket”; „Magyarországon egyedülálló módon saját gyártású alapanyagokat, saját fejlesztésű szálakat, és hátlap-hordozó rétegeket gyárt” illetve „Magyarországon egyedülként nem csak a termék származási országát, hanem a pázsit minőségét is szem előtt tartja” és a „Magyarországon egyedülálló beszállító rendszert üzemeltetünk” állítások értékelése

158. A Prémium Pázsitnak az egyedülállóságára vonatkozó állításai a fogyasztók felé azt az üzenetet közvetítették, hogy termékei és szolgáltatásai, azaz a műfü terméke és annak Hollandiában történő gyártása, valamint a beszállítói rendszere kivételesek a piacon.

159. Egy piacelsőségi állítás hatása annyira jelentős lehet, hogy igazolására nem fogadható el bizonyítékként egy pusztán nyilatkozat, miszerint az állítás az adott piaci szereplő aktuális tapasztalatai, véleménye alapján volt megalapozott.⁷²

160. Egy reklámállításnak az igazolási kötelezettségre kiható értelmezése során nem jelentős, hogy a vállalkozás a kifogásolt állítást miként értelmezi, a közléssel mit szeretett volna kifejezésre juttatni, mivel azt a fogyasztó szempontjából kell értelmezni.⁷³

• **„Európa vezető műfügyártó termékeinek kizárólagos forgalmazója” állítás**

161. A Prémium Pázsit ezen állítása azt az üzenetet közvetítette, hogy a Prémium Pázsit az az egyedüli vállalkozás, akitől az európai vezető műfügyártó termékei megvásárolhatók. Ez az állítás a fogyasztók felé tehát azt az erőteljes üzenetet hordozza, hogy termékei magától a legnagyobb (legjobb, legkeresettebb, azaz a vezető) európai műfügyártótól származnak, mely gyártó termékei kizárólag az eljárás alá vonttól vásárolhatóak meg. Ezért is van különös jelentősége annak, hogy a Prémium Pázsit tudja-e hitelt érdemlően bizonyítani azt, hogy az általa kizárólagosan forgalmazott műfü termékek valóban az európai piacvezető gyártótól származnak.

162. [ÜZLETI TITOK].

163. A piacvezetői szerepet illetően a [ÜZLETI TITOK] csak arról nyilatkozott, hogy [ÜZLETI TITOK] vezető műfügyártóinak egyike, amiből nem következik az, hogy Európában piacvezető szerepet töltene be. Azaz maga a hivatkozott műfügyártó sem tekinti magát Európában a vezető műfü-gyártónak, a Prémium Pázsit állítását nem

⁷² VJ/36/2021.

⁷³ VJ/37/2013.

támasztja alá. Egyéb bizonyítékokat pedig a Prémium Pázsit nem bocsátott a GVH rendelkezésére állításának hiteles alátámasztása céljából.

164. Az eljáró versenytanács ezért megállapítja, hogy partnerének piacvezető jellegére vonatkozó kereskedelmi kommunikációját hitelt érdemlően nem tudta igazolni a Prémium Pázsit, így megalapozatlanul kommunikálta a fogyasztók irányába azt, hogy a vállalkozás *„Európa vezető műfügyártó termékeinek kizárólagos forgalmazója”*.

• ***„Magyarországon egyedülként Hollandiában gyártatjuk termékeinket” állítás***

165. Állításával a Prémium Pázsit azt az üzenetet közvetítette, hogy egyedülálló a piacon azon tekintetben, hogy valamennyi termékét Hollandiában gyártatja, míg versenytársai nem Hollandiában gyártatják termékeiket.

166. Ezen általános jellegű üzenethez képest a Prémium Pázsit nyilatkozatából kiderül, hogy kizárólag a [ÜZLETI TITOK] termékre értette ezt az állítást, csak egy, [ÜZLETI TITOK]. A kereskedelmi kommunikációs üzenetét azonban nem konkretizálta a [ÜZLETI TITOK] fantázianevű termékre, így az valamennyi termékének előállíttatására érthető.

167. A vizsgált állítás alkalmazása előtt meg kellett volna győződnie arról, hogy kizárólag ő gyártat Hollandiában, valamint arról, hogy versenytársai hogyan és honnan szerzik be az általuk értékesített termékeket, továbbá, hogy egyik versenytársa sem gyártat terméket Hollandiában. A versenyfelügyeleti eljárás során ugyanakkor nem nyújtott be versenytársai termékeinek beszerzésére, gyártására vonatkozó iratokat.

168. Abból, hogy a Prémium Pázsit Hollandiában gyártat bizonyos terméket vagy termékeket - megfelelő bizonyíték nélkül - nem következik az, hogy e tekintetben egyedülálló lenne a piacon.

169. Az eljáró versenytanács ezért megállapítja, hogy a Prémium Pázsit nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani azt, hogy Magyarországon az egyedüli szereplő a piacon, aki Hollandiában gyártatja termékeit.

• ***A „Magyarországon egyedülálló módon saját gyártású alapanyagokat, saját fejlesztésű szálakat, és hátlap-hordozó rétegeket gyárt”, illetve a „Magyarországon egyedülként nem csak a termék származási országát, hanem a pázsit minőségét is szem előtt tartja” állítások***

170. A Prémium Pázsit állításaival azon üzeneteket közvetítette, hogy a piacon a Prémium Pázsit az egyedüli, aki egyrészt saját gyártású alapanyaggal rendelkezik, másrészt, aki ügyel a pázsit minőségére.

171. A Prémium Pázsit ezen állítások megalapozottságát saját termékének, nevezetesen a [ÜZLETI TITOK]-nek az egyedülálló gyártására és minőségére alapozta, azonban a rendelkezésre álló képernyőmentések alapján egyik szlogen esetében sem tüntette fel kifejezetten csak ezt a termékét.

172. A vizsgált állításokban feltüntetett egyedülállóságának igazolásaként indokolt lett volna valamennyi versenytársának műfü termékei gyártására vonatkozóan adatot szolgáltatnia, valamint műfü termékeinek kiemelkedő tulajdonságát bizonyítania a piacon elérhető valamennyi műfü termék tekintetében.

173. A Prémium Pázsit azonban nem szolgáltatott adatot a versenytársai által értékesített műfü termékekről, azon állítását sem támasztotta alá miszerint a versenytárs vállalkozások kizárólag sztenderd termékek viszonteladói, ahogy azt sem, hogy a forgalmazott termékek minőségi színvonalát versenytársai ne vennék figyelembe. Az eljárás alá vont csak saját terméke tulajdonságait tartalmazó dokumentumot nyújtott be.

174. Mindezek hiányában ezen állítások is bizonyíthatatlanul maradtak.

• **„Magyarországon egyedülálló beszállító rendszert üzemeltetünk” állítás**

175. Állítását – nyilatkozata szerint – a [ÜZLETI TITOK] alapozta, azonban saját beszállítói rendszerének működéséről vagy jellemzőiről nem nyilatkozott.

176. A vizsgált állításban megjelölt egyedülállóság alatt többféle fogyasztói értelmezés is lehetséges, mint például az eljárás alá vont a legtöbb, a legjobb vagy a leggyorsabb beszállítóval rendelkezik a többi piaci szereplőhöz képest.

177. Az eljárás alá vont a vizsgált állítást kizárólag egy beszállító partnerének rövid kiszállítási idejére alapozta, melyre sem közvetlenül, sem közvetett módon nem utalt a kereskedelmi kommunikációja megjelenítése során.

178. Abban az esetben, ha az eljárás alá vont saját szolgáltatásának kivételes jellegét kívánta volna igazolni, szükséges lett volna valamennyi versenytársa beszállítói rendszerét felmérni, és beszállítói rendszerének kiemelkedő tulajdonságát konkrétan megjelölni a vizsgált állításban.

179. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont nem igazolta beszállítói rendszerének kivételességét, így állítása nem volt megalapozott.

• **Az egyedülállóságra vonatkozó állítások összegző értékelése**

180. Megállapítható, hogy a vizsgált, egyedülállóságra vonatkozó állítások a termék lényeges tulajdonságaira vonatkoznak, nevezetesen arra, hogy a termék kizárólag egy piaci szereplőtől szerezhető be, azt piacvezető vállalkozás gyártja, valamint annak minősége és előállításának egyedülálló a piacon, továbbá a vásárlásnál a piacon kiemelkedő szolgáltatást kapnak a fogyasztók. A vizsgált állítások alkalmasak voltak a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására, mivel azt az üzenetet közvetítették számára, hogy amennyiben az európai fogyasztók által leginkább keresett, valamint kifejezetten Hollandiában gyártott termékeket kívánja megvásárolni, azt kizárólag a Prémium Pázsitnál teheti meg, amely vállalkozás a piac többi szereplőjével ellentétben nagy hangsúlyt fektet termékei minőségére és egyediségére, továbbá elérhetőségére.

181. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont termékeinek és ehhez kapcsolódó szolgáltatásának egyedülállóságát valótlannal állította, vizsgált állításait igazolni nem tudta, ugyanakkor állításai alkalmasak voltak arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítsék, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

182. A rendelkezésre álló információk alapján a vizsgálat megállapította, hogy a 148-169. pontok alatt értékelt állítások használatával az eljárás alá vont felhagyott, azokat a kereskedelmi kommunikációs anyagaiból törölte.

183. Mindezekre tekintettel, az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont

- 2021. szeptember 8. és 2023. november 29. között „Európa vezető műfügyártó termékeinek kizárólagos forgalmazója”;
- 2021. szeptember 8. és 2023. szeptember 8. között „Magyarországon egyedülként Hollandiában gyártatjuk termékeinket”; „Magyarországon egyedülálló módon saját gyártású alapanyagokat, saját fejlesztésű szálakat, és hátlap-hordozó rétegeket gyárt”, illetve „Magyarországon egyedülként nem csak a termék származási országát, hanem a pázsit minőségét is szem előtt tartja”;
- 2021. szeptember 3. és 2023. szeptember 8. között „Magyarországon egyedülálló beszállító rendszert üzemeltetünk”

piacelsőségi állítások alkalmazásával az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontját megvalósítva megsértette a 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

VIII.2.5. A „legélethűbb” és a „legjobb minőségű”, valamint a „legrealisztikusabb” állítások értékelése

184. Az eljárás alá vont, „A legélethűbb és legjobb minőségű pázsitok” és a „A műfü piacon elérhető legrealisztikusabb pázsit” állításaival azt az üzenetet közvetítette a fogyasztó felé, hogy az általa forgalmazott pázsitok a versenytársi termékekhez képest kiemelkedően élethűek, valóságosak.
185. A fogyasztó által érzékelhető üzenet kapcsán kiemelendő, hogy az eljárás alá vont a vizsgált állítások „legjobb minőség” része kapcsán nem konkretizálta, hogy milyen szempont, milyen tényező alapján minősíti termékeit kiemelkedő minőségűnek.
186. Önmagában a „legjobb” jelző nem minősül a fogyasztói döntést befolyásoló állításnak. Az, hogy egy fogyasztó vagy egy piaci szereplő számára melyik szolgáltatás vagy áru a legjobb minőségű, számtalan objektív tényezőtől függhet (például tartósság, ellenállóképesség, összetétel tekintetében). Ezen tényezők kiemelése nélkül ugyanakkor önmagában meglehetősen szubjektív tartalmú, így egy racionális választási helyzetben egyértelműen meghatározható, piaci jelentőségű szerepet nem játszik.⁷⁴
187. A vizsgált állításban általánosan megfogalmazott „legjobb minőség” kifejezés a műfüvek esetében fogyasztónkként eltérő tartalommal bírhat, hiszen valaki számára a tartósság, valaki számára az ellenállóképesség, valaki számára a puha tapintás vagy ezek együtt teszik a minőséget a legjobbá. Ebből következően tehát egyes műfüvek iránt érdeklődők számára más-más, egyedi szempontok által is meghatározott tulajdonságok jelenthetik egy pázsit „legjobb minőségi” voltát.
188. Ezt támasztja alá az eljárás alá vont „Grande 55 mm” fantázianevű termékénél a weboldalán szerepeltetett tulajdonságok felsorolása is. Az „extra puhaság”, „a természetes kinézet”, „az intenzív használatra fejlesztett” kifejezések külön-külön és együtt is lehetnek a legjobb minőség ismérvei.

⁷⁴ VJ/2/2021.



189. A vizsgált állításnál a legjobb minőség kifejezés nem önmagában, hanem minden esetben a legélethűbb kifejezés mellett szerepelt, mely jelzők összességében „*legélethűbb*”, legvalóságosabb kifejezésre utalnak, mely objektíve szintén nem mérhető, ezáltal a fogyasztó értékítéletében megjelenő egyéni viszonyulást jelenthet, önmagában tehát nem alkalmas arra, hogy a fogyasztó döntését érdemben – további tájékozódás nélkül – befolyásolja.⁷⁶
190. Hasonló értékelés alá esik a másik, minőséggel összefüggésben alkalmazott „*legrealisztikusabb*” jelző is, hiszen az a fogyasztó saját szubjektív ízlésén alapul, hogy mit tekint valóságúnak.
191. Az eljáró versenytanács ezzel együtt megjegyzi azonban azt is, hogy az eljárás alá vont vizsgált állításaira vonatkozóan benyújtott vásárlói visszajelzések kizárólag azt szemléltetik, hogy a fogyasztók elégedettek a kínált termékek minőségével, azonban bármilyen felsőfokú jelző megalapozottságát nem támasztják alá, így ezen visszajelzések a magatartás, az egyes állítások értékelése körében kevésbé relevánsak.
192. Azt is szükséges megjegyezni, hogy a „*legélethűbb*” és a „*legjobb minőségű*”, valamint a „*legrealisztikusabb*” állítások használatával az eljárás alá vont felhagyott, azokat a kereskedelmi kommunikációs anyagaiból törölte.
193. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a „*legélethűbb, a legjobb minőségű pázsit*”, valamint „*a műfü piacon elérhető legrealisztikusabb*” állítások vonatkozásában a Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, mivel olyan szubjektív kategóriát jelölnek meg, amely az egyes fogyasztóknál mást és mást jelent, így az egyes állítások esetleges döntést befolyásoló hatása is kérdéses. Erre tekintettel az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján sem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

IX.

A kötelezettségvállalási javaslat értékelése

⁷⁵ VJ/32-30/2023. számú beemelésről szóló feljegyzés 4. számú mellékletében található képernyőmentések.

⁷⁶ FKMB 33.Kpk.46.057/2016/7.; B/129/2016.

194. Az eljárás alá vont a versenytanácsi szakban, a vizsgálati jelentésre tett észrevételeivel együtt nyújtott be kötelezettségvállalási indítványt. A kötelezettségvállalás részeként megfelelési program bevezetését, kuponakció tartását, valamint fogyasztói tudatosságot növelő tájékoztatás kibocsátását vállalná, és mindezek igazolását a GVH részére.
195. A Tpvt. széles mérlegelési jogkört biztosít az eljáró versenytanács számára a kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása (elfogadása vagy elvetése) tárgyában. A Kötelezettségvállalási Közlemény⁷⁷ 11. pontja értelmében az eljáró versenytanács esetről esetre mérlegeli, hogy a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve a versenyfelügyeleti eljárás kötelezettségvállalással történő lezárásával elérhető előnyökhöz képest indokoltabb-e a közérdeket ért sérelem jellege, súlya miatt a tényállás teljes körű tisztázása és adott magatartás jogi minősítése, esetlegesen a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása.
196. A jelen ügyben több, a Kötelezettségvállalási Közlemény 14. pontja szerinti körülmény is a kötelezettségvállalás elfogadása ellen szól. Így különösen kiemelendő, hogy a vizsgált magatartás (a piacelsőségi állítások) egyértelműen jogsértő, annak kapcsán a GVH kikristályosodott joggyakorlattal rendelkezik⁷⁸, a vizsgált magatartás jelentős számú fogyasztót érintett és huzamosabb ideig tartott. Továbbá az eljáró versenytanács szerint kétséges, hogy a vállalás számottevő fogyasztói előnyt, és így kompenzációt jelenthetne, azon felül, hogy az eljárás alá vont számára forgalmat generál.
197. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy a kötelezettségvállalási javaslatban foglalt kuponakció esetleges eredményessége (vagyis potenciális előnyei) is megkérdőjelezhető, hiszen a műpázsit vásárlás és telepítés egy egyszeri, nagyobb beruházás és a termékek tartóssága (10 év garancia) miatt azok gyakori cseréje sem szükséges, így feltételezhetően éppen a jogosult fogyasztói kör nem élne az eljárás alá vont által felajánlott kuponakcióval.
198. Az eljáró versenytanács ezért a jelen ügyben nem tartotta indokoltnak a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás elfogadását és előírását, mert álláspontja szerint a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve – a kötelezettségvállalás elfogadásával elérhető várható előnyöknél – jelen ügyben nagyobb súllyal bír a jogsértés megállapításához és bírság alkalmazásához fűződő közérdek.

X.

Jogkövetkezmények

199. Figyelemmel az előzőekben kifejtettekre, az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének f) pontja alapján megállapítja, hogy a Prémium Pázsit a prémium minőségű műfűburkolatok értékesítésével és telepítésével, valamint a műfűkarbantartógépek kereskedelmével kapcsolatos tevékenysége népszerűsítése során

⁷⁷ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2021. sz. közleménnyel módosított 1/2018. közleménye a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról.

⁷⁸ Ld. különösen a fenti VII.4.4. pontban hivatkozott Elvi jelentőségű döntéseket, illetve az alapjául szolgáló versenyfelügyeleti eljárásokat illetve bírósági gyakorlatot.

- a „*Prémium Pázsit Kft. büszkén mutatja be először Magyarországon kizárólag nálunk kapható professzionális műfü-karbantartó gépeket*” állításával 2020. augusztus 24. napjától kezdődően,
- a „*Műfü-karbantartógépek Magyarországon először a Prémium Pázsitnál!*” állításával 2021. február 23. napjától kezdődően, 2024. szeptember 30. napjáig,
- a „*Magyarország legnagyobb raktérkészlete*” állításával 2021. szeptember 8. napjától 2023. szeptember 8. napjáig,
- az „*Európa vezető műfügyártó termékeinek kizárólagos forgalmazója*” állításával 2021. szeptember 8. napjától 2023. november 29. napjáig,
- a „*Magyarországon egyedülként Hollandiában gyártatjuk termékeinket*” állításával 2021. szeptember 8. napjától 2023. szeptember 8. napjáig,
- a „*Magyarországon egyedülálló módon saját gyártású alapanyagokat, saját fejlesztésű szálakat, és hátlap-hordozó rétegeket gyárt*” állításával 2021. szeptember 8. napjától 2023. szeptember 8. napjáig,
- a „*Magyarországon egyedülként nem csak a termék származási országát, hanem a pázsit minőségét is szem előtt tartja*” állításával 2021. szeptember 8. napjától 2023. szeptember 8. napjáig,
- a „*Magyarországon egyedülálló beszállító rendszert üzemeltetünk*” állításával 2021. szeptember 3. napjától 2023. szeptember 8. napjáig,

az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontját megvalósítva megsértette, valamint megsérti a 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

200. A „*legélethűbb, a legjobb minőségű pázsit*”, valamint „*a műfü piacon elérhető legrealisztikusabb*” állítások vonatkozásában a Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.
201. Figyelemmel arra, hogy az eljáró versenytanács rendelkezésére álló információk alapján az eljárás alá vont a műfü-karbantartógépek kizárólagos forgalmazására vonatkozó állításával a <https://www.premiumpazsit.hu/> címen található weboldalán még nem hagyott fel, az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdés h) pontja alapján a rendelkező részben foglalt eltiltásról és igazolási kötelezettségről döntött. Ennek keretében a Prémium Pázsit kötelezettsége az, hogy a műfü-karbantartógépek kizárólagos forgalmazására vonatkozó állítását weboldaláról eltávolítsa, majd ennek tényét a megadott határidőn belül, célszerűen képernyőmentések útján vagy egyéb arra alkalmas módon igazolja a GVH részére.
202. A jogsértés megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács a jogsértések jellegére, súlyára, a jogsértés körülményeire is tekintettel a Tpvt. 76. § (1) bekezdés k) pontja és a Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vont vállalkozással szemben, különös figyelemmel a generális és speciális prevencióra.
203. A Versenytanács, az eljárás alá vontnak a figyelmeztetés alkalmazására vonatkozó kérelmével kapcsolatban – az Előzetes Álláspontban foglaltakkal azonosan – kiemeli, hogy a figyelmeztetés alkalmazása ellen és bírság kiszabása mellett szól az, hogy a piacelsőségi állításokat illetően kiforrott a joggyakorlat, a követendő magatartás a piaci szereplők számára világos, a kifogásolt állítások

megalapozatlansága és ezáltal jogsértő volta egyértelmű. Valamennyi piaci szereplőtől elvárható, hogy tudatában legyen annak, hogy piacelsőségét bármiféle megalapozás nélkül nem állíthatja. A figyelmeztetés alkalmazása ellen szól az is, hogy a Prémium Pázsit Előzetes Állásonra tett észrevételeivel ellentétben nem hagyott fel maradéktalanul az egyik jogsértő állítás alkalmazásával (lásd 145. pont fentebb), ezért jövőbeni magatartásának jogszerűsége, az újabb jogsértés elkövetésétől való tartózkodása biztosításának érdekében a figyelmeztetés nem elegendő, indokolt a bírság kiszabása.

204. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, az 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a GVH meghatározza az Fttv. és a Tpvt. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a GVH hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
205. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
206. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
207. A Bírságközlemény 13. pontja értelmében a fenti célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások

együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.

208. A Bírágközlemény értelmében a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése esetén a bírág összegének megállapítása során főszabályként a GVH a jogsértő kereskedelmi kommunikáció vagy kommunikációk igazolt nettó költségéből indul ki. A vizsgált állításokkal összefüggésben a kereskedelmi kommunikációs költségeket a 35. pontban foglalt táblázat szemlélteti. A saját felületeken megjelent tartalmak tekintetében a jogsértő tartalmat hordozó üzenetek költségei nem különíthetők el, az egyes közzétett bejegyzéseknek nincs számszerűsíthető költsége, melyre tekintettel az eljáró versenytanács a teljes vonatkozó kommunikációs költséget a bírág kiinduló összege részének tekinti.
209. A jogsértő kereskedelmi kommunikációval összefüggésben felmerült költség [ÜZLETI TITOK].⁷⁹ Az eljáró versenytanács ezen összeget tekintette a bírág kiinduló összegének (Bírágközlemény III.1. pont).
210. A bírágkiszabás körében a jogsértés súlyának és hatásának értékelése körében az eljáró versenytanács nem tudta figyelembe venni azt, hogy a Prémium Pázsit árbevételének [ÜZLETI TITOK]. A Prémium Pázsit árbevételének [ÜZLETI TITOK].⁸⁰ Ettől függetlenül azonban kiemelendő, hogy az eljáró versenytanács nem az eljárás alá vont forgalmából, elért bevételeiből indult ki, hanem a jogsértő kereskedelmi gyakorlat költségéből. A Prémium Pázsit saját üzleti döntése alapján fordította kifejezetten a fogyasztók elérésére a vizsgált és jogsértőnek talált kereskedelmi kommunikációk költségét, ezért nem hivatkozhat alappal arra, hogy egyébként önkormányzati megrendeléseket is teljesített, hiszen az eljáró versenytanács nem értékelte az önkormányzatok felé irányuló, természetesen eltérő tájékoztatásokat, az önkormányzatok - a sérelmezett kereskedelmi gyakorlat csatornáira is tekintettel - nem voltak a jogsértő kereskedelmi kommunikáció címzettjei, a fentiek szerinti kiinduló összeg meghatározása során a figyelembe vett kereskedelmi kommunikáció költségét nem befolyásolták a csak az önkormányzatok, mint üzleti partnerek felé eljuttatott kommunikációs anyagok.⁸¹
211. Az alapösszeg meghatározása során – a fentiek szerinti kiinduló összegből kiindulva – az eljáró versenytanács az alábbi, súlyosító és enyhítő körülményeket vette tekintetbe (Bírágközlemény IV.1. és IV.2 pontjai).
212. Kiemelt fokú súlyosító körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács azt, hogy a vizsgált jogsértő gyakorlatok huzamosabb ideig tartottak, valamint azt is,

⁷⁹ Lásd a fenti 35. pontot - a Google Adwords költségét az eljáró versenytanács nem vette figyelembe, tekintettel arra, hogy annak tartalma nem volt azonosítható

⁸⁰ VJ/32-6/2023. számú irat 15. sz. melléklet

⁸¹ A VJ/32-6/2023. szám alatt található adatszolgáltatásban saját maga is kiemelte, hogy: „Fontosnak tartjuk ezért kiemelni, hogy a piac két fő szegmensét, a fogyasztói és az önkormányzati megrendelések szegmenseit különállóan kell értékelni. A tisztelt Versenyhivatal által vizsgált kereskedelmi kommunikációk kizárólag a fogyasztói szegmenst célozták és ezek a kommunikációk a 10. és 12. sz. kérdésben kifejtettekkel összhangban az önkormányzati szegmensben megtévesztésre nem lehettek alkalmasak. [ÜZLETI TITOK], azaz semmiképp sem a közösségi médiában megjelent állítások játszottak szerepet a közbeszerzési eljárás lefolytatása és a szerződéskötés során.”

hogy a jogsértő gyakorlatok üzenete erőteljes, a sérelmezett állítások egymást erősítették.

213. Közepes mértékű enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács azt, hogy egy kivételtől eltekintve az eljárás alá vont valamennyi jogsértő állításával felhagyott az Előzetes Álláspontot követően.
214. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont erre irányuló hivatkozása ellenére sem tudta enyhítő körülményként figyelembe venni azt, hogy a legmagasabb nézettségű Facebook bejegyzései nem tartalmazták a vizsgált jogsértő állításokat, egyrészt, mert jelentős számú Facebook bejegyzés tartalmazott jogsértő állításokat⁸², illetve számos jogsértő állítást is tartalmazó Facebook bejegyzésnek is hasonlóan magas megjelenítése volt.⁸³ Másrészt a Prémium Pázsit sérelmezett kommunikációjának nem csupán ez volt az egyetlen csatornája, az a weboldalán is megjelent és annak a látogatottsága jelentős, százezres nagyságrendű volt, illetve rohamosan nőtt a vizsgált időszak alatt. A fenti tényezők együttes figyelembevételének eredményeként az eljáró versenytanács a kiinduló összeget mintegy 15%-kal növelte.
215. A fentiek figyelembevételével kalkulált bírság alapösszege 2.300.000 Ft.
216. Az eljáró versenytanács az alapösszeg ismétlődés, jogsértéssel elért előny figyelembevétele, valamint elrettentő hatás biztosítása miatt történő korrekcióját sem tartotta szükségesnek jelen eljárásban (Bírságközlemény V. pontja).
217. Az eljáró versenytanács a bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az nem haladja-e meg a Tpv. -ben meghatározott törvényi maximumot. A határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel 556 227 000 Ft, így a kiszabott bírság messze elmarad a törvényi maximumtól.
218. Az eljáró versenytanács végül vizsgálta a vállalkozás együttműködését, amelynek keretében nem azonosított olyan további szempontot vagy intézkedést, amely figyelembe vehető volna ebben a körben és a bírság további csökkentését alapozhatná meg a Bírságközlemény alapján. Az, hogy az eljárás során a bizonyítékokat mindig a GVH felhívásainak eleget téve, teljes körűen szolgáltatatta, a Bírságközlemény 89. pontja értelmében nem minősül a törvényi kötelezettségen túlmutató mértékű olyan enyhítő körülménynek, mely csökkenti a bírság összegét. Az eljárás alá vont azon állítása pedig, hogy a feltárt tényeket nem vitatta, nem megalapozott, hiszen mind a vizsgálati jelentésre, mind pedig az Előzetes Álláspontra tett észrevételei tartalmazzák a megállapított tényállást vitató észrevételeket.⁸⁴ Végül, önmagában egy (el nem fogadott), a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalási nyilatkozat benyújtása sem minősülhet enyhítő körülménynek. Mindezek eredményeként az eljáró versenytanács a bírság összegét 2.300.000 Ft-ban állapította meg.

⁸² Lásd a VJ/32-13/2024. sz. adatszolgáltatás 1. és 2. kérdésére adott válaszokat és a jelen határozat mellékletét

⁸³ Lásd például a VJ/32-6/2024. számú adatszolgáltatás 18. mellékletének 55., 56., 65., 94. sorait. Az eljárás alá vont kommunikációja kapcsán annak fogyasztói döntés torzítására való alkalmasságát került vizsgálatra, így a megjelenés maga is elegendő lehet az üzleti kommunikáció torzító hatásának kifejtésére, bárminemű fogyasztói aktivitás (így pl. kattintás) hiányában.

⁸⁴VJ/32-40/2023. és VJ/32-46/2023. számú iratok

XI.

Egyéb kérdések

219. A Tpvt. 62/C. § (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálotól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el – a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
220. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
221. A Tpvt. 84/B. § értelmében a vizsgáló az eljáró versenytanács döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg – ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható – végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság a vállalkozással és a vállalkozás törvényes képviselőjével szemben egyidejűleg is kiszabható. A napi összegben kiszabott végrehajtási bírságot a kötelezett a végrehajtás elrendelésétől a meghatározott cselekmény teljesítésének igazolásáig terjedő időszakokra köteles megfizetni. A végrehajtási bírság legkisebb napi összege vállalkozás esetében ötvenezer, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében tízezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében a végrehajtási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötvenezer forint. Az egy összegben kiszabott végrehajtási bírság legkisebb összege vállalkozás esetében kétszázezer, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében a végrehajtási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint. A végrehajtási bírság legmagasabb összegének kiszámítására megfelelően alkalmazni kell a 78. § (2) bekezdését. Napi összegben kiszabott végrehajtási bírság esetén a végrehajtás elrendelésétől számított, teljesítés nélkül eltelt minden egyes hónapot követő napon az adott teljesítés nélkül eltelt hónapra eső végrehajtási bírság esedékessé válik. A teljesítés hónapjában a teljesítés napjáig terjedő időre eső végrehajtási bírság a teljesítés napján válik esedékessé.

222. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
223. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganasítja.
224. A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
225. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
226. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
227. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
228. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
229. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell

benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

230. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
231. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
232. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2024. november 26.

dr. Gál Gábor
előadó versenytanácsstag

dr. Pánczél Márk
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanácsstag