



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

Vj-207/2005/

Ikt.sz.:.....

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Bognár Péter ügyvezető igazgató által képviselt **Euro Credit Consulting Kft.** (1133 Budapest, Váci út 110.) versenyfelügyeleti eljárásban elmarasztalt és kötelezett vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt hozott határozatát követően tartott utóvizsgálati eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### *v é g z é s t*

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

### **Indokolás**

#### **I.**

#### **A Versenytanács Vj-207/2005/26. számú határozata**

1. A Versenytanács 2006. május 4-én kelt, Vj-207/2005/26. számú határozatában megállapította, az Euro Credit Consulting Kft. a 2005. évben fogyasztói csoportokat szervező, működtető tevékenységét egyes reklámjaival a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartással népszerűsítette. A Versenytanács a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartás további folytatását a határozat kézhezvételétől megtiltotta és 17.500.000 Ft bírság megfizetését írta elő.

A határozat 30. pontja rögzítette, hogy a nyomtatott sajtóban megjelent, a határozat 12-18. pontjaiban részletesen ismertetett reklámokkal kapcsolatban a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont magatartása alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, mivel reklámjainak összhatása alapján a fogyasztó arra a következtetésre juthatott, hogy az eljárás alá vont valamiféle pénzügyi szolgáltatást kínál, s szolgáltatásának igénybevétele esetén a fogyasztó azonnal hozzájuthat az általa igényelt összeghez (a reklámok jelentős része szerint kezes és jövedelemigazolás nélkül, illetve ingatlanfedezetre), amelyet ezt követően havonkénti fizetéssel törleszt. A reklámok nem tájékoztatták a fogyasztókat arról, hogy az eljárás alá vont fogyasztói csoportok szervezésével foglalkozik, amelyek esetében egyfajta sajátos „belső hitelezés” történik a fogyasztói csoport tagjai között, miközben az eljárás alá vont ténylegesen nem rendelkezik a reklámokban feltüntetett összegekkel, illetve nem áll kapcsolatban olyan más vállalkozással, amely rendelkezne ezekkel az összegekkel és kész lenne azokat a fogyasztók rendelkezésére bocsátani. A fogyasztó előtt nem vált ismertté eljárás alá vont szolgáltatásának tényleges természete.

A határozat 35. pontja értelmében a Versenytanács a fogyasztók jövőbeni megfelelő tájékoztatása érdekében a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 77.§-a (1) bekezdésének f) pontja alapján a határozat kézhezvételétől megtiltotta, amely azt jelenti, hogy ezen időponttól az eljárás alá vont nem adhat ezen eljárásban jogsértőnek minősített tartalmú tájékoztatást a fogyasztók számára, nem jelentethet meg ilyen reklámokat.

2. Az eljárás alá vont a határozat bírósági felülvizsgálata iránt keresetet nyújtott be, amelyet a Fővárosi Bíróság elutasított (11.K. 33.078/2006/10.). Az ítélettel szemben az eljárás alá vont fellebbezést nyújtott be, amelyet a Fővárosi Ítéltábla még nem bíralt el.

3. Az eljárás alá vont a Fővárosi Bíróság előtt kérelmezte a határozat végrehajtásának felfüggesztését. A kérelem nevesítetten kizárólag a bírság megfizetésre vonatkozott. A Fővárosi Bíróság a kérelmet elutasította (11.K. 33.078/2006/2.). A végzés ellen benyújtott fellebbezést a Fővárosi Ítéltábla elutasította, az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta (2.Kpkf. 50.758/2006/3.).

## **II. Az utóvizsgálat**

4. A Gazdasági Versenyhivatal 2007. február 16-án utóvizsgálatot indított a Tptv. 76.§-ának (2) bekezdése alapján, mert észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a Vj-207/2005/26. számú határozat kézhezvételét követően is széleskörű kommunikációs tevékenységet folytatott, több kommunikációs eszköz felhasználásával.

5. Az utóvizsgálat során feltárássra került, hogy az eljárás alá vont 2006. évben megjelent hirdetései a Vj-207/2005/26. számú határozatban megállapított tényálláshoz képest kiegészültek, az eljárásban versenyjogilag értékelt tartalmához képest módosulások következtek be, azokban új elemek jelentek meg („*Előtakarékossággal egybekötött áruvásárlási finanszírozás. Fogyasztói csoport!*”, „*Fogyasztói csoport mindenkinek!*”, „*Társaságunk pénzügyi tevékenységet nem végez, bankkölcsönt nem nyújt, tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok szervezésére és működtetésére irányul!*”).

## **III. Jogi háttér**

6. A Tptv. 76.§-ának (2) bekezdése értelmében a vizsgáló az eljáró versenytanács érdemi határozatával befejezett ügyben utóvizsgálatot tarthat.

A Tptv. 76.§-a (4) bekezdésének d) pontja előírja, hogy a (2) bekezdés szerinti esetben a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, teljesítés hiányában végzéssel az érdemi határozat végrehajtását rendeli el.

#### IV. A Versenytanács döntése

7. A Versenytanács megállapította, az utóvizsgálat keretében vizsgált reklámjai nem teljesen azonosak a Vj-207/2005/26. számú határozatban jogsértőnek minősített reklámokkal. Az utóvizsgálat intézménye nem ad módot arra, hogy annak keretében kerüljenek elbírálásra az eljárás alá vont 2006. és 2007. évi, a Vj-207/2005/26. számú határozatban minősítettekhez képest módosult tartalommal bíró reklámjai, erre csak egy új versenyfelügyeleti eljárásban nyílhat mód, amelynek keretében mód nyílik a tényállás részletes feltárására, a tények, valamint az eset összes körülményeinek érdemi mérlegelésére. Arra vonatkozó bizonyítékot az utóvizsgálat nem tárt a Versenytanács elé, amely azt igazolná, hogy az eljárás alá vont a Vj-207/2005/26. számú határozatot önkéntesen nem teljesítette.

8. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács az utóvizsgálatot megszüntette.

9. Megjegyzi a Versenytanács, a jelen végzés nem jelenti azt, hogy a módosított tartalommal közzétett reklámok versenyjogi értékelése megtörtént, s azok jogszerűnek vagy jogszerűtlennek minősültek volna. Erre a versenyjogi minősítésre egy új versenyfelügyeleti eljárásban kerülhet sor.

10. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 82.§-ának (3) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2007. május 29.