



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL
VERSENYTANÁCS

☒ 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

☎ 472-8864 ☏ Fax: 472-8860

Vj-57/2005/7.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Formont Szolgáltató Kft.** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **Clar Invest Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Formont Szolgáltató Kft. irányítást szerezzen a Clar Invest Tanácsadó és Szolgáltató Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező Formont Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Formont Kft.) 2005. március 21-én Üzletrész Adásvételi Szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött a Clar Invest Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Clar Kft.) üzletrészei 30 százalékanak megvásárlására, miáltal részesedése a Clar Kft. üzletrészeiből 60 százalékra emelkedett.

- 2) A Formont Kft. az előzőek szerinti üzletrész vásárlásához – mint vállalkozások összefonódásához – 2005. április 21-én kelt kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.

II.

Az összefonódás résztvevői

- 3) A kérelmező Formont Kft. üzletrészeinek többségi tulajdonosa Jámbor János, aki további tizenegy vállalkozás üzletrészei többségét tulajdonolja. A Jámbor János többségi tulajdonában lévő vállalkozások (a továbbiakban együtt: Jámbor-csoport)
- más (többségében külföldön honos) vállalkozások részére, azok telephelyén végzett húsfeldolgozással (a csoport egyetlen tagja sem rendelkezik húszüzemmel);
 - autókereskedelemmel;
 - ingatlanfejlesztéssel és forgalmazással;
 - építés-szerelési tevékenységgel; valamint
 - a Vasas labdarúgó csapatának működtetésével foglalkoznak.
- 4) A Jámbor-csoport tagjainak 2004. évi együttes nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül – 7,5 milliárd forint volt, melyen belül a magyarországi vállalkozások részére végzett húsfeldolgozás nettó árbevétele mintegy 100 millió forintot tett ki.
- 5) A Clar Kft. befektetési holding társaság, mely 2004. évben nettó árbevételt nem ért el. Kizárólagos tevékenysége a Herz Szalámigyár Rt. (a továbbiakban: Herz Rt.) – tulajdonában lévő – 99,99 százalékos részvénycsomagjának kezelése.

- 6) A Herz Rt. vásárolt alapanyagokból (félsertés, szalonna, színhús, fűszerek) állít elő húsipari késztermékeket, több mint 90 százalékban ún. szárazárakat (szalámik, kolbászok).
- 7) A Herz Rt. 2004. évi nettó árbevétele 9,3 milliárd forint volt, részesedése a magyarországi szárazáru forgalomból mintegy 9 százalék.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

- 8) A Clar Kft. üzletrészei 60 százalékának a Formont Kft. általi megszerzése a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 9) Az összefonódással érintett vállalkozások (Tpv. 26. § alapján: a Jámor-csoport tagjai, a Clar Kft. és a Herz Rt.) 2004. évi nettó árbevétele együttesen meghaladta a tízmilliárd forintot, ezen belül az irányítás alá kerülő Clar Kft. által irányított Herz Rt.-é az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az engedélyezés

- 10) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).
- 11) A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági

Versenyhivatal elnöke és a Versenytanács elnöke által kiadott 1/2003. számú közleményben (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.

- 12) A Jámbor-csoport és a Herz Rt. azonos tevékenysége a húsfeldolgozás. Lényeges eltérés azonban, hogy a Herz Rt. azt saját üzemében végzi, és a késztermék a tulajdonát képezi, amivel szemben a Jámbor-csoport a feldolgozást más vállalkozás üzemében végzi, és a készterméknek ez utóbbi vállalkozás válik a tulajdonosává. Mindebből adódóan a Jámbor-csoport és a Herz Rt. egymáshoz képesti piaci elhelyezkedése horizontális (mindketten végeznek húsfeldolgozást) és vertikális (a Jámbor-csoport által nyújtott szolgáltatást a Herz Rt. is igénybeveheti) elemeket is hordoz magában. A Versenytanács azonban ezen kapcsolat részletes elemzését szükségtelennek tartotta, mert
- a Herz Rt.-nek a lehetséges legszűkebb érintett piacon (áru szempontjából: a szárazárúk; földrajzi értelemben: Magyarország) a részesedése nem éri el még a 10 százalékot sem; továbbá
 - a Jámbor-csoport tevékenysége a magyarországi húsfeldolgozáshoz (és ezen belül szárazáru feldolgozáshoz) képest elenyésző mértékű
- melyekre tekintettel az összefonódásnak a húsfeldolgozást érintően horizontális és vertikális összefüggésben sem valószínűsíthető káros versenyhatásai.
- 13) A Jámbor-csoport további tevékenységei alapján az összefonódás következtében vertikális- és portfólió hatásokkal nem kell számolni, továbbá a Herz Rt. piaci részesedésére tekintettel káros konglomerátum hatások sem valószínűsíthetők.
- 14) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.
- 15) A Versenytanács a 12-13) pontokban, valamint a Közleményben foglaltakra tekintettel a kérelmezett összefonódás esetében alkalmazhatónak találta a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, mely szerint a versenytanácsi határozatot 45 napon belül kell meghozni, ha az engedély a Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.

V.

Eljárási kérdések

- 16) A Tpvt. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről rendelkezni nem kellett, mert a kérelmezők a Tpvt. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintos eljárási díjat előzetesen megfizetették.
- 17) Az ügyfelek kérték a tárgyalás mellőzését, ezért a Versenytanács határozatát – a Tpvt. 74. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 18) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2005. május 18.