



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

VJ-16/2006/42.

Ikt. sz.: ...../2006

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tárgyában indult eljárás során tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

*v é g z é s t.*

Az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti, egyben az eljárás alá vont számára kötelezettségként előírja, hogy

- változtassa meg az ÁSZF soron következő módosításával együtt az ÁSZF 7.4. pontjában foglalt szabályokat az általa a határozat Melléklete szerint vállalt tartalomnak megfelelően, a műsorcsomagot érintő, jelentős többletköltséggel járó változtatások tekintetében az érintett előfizetők tájékoztatása és érdekeik érdemi figyelembe vételét célzó módon, továbbá
- a Melléklet szerinti eljárásnak megfelelően járjon el abban az esetben, ha a műsorcsomagot érintő, jelentős többletköltséggel járó változtatásokra kerülne sor az ÁSZF módosítása előtt.

Jelen végzéssel szemben a Fővárosi Bíróságnak címzett jogorvoslati kérelmet lehet benyújtani a GVH-hoz, a végzés közzétételétől számított 8 napon belül.

I.

## **A vizsgálat megindításának körülményei**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló a 2000. évi CXXXVIII. törvénnyel módosított 1996. évi LVII. törvény 67. § (1) bekezdése illetve 70. § (1) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indított a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1036 Budapest, Dereglye u. 5/B) – vizsgálat indulásakor érvényes cégnevén ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Részvénytársaság (1055 Budapest, Honvéd tér 10/a.) – ellen.

2. Az eljárás megindításának oka az volt, hogy a GVH – előfizetői panasz alapján – észlelte, hogy a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: ViDaNet Zrt., vagy eljárás alá vont) vezetékes műsorelosztó szolgáltatása 2006. évi díjainak emelésével, programcsomagjainak módosításával, valamint hatályban lévő általános szerződési feltételeinek egyes rendelkezéseivel valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tpv.) 21. § a) pontjának rendelkezéseit.

## **II.**

### **Az ügyfél**

3. A ViDaNet Zrt. 1990-ben kezdte meg tevékenységét Győri Kábeltelevízió Szolgáltató Kft. néven. A ViDaNet Zrt. az általa szolgáltatással ellátott területeken (kivéve Mindszent) 3 programcsomagot, valamint a külön előfizethető HBO csatornát kínálja előfizetőinek. Győrött valamint Kaposváron Internet szolgáltatás is rendelkezésre áll.

Az eljárás alá vont 2003-2005. évi gazdálkodását jellemző adatok a Vj-16/2006/5/5. sz. iratban találhatóak meg.

## **III.**

## Az érintett piac

4. A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a vizsgált termék vagy szolgáltatás (áru) és a földrajzi terület figyelembevételével, ezek kombinációjaként kell meghatározni. Az eljárással közvetlenül érintett árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesíteni képes árukat (keresleti helyettesíthetőség), valamint a kínálati helyettesítés szempontjait.

### *Árupiac*

5. A Tpv. értelmében jelen eljárásban a vizsgált áru a kábeltelevíziós szolgáltatás, illetve az ennek keretében kínált egyes programcsomagok.

6. A kielégítendő fogyasztói igény szempontjából – potenciális helyettesítő termékként a televíziós műsorjelek továbbításának vizsgált időszakban lehetséges különböző műszaki megoldásait – úgymint földfelszíni, műholdas, vezetékes analóg, illetőleg digitális műsorszórás/elosztást – kell figyelembe venni.

7. Az árupiac meghatározása során – a GVH Versenytanácsának Vj-98/2005. számú ügyben kifejtett álláspontját is alapul véve – nem került figyelembevételre az EMKTV Kft. 2006. február 21-én indított, digitális műholdas technológiával nyújtott DigiTV szolgáltatása, továbbá a Magyar Telekom csoport által szélessávú Internet segítségével nyújtott audiovizuális tartalomszolgáltatás (a továbbiakban: IPTV), tekintettel arra, hogy 2006. évi díjmelés előkészítésekor (kb. 2005. október-november<sup>1</sup>), illetve végrehajtásakor (2006. január) ez utóbb említett szolgáltatások konkrét feltételei és díjai még nem voltak ismeretesek<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> A 2006. évi előfizetési díjak meghatározásakor az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) volt hatályban. A hivatkozott jogszabály 131. §-a szerint a szolgáltató által alkalmazott egyszeri, illetve rendszeres – havi előfizetési – díjak mértékét az Általános Szerződési Feltételeknek kell tartalmaznia. A díjak változása, egyben az ÁSZF – előfizetőre nézve lényeges – változását jelenti, s ezt a hatályba lépése előtt 30 nappal tudatni kell az előfizetővel is (Eht. 130. §). Mindez jelen esetben azt jelenti, hogy egy január 1-től hatályos díjmelés előtt a díjakat legkésőbb kb. másfél-két hónappal korábban, tehát novemberig meg kell határozni, figyelembe véve a nyomdai és postai határidőket, és/vagy az újsághirdetés, és/vagy elektronikus médiában történő megjelentetéshez szükséges határidőket.

<sup>2</sup> Az EMKTV Kft. nyilatkozata szerint a DigiTV piacra lépési szándékát 2005. december végén ismerhette meg a nyilvánosság. A szolgáltatás bevezetésének tervezett időpontja 2006. február 1. volt, amelyre végül 2006. február 21-én, a Nemzeti Hírközlési Hatóság nyilvántartásba vételét követően került csak sor. (Vj-2/2006/22. és 27. sz. iratok)

8. Jelen eljárásban érintett áru keresleti szempontból történő helyettesíthetőségének értékelése során a következő műszakilag lehetséges megoldásokat kell megvizsgálni:

#### Tetőantenna, szobaantenna

9. Eljárás alá vont által elosztott műsorok közül az m1, a tv2, az RTL Klub magyar nyelvű program földi sugárzású, amelyek az adó vételi körzetében, így eljárás alá vont szolgáltatási területein, tető-, ill. – kivételesen jó terjedési viszonyok esetén – szobaantennával is foghatók. A másik két magyar nyelvű közszolgálati adó, melyeket az eljárás alá vont valamennyi programcsomagja tartalmaz, azonban műholdas terjesztésű, így annak vétele ilyen formában nem lehetséges.

A szobaantenna egyszeri beruházási költsége maximum 10.000 Ft, a tetőantennáé – a szereléssel együtt – szintén tízezres nagyságrendű.

#### Műholdas vételi lehetőségek

10. Magyarországon a legelterjedtebb műholdas megoldások a HotBird (13° Kelet), az Astra (19,2° Kelet) illetve az Amos1 (4° Nyugat) műholdak egyikének vagy kombinációjának vételére alkalmas eszközöket foglalják magukban.

11. Minden műholdvevő ún. tükörből (parabola antenna), vevőfej(ek)ből és beltéri egység(ek)ből áll. A vevőfej, ill. a beltéri egység – attól függően, hogy analóg vagy digitális sugárzású adásokat kívánunk fogni – lehet analóg, ill. digitális. Ha mindegyik egységből csak egy van, akkor az egység csak egy műhold vételére alkalmas. Egy analóg műholdvevő egység ára – általánosan – kevesebb, mint 20.000 Ft, a digitálisé minimum 20–30.000 Ft. Ha egy műholdról mind az analóg, mind a digitális sugárzású adókat fogni kívánjuk, akkor két beltéri egység (analóg és digitális is) szükséges. Műholdvevő esetén a rácsatlakoztatott televíziókon csak ugyanaz a csatorna vehető.

12. A két műhold vételére is alkalmas rendszer két vevőfejet tartalmaz. A már említett műholdak közül csak az Astra és a HotBird vételére alkalmas vevőfejet lehet egy tükörbe építeni, mert ezek viszonylag közel vannak egymáshoz. A kétféjes rendszer 5-10.000 Ft-tal drágább az egyfejesnél. Az Amos1 vétele önálló tükörrel és vevőfejjel lehetséges; e három egység egy beltéri egységgel csatlakoztatható a vevőkészülékhez, azonban a

vevőkészülékeken itt is csak ugyanaz a program nézhető. Ha a televízióként különböző program nézhetőségének igénye felmerül, az mindegyik esetben egy-egy külön beltéri egység alkalmazását vonja maga után. A szerelési díj – a szükséges szerelvényekkel együtt – min. 15.000 Ft.

13. A fentebb jelölt egy-, ill. kétféjes alaprendszereken kívül – a különleges igények kielégítésére – számtalan egyedi megoldás tervezhető és telepíthető, azonban ezek költségei, árai igen magasak lehetnek.

14. Az Astra műhold(ak)ról elsősorban német nyelvű adásokat sugároznak, de szép számmal található itt más nyelven fogható programok is, pl. olasz, francia stb. Ezen a műholdon található – kódolt formában – a UPC Direct csomag, illetve rádió-adások is vehetők. Ezek a programok csak digitális beltéri egységgel nézhetők.

15. A HotBird műhold(ak)on számos olasz, angol, arab, lengyel, spanyol, stb. nyelvű adás elérhető. A Duna TV, valamint annak Autonómia TV elnevezéssel indított tematikus adása is erről a műholdról vehető, mind analóg, mind digitális formában. Itt szintén rengeteg rádió-adás szerepel.

16. Az Amos1-ről számos magyar tv-adás fogható, döntő többségük azonban kódolt formában. A programok szintén csak digitális beltéri egységgel nézhetők.

17. Az egyes műholdak segítségével fogható – Magyarországon vezetékessé műsorjelelosztás révén szokásosan elérhető – műsorok részletes listáját az 1. sz. táblázat tartalmazza. A táblázatban dőlt betűvel szedett programok kódolatlanok, azaz ezeket műholdvevő készülék segítségével bárki szabadon foghatja és nézheti. A kódolt műsorok jellemzője, hogy azok csak ún. dekóderrel foghatók, ilyeneket azonban a műsorkészítők egyéni előfizetőknek (magánszemélyeknek) nem, kizárólag műsorelosztók részére biztosítanak, értékesítenek. Ennek azért van különösen nagy jelentősége, hiszen ezek a csatornák általában a földi sugárzás útján továbbított magyar programok után (mtv, tv2, RTL Klub) a legnézettebb műsorok közé tartoznak.

1. sz. táblázat

	<b>HotBird</b>	<b>Astra</b>	<b>Amos 1</b>
<b>Magyar nyelvű adó, kódolatlan</b>	<i>Duna TV, Autonómia TV</i>		<i>Magyar ATV</i>
<b>Magyar nyelvű adó, kódolt</b>	Cartoon Network, TCM, Eurosport, Hallmark, Nickelodeon		Cinemax, Cinemax 2, HBO, HBO2, HírTV, Filmmúzeum, AXN, Minimax, A+, Sport Klub, Vitál TV
<b>Idegen nyelvű adó, kódolatlan</b>	<i>Euronews, RAI, ZDF, BBC Prime Europe, Eurosport 2, Hallmark</i>	<i>ARD, Arte, BBC World, Bloomberg, CNBC, CNN International, DW, DSF, Euronews, Kabel 1, Pro7, Rai Uno, RTL2, RTL, Sat1, Sky News, Super RTL, Travel, TV5 Europe, Vox, Viva, ZDF</i>	
<b>Idegen nyelvű adó, kódolt</b>	MTV Europe, Fashion Channel, TV 5 Monde Europe, Das Erste, Bloomberg TV, Rai Uno		Cartoon Network, BBC World, Eurosport News, RTL, ARTE, BBC Prime, MGM, VH1, TCM, 3 Sat, Sat1, Eurosport, Eurosport 2, Sky News, Jetix, Animal Planet, CNN, Boomerang, Reality TV, Fashion TV, Discovery, TV5, Canale5, Mezzo, Extreme Sports

Forrás: <http://www.lyngsat.com/hotbird.shtml>

[http://markets.ses-astra.com/tv-radio/guide/lineup/markets/ALL192\\_digitalfree.htm](http://markets.ses-astra.com/tv-radio/guide/lineup/markets/ALL192_digitalfree.htm)

<http://www.satcodx9.com/3560/mag/>

18. Telekhatáron belül kisközösségek létrehozhatnak saját maguk számára tetőantennáról, ill. műholdvevőről működő rendszert, azonban ez – az igénybe vevők számától függően – akár

milliós nagyságrendű beruházás is lehet. A karbantartás, javítás költségei a tetőantenna, az egyedi műholdvevő és a kisközösségi rendszer esetében a fogyasztót terhelik, hiszen az igénybe vevő(k) a tulajdonos(ok), nincs külső szolgáltató.

19. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kábeltelevíziós programcsomagok műholdvevő, illetve antenna és műholdvevő kombinációjával történő helyettesítése elviekben elképzelhető lehet, ugyanakkor a helyettesíthetőség kapcsán figyelembe kell venni az igénybevétel feltételeiben - különösen annak egyszeri beruházási szükséglete és folyamatosan felmerülő költségei tekintetében - meglévő különbözőségeket. E körben ugyanis különösen nagy jelentősége van az átváltási költségeknek, tekintve, hogy az egyik típusú szolgáltatásról vagy szolgáltatóról a másikra történő váltáskor előfordulhat, hogy a fogyasztó előző szolgáltatás igénybevételére fordított egyszeri kiadásainak egy része még nem térült meg, és ezek döntő része nem is szerezhető vissza, vagyis azok a szolgáltató-váltáskor végleg elvesznek (elsüllyedt költségek). Ha ezek az előfizető számára számottevő nagyságúak, havi jövedelmének jelentős hányadát teszik ki, akkor a szolgáltató- vagy szolgáltatás-váltásra való hajlandóság, ennek következtében pedig a tényleges helyettesítés alacsony fokú lesz. Mindezt tovább erősíti az a tény, hogy a programcsomagok tartalma rövid-távon egyszerűen átalakítható, így egyes kódolt – elsősorban magyar nyelvű – adások programcsomagba történő helyezésével úgy változhat a programcsomag összetétele, hogy az általa lefedett tartalmat a műholdas vételi lehetőségek a továbbiakban már nem képesek nyújtani. Vagyis ha az adott kábeltelevíziós programcsomag tartalma egy adott pillanatban elő is állítható tetőantenna és műholdvevő kombinációjával, a fogyasztó számára a helyettesíthetőséget korlátozhatja annak statikus jellege, így a helyettesítés – bár technikailag elvileg megvalósítható lehet – a fogyasztó szempontjából ésszerűtlen választás.

20. A fenti szempontokat figyelembe véve megállapítható, hogy a ViDaNet csomagjait a tetőantennával illetve műholdvevő szettekkel vagy ezek kombinációjával kialakítható szolgáltatások egyáltalán nem, vagy csak igen korlátozott mértékben képesek helyettesíteni. Az előfizetők döntő többsége rendelkezésére álló csomagok ugyanis számos olyan közkedvelt magyar és idegen nyelvű csatornát tartalmaztak, amelyeket az előfizetők antenna és/vagy műholdvevő révén nem képesek fogni. Mindezeket figyelembe véve ezek a műszaki megoldások nem tekinthetők az eljárás alá vont által nyújtott kábeltelevíziós szolgáltatás ésszerű helyettesítőjének.

21. A UPC Direct szolgáltatás digitális műholdas vételi lehetőséget kínál az előfizetőknek kiváló digitális minőségben, számos – a kábeltelevíziós szolgáltatás révén nem elérhető – kiegészítő, értéknövelt szolgáltatással (pl.: „Elektronikus Műsorfűzet”, Dolby Surround, hozzáférés korlátozhatósága, programozhatóság, nyelv kiválasztása, stb.) párosulva. Az árak – a szolgáltatás színvonalához igazodóan – 2006 januárjában magasabbak voltak az általánosan megszokott kábeltelevíziós előfizetési díjaknál, és ehhez még viszonylag magas egyszeri belépési költségek is társultak (csatlakozási díj: 8.000 Ft, beltéri egység letéti díj: 20.000 Ft, szerelési díj: 13.500 Ft, kültéri egység díja 4.500 Ft – ez utóbbi egyéb forrásból is beszerezhető).

22. A belépési költségeket a csatlakozó fogyasztóknak nem mindig kell megfizetnie; a cég ugyanis folyamatos akciókkal igyekszik növelni a penetrációt. 2005-ben a szolgáltató az alábbi akciókat biztosította az új előfizetők részére. 2005. január 1 – február 28-ig az új belépőknek nem kellett megfizetniük a kültéri egység díját és a letéti díjat, a szerelési díjat késleltetve részletekben is be lehetett fizetni, valamint csoportos beszedési megbízás esetén a szolgáltató a csatlakozási díjat is elengedte. 2005. március 1 – június 30-ig letéti díjat nem kellett fizetnie az új belépőknek, 1.500 Ft engedmény csatlakozási díjból, vagy 25% engedményt adott a családi csomag díjából. Csoportos beszedési megbízás esetén a szolgáltató elengedte az alap szerelési díjat. 2005. július 15-től a szolgáltató csoportos beszedési megbízás esetén 50% kedvezményt adott a letéti díjból. 2005. augusztus 15-től 2005. december 31-ig a új belépőknek nem kellett szerelési díjat fizetniük, a kültéri egységet is ingyen vehették igénybe, a letéti díjra 50% kedvezményt adott a szolgáltató, a csatlakozási díj pedig 5.000 Ft volt. A „Nyári akcióban” a szolgáltató az egy éves hűségnyilatkozatot aláíró új előfizetők részére elengedi a szerelési díjat és a kültéri egység díját, a beltéri egység letéti díjából 50% kedvezményt biztosít, az induló csomagot pedig 3.000 Ft kedvezménnyel, bruttó 5.000 Ft ellenében biztosítja. Az akcióban emellett az előfizetők egy évig kedvezményes áron, 5.290 Ft helyett 3.990 Ft-os havidíjért fizethetnek elő a Családi csomagra.

23. A UPC Direct ún. Családi csomagjának havi előfizetési díja bruttó 5.290 Ft, melyben a következő csatornák érhetők el: m1, m2, TV2, RTL KLUB, Viasat3, Cool, Filmmúzeum, Duna TV, Magyar ATV, HírTV, Echo TV, Club, Reality TV, BBC Prime, Travel Channel, Bp TV, Discovery Channel, Spektrum TV, Animal Planet, National Geographic Channel, TV



Paprika, TV DEKO, Film+, Hallmark, Eurosport, Eurosport2 (angol), Extreme Sports, DSF (német), Eurosport (német), Real Madrid TV (spanyol), Minimax/Anime+, Jetix, Ki-Ka (német), Super RTL (német), VIVA, MTV Europe (angol) MTV Hits (angol) MTV base (angol) MTV2 (angol), VH-1 (angol), VH-1 Classic (angol), VIVA (német), VIVA Plus (német), Zik (francia), Ocko (cseh), Sky News (angol), CNN (angol), BBC World (angol), EuroNews (német/angol/francia/olasz/spanyol/orosz/portugál), DW TV (német), CNBC Europe (angol), N24 (német), Bloomberg (német), N-tv (német), ZDF, ZDF Dokukanal (német), ARD (német), RTL (német), Pro7 (német), Sat1 (német), Rai Uno (olasz), TV5 (francia), TV5Monde(francia); Kabel1 (német), TVCE (spanyol), RTL2 (német). Ezekon kívül számos német, francia, spanyol és arab nyelvű csatorna fogható szabadon a UPC Direct vételére alkalmas műhold révén. A csomaghoz rendelhető az ún. Plusz csomag (AXN, Viasat Explorer, Viasat History, Cartoon Network/TCM, Boomerang, Blue Hustler, júniustól a Sort Klub is) havi bruttó 1.250 Ft-ért; illetve különböző ún. prémium csomagok, úgymint HBO MaxPak (HBO és HBO2: 2.950 Ft, Cinemax: 2.950 Ft; együtt: 3.500 Ft), Sport csomag (Sport1: 2.500 Ft, Sport2: 2.500 Ft, együtt: 3.500 Ft) és Felnőtt csomag (Hustler: 2.400 Ft, XXX: 2.400 Ft, együtt: 2.990 Ft). A különböző prémium csomagok együttes rendelése esetén további kedvezmények érhetők el. A havi előfizetési díj tehát – nem akciós időszakokban – 5.290 Ft és 14.530 Ft között alakulhat, melyért összesen 65 – 79 csatorna műsora nézhető, melyből 24 – 35 a magyar nyelvű programok száma.

24. Fentiek alapján megállapítható, hogy bár az akciós értékesítési feltételek mellett a UPC Direct szolgáltatásra történő átváltás nem igényelne jelentős egyszeri befektetést az előfizetőktől, továbbá a szolgáltatás tartalma és kedvezményes (egy évre érvényes!) ára már összevethető az eljárás alá vont kínálatában szereplő felső programcsomagokéval (3990 forint másrészt 3600-4400 forint), a UPC nem nyújt olyan csomagokat, amelyek az alacsonyabb jövedelmű fogyasztói csoportok számára megfelelő ár-érték arányt képviselnének.

25. A UPC Direct szolgáltatás csak műholdas vevőkészülék és beltéri egység<sup>3</sup> segítségével érhető el. Technikailag megoldható, hogy egy beltéri egységhez több televízió készülék is csatlakozzon, azonban egy beltéri egységen egyidejűleg csak egy csatornát lehet nézni, azaz minden készüléken ugyanazt. További sajátossága tehát a szolgáltatásnak, hogy ahhoz, hogy különböző televízió készülékeken egyidőben más csatornát lehessen nézni, további beltéri egység(ek)re van szükség külön előfizetési díj ellenében, ellentétben a kábeltelevíziós

---

<sup>3</sup> Set Top Box

műsorelosztással, amely esetében egy előfizetési díjért több készüléken<sup>4</sup> egyidőben különböző csatornák nézhetőek. Mindezen szempontokat figyelembe véve, az eljáró versenytanács megítélése szerint, a UPC Direct szolgáltatás – annak prémium jellegére tekintettel – sem a kábeltelevíziós szolgáltatás mint olyan, sem az egyes programcsomagok ésszerű helyettesítő termékének nem tekinthető.

AntennaMikro, AntennaDigital szolgáltatás (Vj-16/2006/31/3. sz. irat)

26. Az AntennaMikro, illetve AntennaDigital szolgáltatás a Nemzeti Hírközlési Hatósághoz tett bejelentés alapján földfelszíni, mikrohullámú analóg, illetőleg digitális technológiával sugárzott, kódolt műsorelosztási szolgáltatás, amely díjfizetés ellenében egyénileg választható televíziós programcsomagok vételét teszi lehetővé.

27. Az AntennaMikro szolgáltatás, földfelszíni, mikrohullámú analóg technológiával sugárzott, kódolt műsorelosztási szolgáltatásként 2005. november végéig volt elérhető, és az alábbi három választható programcsomag vételét tette lehetővé:

- „Induló csomag” (m1, m2, DunaTV, Sat1): 215 Ft havi előfizetési díjért;
- „Alap” csomag (az Induló csomagban szereplő csatornák mellett Induló csomag + Cartoon Network/Turner Classic Movies, CNN, Eurosport, Magyar ATV, RTL Klub, TV2, Minimax /MTV Europe, BBC Prime, National Geographic, film+, Romantica/Private Gold, Spektrum, VIVA, Filmmúzeum, Sport1, Hír TV, Viasat3): 2140 Ft havi előfizetési díjért;
- valamint „Prémium csomag” (az Alap csomagon + HBO) havi bruttó 5060 Ft-ért.

28. Hasonlóan a UPC Direct szolgáltatásnál említett technológiai sajátosságokhoz, a szolgáltatás igénybevétele – a kódolt formában történő elosztás következtében – csak a szolgáltató által biztosított dekódoló berendezés segítségével volt lehetséges. A dekóder egyszeri hozzáférési díja a vállalt szerződéses elkötelezettség hosszától függően 4.860 Ft és 12.535 Ft között alakult, havi hozzáférési díja pedig 580 Ft volt, amit a választott programcsomag havi előfizetési díján felül kellett megfizetni. Ha a lakásban több televíziós készülék is volt, és felmerült annak igénye, hogy azokon azonos időben külön-külön program is nézhető legyen, minden készülékhez külön dekódoló egységre volt szükség, melyhez mind egyszeri (12.535 Ft), mind rendszeres használati díj (655 Ft) társult. A dekódoló berendezéshez csatlakoztatott készülékeken ugyanis csak azonos műsor látható (ellentétben a

---

<sup>4</sup> A UPC 3 db végberendezésig egy havi díjat, azon felül két készülékenként plusz egy-egy havi díjat számít fel.

kábeltelevízió szolgáltatási ponttal, amely úgy ad lehetőséget több vevőkészülék csatlakoztatására, hogy azokon önállóan választható a nézni kívánt csatorna). Több televízió készülék használata esetén tehát készülékenként külön-külön dekóderre volt szükség, az előfizetési díj azonban – legfeljebb két készülék csatlakoztatása esetén – nem többszöröződött.

29. 2005. december 1-től az Antenna Hungária NyRt. az AntennaMikrot, egy korszerű digitális rendszerrel, az Antenna Digitallal váltotta ki. A digitális szolgáltatás ellátottsági területe ugyanaz maradt, mint a korábbi AntennaMikro szolgáltatásé, ugyanabban a frekvenciasávban, ugyanabban a vételkörzetben<sup>5</sup> érhető el. A technológia váltás előfizetői oldalon a dekóderek cseréjével valósult meg. Az Antenna Digital szolgáltatás, kihasználva a digitális technológia előnyeit rugalmas csomagstruktúrát, többnyelvű csatornákat és EPG-t (Elektronikus Műsorújság) kínál előfizetőinek.

30. A versenyfelügyeleti eljárás idején az alábbi műsorcsomagok érhetők el:

- „Induló” csomag (Autonómia TV, Információs csatorna, CNN, m1, Dominó TV, m2, Duna TV, SAT1, FIX TV) 590 Ft havi előfizetési díj ellenében;
- „Alap” csomag: (Induló csomag + AXN Sci-fi, Magyar ATV, Vital TV, Echo Tv, Pro7, Viva, BBC Prime, RAI UNO, VOX, BP TV, Romantica, Cartoon Network/TCM, RTL, CNBC, RTL Klub, Cool, Spektrum, Eurosport, TV5, Europe, Fashion TV, TV2, Hálózat TV, TVE Int., Hír TV, Viasat3) 2590 Ft havi előfizetési díjért;
- „Családi” csomag: (Alap csomag tartalma + Animal Planet, Jetix, TV Paprika, ARTE, Mezzo, Sport Klub, AXN Minimax/A+ TV Deko, Baby TV, Nickelodeon, 4Story, Boomerang, MTV-Europe, Discovery, Pax TV, Europa Europa, Reality TV, Euronews, Sport1, Film+, Sport2, Filmmúzeum, Travel Channel, Hallmark, VH1, Írisz/Club, Viasat Explorer) havi 4590 Ft előfizetési díjért;
- „Extra” csomag (Családi csomag + AB Moteurs + XXL, MTV Hits, ESPN Classic Sport, MTV2, Extreme Sport, Performance, 37 Channel, Motors/Hustler, Wine Tv, Sailing Channel/Sexview, MTV Base, Cherry Music/Super1 MCM Top, Discovery, Civilization, Soundtrack Channel, Discovery Science, VH1 Classic, Discovery Travel, Video Italia/Spice Platinum, Viasat History) 6790 Ft előfizetési díjért.

---

<sup>5</sup> A szolgáltatás vételkörzete a Széchenyi hegyi adó mintegy 17 km-es, illetve az óbudai átjátszóállomás 10 és 190 fok (nyugati irány) sugarú körzetére korlátozódik, azaz Budapest és vonzáskörzetére: Érd, Budaörs, Halásztelek, Tárnok, Törökbálint, Diósd, Solymár, Pilisszentiván, Üröm, Budakalász, Budakeszi, Biatorbágy, Budajenő, Nagykovácsi, Páty és Telki.

31. Az egyes csomagokhoz ezen felül további kiegészítő – tematikus – csomagok, illetve csatornák is választhatók:

Alap csomaghoz választható tematikus csatornák:

- Film tematikus csomag (AXN, Soundtrack Channel, Film+, 4Story, Soundtrack Channel, Filmmúzeum) 990 Ft havi díjon;
- Ifjúsági tematikus csomag (Baby TV, Minimax/A+, Boomerang, Nickelodeon, Jetix) 790 Ft havi díjon;
- Aktív tematikus csomag (AB Moteurs/XXL, Motors/Hustler, ESPN Classic Sport, Sailing Channel/Sexview, Extreme Sport, Cherry Music/ Super1, Video Italia/Spice Platinum) 1.490 Ft havi díjon;
- Kultúra tematikus csomag (ARTE, Viasat Explorer, TV Paprika, Mezzo, Viasat History, Performance Channel, Wine TV) 990 Ft előfizetési díjért.

Családi csomaghoz választható tematikus csomagok:

- Aktív (AB Moteurs/XXL, Motors/Hustler, ESPN Classic Sport, Sailing Channel/Sexview, Extreme Sport, Cherry Music/ Super1, Video Italia/Spice Platinum) 1.490 Ft havi díjon;
- Ismeretterjesztő (Discovery Civilization, Viasat History, Discovery Science, Wine TV, Discovery Travel) 790 Ft havi díjért;
- Zene (MTV Base, Performance Channel, MCM Top, Soundtrack Channel\*, MTV Hits, VH1 Classic, MTV2) 590 Ft havi előfizetési díjért;

Prémium csomag<sup>6</sup>:

- HBO Pak (HBO + HBO2) 2.920 Ft havi díjért;
- Cinemax Pak (Cinemax +, Cinemax2) 2.620 Ft havi díjért;
- HBO MaxPak (HBO + HBO2, + Cinemax + Cinemax2), 3.500 Ft havi díjért.

Egyenként választható csatornák<sup>7</sup>:

- Aljazeera, RTR P1, CCTV4, RTPI, PRO TV, 190 Ft/csatorna havi díjon.

32. A műsorok kizárólag dekóderrel foghatóak. Technikailag megoldható, hogy egy dekóderhez több televízió készülék is csatlakozzon, azonban egy dekóderre egyidejűleg csak egy csatornát lehet nézni, azaz minden készüléken ugyanazt. A szolgáltató egy előfizetéshez maximum 2 db dekódert ad az előfizető használatába. A dekódereket egyszeri díj fizetésével vagy havi díjért használhatja az előfizető. Az egyszeri díj 20.000 Ft, 1 év hűségidő esetén

---

<sup>6</sup> Minden csomaghoz választható.

<sup>7</sup> Induló csomaghoz nem választhatóak.

15.000 Ft, 2 év hűségidő vállalása esetén 10.000 Ft. A második dekóder díja 15.000 Ft. Havidíjas konstrukciók esetén hűségidő vállalásával havi 400 Ft fizetendő dekóderenként a csomagdíjon felül<sup>8</sup>.

33. A szolgáltatás ára (beleértve az egyszeri belépési költségeket is) nem haladja meg számottevően a kábelszolgáltatók árait, sőt egyes csomagok esetében – köztük az eljárás alá vont több csomagja esetében – kedvezőbbnek is mondható.

Az eljárás alá vont és az AntennaDigital párhuzamosan elérhető szolgáltatási csomagjainak összehasonlítását az alábbi, 2. sz. táblázat tartalmazza.

2006. január-	Antenna Digital	ViDaNet
<b>Program-csomagok</b>		<b>Budapest</b>
<b>I</b>	590,-Ft / 9 csat.	782,- Ft / 7 csat.
<b>II</b>	2590,- Ft / 34 csat.	2829,- Ft / 26 csat.
<b>III</b>	4590,- Ft / 63 csat.	4485,- Ft / 45 csat.
<b>IV</b>	6790,- Ft / 81 csat.	
<b>Egyszeri díjak</b>	20.000,- Ft	19.200,- Ft
<b>Akciók</b>	10.000 Ft belépési díj	2000,-/ 750,- belépési díj
	III. csomag 3690 Ft	Kertes / társasházak esetén
	2 év hűségi szerződés esetén	3. programcsomag + HBO megrendelése esetén

A két szolgáltató havi díjait összevetve megállapítható, hogy a ViDaNet hasonló szolgáltatást magasabb előfizetési díjért nyújt, vagy alacsonyabb díjért kevesebb csatornából álló programcsomagot kínál előfizetői számára. Az AntennaDigital szolgáltatás nemcsak havi előfizetési díjait, hanem programválasztékát tekintve is kedvezőbbnek tűnik az eljárás alá vont párhuzamos területeken nyújtott vezetékes műsorelosztó szolgáltatásánál.

34. Mindezeket figyelembe az eljáró versenytanács az *AntennaDigital szolgáltatást*, a Tpv. 14.§ (2) bekezdése alapján *a vezetékes műsorelosztás helyettesítő termékének tekinti*, mivel felhasználási célja, ára, minősége (változatos programcsomagok, a kábelszolgáltatók által

<sup>8</sup> Lehetőség van jobb minőségű dekóder választására is, annak díjai magasabbak.

kínált csatornák mindegyike elérhető kiváló digitális minőségben) nem tér el lényegesen a vezetékes műsorelosztásától.

### Más kábeltelevíziós szolgáltató szolgáltatása

35. Magyarországon a kábeltelevíziós szolgáltatók hasonló struktúrában, hasonló tartalommal és hasonló feltételek között kínálják szolgáltatásukat, melyek jellemzője a programcsomagos elosztás. Ennek keretében az arra alkalmas hálózatokon a szolgáltatók különböző tartalmú (minőségű) és eltérő árú programcsomagokat alakítanak ki, annak érdekében, hogy a fogyasztók a preferenciáikhoz leginkább közelítő ár-minőség kombinációjú szolgáltatást választhassák ki. A szolgáltatás árában, minőségében és igénybevételének feltételeiben megfigyelhető hasonlóságok miatt egyértelműen megállapítható, hogy az egyes kábeltelevíziós szolgáltatások – amennyiben adott területen elérhetők – a Tpv. értelmében reális helyettesítési alternatívát jelenthetnek a fogyasztó számára.

36. Az eljárás alá vont adatszolgáltatása (Vj-16/2006/5. sz. irat) és az NHH nyilvánosan is hozzáférhető szolgáltatói adatbázisa<sup>9</sup> alapján a vizsgálat során számos potenciális versenytárs szolgáltatót kerestek meg (Vj-16/2006/6-8. sz. iratok). A GVH rendelkezésére álló, valamint az eljárás során bekért adatok alapján az alábbi szolgáltatási területeken van jelen a ViDaNet-Zrt-vel – legalább részben – párhuzamos vezetékes műsorelosztó szolgáltató (Vj-16/2006/5., 9., 10., 12., 13., 15-27., 30., sz. iratok ):

#### Budapest:

- T-Kábel Kft.
- ViDaNet Rt.

#### Vidék:

- Pécs Jókai Lakásszövetkezet
- Kaposvár Pázmány Kábel Szolgáltató Kft.  
EF és GÉ Bt.
- Tata Sand-Sat Kft.

Mivel az érintett piac meghatározása valamint a gazdasági erőfölény vizsgálata szorosan összefügg az egyes, fentebb felsorolt szolgáltatók és szolgáltatásuk bemutatása és értékelése a következő, a gazdasági erőfölény kérdésével foglalkozó fejezetben található.

---

<sup>9</sup> www.nhh.hu

37. Összegzéseként megállapítható, hogy a kábeltelevíziós szolgáltatás ésszerű helyettesítőjének a Tpv. 14. § (2) bekezdésében meghatározott szempontokra tekintettel *jelen eljárással érintett árupiacnak a vezetékes műsorjelelosztás és a földfelszíni digitális műsorjelelosztás (AntennaDigital) piacai tekinthetőek.*

### ***Földrajzi piac***

38. A hálózatos iparágakban szokásos földrajzi piacmeghatározás értelmében általában a hálózattal lefedett terület tekinthető érintett földrajzi területnek, hiszen a hálózatos szolgáltatás legfőbb jellemzője, hogy a hálózattal lefedett területen kívül sem a fogyasztó nem tudja az árut beszerezni, sem az áru értékesítője nem tudja áruját értékesíteni (Tpv. 14. § (3) bekezdés a) illetve b) pontjai).

39. Ennek megfelelően *jelen eljárásban az érintett földrajzi piac eljárás alá vont szolgáltatási területe, mivel azonban a ViDaNet több hálózattal rendelkezik, ezért a GVH joggyakorlata alapján<sup>10</sup> minden egyes hálózat, önálló működési (vagy ellátási) területnek, és ezért elkülönült érintett földrajzi piacnak minősül.*

## **IV.**

### **Gazdasági erőfölény**

40. Az érintett piac elemzésekor kifejtettek alapján megállapítható, hogy a keresleti – műszaki megvalósítás, ár – és kínálati – pl. programcsomagok közötti váltás/választás lehetősége – helyettesítés együttes figyelembe vételével a tetőantenna, a műholdas vételi lehetőség, a UPC Direct szolgáltatás nem tekinthető a kábeltelevíziós szolgáltatás ésszerű helyettesítőjének. Ugyanakkor az előző pontban megállapítást nyert, hogy Budapesten, illetve annak meghatározott vonzáskörzetében az AntennaDigital szolgáltatás ésszerű helyettesítője lehet a vezetékes műsorelosztó – ezen belül a ViDaNet – szolgáltatásának. A fennmaradó vidéki szolgáltatási területeken viszont, ahol más kábeltelevíziós szolgáltató és az AntennaDigital nincs jelen, a ViDaNet szolgáltatásának nincs ésszerű helyettesítője.

41. Jóllehet a potenciális, kábelhálózattal még el nem látott területen – ami akár egy-egy városrész is lehet – lévő, előfizetőkért elképzelhető, sőt valószínű, hogy folyik verseny, ennek

---

<sup>10</sup> Vj-88/2003.

mértéke azonban változó. Természetesen ott jelentkezik élesebben – főleg nagyobb városokban és a fővárosban –, ahol még vannak olyan városrészek, ahol egyáltalán nincs szolgáltatás, tehát pl. gerincezetéket sem fektetett senki. Ritka ellenben, hogy egy olyan területen, ahol valamely vállalkozás már gerincezetéket épít vagy épített, megjelenik egy másik szolgáltató, hacsak nem azért, mert pl. a közeli utcákban már szolgáltat. Így jöhetnek létre kisebb párhuzamos és egymással határos szolgáltatási területek. A határos területeken szolgáltatók azonban eljárás alá vont nyilatkozata szerint nincsenek lényeges befolyással a Vidanet üzletpolitikájára (Vj-16/2006/5/10. sz. irat). Azokon a területeken azonban, ahol jelen van egy szolgáltató, de vannak még be nem kötött előfizetői, ritka egy másik szolgáltató megjelenése. Mégis van példa ilyen szolgáltatókra is, elsősorban a sűrűn lakott lakótelepi tömbházak esetében, ahol az egyéb területekhez képest alacsony fajlagos költségek miatt párhuzamos hálózatok kiépítésére is sor kerül (részletesen lásd alábbiakban).

42. A kábeltelevíziós platform számára komoly kihívást jelenthetnek ezen kívül az új alternatív szolgáltatások, illetve megoldások is, amelyek hatása az eljáró versenytanács szerint akár már a közeljövőben lemérhető lesz. Ezek a megoldások azonban jelen esetben a kifogásolt magatartás tanúsításának időpontjára tekintettel még nem kerültek figyelembe vételre.

43. A ViDaNet kábeltelevíziós szolgáltatásának kb. 100 ezer előfizetője van. Ebből Budapesten (kb. 21%), az AntennaDigital szolgáltatással lefedett szolgáltatási területeken található mintegy 21 ezer előfizető, míg az eljárás alá vont kábeltelevíziós előfizetői táborának fennmaradó része, amely az összes előfizető nagyobb részét (79%) jelenti, hat – köztük párhuzamos vezetékes műsorelosztó szolgáltató által is lefedett – vidéki szolgáltatási terület között oszlik meg.

Az alábbiakban a fent említett átfedő szolgáltatási területeknek<sup>11</sup> az elemzése következik azoknak az adatszolgáltatásoknak az alapján, amit részben az eljárás alá vont (Vj-16/2006/5/10 sz. iratok), részben az érintett szolgáltatók (Vj-16/2006/12, 15, 22, 26, 30. sz. iratok ) nyújtottak be:

44. Tekintettel arra, hogy az AntennaDigital Budapesten és meghatározott vonzáskörzetében ésszerűen helyettesítő szolgáltatásnak minősül (lásd a 26-34. és 37. pontban foglaltakat), ezért az érintett szolgáltatási területek közül Budapest esetében ezt is figyelembe kell venni az

---

<sup>11</sup> A párhuzamos szolgáltatók szolgáltatási feltételeit összehasonlító táblázat az előzetes álláspont 2. számmal jelölt mellékletében található.



erőfölény elemzésekor. Jóllehet az előfizetők egy pontosan meg nem határozható része a gyakorlatban mégsem tudja igénybe venni az AntennaDigital szolgáltatást, egyrészt azért, mivel a domborzati és építészeti viszonyok miatt nincs rálátás az adótoronyra, másrészt építésügyi előírások ill. a társasház hozzájárulása akadályozhatja a kültéri vevőegység elhelyezését. Mindemellett a fenti területeken élő lakosok többsége számára a szolgáltatás ténylegesen is elérhető, amit vélhetően az eljárás alá vont sem hagyhat figyelmen kívül.

45. Budapesten az előfizetők választási lehetősége egyes hálózatok esetében, ahol a ViDaNettel párhuzamosan a TvNetWork Rt. és a T-Kábel szolgáltatása is elérhető, tovább nőhet, amit az eljárás alá vont, az átfedő területeken lévő előfizetők számára, valamint a párhuzamosan jelen lévő szolgáltatók piaci erejére való tekintettel, szintén kénytelen figyelembe venni üzletpolitikájának meghatározása során. Ezt támasztja alá az is, hogy a Budapest Pók utcai lakótelepen, ahol jelen van a TvNetWork Rt, valamint a Rubicom Rt. is rendelkezik kábeltelevízió szolgáltatás nyújtására alkalmas hálózattal, eljárás alá vont jelentős kedvezményeket kínál előfizetői részére<sup>12</sup>. A versenytársak is felhívták a GVH figyelmét eljárás alá vont eltérő árképzésére (Vj-16/2006/25)<sup>13</sup>.

46. Pécsett eljárás alá vontnak a Jókai Lakásszövetkezettel van párhuzamos szolgáltatási területe. A Jókai Lakásszövetkezetnek 127 előfizetője volt a párhuzamos területen. Eljárás alá vont ugyan nem tudott adatokkal szolgálni a párhuzamos területekkel érintett előfizetők számáról, de a fenti szám alapján feltehető, hogy a párhuzamos területeken eljárás alá vont hasonló nagyságrendű előfizetővel rendelkezik. Ez a létszám mind a pécsi, mind az összes előfizető számához képest elhanyagolható.

47. Kaposváron a Pázmány Kábel Szolgáltató Kft. rendelkezik az eljárás alá vont területét részben átfedő szolgáltatási területtel. A Pázmány Kábel Szolgáltató Kft. nyilatkozata szerint az átfedő területeken körülbelül 60-70 háztartással lehet számolni, ami eljárás alá vont kaposvári előfizető számához képest (18 ezer fő) elhanyagolható. (Vj-16/2006/15)

---

<sup>12</sup> HBO előfizetés és 1 év hűségnyilatkozat esetén a szolgáltató a két felső díjcsomag árából mintegy 40% engedményt ad. (Vj-16/2006/31/4. sz irat)

<sup>13</sup> A GVH csak kivételes esetben vizsgálja a területenként eltérő árképzést. A GVH abból indul ki, hogy ha a hálózatok mindegyike esetében a költségek összességében megtérülnek az egyes hálózatok díjaiban, akkor (feltételezve, hogy a vállalkozás díjai összességében nem túlzottan magasak) egyetlen hálózat díjai sem lehetnek túlzottan magasak. Az ugyanis, hogy minden egyes díj meghaladja az áruhoz rendelhető, árujegységre jutó költséget (ami jelen esetben is teljesül), egyben azt is jelenti, hogy nincs olyan, valamely áruhoz egyértelműen hozzárendelhető költség, amely egy másik árut terhelne, vagyis nincs ún. keresztfinanszírozás. Ilyen feltételek mellett pedig egyetlen áru ára sem haladhatja meg az előzőek szerinti felső határt. A GVH azt a gyakorlatot alakította ki, hogy az egyes hálózatok díjait csak akkor vizsgálja, ha vannak olyan hálózatok, amelyeken a korrigált nettó díjak tartósan (legalább három éven keresztül) 30 százaléknál nagyobb mértékben térnek el. Mivel az érintett hálózat csupán egy éve van eljárás alá vont tulajdonában (Vj-16/2006/5/3), fenti kritérium nem teljesül, ezért vizsgáló adott hálózathoz alkalmazott díjak külön vizsgálatától eltekintett, azonban ezeket az árakat a jogsértés értékelésénél, mint versenyző területeken alkalmazott árakat, figyelembe vette.

48. Tatán a Sand-Sat Kft. rendelkezik párhuzamos területtel Tata Kertváros nevű részén (Vj-16/2006/22 sz. irat), ahol 717 előfizetőnek nyújt szolgáltatást. Eljárás alá vontnak Tatán 6300 előfizetővel rendelkezik, tehát – eljárás alá vont által szolgáltatott adatok hiányában – feltételezve, hogy a párhuzamos területen nagyságrendileg ugyanannyi előfizetővel rendelkezik, mint versenytársa, az tatai előfizetőinek is csupán 15%-át érintheti.

49. Ennek megfelelően a kb. 100 ezer előfizetőből – a helyettesítőnek tekintett szolgáltatások igénybevételét egyedileg befolyásoló tényezőket figyelembe nem véve – Budapesten maximálisan 21 ezer előfizetőnek, míg vidéken legfeljebb 1-2 ezer előfizetőnek lehet – elviekben – választási lehetősége, ami eljárás alá vont összes előfizetőinek 22-23%-át teszi ki. Tényleges választási lehetősége a valóságban jóval kevesebb előfizetőnek van<sup>14</sup>, ezen ügyfelek pontos száma ugyanakkor igen nehezen határozható meg, tekintettel a fentiekben már említett, igénybevétel lehetőségét egyedileg befolyásoló körülményekre.

50. Budapesten az AntennaDigital szolgáltatásának megjelenésével az előfizetők többsége számára ésszerű alternatíva a szolgáltató váltás, ezért a Budapesti működési területein eljárás alá vont nincs erőfölényben.

51. Budapesten kívül az eljárás alá vont egyéb – fentebb bemutatott – vidéki szolgáltatási területein, ahol más vállalkozás is jelen van a Vidanet-tel párhuzamos szolgáltatási területével az előfizetők kisebb hányadának (1-15%) van csak lehetősége más szolgáltatóhoz fordulni. Eljárás alá vont erőfölénye ezért a Budapesti szolgáltatási területek kivételével egyéb szolgáltatási területeivel lefedett földrajzi piacokon megállapítható.

## V.

### **A vizsgálati szakban visszaélésnek vélelmezett magatartások**

#### ***Díjemelés***

---

<sup>14</sup>A vizsgálattal érintett áru helyettesíthetőségét több egyedi körülmény, köztük a vezetékes műsorelosztó szolgáltatás esetében elsősorban a párhuzamos szolgáltató gazdasági megfontolásai, társasház esetén a lakóközösség hozzájárulásának hiánya, míg az Antenna Digital szolgáltatás esetében mindenekelőtt a domborzati viszonyok, építés hatósági előírások, valamint szintén a társasház hozzájárulásának hiánya akadályozhatja.

51. A ViDaNet Zrt. szolgáltatásainak 2006-ban alkalmazott ún. korrigált nettó díjai 6 %-kal magasabbak, mint 2005-ben voltak.

### ***Programcsomagok összetételének módosítása***

52. A ViDaNet Rt. programkínálatában 2006. január 1.-i hatállyal az alábbi változások következtek be.

A II. csomagból kikerült a Reality és oda bekerült az Echo Tv csatorna,

A III. csomagból kikerült a Romantica oda bekerült a 4!storytv csatorna

### ***Általános Szerződési Feltételek***

53. Az eljárás alá vont 2004. április 1. napjától hatályos Általános Szerződési Feltételeinek 7.4. pontja az alábbi rendelkezést tartalmazza: „Szolgáltató jogosult a műsorkínálatot az előfizetők előzetes értesítése mellett megváltoztatni. Annak érdekében, hogy a választékot az előfizetői igényeknek megfelelően tudja kialakítani a módosítást megelőzően piackutatást végez az előfizetők körében, valamint előzetesen felméri a rendelkezésre álló kínálatot. Szolgáltató a műsorkínálat kialakítása során az előfizetői igények mellett figyelembe veszi a műsordíjak gazdasági hatását és a műsorok minőségi jellemzőit.”

## **VI.**

### **Az eljárás alá vont álláspontja**

#### ***Erőfölény***

54. Eljárás alá vont álláspontja szerint ő nincs gazdasági erőfölényben, mivel a műholdas műsorelosztás helyettesítő terméke a kábeles műsorelosztásnak.

#### ***Díjemelés***

55. A díjemeléseket a GVH korábbi eljárása során alkalmazott számítás<sup>15</sup> alapján végezte el eljárás alá vont. A díjemelés mértéke álláspontja szerint nem haladja meg, a 2005

---

<sup>15</sup> Az eljárás alá vont által bemutatott, a díjemelés mértékének meghatározásakor használt számítási módszer (Vj-16/2006/5/11) eltér a GVH által alkalmazott számítástól, mivel az nem a fogyasztói árindex növekedését veszi alapul, hanem a KSH szolgáltatási árindexét. A benyújtott táblázat az alkalmazott képletek hiányában részletes vizsgálatot nem tesz

novemberében rendelkezésre álló KSH szolgáltatási árindexét, amely 2004/2005 szeptemberére vonatkozóan 105,2% volt, amit számításokkal is igazolt. Amely szolgáltatási területen belül több árat is alkalmaz a vállalkozás, ott az előfizető számmal súlyozott átlagos árváltozást mutatta be eljárás alá vont.

### ***Programcsomagok összetételének módosítása***

56. A programcsomag módosítása kapcsán eljárás alá vont nyilatkozata szerint szakmai standardok alapján piackutatást végzett, és ennek eredményét használta fel a 2006 évi programcsomagok összeállításánál. Eljárás alá vont kutatása soha nem egy adott elnevezésű termék elhelyezésére irányulóan történt meg, és ez nyilatkozata szerint a jövőben sem fog másképp alakulni.

### ***Általános Szerződési Feltételek***

57. Az Általános Szerződési Feltétel tartalmával kapcsolatban eljárás alá vont vállalkozás nem tett észrevételt.

## **VII.**

### **A vizsgálati jelentés**

58. A vizsgálati jelentés gazdasági erőfölényben lévőknek tekintette a ViDaNet Zrt-t, nem tekintette jogsértőnek a programcsomagok összetételének módosítását, de versenyjogba ütközőnek minősítette a díjmelést és az Általános Szerződési Feltételekben kikötött egyoldalú jogot a programcsomagok összetételének megváltoztatására.

## **VIII.**

### **Az eljáró versenytanács álláspontja**

### ***Programcsomagok 2006 évi díjmelése***

---

lehetővé, az azonban megállapítható, hogy a korrigált nettó díjak eljárás alá vont számításánál kissé nagyobb mértékű, 6%-os emelkedést mutatnak.

59. A díjmelés vizsgálata során a műsorköltségtől megtisztított ún. korrigált nettó díjak változása került figyelembe vételre, mivel a műsorköltségek növekedése kívül esik a szolgáltató hatáskörén.

60. Az eljárás alá vont által végrehajtott díjmelés abban az esetben tekinthető Tpv-t-be ütközőnek, amennyiben az a szolgáltatónak – az általa befektetett tőke nagyságát és az iparág jellegzetességeit figyelembe véve – *túlzott, a normatív nyereség elfogadott mértékét meghaladó nyereséget* biztosít.

61. A kábeltelevíziós piacon – versenyző területek hiányában – nem állnak rendelkezésre tapasztalati adatok a normatív nyereség mértékét illetően. A körülbelül 4000 előfizetőt érintő Budapest Római lakótelepen, ahol a párhuzamos hálózatok miatt tényleges verseny alakult ki, az alkalmazott díjak a II. és III. csomag esetében mintegy 40%-al olcsóbbak a társaság hasonló területeken alkalmazott díjaihoz képest. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint, ezen jelentősen alacsonyabb árak nem tekinthetőek versenyáraknak, többek között arra is figyelemmel, hogy az eljárás alá vont hálózata, több korábban független cég hálózatából áll, és a díjak egységesítése csak lépésről-lépésre történhet meg.

Versenyszer hiányában az eljáró versenytanács a számítások során az adott időszak kockázatmentes befektetés kamatlábából indult ki, és ezt növelte egy ún. kockázati prémiummal.

62. A kockázatmentes befektetés hozamának meghatározásához a jegybanki alapkamat, illetve az egy éves lejáratú állampapír referenciahozama került alapul vételre. Az előbbi 2005. szeptember 20-tól 6 %, az utóbbi 2005. októberben<sup>16</sup> 6,43 %<sup>17</sup> volt.

63. A korrigált nettó díjaknak az eljárás alá vont összes szolgáltatási területére és csomagjára vonatkozó – tehát a vállalkozás egészét jellemző – átlagos változása került értékelésre.

---

<sup>16</sup> A 2006. évi előfizetési díjak meghatározásakor az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) volt hatályban. A hivatkozott jogszabály 131. §-a szerint a szolgáltató által alkalmazott egyszerű, illetve rendszeres – havi előfizetési – díjak mértékét az Általános Szerződési Feltételeknek (ÁSZF) kell tartalmaznia. A díjak változása, egyben az ÁSZF – előfizetőre nézve lényeges – változását jelenti, s ezt a hatályba lépése előtt 30 nappal tudatni kell az előfizetővel is (Eht. 130. §). Mindez jelen esetben azt jelenti, hogy egy január 1-től hatályos díjmelés előtt a díjakat legkésőbb kb. másfél-két hónappal korábban, tehát novemberig meg kell határozni, figyelembe véve a nyomdai és postai határidőket, és/vagy az újsághirdetés, és/vagy elektronikus médiában történő megjelentetéshez szükséges határidőket. Az előzőek alapján az egy éves lejáratú állampapír 2005. október hónapi hozama került figyelembe vételre.

<sup>17</sup> [http://www.mnb.hu/Engine.aspx?page=mnbhu\\_statistikak&ContentID=2516](http://www.mnb.hu/Engine.aspx?page=mnbhu_statistikak&ContentID=2516)

[http://www.mnb.hu/Resource.aspx?ResourceID=mnbfile&resourcename=hu0904\\_benchmark](http://www.mnb.hu/Resource.aspx?ResourceID=mnbfile&resourcename=hu0904_benchmark)

64. Az eljárás alá vont által alkalmazott előfizetési díjat az alábbi lépések mentén kellett megvizsgálni:

- (1) a korrigált nettó díjak előző évhez viszonyított átlagos emelkedésének meghatározása(D),
- (2) a korrigált nettó díjak átlagos emelkedése és az előző évi infláció összevetése: (D-I), ha a korrigált nettó díjak előző évhez képesti növekedése nem haladja meg az előző évi infláció mértékét, akkor a díjak összességében nem minősülnek túlzottan magasnak,
- (3) Az inflációt meghaladó átlagos korrigált nettó díjemelés esetén, a befektetés arányos nyereség összevetése a normatív nyereség mértékével:
  - a. ha a befektetés arányos nyereség alatta marad a normatív nyereség mértéknek, akkor valószínűsíthető, hogy a vizsgált díjemelés következtében nem alakul ki a normatívát meghaladó nyereség, vagyis a díjak sem tekinthetők összességében túlzottan magasnak,
  - b. ha a befektetés arányos nyereség meghaladja a normatív nyereség mértékét (vagy az előző évi nyereség már eleve meghaladta a normatív mértéket), akkor a díjemelés következtében valószínűsíthetően a normatív mértéket meghaladó nyereség alakul ki, vagyis a díjak összességében túlzottan magasnak minősülnek.

65. Kiszámításra került elsőként a korrigált nettó díjak változásának átlagos százalékos mértéke (D) az alábbi módon.<sup>18</sup>

$$D = \frac{\sum d(1) f(1)}{\sum d(0) f(1)}$$

A korrigált nettó díjak 6 %-kal nőttek (D = 6 %).

66. A 2005. évi infláció (I) 3,6 % volt. Látható, hogy a D érték meghaladja a 2005. évi inflációt. A korrigált nettó díj emelés infláció feletti része: D-3,6 % = 2,4 %

67. A 2005. évi befektetés arányos nyereség kiszámítása.

§ A 2005. évi tényleges befektetés arányos nyereség ( $P_t$ ):

---

<sup>18</sup> A képletben:

- (0) a bázis évi (2005) adatot jelzi,
- (1) a tárgyévi (2006) évi adatot
- $d$  a korrigált nettó díj
- $f$  az előfizetős szám, melynél a 2005. december 31-i érték lett figyelembe véve tekintve, hogy a díjemelés 2006. január 1-től valósult meg.

$$P_t = \frac{N}{B} = 16,33 \%^{19}$$

§ A 2006. évi várható befektetés arányos nyereség ( $P_v$ ) azt feltételezve, hogy 2006-ban nem eszközöl az eljárás alá vont befektetést<sup>20</sup>:

$$P_v = \frac{A(1-m)(D-I) + N}{B} = 17,3 \%$$

§ A 2006. évi várható beruházások figyelembevételével számított befektetés arányos nyereség ( $P_k$ )<sup>21</sup> meghatározása<sup>22</sup>:

$$P_k = \frac{A(1-m)(D-I) + N - \Delta B \cdot a}{B + \Delta B} = 16,2 \%$$

68. Az eljáró versenytanács a 2006. évi díjak vizsgálatakor kiindulásként továbbra is irányadónak tekintette a normatív nyereség korábban figyelembe vett 15 százalékos mértékét.

69. Látható, hogy a ViDaNet Zrt. befektetés arányos nyeresége már 2005-ben is meghaladta a normatív nyereség értékét, és a  $P_v$ , valamint a  $P_k$  érték is kismértékben magasabb, mint a normatív nyereség. A számítások alapján eljárás alá vont befektetés arányos nyeresége 2006-ban is meghaladja a normatív nyereséget.

70. Az eljáró versenytanács a normatív nyereséghez képest jelentkező 1.2 %-os különbséget nem tekinti olyan mértékű eltérésnek, amely önmagában egyértelműen indokolná a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésnek megállapítását. Az ún. kockázati prémium mértéke változó viszonyok közepette csak nagyobb pontatlansággal becsülhető. A külső körülmények ellentétes irányú hatást gyakoroltak a kábeltelevíziós szolgáltatók 2006. évi tevékenységére. A vizsgált díjemelés időszakára (2005. év vége – 2006. év eleje) egyfelől csökkent a befektetési kamatláb (összhangban a jegybanki alapkamattal), egyidejűleg azonban a vállalkozások gazdálkodását meghatározó egyes körülmények (infláció, árfolyam, stb.) előreláthatósága romlott, ami egyértelműen kockázat növelő tényező. A vizsgált időszakban a kamat adómentes volt, míg a nyereség után adót kellett fizetni. Ezekre a tényezőkre is

<sup>19</sup> ahol:  $N$  – a 2005. évi üzemi eredmény  
 $B$  – a 2005. évi összes eszköz

<sup>20</sup> ahol:  $A$  – az előző évi nettó árbevétel  
 $D$  – a korrigált nettó díjak átlagos emelkedése  
 $I$  – az előző évi infláció  
 $m$  – a műsorköltség és a nettó előfizetési díj átlagos aránya

<sup>21</sup> ahol:  $B$  – a 2006. évi átlagos beruházás  
 $a$  – átlagos leírási kulcs

<sup>22</sup> A számításhoz az eljárás alá vont által közölt értéket vettük figyelembe, amely 441 000 e Ft. Arról, hogy ezt melyik szolgáltatására (internet, kábel tv) fordítja nem közölt információt. A számítás azt az - eljárás alá vont számára a kedvező - esetet veszi alapul, mintha az egész tervezett befektetést a vállalkozás a kábel tv szolgáltatásba ruházná be.

figyelemmel a számított értéket 1.2 %-kal túllépő haszon miatt nem lehet a vállalkozás árait összességében túlzottnak, így jogsértőnek minősíteni, pusztán azért, mert a társaság befektetés arányos nyeresége meghaladja a normatív nyereséget. A tényállás pontos megítélése a kockázati tényezőknek a kábeltelevíziós szolgáltatás hozamára gyakorolt hatásának komplex felmérését igényelné. Az eljáró versenytanács – a vizsgálat nehézségeit és várható végeredményét együttesen értékelve – a díjemelést tekintetében az eljárást végzéssel megszüntette a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján.

### ***Programcsomagok összetételének módosítása***

71. A programcsomagok összetételének változtatása tárgyában a GVH Versenytanácsa korábbi határozataiban már lefektette a hasonló magatartásokkal kapcsolatos jogsértés megállapíthatóságának irányelveit. Eszerint a programcsomag kialakításának vizsgálatakor egyrészt figyelemmel kell lenni arra, hogy a kialakult piaci szokások szerint a kábeltelevíziós vállalkozások az egyes televíziós műsorokat programcsomagokban kínálják, és ezért a fogyasztók számára jelentőséggel bír, hogy egy adott programcsomagban milyen konkrét programok jelennek meg. Másrészt viszont tekintettel kell lenni arra is, hogy a fogyasztói igények heterogének, s így az egyes előfizetői csoportok (sőt az előfizető családok egyes tagjai) más-más programokat preferálnak, s a szolgáltatóknak a differenciált igényeket figyelembe véve kell műsorkínálatukat kialakítani (lásd Vj-68/2005. számú eljárás határozatának 33. pontja).

72. Előfizetői hátrány emellett abban is jelentkezhet, hogy a szolgáltató a korábbinál magasabb műsordíjú műsorok miatt általa fizetett magasabb költséget megjeleníti az előfizetői díjakban is. Nagy valószínűséggel vannak olyan előfizetők, akik az új műsorokat nem igénylik, s így annak ellenére kényszerülnek magasabb díjat fizetni, hogy a nyújtott többletszolgáltatás számukra nem jelent többlet használati értéket.

73. A GVH hasonló ügyekben<sup>23</sup> a visszaélés megállapításához több körülményt vizsgál. Elemzésre kerül, hogy vajon történik-e számottevő mértékű változás a programcsomag összetételében, a változás jelentős hatást gyakorol-e az előfizetői díjra, és a módosításnak van-e elfogadható indoka.

---

<sup>23</sup> Vj-3/2005



74. Jelen ügyben egységesen minden hálózaton módosult a II. és a III. programcsomag. (Kivéve a soros hálózatokat, ahol csak egy programcsomagot lehet igénybe venni.) A II. programcsomagból kikerült a Reality csatorna, és elindult az Echo Tv, a III. programcsomag esetében pedig a Romantica csatornát a 4! storyTv váltotta fel.

75. Az eljáró versenytanács a programcsomagonként egy csatorna cseréjét nem tekinti számottevő mértékűnek. A mellőzött csatornák köztudottan nem a legnézettebb csatornák.

76. Mindkét új csatorna nettó jog- és műsordíja 40 Ft/hó alatti összeg. A vizsgálat során nem kerültek feltárára a csomagból kikerülő – kevésbé népszerű – csatornák költségei. Emiatt a változásnak az előfizetőkre gyakorolt hatását nem lehetett pontosan megállapítani. Az eljáró versenytanács valószínűnek tekinti, hogy a csomagból kikerülő csatornák után is kellett műsordíjat fizetni, amely az új csatornaleosztásban már nem jelent költséget. A kikerülő műsorok kapcsán valószínűsíthető költségcsökkenést is figyelembe véve, alaposan feltehető, hogy az új műsorok miatt bekövetkező – önmagában sem túlzott mértékű - jog- és műsordíj növekedésből nem fakadt olyan mértékű díjnövekedés, amely elérte volna a „számottevő” nagyságrendet.

77. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a programcsomagok módosítása az érintett csatornák mennyisége tekintetében nem tekinthető számottevőnek, a változás folytán jelentkező költségnövekedés mértéke kapcsán pedig valószínűsíthetően nem tekinthető számottevőnek.

Az eljáró versenytanács az eljárást végzéssel szüntette meg a programcsomagok megváltoztatása kapcsán, a Tptv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján, figyelemmel arra, hogy a műsordíjak tekintetében az eljárás folytatásától nem várható – a jelenlegi helyzetet érdemben tovább tisztázó - eredmény.

***Az eljárás alá vont által alkalmazott Általános Szerződési Feltételek egyoldalú programcsomag módosítást lehetővé tevő rendelkezései***

78. A GVH-hoz az eljárást megelőzően beérkező panasz (P-948/2005) a díjemeléssel együtt azt kifogásolta, hogy az előfizetők kiszolgáltatottak tekintetében, hogy mely csomagba, milyen csatorna kerül. Ezért a versenyfelügyeleti eljárás során a programcsomag módosítását lehetővé tevő ÁSZF rendelkezéseit is megvizsgálta.

79. A Tpv. 21. § a) pontjának megfogalmazásából egyértelműen következik (részletesen lásd Vj-126/2000.), hogy egy hatályos ÁSZF rendelkezései versenyfelügyeleti eljárás keretében vizsgálhatók, az egyéb irányadó ágazati szabályoknak való megfelelés nem akadályozza meg ugyanazon ÁSZF versenyjogi kontrollját. A GVH gyakorlata szerint a gazdasági erőfölényben lévő vállalkozásoknak minimálisan, legalább azokat a szabályokat be kell tartaniuk, melyeket az ÁSZF-re irányadó egyéb jogszabályok előírnak, sőt az ÁSZF-et nem versenypiaci viszonyok között alkalmazó erőfölényes vállalkozásokat piaci helyzetükből adódóan többletkövetelmények is terhelik.

80. Az elektronikus hírközlési előfizetői szerződésekre és azok megkötésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 16/2003. (XII.27.) sz. IHM rendelet tartalmaz rendelkezést az előfizetői szerződésekre, illetőleg azok módosítására vonatkozóan.<sup>24</sup> Az ÁSZF versenyjogi megítélése szempontjából releváns előírás egyrészt az, hogy az előfizető részéről történő nyilatkozattétel elmulasztása - ráutaló magatartással létrejött előfizető szerződés kivételével - nem minősülhet az előfizető, illetve igénylő számára többletterhet jelentő, az adott (előfizető által igénybe vett) szolgáltatáshoz kapcsolódó új, illetve kiegészítő szolgáltatás megrendelését eredményező szerződésmódosításra vonatkozó ajánlat elfogadásának. Másrészt pedig, amennyiben a szerződésmódosításra díjváltozás miatt kerül sor, a nyilatkozattétel elmulasztása – a feleknek az egyedi szerződésben rögzített erre vonatkozó megállapodása esetén – elfogadásnak minősül. Egyebekben a rendelet különös szabályt állapít meg a műsorelosztási szolgáltatónak az ÁSZF módosítása esetén történő szolgáltatói értesítés módjára vonatkozóan.

---

<sup>24</sup>az elektronikus hírközlési előfizetői szerződésekre és azok megkötésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 16/2003. (XII.27.) IHM r.

5. § (1) Az általános szerződési feltételek módosítása tekintetében az Eht. 132. § (4) bekezdésben meghatározott értesítésnek legalább a következőket kell tartalmaznia:

- a) pontos utalást az általános szerződési feltételek módosított rendelkezéseire;
- b) a módosítások lényegének rövid leírását;
- c) a módosítások hatálybalépésének időpontját;
- d) a közzétett általános szerződési feltételek elérhetőségét;
- e) ha a szolgáltató az előfizetői szolgáltatások díját módosítja, akkor a módosított díj összegét;
- f) azt a feltételt, jogszabályváltozást vagy hatósági döntést, lényeges körülményt, amellyel a szolgáltató a módosítást indokolja;
- g) az előfizetőt az általános szerződési feltételek egyoldalú módosítása esetén megillető jogosítványokat.

(2) A nyilatkozattétel elmulasztása - ráutaló magatartással létrejött előfizető szerződés kivételével - nem minősülhet az előfizető, illetve igénylő számára többletterhet jelentő, az adott (előfizető által igénybe vett) szolgáltatáshoz kapcsolódó új, illetve kiegészítő szolgáltatás megrendelését eredményező szerződésmódosításra vonatkozó ajánlat elfogadásának.

(3) Amennyiben a szerződésmódosításra díjváltozás miatt kerül sor, a nyilatkozattétel elmulasztása - a feleknek az egyedi szerződésben rögzített erre vonatkozó megállapodása esetén - elfogadásnak minősül.

20. § (3) A műsorelosztási szolgáltatásra vonatkozó előfizetői szerződés általános szerződési feltételeinek módosításáról - ide nem értve a szolgáltatási csomag összetételére, illetve a szolgáltatás díjának emelésére vonatkozó módosítást - szóló értesítésnek a szolgáltató a következő módon is eleget tehet:

- a) az értesítést az értesítendő előfizetők köréhez igazodó terjesztésű, ingyenes időszaki lapban feladott közlemény útján közzéteszi, vagy amennyiben ilyen időszaki lap az adott földrajzi területen nem áll rendelkezésre, úgy
- b) minden előfizetője számára díjmentesen elérhető információs csatornáján legalább 15 napig, naponta legalább összesen 3 óra időtartamban az értesítést közzéteszi.

81. Ha indokolás nélküli vagy „ellenőrizhetetlen” változtatási jogot kötnek ki a kábeltelevíziós vállalkozások, az önmagában is indokolatlan előny kikötésnek minősülhet (mégpedig függetlenül attól, hogy a konkrét programcsomag változtatás jogsértő-e vagy sem).

82. Az eljárás alá vont által megalkotott, az eljárásban vizsgált időszakban hatályos ÁSZF rendelkezései<sup>25</sup> több vonatkozásban sem felelnek meg a versenyjogi joggyakorlat elvárásainak.

- a) Az ÁSZF 7.4. pontjában rögzített rendelkezés kifejezésre juttatja az eljárás alá vont azon szándékát, hogy az előfizetők igényeinek megfelelően. A Vj-3/2005 sz. ügyben az eljáró versenytanács kifejtette: ha új csatorna beállítása valamely programcsomagba érezhető többletköltséggel jár a fogyasztók számára, a vállalkozástól elvárható annak ismerete, hogy a csatorna tartalma (pl. film, sport) a fogyasztók mekkora hányadának érdeklődésére tarthat számot. Egy közvélemény-kutatás eredménye csak akkor alapozhatja meg versenyjogilag a programcsomag megváltoztatását, ha az adatgyűjtés egyrészt a várható változásokkal érintett körben történik, másrészt a fogyasztók *a várható költségek ismeretében* nyilatkoznak arról, hogy melyik csatornát szeretnék nézni, melyiket nem. Ha az érdeklődés jelentős, akkor nem csak a vállalkozás gazdasági érdekei, hanem a fogyasztók szempontjából sem lenne ésszerű megoldás, ha ezek az új műsorok nem kerülnének be legalább valamelyik programcsomagba. Az előzőekből következőleg a vállalkozásnak olyan – az Általános Szerződési Feltételekben rögzített – kapcsolatot kell kialakítani előfizetőivel, hogy valamely, többletköltséggel járó műsor programcsomag(ok)ba történő felvételekor biztosítva legyen az előfizetői érdekek figyelembevételének lehetősége<sup>26</sup>. Az eljárás alá vont az egyoldalú műsorváltoztatás jogát olyan esetre is kiköti magának, amikor az érezhető többletköltséggel jár a fogyasztók számára. Ezt anélkül teszi, hogy az ÁSZF-ben biztosítaná a fogyasztók számára azt a jogot, hogy *a várható költségek ismeretében* nyilatkozzanak arról, hogy melyik csatornát szeretnék nézni, melyiket nem. A módosítást megelőzően végzett piackutatás előírása nem egyenértékű azzal, hogy az érintett fogyasztók véleményét a várható költségek ismeretében kikérjék.
- b) Az ÁSZF az előfizetők értesítésén kívül nem tartalmazza a programcsomag változtatás indokolásának kötelezettségét.

---

<sup>25</sup> Az ÁSZF a programcsomag módosítása tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

„Szolgáltató jogosult a műsorkínálatot az előfizetők előzetes értesítése mellett megváltoztatni. Annak érdekében, hogy a választékot az előfizetők igényeknek megfelelően tudja kialakítani a módosítást megelőzően piackutatást végez az előfizetők körében, valamint előzetesen felméri a rendelkezésre álló kínálatot. Szolgáltató a műsorkínálat kialakítása során az előfizetők igények mellett figyelembe veszi a műsordíjak gazdasági hatását és a műsorok minőségi jellemzőit.”

<sup>26</sup> Vj-3/2005

c) A gazdasági erőfölényben lévő vállalkozással szemben a versenyjogi joggyakorlat azt az elvárást támasztja, hogy biztosítsa az előfizetői érdekek érvényesülésének lehetőségét, hiszen nincs olyan versenytárs, amelynek piaci magatartása rászorítaná őt erre. A ViDaNet Zrt. ÁSZF-je nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy az előfizetőket a programcsomag módosításakor milyen jogosultság illeti meg abban az esetben, ha nem óhajtják a módosítást. A GVH gyakorlata szerint (Vj-18/2002, Vj-48/2002) az ÁSZF-et alkalmazó vállalkozás, pl. akkor felel meg az ismertetett elvárásnak, ha a programcsomagok átalakítására vonatkozó koncepciójának közzétevése során a fogyasztók figyelmét felhívja a tiltakozás lehetőségére, és arra, hogy - a szerződéses partnerek együttműködését feltételezve - kizárólag az értesített előfizetők többségének tiltakozása hiányában valósítható meg a programcsomag átalakítása. A vizsgált ÁSZF nem tartalmaz garanciát arra, hogy a vállalkozás a fentiek alapján fog eljárni a programcsomag módosítás esetén.

83. Előzetes álláspontjában az eljáró versenytanács jelezte, hogy annak megállapítására készül, hogy az ÁSZF egyoldalú programcsomag módosítást lehetővé tevő rendelkezései sértik a Tpv. 21. § rendelkezéseit, a hatályos szöveg szerint az eljárás alá vontat megillető garanciák nélküli egyoldalú szerződésmódosítási jogot a Tpv. 21. § rendelkezéseiben megfogalmazott visszaélésnek kívánja minősíteni, mert az nem felel meg az egyoldalú szerződésmódosítás kikötése esetére a versenyjogi joggyakorlat által kidolgozott elvárásoknak.

84. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontja szerint az ÁSZF ezen rendelkezése miatt a jogsértés megállapításán, és a törvénybe ütköző állapot megszüntetésének elrendelésén túl bírság kiszabása is indokolt, a Tpv. 77. § d) és e) pontjai és a 78. § (1) bekezdése alapján.

85. Az eljárás alá vont kifejezésre juttatta szándékát arra vonatkozóan, hogy a programcsomag egyoldalú módosításához kötődő rendelkezéseket érintően módosítja az ÁSZF-et. Az ÁSZF tervezett új szövegét eljuttatta a GVH-hoz, egyben jelezte nyitottságát a szöveg további módosítása iránt, ha aze az eljáró versenytanács szükségesnek ítélné. (Vj-19/2006/35).

86. Az eljárás alá vont és az eljáró versenytanács telefonon több ízben konzultált, melynek eredményeként újabb szövegjavaslat került benyújtásra (Vj-19/2006/37). Az eljáró versenytanács egy szövegtervezet (Vj-19/2006/39) elkészítésével is segítette a versenyjogi

követelmények megértését. Erre alapozva benyújtásra került az a vállalás (Vj-19/2006/40), amely - kis pontosítást követően (Vj-19/2006/41) – a melléklet szerinti tartalommal vált véglegessé.

87. A Tpv. 75. §-a szerint *„Ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza e törvény, illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalás teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye.”*

88. Az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy a ViDaNet Zrt. a Melléklet szerinti kötelezettségvállalásával magatartását összhangba hozza a Tpv. rendelkezéseivel. Az ÁSZF 7.4. pontjának a Melléklet szerinti módosítása ugyanis kiküszöböli a 83. pontban részletezett versenyjogi problémákat. A Mellékletben foglaltaknak megfelelő módosítást követően az ÁSZF tartalma és a módosításig is az annak megfelelő magatartás nem ütközik a Tpv. 21. §-ának rendelkezéseibe. Az esetleges jogsértő magatartás azonnali megszüntetése következtében a Tpv. 75. § (1) bekezdésében megfogalmazott másik feltétel – „a közérdek hatékony védelme e módon is biztosítható” – is teljesül. Mindezek alapján az eljáró versenytanács az ÁSZF rendelkezése tekintetében alkalmazhatónak ítélte a Tpv. 75. § (1) bekezdését.

89. A végzéssel szemben igénybe vehető jogorvoslati jogot a Tpv. 82. § (3) bekezdése biztosítja, a jogorvoslati határidőről a Tpv. 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2007. február 28.