



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

VJ-26/2006/229.

Ikt. sz.: Vj-26/2006/244.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a(z)

- **Navi-Gate Kft.** (Izsák), **I. rendű;**
- **Nav N Go Kft.** (Izsák), **II. rendű;**
- **All Inclusive Bt.** (Galgahéviz), **III. rendű;**
- **Angel Computer Kft.** (Miskolc), **IV. rendű;**
- **Anm System Kft.** (Tata), **V. rendű;**
- **Autoexec Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** (Eger), **VI. rendű;**
- **A-Z Team Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Sopron), **VII. rendű;**
- **Baliz Bt.** (Paks), **VIII. rendű;**
- **Bartók István egyéni vállalkozó** (Eger), **IX. rendű;**
- **Bartolák és Társai Irodatechnikai Kft.** (Békéscsaba), **X. rendű;**
- **BCB Computer Számítástechnikai Szolgáltató Bt.** (Tiszaújváros), **XI. rendű;**
- **Bekker Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.** (Tárnok), **XII. rendű;**
- **BGPress Kft.** (Miskolc), **XIII. rendű;**
- **Balder Security Kft.** (Budapest), **XIV. rendű;**
- **Bonver R Informatikai Zrt.** (Budapest), **XV. rendű;**
- **CHS Hungary Kft.** (Budaörs), **XVI. rendű;**
- **Co-Axiál Számítástechnikai Kft.** (Debrecen), **XVII. rendű;**
- **GPS Trade Kft.** (Budapest) a Compass-Sport Bt. jogutódjaként, **XVIII. rendű;**
- **Comp-L Számítástechnikai Kft.** (Dorog), **XIX. rendű;**
- **Csapó System Bt.** (Nyíregyháza), **XX. rendű;**
- **Dataprint Kft.** (Nyíregyháza), **XXI. rendű;**
- **Dedra Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest), **XXII. rendű;**
- **Deviland Kft.** (Budakalász), **XXIII. rendű;**
- **Donno Kft.** (Budapest), **XXIV. rendű;**
- **EC-CO Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest), **XXV. rendű;**
- **ÉGISZ Kereskedelmi Szórakoztató és Szolgáltató Bt.** (Baja), **XXVI. rendű;**
- **Eördögh Trade Mikroelektronikai Kft.** (Budapest), **XXVII. rendű;**
- **Euro-Alarm Kft.** (Budapest), **XXVIII. rendű;**
- **eYssen és Társa Kft.** (Göd), **XXIX. rendű;**
- **Figyel-M Vagyonvédelmi Kft.** (Kaposvár), **XXX. rendű;**
- **FGSZT Számítástechnikai Kft.** (Budaörs), **XXXI. rendű;**
- **Főfotó Kft.** (Budapest), **XXXII. rendű;**
- **G. Peters Kft.** (Budapest), **XXXIII. rendű;**
- **GPS Bolt Kft.** (Budapest), **XXXIV. rendű;**
- **Gericom Co. Kft.** (Szekszárd), **XXXV. rendű;**
- **Handy Tech-PDA Kft.** (Mosonmagyaróvár), **XXXVI. rendű;**
- **Herati Műszaki Kft.** (Budapest), **XXXVII. rendű;**
- **Infornax Számítástechnikai Szövetkezet** (Veszprém), **XXXVIII. rendű;**
- **Laptop.hu Kft.** (Budapest), **XXXIX. rendű;**
- **Laptomix Bt.** (Érd), **XL. rendű;**

- **LCP Systems Kft.** (Budapest), **XLI. rendű;**
- **Macropolis Notebook Computer Kft.** (Budapest), **XLII. rendű;**
- **Maritime Kft.** (Budakalász), **XLIII. rendű;**
- **Marton József egyéni vállalkozó** (Nagykanizsa), **XLIV. rendű;**
- **Markál Kft.** (Kincsesbánya), **XLV. rendű;**
- **Mátrix'68 Kft.** (Budapest), **XLVI. rendű;**
- **Misaka Bt.** (Budapest), **XLVII. rendű;**
- **New Duett Kft.** (Budapest), **XLVIII. rendű;**
- **Next Balassagyarmat Kft.** (Balassagyarmat), **XLIX. rendű;**
- **Nyírpont Kft.** (Nyíregyháza), **L. rendű;**
- **Origami System's Kft.** (Budapest), **LI. rendű;**
- **Parts Center Budapest Kft.** (Budapest), **LII. rendű;**
- **PCVILL Számítástechnikai és Villamosipari Kft.** (Budakalász), **LIII. rendű;**
- **PDA-Tech Kft.** (Szentendre), **LIV. rendű;**
- **Proftec Kft.** (Gyöngyös), **LV. rendű;**
- **Realiva Számítástechnikai Bt.** (Törökszentmiklós), **LVI. rendű;**
- **Selmeczi és Társa Mérnöki Bt.** (Szolnok), **LVII. rendű;**
- **Servmen Kft.** (Kaposvár), **LVIII. rendű;**
- **S-Hangár Kft.** (Jászberény), **LIX. rendű;**
- **Shila-Comp Kft.** (Mosonmagyaróvár), **LX. rendű;**
- **Silver Blue Kft.** (Budapest), **LXI. rendű;**
- **Sokkia Kft.** (Pécs), **LXII. rendű**
- **Start Up Kft.** (Zalaegerszeg), **LXIII. rendű;**
- **TamaComp Informatikai Bt.** (Szeged), **LXIV. rendű;**
- **Tele-Port Európa Kft.** (Budapest), **LXV. rendű;**
- **Trend-X Miskolc Kft.** (Miskolc), **LXVI. rendű;**
- **Trinexus Kft.** (Budapest), **LXVII. rendű;**
- **Varázs-Garázs Zala Kft.** (Zalaegerszeg), **LXVIII. rendű;**
- **W-Lan Tech Kft.** (Veszprém-Kádárta), **LXIX. rendű;**
- **Worldgate Kft.** (Budapest), **LXX. rendű;**
- **Táncsics József egyéni vállalkozó** (Tapolca), **LXXI. rendű;**
- **RRC Hungary Kft.** (Budapest), **LXXII. rendű;**
- **D-N 2002 Kft.** (Budapest), **LXXIII. rendű**
- **New Style Computer Számítástechnikai Kft.** (Budaörs), **LXXIV. rendű**

eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalma tárgyában indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást a(z) III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., X., XI., XII., XIII., XIV., XVII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII., XXIV., XXVI., XXVII., XXVIII., XXIX., XXX., XXXI., XXXII., XXXIII., XXXIV., XXXV., XXXVI., XXXVII., XXXVIII., XXXIX., XL., XLII., XLIII., XLIV., XLV., XLVI., XLVII., XLVIII., XLIX., L., LI., LIII., LIV., LV., LVI., LVII., LVIII., LIX., LX., LXI., LXII., LXIII., LXIV., LXV., LXVI., LXVII., LXVIII., LXIX., LXXI., LXXIII., LXXIV. rendű eljárás alá vontakkal szemben megszünteti.

E végzés azon része ellen, amely esetben a megszüntetésre azért került sor, mert hivatalból az eljárás nem a megfelelő ügyfél ellen indult, nincs helye jogorvoslatnak.

Egyebekben e végzés ellen az ügyfelek, illetve akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, a közléstől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatalhoz benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel élhetnek.

Indokolás

I.

Az eljárás tárgya és a vizsgálat indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2006. április 12-én a Tptv. 67. § (1) bekezdése és a 70. § (1) bekezdése együttes alkalmazásával versenyfelügyeleti eljárást indított a Navi-Gate Kft.-vel, a Markál Kft.-vel, a WorldGate Kereskedelmi Kft.-vel, a New Duett Kft.-vel, a Sokkia Kft.-vel és a GPS Bolt Kft.-vel szemben. A versenyfelügyeleti eljárás megindítására azért került sor, mert felmerült a gyanú, hogy a kézi GPS készülékek piacán a Magyarországon piacvezető Garmin készülékeket hivatalosan forgalmazó és kiskereskedelmi tevékenységet is végző Navi-Gate Kft. valamint a termékeket kiskereskedelmi forgalomban értékesítő vállalkozások között megállapodás jött létre a Garmin termékek kiskereskedelmi árára vonatkozóan.
2. A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárás megindításakor azt feltételezte, hogy a kiskereskedelmi üzletek rendelkezésre álló árlistáinak abszolút egyezősége arra utal, hogy a megállapodás szerint a kiskereskedők a Navi-Gate Kft. által kiadott „ajánlott” kiskereskedelmi árat alkalmazzák minimálárként, melynek célja a vállalkozások közötti árverseny elkerülése. A megjelölt magatartás valószínűsíthetően a Tptv. 11. §-ában szereplő tilalomba ütközik.
3. A Gazdasági Versenyhivatal 2006. július 21-én hozott végzésével kiterjesztette a vizsgálatot a Navi-Gate Kft. által forgalmazott valamennyi termékre vonatkozó, a gazdasági versenyt feltételezhetően korlátozó megállapodásokra. A vizsgálat kiterjesztésének oka, hogy a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Navi-Gate Kft. a Garmin termékeken kívül más termékek kapcsán is valószínűsíthetően megállapodott a termékek viszonteladóival a végfelhasználói árban.
4. A Gazdasági Versenyhivatal 2006. szeptember 14-én hozott végzésével ügyfélként bevonta a versenyfelügyeleti eljárásba az All Inclusive Bt.-t, az Angel Computer Kft.-t, az Anm Systems Kft.-t, az A-Z Team Kft.-t, az Autoexec Bt.-t, a Baliz Bt.-t, Bartók István egyéni vállalkozót, a Bartolák és Társai Kft.-t, a BCB Computer Bt.-t, a Bekker Bt.-t, a BG Press Kft.-t, a Balder Security Kft.-t, a Bonver R Zrt.-t, a CHS Hungary Kft.-t, a Co-Axiál Kft.-t, a Compass-Sport Bt.-t, a Comp-L Kft.-t, a Csapó System Bt.-t, a Dataprint Kft.-t, a Dedra Kft.-t, a Deviland Kft.-t, a D-N 2002 Kft.-t, a Donno Kft.-t, az EC-CO Kft.-t, az ÉGISZ Bt.-t, az FG-SZT Számítástechnikai Kft.-t, az Eördögh Trade Kft.-t, az Euro-Alarm Kft.-t, az eYssen és Társa Kft.-t, a Figyel-M Kft.-t, a Főfotó Kft.-t, a G. Peters Kft.-t, a Gericom Co. Kft.-t, a HandyTech-PDA Kft.-t, a Herati Kft.-t, az Infornax Szövetkezetet, a Laptop.hu Kft.-t, a Laptomix Bt.-t, az LCP Systems Kft.-t, a Macropolis Notebook Computer Kft.-t, Marton József egyéni vállalkozót, a Maritime Kft.-t, a Mátrix'68 Kft.-t, a Misaka Bt.-t, a Nav N Go Kft.-t, a New Style Computer Kft.-t, a Next Balassagyarmat Kft.-t, a Nyírpont Kft.-t, az Origami System's Kft.-t, a Parts Center Budapest Kft.-t, a PCVILL Kft.-t, a PDA-Tech Kft.-t, a Proftec Kft.-t, a Realiva Számítástechnikai Bt.-t, a Selmeczi és Társa Mérnöki Bt.-t, a Servmen Kft.-t, a Shila-Comp Kft.-t, a Silver Blue Kft.-t, a Start Up Kft.-t, az S-Hangár Kft.-t, a TamaComp Bt.-t, a Tele-Port Európa Kft.-t, a Trend-X Miskolc Kft.-t, a Varázs-Garázs Zala Kft.-t, a W-Lan Tech Kft.-t, mert a

rendelkezésre álló információk szerint a vizsgált magatartásnak ezen vállalkozások is részesei voltak.

5. A Gazdasági Versenyhivatal 2006. november 28-án visszavonta azon végzését, amellyel az eljárásba ügyfélként bevonta a New Style Computer Kft.-t, mert a vállalkozás jogutód nélkül megszűnt. A Gazdasági Versenyhivatal 2007. október 15-én visszavonta a New Style Computer Kft.-vel kapcsolatban 2006. november 28-án hozott az ügyindító végzés visszavonásáról szóló végzését, mert a versenyfelügyeleti eljárás során kiderült, hogy a vállalkozás jogutód nélküli megszűnésének gyanúja alaptalannak bizonyult, ezért a Tpv. 70. § (1) bekezdése szerinti eljárás megindításának feltételei valószínűsíthetően fennálltak.
6. 2006. december 7-én a Gazdasági Versenyhivatal a Compass-Sport Bt. vonatkozásában visszavonta az ügyfélként történő bevonásról szóló végzést, mert időközben kiderült, hogy a vállalkozás jogutódja a GPS Trade Kereskedelmi Fejlesztő és Szolgáltató Kft., amelyet egyidejűleg eljárás alá vont.
7. 2006. december 7-én a Gazdasági Versenyhivatal az eljárásba ügyfélként bevonta Tánics József egyéni vállalkozót, mert a rendelkezésre álló adatok szerint a vizsgált magatartásnak ezen vállalkozó is részese volt.
8. A Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 65/A. §-a alapján 2006. április 12-én előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálati cselekményt végzett a Navi-Gate Kft. székhelyén és a WorldGate Kft. telephelyén.

II. Tényállás

II.1. Az eljárás alá vont vállalkozások

All Inclusive Bt., III. rendű eljárás alá vont

9. A vállalkozás 2003-ban alakult, fő tevékenysége üzletviteli tanácsadás, emellett számítástechnikával kapcsolatos tevékenységgel is foglalkozik. A Navi Gate Kft.-től 2005. évben vásárolt saját felhasználásra 1 db I-Go Magyarország szoftvert, 2006-ban 1 db I-Go Európa szoftvert szintén saját használatra, ezenkívül üzleti kapcsolata a Navi-Gate Kft.-vel nem volt.

Angel Computer Kft., IV. rendű eljárás alá vont

10. A vállalkozást 2003. májusában alapították, számítástechnikai alkatrészek kis- és nagykereskedelmével foglalkozik. A Navi-Gate Kft.-től vásárolt termékekből nem származik árbevétele, saját célra történt 1 db I-Go Magyarország 2005 szoftver vásárlása, az Angel Computer Kft. ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint egyéb kapcsolat nem jött létre a Navi-Gate Kft.-vel.

Anm System Kft., V. rendű eljárás alá vont

11. A vállalkozás főtevékenysége a szoftverkiadás. Az ügyvezető igazgató nyilatkozta szerint a Navi-Gate Kft.-től vásárolt termékekből nem származott árbevételük 2005-ben, 2 db I-Go Magyarország 2005 szoftvert vásároltak saját felhasználásra, a szerződést a kedvezményes vásárlás érdekében írták alá. Egyéb kapcsolatuk nem volt a Navi-Gate Kft.-vel.

Autoexec Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., VI. rendű eljárás alá vont

12. A vállalkozás 2001-ben alakult azzal a céllal, hogy a régióban működő vállalkozások részére nyújtson informatikai segítséget. Az üzletvezető nyilatkozata szerint saját célra vásároltak 1 db I-Go szoftvert, egyéb kapcsolatuk nem volt a Navi-Gate Kft.-vel.

A-Z Team Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., VII. rendű eljárás alá vont

13. Az A-Z Team Kft. számítástechnikai termékek kis- és nagykereskedelmével foglalkozik, 2005 óta forgalmaz Garmin termékeket.

Baliz Bt., VIII. rendű eljárás alá vont

14. A Baliz Bt. 1998 óta foglalkozik híradástechnikai berendezések kis- és nagykereskedelmével. Egy alkalommal vásároltak I-Go navigációs szoftvert, az üzletvezető nyilatkozata szerint egyéb üzleti kapcsolatuk nem volt a Navi-Gate Kft.-vel.

Bartók István egyéni vállalkozó, IX. rendű eljárás alá vont

15. Bartók István nyilatkozata szerint 10 éve foglalkozik gépjármű szórakoztató- és biztonsági elektronikai kiegészítő berendezések szerelésével, forgalmazásával. 2005-ben vásárolt 14 db I-Go szoftvert, melyből 11 db-ot 2005-ben, 3 db-ot 2006-ban értékesített PDA-val együtt.

Bartolák és Társai Irodatechnikai Kft., X. rendű eljárás alá vont

16. A Bartolák és Társai Kft. 1991-ben alakult, fő tevékenységi köre az irodatechnikai eszközök kereskedelme és szervizelése, Békéscsabán, Mezőtúron, Szarvason és Berettyóújfaluban rendelkezik üzletekkel. A vállalkozás 2006 februárjában kötött viszonteladói szerződést a Navi-Gate Kft.-vel, amelytől 2 db I-Go szoftvert vásároltak, ebből 1 db értékesítésre került, 1 db raktáron van. Az ügyvezető igazgató nyilatkozata szerint egyéb üzleti kapcsolatuk nem volt a Navi-Gate Kft.-vel.

BCB Computer Bt., XI. rendű eljárás alá vont

17. A vállalkozás 1999-ben alakult, tevékenységi köre magánszemélyek és vállalkozások számítástechnikai alkatrészekkel történő kiszolgáltatására terjed ki. Az üzletvezető nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től egy alkalommal vásároltak 1 db I-Go 2005 szoftvert, egyéb üzleti kapcsolatuk nem volt. A www.i-go.com honlapon a vállalkozás a Navi-Gate Kft. hivatalos márkakereskedőjeként szerepel.

Bekker Bt., XII. rendű eljárás alá vont

18. A vállalkozás 2004-ben alakult, tevékenysége nagykereskedők és autószalonok közötti kapcsolattartás, rádiós-telefonos kiegészítők forgalmazása. A vállalkozás üzletvezetőjének nyilatkozata szerint I-Go, illetve Navi-Gate terméket csak 2006-ban pár darabot forgalmazott, egyéb üzleti kapcsolatuk nem volt a Navi-Gate Kft.-vel.

BGPress Kft., XIII. rendű eljárás alá vont

19. A vállalkozás 2003-ban alakult, tevékenységi köre internetes alkalmazások fejlesztése, informatikai megoldások szállítása, különféle nyomdai munkálatok

előkészítése, kiadvány szerkesztési feladatok ellátása, adatbázis építés, papír alapú dokumentáció digitalizálása. Az ügyvezető igazgató nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel folyamatos üzleti kapcsolatban állnak. A vállalkozás egyaránt forgalmaz I-Go és Garmin termékeket is.

Balder Security Kft., XIV. rendű eljárás alá vont

20. A vállalkozás 2002-ben alakult, nagyobb vagyónvédelmi cégek alvállalkozójaként végez munkát. Tevékenységi köre objektumvédelmi feladatok ellátására terjed ki. Az ügyvezető igazgató nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től 2005-ben 5 db I-Go szoftvert vásárolt saját felhasználásra.

Co-Axiál Kft., XVII. rendű eljárás alá vont

21. A vállalkozás 1993-ban alakult, számítástechnikával foglalkozik melléktevékenységként. 2005-ben alakult át bt.-ből kft.-vé, azóta foglalkoznak navigációs eszközökkel. Az ügyvezető igazgató nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel viszonteladói szerződést kötöttek az I-Go szoftverre, de 2005. és 2006. folyamán nem vásároltak a Navi-Gate Kft.-től. A Kft. www.coaxial.hu honlapján szereplő információk szerint a vállalkozás többféle Garmin és I-Go terméket is szerepeltet a kínálatában.

Comp-L Számítástechnika Kft., XIX. rendű eljárás alá vont

22. A vállalkozás 1991-ben alakult, 2005-ben alakult át kft.-vé. Tevékenysége számítástechnikai eszközök forgalmazására, ehhez kapcsolódó szervizszolgáltatás nyújtására terjed ki. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint eredetileg a Navi-Gate Kft.-vel tervezték az üzleti kapcsolat létrehozását, de végül más beszállítókat választottak PDA termékekre. A vállalkozás www.szamitastechnika.net honlapján szereplő információk szerint a Kft. széles kínálattal rendelkezik az I-Go termékekből.

Csapó System Bt., XX. rendű eljárás alá vont

23. A vállalkozás 2000 óta folytat informatikai tevékenységet, főként rendszerfelügyelettel, számítógépek beszerzésével, javításával, vírusvédelmével foglalkozik. Az üzletvezető nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től navigációs szoftvereket vásároltak néhány alkalommal. A vállalkozás www.csapo-system.hu honlapján webáruházat is működtet, termékkínálatban az I-Go termékcsalád is szerepel. A Navi-Gate Kft. www.i-go.com honlapján szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedőnek minősül.

Dataprint Kft., XXI. rendű eljárás alá vont

24. A Dataprint Kft. 1991-ben alakult, fő tevékenysége számítástechnikai alkatrészek forgalmazása, összeszerelése, szervizelése. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től egy alkalommal vásároltak 2006-ban, a viszonteladói szerződésben foglaltak szerint forgalmazták a termékeket.

Dedra Kft., XXII. rendű eljárás alá vont

25. A cég 1992-ben alakult, az első időben irodaszer kereskedelemmel foglalkozott, később navigációs termékek forgalmazásával bővítette a termékpalalettáját. A Dedra

Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a GPS webáruház üzemeltetője, a Garmin hivatalos magyarországi dealere, de I-Go termékeket is forgalmaz.

Deviland Kft., XXIII. rendű eljárás alá vont

26. A vállalkozás 1999-ben alakult, korábban számítástechnikai eszközök forgalmazásával és ezekhez kapcsolódó szervizszolgáltatással foglalkozott, 2002-től hardware nagykereskedelemmel bővítették tevékenységüket. A vállalkozás www.deviland.hu honlapján szereplő információk szerint, a Kft. működteti a GPS webshopot is, amelynek kínálatában nagy választékban szerepelnek a Garmin és az I-Go termékek. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon a Deviland Kft. hivatalos I-Go márkakereskedőként került feltüntetésre. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi Gate Kft.-től 2005-ben három esetben vásároltak, ezenkívül egyéb kapcsolatuk nincs a céggel.

Donno Kft., XXIV. rendű eljárás alá vont

27. A vállalkozás 2001-ben alakult, fő tevékenységük szállítmányozás és számítástechnikai termékek forgalmazása és javítása. 2005-től már csak a számítástechnika a fő irányvonal. Az ügyvezető igazgató nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től összesen két alkalommal vásároltak három terméket, melyeket saját felhasználásra fordítottak, azokat nem értékesítették.

ÉGISZ Bt., XXVI. rendű eljárás alá vont

28. A vállalkozás 1991-ben alakult, használt és új telefonkészülékek, valamint telefonalkatrészek és tartozékok forgalmazásával 2001. óta foglalkozik. A vállalkozás üzletvezetőjének nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel 2005 szeptemberében kötöttek viszonteladói szerződést, két esetben vásároltak összesen 4 db I-Go szoftvert, ezen kívül nincs üzleti kapcsolatuk a céggel.

Eördögh Trade Kft., XXVII. rendű eljárás alá vont

29. A vállalkozás elektronikai mérőműszerek fejlesztésével és gyártásával foglalkozik, fő gyártmányuk egy APEH engedélyes taxióra. Az ügyvezető igazgató nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től összesen 4 db I-Go szoftvert vásároltak, de abból csak kettőt tudtak értékesíteni, mivel készüléket nem árusítottak mellé. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedő.

Euro-Alarm Kft., XXVIII. rendű eljárás alá vont

30. A vállalkozás 1990-ben alakult, tevékenysége épület és gépjárműriasztók beszerelése. 1994-től a T-Mobile hivatalos beszerelő partnere. 1999-től a Brodit AB magyarországi képviselője. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel a Brodit termékek vonatkozásában kerültek kapcsolatba, mivel a cég gyárt navigációs eszköz konzolokat. Ekkor nem jött létre szerződés, később aláírták a viszonteladói szerződést, két esetben vásárolt a Navi-Gate Kft.-től I-Go szoftvert, melyeket továbbértékesített. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon a vállalkozás hivatalos márkakereskedőként került feltüntetésre.

eYssen és Társa Kft., XXIX. rendű eljárás alá vont

31. A vállalkozás egy alkalommal vásárolt 1 db I-Go szoftvert saját célra a Navi-Gate Kft.-től. Az ügyvezető igazgató nyilatkozata szerint ezenkívül nem volt üzleti kapcsolatuk a Navi-Gate Kft.-vel.

Figyel-M Vagyonvédelmi Kft., XXX. rendű eljárás alá vont

32. A vállalkozás 1992-ben alakult, tevékenysége biztonságtechnikai szolgáltatások nyújtása. Az ügyvezető igazgató nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től 2004-ben vásároltak 1 db Garmin GPS készüléket, 2005-ben újabb 1 db Garmin GPS készüléket, valamint 1 db I-Go szoftvert saját használatra. A Navi-Gate Kft. alkalmazottja javasolta, hogy kössenek disztribútori szerződést, és akkor 15% kedvezményt kapnak az árból, ezenkívül semmiféle üzleti kapcsolatuk nem volt.

FGSZT Számítástechnikai Kft., XXXI. rendű eljárás alá vont

33. A vállalkozás 2002-ben alakult, tevékenysége számítástechnikai kiskereskedelem tanácsadás, szerviz. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel történő viszonteladói szerződés megkötése GPS eszközök beszerzésére irányult, de a továbbértékesítés végül nem indult be a cég szűk kapcsolatrendszerére miatt. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedőként került feltüntetésre.

Főfotó Kft., XXXII. rendű eljárás alá vont

34. A Főfotó Kft. 1991-ben alakult a Fővárosi Fotó Vállalat jogutódjaként. Korábban a Porst, jelenleg a Photo Hall márkanéven forgalmazza termékeit. A vállalkozás www.photohall.hu honlapján webáruházat működtet, az által kínált termékek között szerepelnek Garmin termékek is. A vállalkozás nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel 2005-ben kötöttek szerződést, amely 2006-ban lejárt.

G.Peters Kft., XXXIII. rendű eljárás alá vont

35. A G. Peters Kft.-t 1997-ben alapították, fő tevékenysége szoftverképzés és szaktanácsadás. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a G.Peters Kft. 2005-ben került kapcsolatba a Navi-Gate Kft.-vel. Ekkor 4-5 db I-Go szoftvert vásároltak értékesítés céljából, de a cég ezen tevékenységét végül nem indította be, ezért a szoftvereket nem értékesítették.

GPS Bolt Kft., XXXIV. rendű eljárás alá vont

36. A vállalkozás 2003-ban alakult GPS eszközök és kiegészítők, szoftverek nagy és kiskereskedelmi forgalmazására. A vállalkozás a www.gpsbolt.hu honlapján webáruházat működtet. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel a cég alapítása óta van üzleti kapcsolatuk. A vállalkozás saját honlapja és a Navi-Gate Kft. által működtetett www.igo.com honlapon szereplő információk szerint hivatalos Garmin és I-Go forgalmazónak minősül.

Gericom Co. Kft., XXXV. rendű eljárás alá vont

37. A vállalkozás 2001-ben alakult, tevékenysége számítástechnikai eszközök forgalmazására, ezenbelül a Gericom termékek értékesítésére terjed ki. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedőnek minősül. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel 2005 októberében kötöttek szerződést navigációs szoftverek értékesítésére.

Handy Tech-PDA Kft., XXXVI. rendű eljárás alá vont

38. A vállalkozás www.handytech.hu honlapján szereplő információk szerint honlapfejlesztéssel és honlaptervezéssel foglalkozik. A Navi-Gate Kft.-től származó adatok szerint 2005-ben kis összegben vásárolt I-Go szoftvert.

Herati Műszaki Kft., XXXVII. rendű eljárás alá vont

39. A vállalkozás 1995-ben alakult, tevékenysége iparcikkek kiskereskedelme, több társaság szoftvertermékeinek értékesítése. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint nem rendelkezik érvényes szerződéssel a Navi-Gate Kft. Garmin termékei vonatkozásában, ugyanakkor a Navi-Gate Kft.-től származó adatok szerint kis összegű I-Go szoftvert vásároltak 2005-ben és 2006-ban.

Infornax Számítástechnikai Szövetkezet, XXXVIII. rendű eljárás alá vont

40. A vállalkozás 1993-ban alakult, főbb munkaterületük: számítástechnikai és irodatechnikai berendezések értékesítése, szervizelése, komplett hálózatok tervezése, kiépítése, karbantartása és felügyelete. A vállalkozás a www.infornax.hu honlapján webáruházat működtet. A vállalkozás vezető tisztségviselőjének nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től 2005-ben egy alkalommal vásároltak 3 db I-Go szoftvert, 2005 októbertől nem állnak üzleti kapcsolatban a társasággal. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás az I-Go termékek hivatalos márkakereskedője.

Laptop.hu Kft., XXXIX. rendű eljárás alá vont

41. A vállalkozás 2002-ben alakult, mobil számítástechnikai eszközök és kiegészítők forgalmazásával foglalkozik. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től csak az ügyfél igénye esetén történt rendelés, mivel azon termékek nem tartoznak bele a Laptop.hu Kft. profiljába. A szerződés 2003-ban volt érvényes, az nem került meghosszabbításra, azóta csak eseti jelleggel vásárolnak a Navi-Gate Kft.-től.

Laptomix Bt., XL. rendű eljárás alá vont

42. A vállalkozás 2005 novemberében alakult, tevékenysége új és használt számítástechnikai eszközök kereskedelmét öleli fel. A Navi-Gate Kft.-vel 2006 januárjában kötöttek szerződést, 2006-ban mindösszesen 5 db I-Go szoftvert vásároltak.

Macropolis Notebook Computer Kft., XLII. rendű eljárás alá vont

43. A Macropolis Számítástechnikai, Kereskedelmi, Szolgáltató és Kiadói Kft. 1994 áprilisában alakult. Megalakulásától kezdve számítástechnikai termékek értékesítésével, szervizelésével és támogatásával foglalkozik. A jelenlegi szerkezetben, Macropolis Notebook Computer Kft. néven 1999. október 1-jétől működik a cég. Elsősorban a mobil készülékek, notebookok, PDA-k, GPS-ek és azok kiegészítőivel, valamint szervizelésével és az ehhez kapcsolódó szolgáltatásokkal foglalkozik. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go, illetve saját nyilatkozata szerint Garmin márkakereskedő.

Maritime Kft., XLIII. rendű eljárás alá vont

44. A vállalkozás 1991-ben alakult hajózással kapcsolatos termékek forgalmazására. Áruválasztékuk lefedi a hajózás minden ágát, ezek között többféle hajózási elektronikai cikkel is foglalkoznak. A vállalkozás a www.maritima.hu honlapján webáruházat működtet. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel a megalakulástól kezdve kapcsolatban állnak, a Garmin termékek a teljes forgalom 2-3%-át teszik ki.

Marton József egyéni vállalkozó, XLIV. rendű eljárás alá vont

45. Egyéni vállalkozóként híradástechnikai kiskereskedelemmel, irodagép, számítógép kiskereskedelemmel foglalkozik. 2005 szeptemberében kötött viszonteladói szerződést a Navi-Gate Kft.-vel, velük személyesen nem találkozott, az áru postai úton érkezett. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozó az I-Go termékek hivatalos márkakereskedője.

Markál Kft., XLV. rendű eljárás alá vont

46. A vállalkozás 1999-ben alakult, kezdetben munkatanácsadással, munkaerő-kiválasztással foglalkoztak. 2003-ban profilváltás történt, azóta GPS berendezések, navigációs eszközök forgalmazásával foglalkoznak. Kapcsolatban vannak az összes nagy gyártóval, 2004-től folyamatosan a legsikeresebb vidéki viszonteladó cím birtokosa. A Navi-Gate Kft.-vel 2003 óta van üzleti kapcsolatuk. A Markál Kft. a

Garmin GPS hivatalos forgalmazója, teljes körű termékkálát kínál a Garmin helymeghatározó berendezésekből, de I-Go termékeket is forgalmaz.

Mátrix'68 Kft., XLVI. rendű eljárás alá vont

47. A vállalkozás 1999-ben alakult, fő tevékenységi köre számítástechnikai eszközök forgalmazása, az Apple Macintosh gépekre specializálódtak. 2002-től a PALM PDA gépek árusítását is elkezdték, 2005-től szervizeléssel is foglalkoznak. A vállalkozás www.matrix68.hu honlapján webáruházat működtet, kínálatában a Garmin és I-Go termékek is megtalálhatók. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től egyetlen alkalommal vásároltak, mivel a többi disztribútor cégtől kedvezményesebben tudták a termékeket beszerezni. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás az I-Go termékek hivatalos márkakereskedője.

Misaka Bt., XLVII. rendű eljárás alá vont

48. A vállalkozás 2001-ben alakult, amelynek fő tevékenysége adatrögzítés, számítógépek javítása és szerelése. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint 2005-ben egy alkalommal vásároltak I-Go szoftvert, mely jelenleg is bemutató darab, azóta egyéb, olcsóbb forrásból szerzik be a szoftvert. Egyéb üzleti kapcsolatban nem állnak a Navi-Gate Kft.-vel. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás az I-Go szoftver hivatalos márkakereskedőjének minősül.

New Duett Kft., XLVIII. rendű eljárás alá vont

49. A vállalkozás 1995-ben alakult, fő tevékenysége a gépjárműbe szerelhető szórakoztató, navigációs, védelmi berendezések értékesítése, javítása, beépítése. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel 2002 óta van üzleti kapcsolatuk, írott viszonteladói szerződéssel soha nem rendelkeztek, eseti vásárlások jellemzik a kapcsolatot, a termékekre szabadon állapították meg az árakat.

Next Balassagyarmat Kft., XLIX. rendű eljárás alá vont

50. A vállalkozás 2000-ben alakult, számítástechnikai termékek forgalmazásával foglalkozik. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től egy alkalommal vásároltak 2 db I-Go szoftvert, amelyeket nem értékesítettek. A vállalkozás 2005. december 13-án kötött viszonteladói szerződést a Navi-Gate Kft.-vel, a szerződés 2005. december 31-ig volt érvényben, amelyet nem kívánt meghosszabbítani.

Nyírpont Kft., L. rendű eljárás alá vont

51. A vállalkozás 1990-ben alakult, reklámtermékek és ajándéktárgyak forgalmazásával és feliratozásával foglalkoztak. 2001. óta hivatalos Garmin forgalmazók Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, nyíregyházi központtal. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint 2001. óta van üzleti kapcsolatuk a Navi-Gate Kft.-vel. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedőnek is minősül.

Origami System's Kft., LI. rendű eljárás alá vont

52. A vállalkozás 2001-ben alakult, kizárólag viszonteladók számára értékesít számítástechnikai eszközöket, köztük az Airis termékcsaládot. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel jellemzően nem volt üzleti kapcsolatuk, 2005-ben 5 alkalommal kis összegű vásárlás történt.

PCVILL Számítástechnikai Kft., LIII. rendű eljárás alá vont

53. A vállalkozás 2001-ben alakult, számítástechnikával kapcsolatos tevékenységet folytat, ezenkívül villamosipari kivitelezést is végez. A vállalkozás www.pcvill.hu honlapján keresztül webáruházat működtet. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től egy esetben vásároltak saját felhasználásra I-Go terméket, azóta egy jobb konstrukciót ajánló kereskedéstől veszik a terméket, egyéb üzleti kapcsolatban nem állnak.

PDA-Tech Kft., LIV. rendű eljárás alá vont

54. A vállalkozást alapvetően Windows CE alapú kézi számítógépekre történő alkalmazásfejlesztésre alapították, ami később kiegészült kereskedelmi tevékenységgel. A vállalkozás, a www.pdatech.hu honlapján webáruházat működtet, amelynek a kínálatában I-Go termékek is szerepelnek. A Navi-Gate Kft.-vel 2005 szeptemberében kötöttek viszonteladói szerződést, de a termékeket általában a jobb konstrukciókkal rendelkező nagykereskedő cégektől vásárolják, kizárólag I-Go szoftvert forgalmaznak a Navi-Gate Kft. termékei közül. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedő.

Proftec Kft., LV. rendű eljárás alá vont

55. A vállalkozás 2001-ben alakult, tevékenysége számítástechnikai eszközök kereskedelmi forgalmazása. A vállalkozás a www.proftec.hu honlapján webáruházat működtet. A vállalkozás nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel egy termékbemutató kapcsán találkoztak, az üzleti kapcsolat minimális, termékvásárlás nem történt. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedő.

Realiva Számítástechnikai Bt., LVI. rendű eljárás alá vont

56. A társaság családi vállalkozásként alakult 2004-ben, alapvetően számítástechnikai eszközök és egyéb elektromos háztartási berendezések forgalmazásával foglalkozik, minimális raktárkészletet tartva. A vállalkozás üzletvezetőjének nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel 2005-ben kötöttek viszonteladói szerződést I-Go szoftver továbbértékesítésére.

Selmeczi és Társa Mérnöki Bt., LVII. rendű eljárás alá vont

57. A társaság 1991-ben alakult, ipari festőberendezések tervezésével, gyártásával foglalkozik. A Navi-Gate Kft.-vel viszonteladói szerződést kötöttek, melynek része volt egy szóbeli megállapodás is, mely szerint bizományosi értékesítést folytatnak a termékek vonatkozásában, és a raktári mozgást követően az értékesítés lejelentése után kerülnek a termékek kiszámlázásra. Mivel a termék nem képezi a vállalkozás

tulajdonát, így azok a Navi-Gate Kft. által meghatározott formában kerülnek értékesítésre.

Servmen Kft., LVIII. rendű eljárás alá vont

58. A vállalkozás 2002-ben alakult, számítástechnikai szolgáltatások nyújtásával, valamint ehhez tartozó termékek forgalmazásával foglalkozik. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel 2005 őszén kötöttek viszonteladói szerződést és ekkor vásároltak 1 db I-Go szoftvert, egyéb üzleti kapcsolatuk nem volt. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedő.

S-Hangár Kft., LIX. rendű eljárás alá vont

59. A Kft. 1996-ban alakult, tevékenysége iparcikk jellegű vegyes kereskedelem, emellett ingatlan és gépjármű bérbeadással is foglalkozik. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel jó a kapcsolata, a GPS értékesítést csak melléktevékenységként folytatja. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedő.

Shila-Comp Kft., LX. rendű eljárás alá vont

60. A vállalkozás 1995-ben alakult, számítástechnikai eszközök forgalmazásával és javításával foglalkoznak. A vállalkozás a www.mediacomputer.hu honlapon webáruházat működtet, amelynek kínálatában I-Go szoftverek is szerepelnek. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel azért kötöttek viszonteladói szerződést, hogy vásárolni tudjanak kedvezményesen. Két esetben vásároltak tőlük GPS vevőt és antennát, egyéb üzleti kapcsolatuk nem volt. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedő.

Silver Blue Kft., LXI. rendű eljárás alá vont

61. A vállalkozás 2005 szeptemberében alakult, jellemzően informatikai és ehhez kapcsolódó szolgáltatásokat végez. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a GPS termékek megjelenésével érdeklődést mutatva felvették a kapcsolatot a Navi-Gate Kft.-vel, de a csekély érdeklődésre tekintettel nem volt számottevő bevételük ezen termékekből. Összesen 2 db I-Go szoftvert értékesítettek.

Sokkia Kft., LXII. rendű eljárás alá vont

62. A vállalkozás 1993-ban alakult, Geoset Kft. néven a pécsi Geodéziai és Térképészeti Vállalat jogutódjaként. 2000-től forgalmaznak Garmin GPS vevőket. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint az első időben közvetlenül a Garmin európai képviselőjétől vásároltak, de miután az európai képviselő a Navi-Gate Kft.-t nevezte ki magyarországi képviselőnek, már a cég viszonteladójaként tevékenykedtek. Mivel egyéb forrás nem állt rendelkezésre, kénytelenek voltak ezen az úton beszerezni az eszközöket.

Start Up Kft., LXIII. rendű eljárás alá vont

63. A Kft. 1990-ben alakult, fő tevékenysége iroda- számítógép javítás és kereskedelem. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel 2005. december 28-án kötöttek szerződést, 1 db I-Go szoftvert vásároltak.

TamaComp Informatikai Bt., LXIV. rendű eljárás alá vont

64. A TamaComp Bt. 2002-ben alakult, alapvetően számítástechnikai rendszerek kialakításával foglalkozik. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től egy esetben vásároltak saját felhasználásra 1 db I-Go szoftvert, ezt követően nem vásároltak a Navi-Gate Kft.-től.

Tele-Port Európa Kft., LXV. rendű eljárás alá vont

65. A vállalkozás bioboltként kezdett üzemelni, a számítástechnikát kényszerből vették fel. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től 3 db I-Go szoftvert vásároltak saját felhasználásra és ajándékozásra, ezenkívül egyéb üzleti kapcsolatuk nem volt. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedő.

Trend X Miskolc Kft., LXVI. rendű eljárás alá vont

66. A vállalkozás 2005-ben alakult távközlés és irodatechnika köré csoportosított kis- és nagykereskedelmi tevékenységgel. A vállalkozás Miskolcon és Debrecenben is rendelkezik telephellyel. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint nem jelentős üzleti kapcsolatban állnak a Navi-Gate Kft.-vel. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedő.

Trinexus Kft., LXVII. rendű eljárás alá vont

67. A vállalkozás 2000-ben alakult, tevékenysége hajófelszerelés és hajómotor értékesítés, hajózással kapcsolatos szolgáltatások. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től elsősorban halradarokat vásároltak és minimális mennyiségben GPS eszközöket. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedő.

Varázs-Garázs Zala Kft., LXVIII. rendű eljárás alá vont

68. A vállalkozás 1991-ben alakult, eleinte autókozmetikával, autómosással, majd épület és autófóliázással, ingatlanforgalmazással foglalkoztak. 2003-tól bővítették profiljukat GPS-ek, valamint Traffipax detektorok kereskedelmével. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel korrekt üzleti kapcsolatban vannak, az árakat saját belátásuk szerint állapítják meg a piaci viszonyoknak megfelelően. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedő.

W-Lan Tech Kft., LXIX. rendű eljárás alá vont

69. A W-Lan Tech Kft. 2005 februárjában alakult, 100%-ban magyar tulajdonosi körrel, alapvetően vezeték nélküli informatikai rendszerek tervezésével, kiépítésével,

karbantartásával foglalkoznak. A vállalkozás disztribútori szerződések megkötésével a PDA üzletág beindításán dolgozik, az LCP Hungary Kft.-vel kötött szerződése például kizárólagos forgalmazói jogot biztosít számára a Mio és Qtek készülékek forgalmazására Veszprém megye területén. A vállalkozás ügyvezető igazgatójának nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-vel kiemelkedően jó üzleti kapcsolata van, messze a legjobb disztribútori szolgáltatást nyújtja minden tekintetben. Mivel más viszonteladók árai esetenként kedvezőbbek voltak a Navi-Gate Kft. árainál, ezért több esetben is máshonnan vásároltak. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedő.

Táncsics József egyéni vállalkozó, LXXI. rendű eljárás alá vont

70. A vállalkozó 1997-ben kezdte meg tevékenységét, számítástechnikai és irodatechnikai berendezések forgalmazásával és javításával foglalkozik. A vállalkozó nyilatkozata szerint a Navi-Gate Kft.-től 2006-ban vásárolt 2 db I-Go szoftvert, ezek közül az egyiket értékesítette, a másikat saját felhasználásra megtartotta.

D-N 2002 Kft., LXXIII. rendű eljárás alá vont

71. A D-N 2002 Kft. 2006. május 8-ai hatállyal Gál-Trend Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. néven folytatja tevékenységét, a vállalkozás fő tevékenységi köre a továbbiakban a gépjármű-kereskedelemre terjed ki. A Navi-Gate Kft. nyilvántartása szerint a vállalkozás a 2005-ben aláírt I-Go viszonteladói szerződése ellenére egyetlen terméket sem vásárolt.

New Style Computer Kft., LXXIV. rendű eljárás alá vont

72. A New Style Computer Kft. 2000-ben alakult, fő tevékenysége a hardver-szaktanácsadás. A vállalkozás a Navi-Gate Kft. nyilvántartása szerint 2005-ben 1 db I-Go szoftvert vásárolt. A Navi-Gate Kft. által működtetett www.i-go.com honlapon szereplő információk szerint a vállalkozás hivatalos I-Go márkakereskedő.

II.2. A viszonteladói szerződések

I-Go viszonteladói szerződések

73. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a következők rendelkeznek aláírt I-Go szoftver értékesítésére vonatkozó viszonteladói szerződéssel: All Inclusive Bt., Angel Computer Bt., Anm System Kft., Autoexec Bt., Baliz Bt., Bartók István e.v., Bartolák és Társai Kft., BCB Computer Kft., Bekker Bt., Balder Security Kft., Co-Axiál Kft., Comp-L Számítástechnika Kft., Csapó System Bt., Dataprint Kft., Deviland Kft., Donno Kft., Égisz Bt., Eördögh Trade Kft., Euro-Alarm Kft., eYssen és Társa Kft., Figyel-M Kft., FGSZT Kft., G. Peters Kft., Gericom Co. Kft., Handy Tech PDA Kft., Herati Kft., Infornax Szövetkezet, Laptomix Bt., Marton József e.v., Misaka Bt., Mátrix'68 Kft., Next Balassagyarmat Kft., Origami System's Kft., PCVILL Kft., PDA-Tech Kft., Proftec Kft., Realiva Bt., Servmen Kft., Shila-Comp Kft., Silver Blue Kft., Start Up Kft., TamaComp Bt., Tele-Port Kft., Trend X Kft., W-Lan Tech Kft., Táncsics József egyéni vállalkozó, D-N 2002 Kft., New Style Computer Kft.
74. Az eljárás alá vontak közül a D-N 2002 Kft., a Baliz Bt., a Bartolák és Társai Kft., a Dataprint Kft., a Laptomix Bt. és Táncsics József egyéni vállalkozó 2006-ban írták

alá az I-Go szoftverre vonatkozó viszonteladói szerződést, amelynek a hatálya valamely fél írásbeli nyilatkozata hiányában automatikusan megújul a következő évre. Az előző pontban felsorolt többi eljárás alá vont vállalkozás 2005-ben írta alá az I-Go szoftverre vonatkozó viszonteladói szerződést, amelynek hatálya szintén valamely fél írásbeli nyilatkozata hiányában automatikusan megújul a következő évre.

75. Az eljárás alá vontak 2005-ben és 2006-ban kötött I-Go szoftver értékesítésére vonatkozó szerződésének „Ár, árváltoztatás, árkedvezmények, akciók” része egységesen a következőket tartalmazza:

„A termékek jelen szerződésre vonatkozó érvényes ajánlott kiskereskedelmi listaára mindenkor, az Importőr által Disztribútor rendelkezésére bocsátott árlistában kerül meghatározásra.

Az ajánlott kiskereskedelmi árakat Importőr szabályozza, mely ártól való eltérés csak Importőr írásbeli beleegyezésével lehetséges.

Az árváltoztatás jogát Importőr fenntartja magának.

Amennyiben Importőr kereskedelmi akciót kezdeményez az általa behozott termékekre, (árkedvezmények, egyéb pluszjuttatások, szolgáltatások a vásárlók felé) úgy Disztribútort ezen változásokról megfelelő időben tájékoztatja (min. 2 héttel az árváltozás érvénybe lépése előtt”

Garmin viszonteladói szerződések

76. Az eljárás alá vont vállalkozások közül az alábbiak rendelkeznek aláírt, Garmin termékek értékesítésére vonatkozó viszonteladói szerződéssel: Főfotó Kft., Dedra Kft., GPS Bolt Kft., Laptop.hu Kft., Maritime Kft., Markál Kft., Nyírpont Kft., Sokkia Kft., Trinexus Kft.
77. A Főfotó Kft. Garmin viszonteladói szerződése 2005. szeptember 16-tól 2006. szeptember 16-ig volt hatályban, a Dedra Kft. Garmin szerződése 2000. január 1. és 2000. december 31. között illetve 2003. január 1. 2003. december 31. között volt hatályos. A GPS Bolt Kft. 2004. január 1. és 2004. december 31-e közötti időszakra rendelkezett hatályos Garmin viszonteladói szerződéssel, a Laptop.hu Kft. és a Maritime Kft. Garmin szerződése 2003. január 1-je és 2003. december 31-e között volt hatályos, a Markál Bt. 2003. április 16. és 2003. december 31-e között valamint 2004. január 1. és 2004. december 31. között rendelkezett hatályos Garmin viszonteladói szerződéssel, a Nyírpont Kft. esetében az aláírt Garmin szerződés 2004. január 1. és 2004. december 31. között volt hatályos. A Sokkia Kft. Garmin szerződése 2001. január 1-jétől 2001. december 31-ig volt hatályos, a Trinexus Kft. Garmin szerződése 2003. január 1. és 2003. december 31-e között volt hatályban.
78. A Főfotó Kft. 2000. évi Garmin szerződésének „Ár, árváltoztatás, árkedvezmények, akciók” része a következőket tartalmazta:

„A termékek jelen szerződésre vonatkozó érvényes kiskereskedelmi listaára mindenkor, Importőr által Disztribútor rendelkezésére bocsátott árlistában ajánlott árként kerül meghatározásra.

Az árváltoztatás jogát Importőr fenntartja magának, azonban köteles az árak változásáról Disztribútort az új ár életbelépése előtt 30 naptári nappal

értesíteni. (nagy mértékű készlet esetén a további készlet/árvédelem kérhető, mely egyedi elbírálás alá kerül)

79. A Dedra Kft. mindkét, a GPS Bolt Kft., a Laptop.hu Kft., a Maritime Kft., a Markál Bt. mindkét, a Nyírpont Kft., a Sokkia Kft., a Trinexus Kft. Garmin viszonteladói szerződéseinek „Ár, árváltoztatás, árkedvezmények, akciók” része a következőket tartalmazta:

„A termékek jelen szerződésre vonatkozó érvényes kiskereskedelmi listaára mindenkor, Importőr által Disztribútor rendelkezésére bocsátott árlistában kerül meghatározásra.

A kiskereskedelmi árakat Importőr szabályozza, mely ártól való eltérés csak Importőr írásbeli beleegyezésével lehetséges. Disztribútor önhatalmú árváltoztatásra nem jogosult. Amennyiben Disztribútor az árakat önhatalmúlag mégis megváltoztatja, Importőr visszavonhatja Disztribútor forgalmazási jogát.

Az árváltoztatás jogát Importőr fenntartja magának, azonban köteles az árak változásáról Disztribútort az új ár életbelépése előtt legalább 30 naptári nappal értesíteni.

Amennyiben Importőr kereskedelmi akciót kezdeményez az általa behozott termékekre (árkedvezmények, egyéb pluszjuttatások, szolgáltatások a vásárlók felé) úgy Disztribútort bevonja az akció megtervezésébe, különös tekintettel az árak kialakítására.”

Teljes termékskálára vonatkozó viszonteladói szerződések

80. A Navi-Gate Kft. teljes termékskálájának értékesítésére az A-Z Team Kft. 2005. június 6. és 2006. június 6. közötti időtartamra, a BGpress Kft. 2005. szeptember 14-én határozatlan időre kötött viszonteladói szerződést a Navi-Gate Kft.-vel. A vállalkozások viszonteladói szerződésének „Ár, árváltoztatás, árkedvezmények, akciók” része az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„A termékek jelen szerződésre vonatkozó érvényes, ajánlott kiskereskedelmi listaára mindenkor, Importőr által Dealer rendelkezésére bocsátott árlistában kerül meghatározásra.

Az ajánlott kiskereskedelmi árakat Importőr egy belső árlistában adja ki. Importőr saját kiskereskedelmi árait tekintve a kiadott ajánlott kiskereskedelmi árhoz tartja magát.

Az árváltoztatás jogát Importőr fenntartja magának.

Amennyiben Importőr kereskedelmi akciót kezdeményez az általa behozott termékekre, (árkedvezmények, egyéb pluszjuttatások, szolgáltatások a vásárlók felé) úgy Dealert bevonja az akció megtervezésébe, különös tekintettel az árak kialakítására.”

81. A Selmeczi és Társa Mérnöki Bt. 2005. szeptember 21-én kötött határozatlan időre viszonteladói szerződést a Navi-Gate Kft.-vel Garmin, Fugawi, I-Go és Fortuna

termékekre. Az S-Hangár Kft. 2004-június 15-én 2005. június 30-ig terjedő hatállyal, a Varázs Garázs Kft. 2004. május 27-én határozatlan időre kötött viszonteladói szerződést Fugawi, Destinator, Fortuna, Emtac, GPS Dash és Garmin termékek értékesítésére. A vállalkozások szerződésének „Ár, árváltoztatás, árkedvezmények, akciók” része a következőket tartalmazza:

„A termékek jelen szerződésre vonatkozó érvényes kiskereskedelmi listaára mindenkor, Importőr által Disztribútor rendelkezésére bocsátott árlistában kerül meghatározásra.

A kiskereskedelmi árakat Importőr szabályozza, mely ártól való eltérés csak Importőr írásbeli beleegyezésével lehetséges. Disztribútor önhatalmú árváltoztatásra nem jogosult. Amennyiben Disztribútor az árakat önhatalmúlag mégis megváltoztatja, Importőr azonnal visszavonja Disztribútor forgalmazási jogát.

Az árváltoztatás jogát Importőr fenntartja magának.

Amennyiben Importőr kereskedelmi akciót kezdeményez az általa behozott termékekre, (árkedvezmények, egyéb pluszjuttatások, szolgáltatások a vásárlók felé) úgy Disztribútort bevonja az akció megtervezésébe, különös tekintettel az árak kialakítására.”

82. A Macropolis Notebook Kft. 2001. január 1. és 2001. december 31. közötti időtartamra kötött bizományosi szerződést a Garmin termékekre. A Kft. bizományosi szerződése értelmében az Importőr által Disztribútor részére átadott termékek Importőr kizárólagos tulajdonát képezik. A bizományosi szerződés „Ár, árváltoztatás, árkedvezmények, akciók” része a következőket tartalmazza:

„A termékek jelen szerződésre vonatkozó érvényes kiskereskedelmi listaára mindenkor, Importőr által Disztribútor rendelkezésére bocsátott árlistában kerül meghatározásra.

A kiskereskedelmi árakat Importőr szabályozza, mely ártól való eltérés csak Importőr írásbeli beleegyezésével lehetséges. Disztribútor önhatalmú árváltoztatásra nem jogosult. Amennyiben Disztribútor az árakat önhatalmúlag mégis megváltoztatja, Importőr azonnal visszavonja Disztribútor forgalmazási jogát.

Az árváltoztatás jogát Importőr fenntartja magának, azonban köteles az árak változásáról Disztribútort az új ár életbelépése előtt legalább 30 naptári nappal értesíteni.

Amennyiben Importőr kereskedelmi akciót kezdeményez az általa behozott termékekre, (árkedvezmények, egyéb pluszjuttatások, szolgáltatások a vásárlók felé) úgy Disztribútort bevonja az akció megtervezésébe, különös tekintettel az árak kialakítására.”

III. Jogi értékelés

83. A Tpvt. 1. § (1) bekezdése értelmében a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak – ide értve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét (a továbbiakban együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására.
84. A Tpvt. 70. § (1) bekezdése alapján a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely e törvény rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi.
85. A Tpvt. 53. § (3) bekezdése szerint ha a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy hivatalból az eljárás nem a megfelelő ügyfél ellen indult, a megfelelő ügyfél az eljárásba az előző ügyfél egyidejű elbocsátásával bevonható. Ennek hiányában a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti.
86. A Tpvt. egyértelműen elkülöníti egymástól a 77. § (1) bekezdés i) pontja szerint a magatartás törvénybe ütközése hiányának határozattal történő megállapítását az eljárás 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján végzéssel történő megszüntetés eseteitől. Az utóbbi esetben a törvénytörvény két fordulatot tartalmaz: végzéssel megszüntethető az eljárás, ha
- a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpvt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, vagy
 - a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

I-Go ügyfelek

87. A jelen ügyben az All Inclusive Bt. (III. rendű), az Angel Computer Kft., (IV. rendű), az Anm System Kft. (V. rendű), az Autoexec Bt. (VI. rendű), a Balder Security Kft. (XIV. rendű), a Donno Kft. (XXIV. rendű), az eYssen és Társa Kft. (XXIX. rendű), a PCVILL Kft. (LIII. rendű), a TamaComp Bt. (LXIV. rendű), a Tele-Port Kft. (LXV. rendű) eljárás alá vont vállalkozások nyilatkozata és a Navi-Gate Kft. értékesítési nyilvántartása alapján megállapítható, hogy ezen ügyfelek saját célra vásároltak I-Go termékeket. Bár versenyjogi szempontból irreleváns az eljárás alá vontak egyéni szándéka a kifogásolt magatartás miatti felelősség megállapítása szempontjából, ezen vállalkozások számára a viszonteladói szerződés aláírása azzal az előnnyel járt, hogy így részesültek a Navi-Gate Kft. által adott viszonteladói árkedvezményből, amelyet végső fogyasztóként nem kaptak volna meg.
88. Tekintettel arra, hogy a 87. pontban nevezett eljárás alá vont vállalkozások saját részre vásároltak a Navi-Gate Kft.-től a viszonteladói szerződés alapján, a továbbeladási árra vonatkozó „Ár, árváltoztatás, árkedvezmények, akciók” részben foglalt szerződéses rendelkezések a gyakorlatban nem hatályosulhattak. Az eljáró versenytanács szerint ezen eljárás alá vont vállalkozások magatartása elvben sem alkalmas a Tpvt. 11. §-ában szereplő tilalom megsértésére, hiszen a vállalkozások a Navi-Gate Kft. I-Go termékeinek megvásárlása szempontjából nem viszonteladónak, hanem végső fogyasztónak minősültek, ezért esetükben a szerződések „ártartásra” vonatkozó rendelkezései értelmezhetetlenek.
89. Tekintettel arra, hogy a 87. pontban felsorolt eljárás alá vont vállalkozások esetében a versenyfelügyeleti eljárás során a továbbértékesítés szándéka sem céljában, sem

hatásában nem volt tetten érhető, az eljárás megindításának Tpvt. 70. § (1) bekezdésében rögzített feltételei közül az első, „e törvény rendelkezéseit sértheti” feltétel teljesülése nem igazolódott be, ezért velük szemben a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján az eljárás megszüntetése indokolt.

90. A Co-Axiál Kft. (XVII. rendű), a Comp-L Kft. (XIX. rendű), az FGSZT Kft. (XXXI. rendű), a G. Peters Kft. (XXXIII. rendű), a Misaka Bt. (XLVII. rendű), a Next Balassagyarmat Kft. (XLIX. rendű), és a Proftec Kft. (LV. rendű) vállalkozások nyilatkozata és a Navi-Gate Kft. nyilvántartása alapján megállapítható, hogy a nevezett eljárás alá vont vállalkozások – bár aláírt viszonteladói szerződéssel rendelkeztek – ténylegesen nem vásároltak a Navi-Gate Kft.-től. Tekintettel arra, hogy az I-Go viszonteladói szerződések alapján a termékek továbbértékesítése nem realizálódott, a vállalkozások magatartása egyáltalán nem gyakorolt hatást az érintett piac működésére. Következésképpen a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a nevezett eljárás alá vont vállalkozások eredetileg továbbértékesítési célú, de utóbb céljában és hatásában megghiúsult továbbértékesítése folytán az eljárás megindításának Tpvt. 70. § (1) bekezdésében szereplő konjunktív feltételei közül a „közérdek védelme” nem teszi szükségessé az eljárás lefolytatását, ezért ezen vállalkozásokkal szemben a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján a versenyfelügyeleti eljárás végzéssel történő megszüntetése indokolt.
91. A Baliz Bt. (VIII. rendű), Bartók István egyéni vállalkozó (IX. rendű), a Bartolák és Társai Kft. (X. rendű), a BCB Computer Kft. (XI. rendű), a Bekker Bt. (XII. rendű), a Csapó System Bt. (XX. rendű), a Dataprint Kft. (XXI. rendű), a Deviland Kft. (XXIII. rendű), az Égisz Bt. (XXVI. rendű), az Eördögh Trade Kft. (XXVII. rendű), az Euro-Alarm Kft. (XXVIII. rendű), az FGSZT Kft. (XXXI. rendű), a Gericom Co Kft. (XXXV. rendű), a Handy Tech-PDA Kft. (XXXVI. rendű), az Infornax Szövetkezet (XXXVIII. rendű), a Laptomix Bt. (XL. rendű), Marton József egyéni vállalkozó (XLIV. rendű), a Mátrix '68 Kft. (XLVI. rendű), az Origami System's Kft. (LI. rendű), a PDA-Tech Kft. (LIV. rendű), a Realiva Bt. (LVI. rendű), a Servmen Kft. (LVIII. rendű), a Shila-Comp Kft. (LX. rendű), a Silver Blue Kft. (LXI. rendű), a Start Up Kft. (LXIII. rendű), Tánicsics József egyéni vállalkozó (LXXI. rendű), a Trend X Kft. (LXVI. rendű), a W-Lan Tech Kft. (LXIX. rendű), a New Style Computer Kft. (LXXIV. rendű) eljárás alá vont vállalkozások – nyilatkozatuk értelmében továbbértékesítési céllal – megkötötték az I-Go termékekre vonatkozó viszonteladói szerződést a Navi-Gate Kft.-vel. A nevezett vállalkozások a viszonteladói szerződések alapján kereskedelmi mennyiségben vásároltak I-Go termékeket a Navi-Gate Kft.-től – a pontos összeg a Tpvt. 55. § (3) bekezdése alapján üzleti titok körét képezik – amelyeket továbbértékesítettek, azonban a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló adatok, információk szerint a szerződések „Ár, árváltoztatás, árkedvezmények, akciók” részben foglalt rendelkezések megfogalmazása és végrehajtása tekintetében aktív, kezdeményező magatartást nem tanúsítottak.
92. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint a 91. pontban nevezett vállalkozások az ártartási klauzula létrehozása és betartása során nem léptek fel kezdeményezőleg, a közérdek védelme, mint a versenyfelügyeleti eljárás megindításának feltétele, utóbb nem igazolódott be, ezért velük szemben a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján az eljárás megszüntetése indokolt. Ezentúl az eljáró versenytanács szerint az ártartási klauzula alkalmazásától történő esetleges jövőbeli eltiltás úgy is megvalósítható, ha a szerződésminta szövegezése és betartása tekintetében aktív szerződő felet kötelezi erre a versenyhatóság. Az eljárásindítás Tpvt. 70. § (1) bekezdésében szereplő konjunktív feltételek közül a közérdek védelme nem indokolja, hogy kizárólag formális okokból induljon versenyfelügyeleti eljárás bizonyos viszonteladók ellen, amikor gyakorlati

szempontból elegendő a „szerződés urának” tekintethető importőr/nagykereskedő magatartásának valamint a szerződéskötés és annak végrehajtása során az ártartás tekintetében kezdeményező szerepet játszó viszonteladók gyakorlatának a vizsgálata és esetleges jövőbeni marasztalása. Tekintettel a Tpv. 70. § (1) bekezdésében szereplő közérdek mércéjére és arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 7. §-a szerint a közigazgatási hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és a hatóságnak a legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen, a versenyfelügyeleti eljárás megindítása és lefolytatása tekintetében az eljáró versenytanács szerint a vizsgált magatartásban kizárólag formális okok alapján részes vállalkozások eljárás alá vonása nem képvisel olyan többletértéket, amely indokolná mind a hatóság, mind az ügyfelek oldalán jelentkező jelentős mértékű eljárási költségeket.

93. A D-N 2002 Kft. (LXXIII. rendű) eljárás alá vont vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárás alatt tulajdonos-, név-, székhely és tevékenységváltozáson esett át, jogutódja a Gál-Trend Építőipari Kft. (2143 Kerepestarcsa, Árpádvezér út 79.), amely a D-N 2002 Kft.-étől eltérő tevékenységet folytat. A Navi-Gate Kft. nyilvántartása szerint a D-N 2002 Kft. aláírt I-Go szerződése alapján egyetlen darabot sem vásárolt, következésképpen a termékek továbbértékesítése nem realizálódott, amely a vállalkozás időközben megváltozott tulajdonosi és tevékenységi köre miatt a jövőben sem alkalmas piaci hatás kiváltására, ezért a vállalkozással szemben a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján az eljárás megszüntetése indokolt.
94. A kizárólag I-Go viszonteladói szerződéssel rendelkező eljárás alá vont vállalkozások esetében is kiterjesztésre került a vizsgálat a Navi-Gate Kft. által forgalmazott valamennyi termék értékesítése során követett gyakorlatra, amely esetben megállapítható, hogy az egyéb termékekre vonatkozó viszonteladói szerződés és más jogsértésre utaló jel hiányában az eljárás hivatalból nem a megfelelő ügyfél ellen indult, ezért ezen vállalkozásokkal szemben a Navi-Gate Kft. egyéb termékei vonatkozásában a Tpv. 53. § (3) bekezdése alapján az eljárás megszüntetése indokolt.

Garmin ügyfelek

95. A Laptop.hu Kft. (XXXIX. rendű) eljárás alá vont vállalkozás – nyilatkozata értelmében továbbértékesítési céllal – megkötötte a Garmin termékekre vonatkozó viszonteladói szerződést a Navi-Gate Kft.-vel. A vállalkozás a viszonteladói szerződés alapján kereskedelmi mennyiségben vásárolt Garmin termékeket a Navi-Gate Kft.-től – a pontos összeg a Tpv. 55. § (3) bekezdése alapján üzleti titok körét képezi – amelyeket továbbértékesített, azonban a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló adatok, információk szerint a szerződés „Ár, árváltoztatás, árkedvezmények, akciók” részében foglalt rendelkezések megfogalmazása és végrehajtása tekintetében aktív, kezdeményező magatartást nem tanúsított, ebből kifolyólag a közérdek védelme, mint a versenyfelügyeleti eljárás megindításának feltétele, utóbb nem igazolódott be, ezért vele szemben a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján az eljárás megszüntetése indokolt.
96. A Főfotó Kft. (XXXII. rendű) eljárás alá vont vállalkozás által aláírt Garmin viszonteladói szerződés „Ár, árváltoztatás, árkedvezmények, akciók” részében foglalt rendelkezések megfogalmazása eltérő a jelen eljárásban vizsgált többi Garmin szerződés rendelkezésétől. Mindezek ellenére a rendelkezésre álló adatok alapján sem az eljárás alá vont vállalkozás jogsértő magatartása, sem annak hiánya nem

állapítható meg, ugyanakkor a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk szerint a vállalkozás a vertikális ártartás során nem lépett fel kezdeményezőleg, ezért a közérdek védelme nem indokolja az eljárás alá vonttal szembeni versenyhatósági fellépést, ezért a vállalkozással szemben a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján az eljárás megszüntetése indokolt.

97. A kizárólag Garmin viszonteladói szerződéssel rendelkező eljárás alá vont vállalkozások esetében is kiterjesztésre került a vizsgálat a Navi-Gate Kft. által forgalmazott valamennyi termék értékesítése során követett gyakorlatra, amely esetben megállapítható, hogy az egyéb termékekre vonatkozó viszonteladói szerződés és más jogsértésre utaló jel hiányában az eljárás hivatalból nem a megfelelő ügyfél ellen indult, ezért ezen vállalkozásokkal szemben a Navi-Gate Kft. egyéb termékei vonatkozásában a Tpv. 53. § (3) bekezdése alapján az eljárás megszüntetése indokolt.

I-Go és Garmin ügyfelek

98. A Figyel-M Kft. (XXX. rendű) eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata és a Navi-Gate Kft. nyilvántartása értelmében I-Go szoftvert csak saját célra vásárolt, míg a Garmin termékek tekintetében továbbértékesítette a Navi-Gate Kft.-től vásárolt mennyiséget. A Figyel-M Kft. csak az I-Go termékekre kötött viszonteladói szerződést a Navi-Gate Kft.-vel, a Garmin termékeket egyedi megrendelés alapján – szerződés nélkül – vásárolta a Navi-Gate Kft.-től. Az eljáró versenytanács szerint ezen eljárás alá vont vállalkozás magatartása az I-Go termékekre vonatkozó viszonteladói szerződés aláírásával elvben sem alkalmas a Tpv. 11. §-ában szereplő tilalom megsértésére, hiszen a vállalkozás a Navi-Gate Kft. I-Go termékeinek megvásárlása szempontjából nem viszonteladónak, hanem végső fogyasztónak minősült, ezért esetében a szerződés „ártartásra” vonatkozó rendelkezései értelmezhetetlenek. Mindezek alapján a Figyel-M Kft.-vel szemben az I-Go termékek vonatkozásában az eljárás megindításának Tpv. 70. § (1) bekezdésében rögzített feltételei közül az első, „e törvény rendelkezéseit sértheti” feltétel teljesülése nem igazolódott be, ezért vele szemben a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján az eljárás megszüntetése indokolt.
99. A Figyel-M Kft.-vel szemben a Garmin termékekre vonatkozó viszonteladói szerződés és a vertikális árrögzítésben való tevőleges szerepére utaló egyéb bizonyíték hiányára tekintettel nagy valószínűséggel az eljárás nem a megfelelő ügyfél ellen indult, ezért e tekintetben a vállalkozással szemben a Tpv. 53. § (3) bekezdése alapján az eljárás megszüntetése indokolt.
100. Az A-Z Team Kft. (VII. rendű) és a BGPress Kft. (XIII. rendű) eljárás alá vont vállalkozások a Navi-Gate Kft. teljes termékskálájára kötöttek viszonteladói szerződést, amely szerződések „Ár, árváltoztatás, árkedvezmények, akciók” részének szövegezése eltérő képet mutat a többi vizsgált szerződéshez képest. Önmagában a rendelkezésre álló szerződések alapján nem állapítható meg az A-Z Team Kft. és a BGPress Kft. jogsértése illetve annak hiánya tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozások árképzésére vonatkozó adatok nem ismertek, ugyanakkor a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk szerint a vállalkozás a vertikális ártartás során nem lépett fel kezdeményezőleg, ezért a közérdek védelme nem indokolja az eljárás alá vonttal szembeni versenyhatósági fellépést, ezért a vállalkozásokkal szemben a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján az eljárás megszüntetése indokolt.
101. A New Duett Kft. (XLVIII. rendű) eljárás alá vont vállalkozás egyáltalán nem kötött viszonteladói szerződést a Navi-Gate Kft.-vel, ezért a rendelkezésre álló adatokból

- megállapítható, hogy viszonteladói szerződés és a vertikális árrögzítésben való tevőleges szerepére utaló egyéb bizonyíték hiányában nagy valószínűséggel az eljárás nem a megfelelő ügyfél ellen indult, ezért e tekintetben a vállalkozással szemben a Tptv. 53. § (3) bekezdése alapján az eljárás megszüntetése indokolt.
102. Az I-Go és Garmin termékeket egyaránt vásárló vállalkozások közül a Dedra Kft. (XXII. rendű), a GPS Bolt Kft. (XXXIV. rendű), a Maritime Kft. (XLIII. rendű), a Markál Kft. (XLV. rendű), a Nyírpont Kft. (L. rendű), a Selmeczi és Társa Bt. (LVII. rendű), az S-Hangár Kft. (LIX. rendű), a Sokkia Kft. (LXII. rendű), a Trinexus Kft. (LXVII. rendű), a Varázs-Garázs Kft. (LXVIII. rendű) eljárás alá vont vállalkozások a Garmin termékek, míg Herati Kft. (XXXVII. rendű) csak az I-Go termékek vonatkozásában rendelkeznek aláírt viszonteladói szerződéssel.
103. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a 102. pontban nevezett vállalkozások a viszonteladói szerződésük „Ár, árváltoztatás, árkedvezmények, akciók” részében szereplő „ártartási” klauzula szövegezése és betartása során nem léptek fel kezdeményezőleg, így a közérdek védelme, mint a versenyfelügyeleti eljárás megindításának feltétele, utóbb nem igazolódott be, ezért velük szemben a Tptv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján az eljárás megszüntetése indokolt. A jelen végzés 92. pontjában foglaltakra visszautalva a Tptv. 70. § (1) bekezdésében szereplő közérdek mércéje és a Ket. 7. §-a szerinti költségtakarékossági és hatékonysági elvek alapján nem indokolt azon eljárás alá vont vállalkozások az eljárásban ügyfélként történő szerepeltetése, amelyek kizárólag formális okok alapján vettek részt a vizsgált magatartásban, hiszen ügyféli minőségük nem képvisel olyan közérdekkel indokolható többletértéket, amely indokolná mind a hatóság, mind az ügyfelek oldalán jelentkező jelentős eljárási költséget.
104. A Macropolis Kft. (XLII. rendű) eljárás alá vont vállalkozás 2001-ben a Garmin termékek értékesítésére vonatkozóan bizományosi szerződést kötött a Navi-Gate Kft.-vel, ezért a szerződésének „Ár, árváltoztatás, árkedvezmények, akciók” része elvben sem sértheti a Tptv. 11. §-ában szereplő tilalmat. A bizományosi szerződés jogi természete értelmében a bizományos [Macropolis Kft.] a saját nevében, de a megbízó [Navi-Gate Kft.] javára köt a továbbiakban szerződést, ezért a termékek árának meghatározására irányuló rendelkezések a megbízó jogos érdekérvényesítésének részét képezik. Az ügylet teljesítése során a bizományos nem minősül a megbízótól teljes mértékben független piaci szereplőnek, ezért a bizományosi szerződésben kikötött „ártartási” klauzula nem képes a gazdasági verseny káros befolyásolására vagy torzítására. Mindezek alapján a Macropolis Kft.-vel szemben az eljárás megindításának a Tptv. 70. § (1) bekezdése szerinti konjunktív feltételei közül az „e törvény rendelkezéseit sértheti” feltétel nem teljesült, ezért a vállalkozással szemben a Tptv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján az eljárás megszüntetése indokolt.
105. A kizárólag Garmin vagy kizárólag I-Go viszonteladói szerződéssel rendelkező eljárás alá vont vállalkozások esetében is kiterjesztésre került a vizsgálat a Navi-Gate Kft. által forgalmazott valamennyi termék értékesítése során követett gyakorlatra, amely esetben megállapítható, hogy az egyéb termékekre vonatkozó viszonteladói szerződés és más jogsértésre utaló jel hiányában az eljárás hivatalból nem a megfelelő ügyfél ellen indult, ezért ezen vállalkozásokkal szemben a Navi-Gate Kft. egyéb termékei vonatkozásában a Tptv. 53. § (3) bekezdése alapján az eljárás megszüntetése indokolt.
106. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a Tptv. 45. §-a, illetékességét a Tptv. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tptv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

IV. Jogorvoslat

107. A Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján hozott megszüntető végzés elleni jogorvoslati kérelmet a Tpvt. 82. § (1) bekezdése alapján az ügyfél illetve akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz terjesztheti elő.

108. A Tpvt. 53. § (3) bekezdésén alapuló végzéssel szembeni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2007. november 5.