



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-73/2007/89.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Biovit Pharma Kft.** (Szeged) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tárgyában versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t.

1. A Versenytanács elrendeli a 2007. október 11-én kelt Vj-73/2007/45. számú határozatában foglalt azon kötelezettség végrehajtását, mely szerint az eljárás alá vont az alábbi tartalmú, legalább fél oldal terjedelmű hirdetést tegye közzé a Joy magazin egy, a Blikk Nők hetilap egymást követő két számában, anélkül, hogy ahhoz észrevételt fűzne:

"A GVH Versenytanácsa a Vj-73/2007. sz. eljárásban hozott határozatával megállapította, hogy a Biovit Pharma Kft. fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatásokat tett közzé. Nem tudta bizonyítani, hogy a gabonatartalmú Erdic tablettájának garantáltan mellnövelő, mellfeszítő hatása, illetve a hasra, körömré, bőrre kedvező mellékhatása lenne. Nem nyert továbbá bizonyítást, hogy az alapanyagokat különleges körülmények között természeténél, illetve hogy a világon több mint 100 ezer nő használná a terméket."

2. Ezzel egyidejűleg a kötelezett vállalkozás e végzés kézhezvételétől számítottan az első 30 napban napi 20 000 (azaz húszezer) Ft, azt követően a kötelezettség teljesítésének igazolásáig napi 30 000 (azaz harmincezer) Ft végrehajtási bírságot köteles megfizetni.

3. E végzés kézhezvétele és a kötelezettség teljesítése közti - napokban mért - időszakra számított végrehajtási bírságot a kötelezett vállalkozás a teljesítés igazolásától számított 15 napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számlájára.

4. A Versenytanács elrendeli a 2007. október 11-én kelt Vj-73/2007/45. számú határozatban kiszabott 16 000 000 - azaz tizenhatmillió - Ft versenyfelügyeleti bírság végrehajtását, amely után 3 516 800 - azaz hárommillió-ötszáz-tizenhatezernyolcszáz - Ft késedelmi pótlékot számít fel.

5. Az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél.

I n d o k o l á s

I.

A Vj-73/2007/45. számú határozat

1. Az eljáró versenytanács 2007. október 11-én hozott Vj-73/2007/45. számú határozatában megállapította, hogy a Biovit Pharma Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont vagy kötelezett) 2005. januártól az Erdic tablettá mellnövelő, mellfeszítő hatásáról, széles körű bevált módszeréről, kedvező mellékhatásairól és alapanyagainak különleges termesztési körülményeiről adott tájékoztatásaival fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozást a határozat kézhezvételétől a magatartás további tanúsításától eltiltotta, valamint ezen magatartása miatt vele szemben 16 000 000 (azaz tizenhatmillió) Ft bírságot szabott ki.
2. Az eljáró versenytanács egyidejűleg kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül az alábbi tartalmú, legalább fél oldal terjedelmű hirdetést tegye közzé a Joy magazin egy, a Blikk Nők hetilap egymást követő két számában, anélkül, hogy ahhoz észrevételt fűzne:
„A GVH Versenytanácsa a Vj-73/2007. sz. eljárásban hozott határozatával megállapította, hogy a Biovit Pharma Kft. fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatásokat tett közzé. Nem tudta bizonyítani, hogy a gabonatartalmú Erdic tablettájának garantáltan mellnövelő, mellfeszítő hatása, illetve a hasra, körömré, bőrre kedvező mellékhatása lenne. Nem nyert továbbá bizonyítást, hogy az alapanyagokat különleges körülmények között természeténél, illetve hogy a világon több mint 100 ezer nő használná a terméket.”

II.

A GVH határozatának bírósági felülvizsgálata

3. Az eljárás alá vont vállalkozás a Fővárosi Bírósághoz benyújtott keresetlevelében kérte a Vj-73/2007/45. számú határozat hatályon kívül helyezését, illetve másodlagosan az eljárás megszüntetését a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 75. §-a alapján. Az eljárás alá vont harmadlagos kereseti kérelme a határozat megváltoztatásával a helyreigazítás mellőzésére vagy módosítására, illetve a bírság mellőzésére vagy mérséklésére irányult.
4. Egyebekben a határozat végrehajtásának felfüggesztését kérte. A Fővárosi Bíróság 2008. április 2-án hozott 2.K.33.044/2007/9-II. számú végzésével a határozat végrehajtását a helyreigazító nyilatkozat közzététele vonatkozásában a per jogerős befejezéséig felfüggesztette. Az elsőfokú bíróság ezen végzését a Fővárosi Ítéletábla 2008. szeptember 5-én hozott végzésével akként változtatta meg, hogy a határozat végrehajtását a bírságra vonatkozó rendelkezése tekintetében felfüggesztette, ezt meghaladóan a kérelmet elutasította.
5. A Fővárosi Bíróság 2008. június 25-én kelt, 2.K.30.044/2008/18. számú ítéletében elutasította a felperes keresetét. A Biovit Pharma Kft. a törvényes határidőben nem élt fellebbezéssel az ítélet ellen, ehelyett 2008. szeptember 12-én az ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyet a Legfelsőbb Bíróság 2008. december 2-án hozott, Kfv.III.37.545/2008/2. számú végzésével hivatalból elutasított.

III. Az utóvizsgálat

III. 1. A helyreigazító nyilatkozat

6. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Tpv. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján 2008. február 19-én utóvizsgálatot rendelt el a Vj-73/2007/45. számú határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.
7. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet nyújtott be, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. § (1) bekezdése alapján, a végrehajtás a kérelem elbírálásáig nem foganatosítható, ezért a vizsgáló az utóvizsgálatot a Vj-73/2007/58. számú végzésével a végrehajtási felfüggesztése iránti kérelem jogerős elbírálásáig felfüggesztette.
8. A Fővárosi Bíróság ítélete 2008. augusztus 26-án jogerőre emelkedett, erre tekintettel a vizsgáló Vj-73/2007/73. számú végzésével 2008. szeptember 15-én az utóvizsgálat felfüggesztését megszüntette.
9. Az utóvizsgálat során a vizsgáló és az eljáró versenytanács egyaránt adatszolgáltatásra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást arra vonatkozóan, hogy eleget tett-e a Vj-73/2007/45. számú határozatban foglalt azon kötelezettségének, mely szerint meghatározott tartalmú helyreigazító nyilatkozatot kellett közzétennie a Joy magazinban és a Blikk Nők hetilapban.
10. Az eljárás alá vont vállalkozás az utóvizsgálat során 2008. március 10-én a Vj-73/2007/56. számú ügyiratban mindösszesen annyit nyilatkozott, hogy „*a Biovit Pharma Kft. még nem tett eleget a Vj-73/2007/45. sz. határozatban foglalt hirdetés megjelentetési kötelezettségének.*”
11. Az utóvizsgálat felfüggesztésének megszüntetését követően az eljárás alá vont vállalkozás ismételt felszólításra sem nyilatkozott arról, hogy eleget tett-e közzétételi kötelezettségének, azonban a 2008. október 2-án kelt Vj-73/2007/84. számú ügyiratban a Blikk Nők magazin kiadójának (Euromedia Bt.) törvényes képviselője az alábbiakról nyilatkozott: „*A Biovit Pharma Kft. nyilvántartásunk alapján 2008. július és szeptembere között nem rendelte meg a Gazdasági Versenyhivatal végzésében megjelölt, legalább fél oldal terjedelmű hirdetést.*” A Joy magazint kiadó Marquard Media Magyarország Kft. ügyvezető igazgatójának 2008. október 2-án kelt Vj-73/2007/80. számú nyilatkozata szerint „*a Biovit Pharma Kft. a határozatban foglalt szövegű helyreigazítás közzétételét nem rendelte meg a Joy magazinba.*”
12. Mindezek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont nem tett eleget a határozatban foglalt kötelezettségének.

III. 2. A bírság

13. Az eljáró versenytanács a helyreigazító nyilatkozat közzétételén kívül 16 millió Ft bírság megfizetésére is kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást.
14. A kötelezett a határozatban foglalt kötelezésnek a mai napig nem tett eleget.

IV. Jogi háttér

15. A Tpvt. 76. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.
16. A Tpvt. 76. § (4) bekezdés c) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, nem teljesítés esetén pedig határozattal korábbi határozatát visszavonja, illetve megváltoztatja, ha a kötelezettség teljesítése nem indokolt.
17. A Tpvt. 89. § (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntés jogerős, ha a döntés ellen határidőn belül jogorvoslatot nem terjesztettek elő, arról lemondtak, vagy a jogorvoslat kizárt.
18. A Tpvt. 89. § (2) bekezdése szerint a jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el. A nem jogerős döntés akkor hajtható végre, ha a jogorvoslatnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács és a vizsgáló a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását a teljesítési határidő eredménytelen eltelte után haladéktalanul, külön végzéssel, hivatalból rendeli el.
19. A Tpvt. 90. § (1) bekezdése szerint, ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdésének rendelkezése szerint a kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől a határozatban foglaltak teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni. Az (5) bekezdés értelmében a versenyfelügyeleti eljárásban kiszabott bírság, ha azt a kötelezett a teljesítésre nyitva álló határidőn belül sem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a GVH megkeresésére az illetékes állami adóhatóság szed be.
20. A Tpvt. 90/A. § szerint a meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelező döntések végrehajtását a GVH foganatosítja.
21. A Tpvt. 90. § (2) bekezdése értelmében a kötelezett indokolt kérelmének elfogadása esetén az eljáró versenytanács egy alkalommal póthatáridőt biztosíthat az önkéntes teljesítésre. Ebben az esetben a végrehajtási bírság napi összege felemelésre kerül, maximuma elérheti a napi 100 000 Ft-ot.

V. A Versenytanács döntése

V. 1. A helyreigazító nyilatkozat

22. A Versenytanács az utóvizsgálat eredménye alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont elmulasztotta teljesíteni a Vj-73/2007/45. számú határozatban foglalt kötelezettségét, ezért elrendeli annak végrehajtását, továbbá az eljárás alá vont köteles e végzés kézhezvételétől számítottan az első 30 napban napi 20 000 (azaz húszezer) Ft, azt követően – e végzés végrehajtásával való késlekedésre tekintettel – a kötelezettség teljesítésének igazolásáig napi 30 000 (azaz harmincezer) Ft végrehajtási bírságot megfizetni.
23. A döntés kézhezvételétől számított 30 nap eredménytelen eltelte után életbe lépő végrehajtási bírság összegének meghatározásakor a Versenytanács figyelemmel volt

arra, hogy a jogsértő magatartás különösen sérülékeny, nagy számú fogyasztót érhetett el.

24. A végrehajtási bírság alapösszege naponta 20 000 Ft, amely a végzés kézhezvételétől számított 30 napot követően – a hiánytalan közzététel igazolásának hiányában -, a végrehajtási bírság kényszerítő erejének növelése érdekében 30 000 Ft-ra emelkedik.
25. A végzés kézhezvétele és a kötelezettség teljesítése közti – napokban mért – időszakra számított végrehajtási bírságot a kötelezett vállalkozás a lejáratától számított 15 napon belül köteles megfizetni a GVH bírságbevételei számlájára.
26. Az eljáró versenytanács teljesítettnek tekinti a helyreigazító nyilatkozat közzétételére vonatkozó rendelkezést, amennyiben az eljárás alá vont az előírt hirdetések valamennyi érintett lapban, legalább fél oldal terjedelemben igazoltan megjelentette. A megjelenések igazolását a Versenytanács akkor fogadja el, ha a megjelölt újságokban közreadott tájékoztatások eredetije vagy fénymásolata rendelkezésre áll, illetve a lapok kiadói megerősítik a megjelenést.
27. Amennyiben a kötelezett hirdetés közreadási kötelezettségének nem, vagy csak részlegesen tesz eleget, a GVH a határozat kézhezvételét követő minden egyes hónap végén az addig meg nem fizetett végrehajtási bírságot lejárnak tekinti, azt az APEH közreműködésével behajtja. A Ket. 138. § (1) bekezdés alapján továbbá a késedelmes fizetés esetén a kötelezett késedelmi pótlékot is köteles fizetni.
28. A Versenytanács felhívja továbbá a figyelmet, hogy a Tpv. 90. § (4) bekezdése alapján végrehajtási bírságot a vállalkozás vezetőjével szemben is kiszabhatja. Amennyiben e végzés nem éri el célját, úgy a Versenytanács megfontolja, hogy éljen ezen eszközzel. Az eljáró versenytanács a végrehajtási bírság összegének emelését mindaddig ismételni fogja, amíg az előírt kötelezettség teljesítése nem történik meg.
29. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Ket. 140. § (1) bekezdés a) és e) pontja alapján, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti vagy a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

V. 2. A bírság

30. A Versenytanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság ítéletének jogerőre emelkedését követően az eljárás alá vont nem tett eleget bírságfizetési kötelezettségének.
31. A Ket. 138. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tett eleget. A (3) bekezdés alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A Ket. 138. § (4) bekezdése szerint a késedelmi pótlékot a pénzfizetési kötelezettség esetén a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól, részleges teljesítés esetén a hátralékra kell felszámítani.
32. A kötelezett a Vj-73/2007/45. számú 16 000 000 (azaz tizenhatmillió) Ft bírság kiszabásáról rendelkező határozatban megjelölt teljesítési határidő utolsó napját követő naptól – 2007. december 14-től – késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke – 2009. március 17-ig, azaz jelen végzés meghozatalának napjáig – 3 516 000 Ft.
33. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Ket. 138. § (5) bekezdése értelmében természetes személy kérelmére – kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén – a késedelmi pótlék mérsékelhető vagy felszámítása mellőzhető. A nem természetes személy ügyfél erre csak akkor tarthat igényt, ha bizonyítja, hogy a tőle

elvárható mértékben és módon mindent megtett a határidőben történő teljesítés érdekében, és az neki fel nem róható okból meghiúsult.

34. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

VI.

Eljárási kérdések

35. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
36. A Tpvt. 91. § (1) bekezdése szerint az, akinek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemtől szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél. A Versenytanács elnöke a végrehajtási kifogásról nyolc napon belül dönt, a végzéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs. A Ket. 152. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtási kifogásnak nincs halasztó hatálya.
37. Az eljáró versenytanács tájékoztatja az eljárás alá vontat, hogy a Ket. 130. (3) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelő végzés ellen akkor is – a Tpvt. 91. § (1) bekezdésének megfelelő – végrehajtási kifogással élhet, ha igazolja, hogy a kötelezettségét a végzés közzétekor már teljesítette; ebben az esetben a kifogásnak halasztó hatálya van.
38. E végzés elleni jogorvoslati jog kizárása a Tpvt. 82. § (1) bekezdésén alapul.
39. A bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a megbírságolt vállalkozás neve, valamint a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság, illetve végrehajtási bírság).

Budapest, 2009. március 17.