



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-157/2007/58.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **"N&P KEGYELET 2006" Temetkezési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t

- 1) A Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás nem teljesítette a 41. sorszámú végzésben - vállalásával egyezően - előírt azon kötelezettséget, hogy a 200.000 és a 12.000 forint különbözetét térítse vissza az Antea Nemzetközi Temetkezési Kft-nek.
- 2) Kötelezi a Versenytanács az eljárás alá vont vállalkozást, hogy a határozat kézbesítését követő nyolc napon belül fizessen meg 13.000.- Ft (Tizenháromezer forint) versenyfelügyeleti bírságot a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557. számú bírságbevételi számlájára.
- 3) A Versenytanács elrendeli a 41. sorszámú végzés azon rendelkezésének végrehajtását, mely szerint kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást, hogy a 200.000 és a 12.000 forint különbözetét térítse vissza az Antea Nemzetközi Temetkezési Kft-nek.
- 4) A végzés 1) és 2) pontjában foglaltak ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó külön jogorvoslattal élhet az eljárás alá vont vállalkozás.
- 5) A végzés 3) pontjában foglalt rendelkezés ellen nincs helye külön jogorvoslatnak az eljárás alá vont vállalkozás azonban a kézbesítéstől számított 3 napon belül végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 67. § (1) bekezdése, illetve 70. §-a alapján 2007. október 1-jén versenyfelügyeleti eljárást indított az „N&P KEGYELET 2006” Temetkezési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Kft.) ellen annak vizsgálatára, hogy a Kft. megsérti-e a Tpvt. 21. § a) pontját „a külföldi elhunyt más vállalkozónak történő átadása” feltételeinek, valamint a szolgáltatás ellenértékének meghatározása kapcsán tanúsított magatartásával.
- 2) A Versenytanács az eljárást 2008. május 15-én kelt (május 22-én kézbesített) végzésében megszüntette, egyben a Tpvt. 75. § (1) bekezdése szerint – vállalásával egyezően – arra kötelezte a Kft-t, hogy a végzés kézbesítését követő
 - a) 15 napon belül Díj-jegyzékében a „Külföldi elhunyt átadása más vállalkozónak” szolgáltatása díját a jelenlegi 200.000 forintra szemben 12.000 forintban állapítsa meg; továbbá
 - b) 30 napon belül a 200.000 és a 12.000 forint különbségét térítse vissza az Antea Nemzetközi Temetkezési Kft-nek (a továbbiakban: Antea Kft.).

II.

A vizsgáló által lefolytatott utóvizsgálat

- 3) A Tpvt. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség ellenőrzése érdekében.
- 4) A vizsgáló az általa 2008. szeptember 10-én elrendelt utóvizsgálatban a Tpvt. 71. § szerint készített jelentésében az alábbiakat állapította meg.
- 5) A 2.a) pont szerinti kötelezettség tekintetében a vizsgáló által 2008. szeptember 17-én tartott helyszíni meghallgatáson a Kft. bemutatta a 2008. június 1-jétől hatályos

Árlistáját, mely szerint a „Külföldi halott átadása más vállalkozónak” szolgáltatása díja 12.000.- forint.

- 6) A 2.b) pont szerinti kötelezettségre nézve a fenti helyszíni meghallgatáson úgy nyilatkozott a Kft., hogy fax útján fogja megküldeni a vizsgálónak a kötelezettség kapcsán tett intézkedésre vonatkozó dokumentumot. A 2008. szeptember 29-én megküldött faxban a Kft. jelezte, hogy 2008. május 19-én levélben kérte az Antea Kft-től bankszámlaszáma megadását, melyre azonban nem kapott választ, így fizetési kötelezettségének – szándéka ellenére – nem tudott eleget tenni. A faxhoz mellékelte a hivatkozott levél másolatát, annak postára adását igazoló dokumentumot azonban nem csatolt. A vizsgáló telefoni megkeresésére a Kft. azt közölte, hogy ilyen dokumentum azért nem áll rendelkezésére, mert a levelet normál postai küldeményként adta postára.
- 7) A vizsgáló megkeresésére az Antea Kft. úgy nyilatkozott, hogy a Kft-től fenti tartalmú levelet nem kapott. Az Antea Kft. ezt követően a Kft. által a térítvény szerint 2008. október 2-án átvett levélben megküldte részére a számlaszámát. A Kft. azonban 2008. november 13-ig nem utalta át a 2.b) pont szerinti összeget.

III.

A Versenytanács döntése

- 8) A Tpv. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
- 9) Az 5) pontban foglaltak alapján megállapítható volt, hogy a Kft. a kötelezettség 2.a) pont szerinti részét teljesítette, a 2.b) pont szerinti részét azonban a 6-7) pontban írottak alapján nem. Ezért a Versenytanács – egyezően a vizsgálónak a Tpv. 71. § (1) bekezdés c) pontja alapján tett indítványával – megállapította, hogy a Kft. a kötelezettséget nem teljesítette.

Bírság

- 10) A Tpv-t-nek a 76. § (4) bekezdés a) pontjában hivatkozott 78. §-a (1) bekezdése alapján a Versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv-t. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A Tpv-t. 78. § (3) bekezdése szerint: „A bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartásra, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozatja meg.”
- 11) A Versenytanács szükségesnek tartja egyértelműsíteni, hogy a Tpv-t. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti bírság tekintetében a Tpv-t. 78. § (3) bekezdésében foglalt „jogsértés”, illetve „törvénybe ütköző magatartás” fogalmak alatt értelemszerűen nem a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező magatartást kell érteni, mert a 75. § (1) bekezdés szerinti a kötelezettség előírás nem jelenti a törvénysértés megvalósulásának megállapítását. A Tpv-t. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti bírság megállapításakor jogsértés (törvénybe ütköző magatartás) helyett azon magatartást kell értékelni, hogy a vállalkozás a vállalása alapján előírt kötelezettséget nem teljesítette (a továbbiakban: kötelezettségszegés).
- 12) A bírság összegének meghatározásakor a Versenytanács a fentiek szerint a kötelezettségszegéssel elért előnyből indult ki, mely az adott esetben abban ölt testet, hogy a vállalkozás a kötelezettséget előíró végzés 2008. május 22-i kézhezvételét követő 31. naptól (2008. június 22.) jogosulatlanul rendelkezett a 2.b) pont szerint az Antea Kft-nek visszatéríteni vállalt 188.000.- forinttal, amiből kamat nyeresége származott.
- 13) A Versenytanács álláspontja szerint a bírság összegének a fenti mértéket meg kell haladnia ahhoz, hogy a bírságnak kellő elrettentő hatása legyen. Ehhez (figyelembevétel, hogy legalábbis 2008. október 2-től egyértelműen felróható a Kft. felé a nem teljesítés) a Versenytanács szükségesnek (és egyben elégségesnek) ítélte a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő kamatláb figyelembevételét a 2008. június 22-től 2008. november 13-ig terjedő időszakra, mely egyben a kötelezettségszegés időtartamát is tükrözi. Mindezek alapján a bírság összege (lefelé)

kerekítve 13.000.- forint, mely nem haladja meg a Kft. előző évi nettó árbevételének 10 százalékát.

- 14) A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557. számú bírságbevételi számla javára történő befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont vállalkozás neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
- 15) A végzés elleni jogorvoslati jog a Tpv. 76. § (5) bekezdésén és 82. § (1) bekezdésén alapul, melynek azonban a bírság megfizetésére nincs halasztó hatálya.

IV.

A végrehajtás elrendelése

- 16) A Tpv. jelen versenyfelügyeleti eljárás indításakor hatályos 89. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntés jogerős, ha a döntés ellen határidőn belül jogorvoslatot nem terjesztettek elő. A (2) bekezdés értelmében a jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el.
- 17) A Versenytanács kötelezettséget előíró 41. sorszámú végzése ellen a Kft. nem terjesztett elő jogorvoslatot, kötelezettségének pedig a végzésben előírt határidőben nem tett eleget (lásd 9. pont). Ezért a Versenytanács a végrehajtást elrendelte. A Versenytanács a Tpv. 90. § (1) bekezdése alapján bírság kiszabását nem látta lehetségesnek, mert a végrehajtás kikényszerítéséhez hatékonyabb (magasabb, és így nagyobb kikényszerítő erejű bírság kiszabására lehetőséget adó) eszköznek ítélte a Tpv. 76. § (4) bekezdés a) pontja alapján – a vállalt kötelezettség kikényszerítése céljából – kiszabható Tpv. 78. § szerinti bírságot.
- 18) A közigazgatósági hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 138. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kft. késedelmi pótlékot is köteles fizetni, melynek mértéke a Ket. 138. § (3) bekezdése szerint minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki

alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ezt figyelembevéve a végrehajtás elrendeléséig felmerült késedelmi pótlék összege a 188.000 forintos fizetési kötelezettség, valamint a késedelem kezdőnapja (2008. június 22.) és a jelen végzés kelte (2008. december 04.) alapján 15.673 forint. A Kft. 10104820-55375200-0100008 számú számláját a Budapest Bank Rt. (8200 Veszprém, Bruszanyi A. u. 26.) vezeti.

- 19) A végzés ellen a Tpvt. 82. § (1) bekezdése alapján külön jogorvoslat nem terjeszthető elő.
- 20) A végrehajtási kifogás előterjeszhetősége a Tpvt. 91. § (1) bekezdésén alapul, annak azonban a Ket. – a Tpvt. 44. § alapján a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó – 152. § (1) bekezdése alapján nincs halasztó hatálya, kivéve, ha igazolja, hogy kötelezettségét a végzés közzétekor már teljesítette [Ket. 130. § (3) bekezdés].

V.

Egyéb kérdések

- 21) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2008. december 4.