



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-159/2007/260.

**NYILVÁNOS VÁLTOZAT!!**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Mondi Packaging AG.** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a **Mondi Packaging Vác Kft.** (Vác), valamint a **Dunapack Papír és Csomagolóanyag Zrt.** és **Dunapack Ukrajne Ltd.** – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

A Versenytanács engedélyezi, hogy

- a Mondi Packaging Vác Kft. megvásárolja a Dunapack Papír és Csomagolóanyag Zrt. nyíregyházi; valamint
- a Mondi Packaging AG és a Dunapack Ukraine Ltd. Zhydackev-i

ipari zsák gyártó üzemét.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül fizessen meg további 8.000.000.- (Nyolcmillió) forint eljárási díjat a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037571. számú eljárási díjbevételi számlájára.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **A kérelem**

- 1) A kérelmező Mondi Packaging AG. (a továbbiakban: Mondi AG) és a Mondi Packaging Vác Kft. (a továbbiakban: Mondi Kft.) 2007. augusztus 28-án Adásvételi Szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött a Dunapack Papír és Csomagolóanyag Zrt-vel és a Dunapack Ukraine Ltd-vel azok Nyíregyházán, illetve az ukrajnai Zhydackev-ben levő ipari zsák gyártó üzemének (a továbbiakban együtt: Üzletág) megvásárlására.
- 2) <sup>1</sup>
- 3) A Mondi-nak a kérelmezett tranzakció 139/2004/EK. rendelet alapján történő elbírálásra irányuló kérelmét az Európai Közösség Bizottsága 2007. szeptember 9-én elutasította.
- 4) A Mondi AG a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2007. október 3. napján benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakció engedélyezését kérte.

### **II.**

#### **A teljeskörű eljárásá nyilvánítás**

- 5) A Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontja szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”. Amennyiben az engedély megadása nem nyilvánvaló vagy a Tpv. 30. § (1) bekezdésén alapul, akkor a határozatot a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján 120 napon belül kell meghozni, melynek alkalmazásáról az eljáró

---

<sup>1</sup> A Szerződés tartalma üzleti titok.

versenytanács a kérelem beérkezésétől számított negyvenöt napon belül dönt (Tpvt. 63. § (4) bekezdés).

- 6) A Tpvt. 63. § (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) és a b) pont szerinti (teljeskörű) eljárásban elbírálható összefonódások megkülönböztetésekor a Versenytanács – a saját több éves gyakorlatát tükröző – a Gazdasági Versenyhivatal elnöke és a Versenytanács elnöke által a Tpvt. 36. § (6) bekezdése alapján kiadott 1/2003. számú közleményből (a továbbiakban: Közlemény) indul ki.
- 7) A Közlemény 14-15. pontja az összefonódással érintett vállalkozások érintett piaci részesedéseihez köti az egyszerűsített eljárás alkalmazhatóságát, így – egyebek mellett – ahhoz, hogy nincs olyan érintett piac (Tpvt. 14. §), amelyen az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (Tpvt. 26. §) együttes részesedése meghaladja a 20 százalékot (Közlemény 14.ii.a. pont) és mindkét vállalkozás-csoporté az 5 százalékot (Közlemény 14.iii.a. pont).
- 8) A Közlemény 14-15. pontjában meghatározott piaci részesedési küszöbértékek teljesülése (túl nem lépése) a Közlemény 17) pontja szerint csak szükséges, de nem elégséges feltétel: nem alkalmazható egyszerűsített eljárás, ha az érintett piacot vagy a felek piaci részesedését nehéz meghatározni. Ezért az egyszerűsített eljárás további szükséges feltétele az, hogy a piaci részesedés az elintézési határidőn belül rendelkezésre álló, egyértelmű, továbbá objektív vagy ellenőrizhető információkra és adatokra alapozódjon az egyes érintett (áru- és földrajzi) piacok meghatározása és teljes forgalmára (méretére) vonatkozó adatok tekintetében.
- 9) A Mondi AG és a Mondi Kft. a Mondi plc. által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Mondi csoport) tagja. A Mondi-csoport és az Üzletág együttes részesedése – kérelmező által rendelkezésre bocsátott adatok szerint – a magyarországi papírzsák forgalomból meghaladja a 20 százalékot, ezen belül külön-külön mindkettőé az 5 százalékot. Nem volt ugyan kizárható, hogy az összefonódással érintett áru és/vagy földrajzi piac az előzőeknél tágabb, ennek megállapítása azonban részletes vizsgálatot igényelt. Ezért az eljáró versenytanács 140. sorszámú végzésében a kérelem teljeskörű elbírálásban történő elbírálásáról döntött.

### III.

#### Az összefonódás részvevői

- 10) A Mondi-csoport tevékenységi köre elsősorban csomagoló anyagok és eszközök (hullámpapír, zsákok, rugalmas csomagoló anyagok), valamint irodai papír gyártására terjed ki.
- 11) A Mondi-csoport magyarországi tagjainak 2006. évi nettó árbevétele, valamint külföldön honos tagjainak a Magyar Köztársaság területén a 2006. évben elért nettó árbevétele együttesen több, mint 15 milliárd forint volt.
- 12) A Dunapack Zrt. nyíregyházi üzeme, valamint az általa irányított Dunapack Ukraine Ltd. Zhydackev-i üzeme egyaránt papírzsákok gyárt ipari felhasználási célra.
- 13) A nyíregyházi üzem 2006. évi nettó árbevétele és a Zhydackev-i üzemnek a Magyar Köztársaság területén a 2006. évben elért nettó árbevétele együttesen meghaladta az 500 millió forintot.

### IV.

#### Az ipari zsákok forgalmazásának főbb jellemzői

##### Helvettesítési viszonyok

- 14) Az ipari zsákok rugalmas csomagoló eszközök, amiket kész vagy félkész termékeként szállítanak az ipari vagy kereskedelmi végfelhasználók részére. Sok fajta anyagból több különböző végfelhasználó részére készülnek. Az ipari zsákok viszonylag homogén termékek, amelyekhez nem szükséges különösebben bonyolult know-how vagy összetett előállítási folyamat.
- 15) Az ipari zsákok az alábbi alapanyagokból készülhetnek:
  - bevont összetett anyagok, pl.: műanyaggal kombinált alumínium fólia (ami tovább kombinálható más anyagokkal);
  - különböző anyagok kombinációi, pl.: laza műanyag film réteggel ellátott papír vagy laza papír réteggel ellátott műanyag;
  - papír;

- műanyag borítású papír (vagy papír borítású műanyag);
- műanyag;
- természetes rostok.

16) A vizsgáló eljárása [Tpvt. 47. § (1) bekezdés a) pont] az ipari zsákok legfontosabb vevői számára egy 30 kérdésből álló önkitöltős kérdőívet állított össze, melyben a vevők ipari zsák használati szokásaira, beszerzési politikájára, termék- és szolgáltatóváltási attitűdjére kérdezett rá. A kérdőívet az Üzletág 50 és a Mondi 34 legfontosabb vevőjének küldte el, valamint 16 olyan vállalkozásnak, amelyek főként az ügyfelek versenytársaitól vásárolnak ipari zsákokat.

17) A kérdőívre a megkérdezettek többsége válaszolt. A válaszok az alábbiak szerint összegezhetők:

- a) A vevők nagyobb hányada csak papíralapú ipari zsákot használ, kisebb részük vegyesen vásárol papír és egyéb alapanyagút (nem feltétlen ugyanannak a terméknek a csomagolására), azok aránya pedig minimális, akik nem használnak papíralapú zsákokat.
- b) A papíralapú ipari zsákot használó vevők igen jelentős része nem használ más alapanyagú ipari zsákot ugyanazon terméke csomagolására. Ennek okaként elsősorban azt adták, hogy a termék jellege nem teszi lehetővé más alapanyag használatát (pl. a különböző építőanyag ipari termékek csomagolásához légáteresztő papírzsák szükséges). Emellett egyes válaszok említik, hogy a papíralapú zsákok költséghatékonyabbak, általánosan elfogadottak a piacon, továbbá környezetbarát jellegükből adódóan megfelelnek a nemzetközi előírásoknak.
- c) A papíralapú ipari zsákot használó vevők túlnyomó többsége korábban is ipari zsákot használt termékei csomagolására, és a jövőben sem tervezi, hogy más csomagolóanyagra vált.

18) A vizsgáló az ügyfelek versenytársait is megkereste. A megkeresett 10 külföldi és 8 magyar vállalkozás közül a feltett kérdésekre 7 nemzetközi versenytárs és 5 magyar vállalkozás válaszolt.

- 19) A papírzsákok és a más (elsősorban műanyag) zsákok közötti helyettesíthetőség kérdésében a nagy nemzetközi versenytársak véleménye eltérő. Volt olyan, amely egyértelműen egymás ésszerű helyettesítőjének minősítette az összes ipari zsákot, és példákat is sorolt fel mindkét irányú keresleti helyettesíthetőségre, míg egy másik határozottan állította, hogy a papíralapú zsákoknak nincs reális helyettesítője. Egy további vállalkozás szerint a helyettesíthetőség kizárólag a műanyag zsákról papírra történő váltás esetén áll fenn, ellenkező irányban nem. A versenytársak egy része a kérdésre érdemben nem válaszolt.
- 20) Az iparági tanulmányok szerint a műanyag alapú zsákok jelentősen drágábbak (mintegy 100%-kal), mint a papíralapúak.

### **Az értékesítés földrajzi korlátai**

- 21) Az ipari papírzsákok szállítási költségeinek a termék árához való aránya<sup>2</sup> 500 km-en belül csekély mértékű és 1000 km-en belül sem jelentős.
- 22) Az előzőekkel is összhangban az ügyfelek és a megkérdezett versenytársak jellemzően 500 és 1000 km között jelölték meg a gazdaságos szállítás maximális távolságát.
- 23) A magyarországi összes ipari papírzsák felhasználásnak 30-40 százaléka<sup>3</sup> származott importból, míg a magyarországi termelés 20-30<sup>4</sup> százaléka került exportálásra.

### **Forgalmi részesedések**

- 24) A Táblázat a Mondi-csoport és az Üzletág részesedését mutatja be az összes ipari zsákból és az ipari papír zsákokból Magyarországon, az Európai Unióban, illetve Magyarország 500 és 1000 km sugarú körzetében.

---

<sup>2</sup> A pontos mértékek üzleti titkot képeznek.

<sup>3</sup> A pontos mérték üzleti titkot képez.

<sup>4</sup> A pontos mérték üzleti titkot képez.

**A Mondi és az Üzletág részesedése az ipari zsák  
forgalomból (%-ban)<sup>5</sup>**

Földrajzi terület	Minden ipari zsák			Papíralapú zsákok		
	Mondi	Üzletág	Összesen	Mondi	Üzletág	Összesen
Magyarország	15-25	15-25	30-40	40-50	40-50	90-100
Mo. 500 km-es körzete	15-25	0-5	20-30	40-50	0-10	50-60
Mo. 1000 km-es körzete	10-20	0-5	10-20	40-50	0-5	45-55
Európai Unió	10-20	0-5	10-20	35-45	0-5	35-45

**Lehetséges verseny**

- 25) Az RBB Economics tanácsadó vállalkozás számítása szerint Magyarország 500 km sugarú környezetében jelentős mértékű<sup>6</sup> papírzsák gyártókapacitás áll kihasználatlanul, 1000 km-en belül pedig a magyarországi felhasználás többszöröse<sup>7</sup>.
- 26) Több – Magyarország 500 km sugarú körzetén belül gyártókapacitásokkal rendelkező – vállalkozás a kérdőívre adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy képes lenne növelni Magyarországra irányuló forgalmát.
- 27) A kérdőívre válaszoló vevők nem jelentéktelen hányada úgy nyilatkozott, hogy – adott esetben – a Mondi-Üzletág párosról más szállítóra váltanának, közel fele pedig meg is nevezte azt a külföldi vállalkozást, amelyre váltana.

**V.**

**Az engedélykérési kötelezettség**

- 28) Az 1) pont szerinti Szerződés révén
- a Dunapack Zrt. nyíregyházi üzeme (mint vállalkozás-rész) a Mondi Kft.;
  - a Dunapack Ukraine Ltd. Zhydackev-i üzeme (mint vállalkozás-rész) a Mondi AG
- részévé válik, mely tranzakciók a Tptv. 23. § (1) bekezdés a) pontjának utolsó fordulata alapján vállalkozások összefonódásának minősülnek.

<sup>5</sup> A pontos mértékek üzleti titkot képeznek.

<sup>6</sup> A pontos mérték üzleti titkot képez.

<sup>7</sup> A pontos mértékek üzleti titkot képeznek.

- 29) A Szerződés szerinti vevők (a Mondi AG és a Mondi Kft.), illetve eladók (Dunapack Zrt. és Dunapack Ukraine Ltd.) egyaránt egymástól nem független vállalkozások (Tpvt. 15. §). Ezért az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (Tpvt. 26. §) a két összefonódás esetén azonosak: a Mondi-csoport és az Üzletág. Ezért formálisan a két összefonódás versenyjogi tartalmát tekintve egy összefonódásnak minősül.
- 30) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (a Mondi-csoport és az Üzletág) 2006. évi – a Tpvt. 27. § (1) és (2) bekezdés szerint számított – nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettőé az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

## VI.

### Az engedélyezés

- 31) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpvt. 14. §).
- 32) A Tpvt. 14. § szerint:
- (1) Az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni.
  - (2) A megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.
  - (3) Földrajzi terület az, amelyen kívül
    - a) a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy
    - b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.



## A versenyhatások

33) Az összefonódással érintett piac(ok)nak minősülnek mindazok, amely(ek)en az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki, melyek tekintetében a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális, portfólió, és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnöke és a Versenytanács elnöke által a Tpv. 36. § (6) bekezdése alapján kiadott 1/2003. számú közleményben (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.

33.1. Horizontális hatás akkor következik be, ha van olyan érintett piac (áru és földrajzi piac kombináció), amelynek azonos – akár eladói, akár vevői – oldalán legalább két, az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoport jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozás-csoport piaci részesedése, miáltal egyedül vagy más vállalkozásokkal közösen gazdasági erőfölényes helyzetbe kerülhet vagy a meglévő gazdasági erőfölény erősödhet.

33.2. Vertikális hatásról akkor beszélünk, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozás-csoport eladóként, a másik vállalkozás-csoport pedig vevőként van (lehet) jelen, azaz a két vállalkozás csoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ebben az esetben a köztük meglévő piaci kapcsolat vállalkozáscsoporton belülivé válik. Ez megteremti az érdekeltséget arra, hogy ha a vállalkozás-csoport az egyik érintett piacon erőfölényben van, akkor ezzel a másik piacon visszaéljen, és lehetősége is nyílik versenyt korlátozó magatartások megvalósítására (például szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózás, árdiszkrimináció).

33.3. A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozás csoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

33.4. Konglomerátum hatásról akkor beszélünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes

helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozás csoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete, melyek a gazdasági erőfölény meghatározó tényezői (Tpv. 22. § (2) bekezdés b. pont), és alapot adhatnak versenyt korlátozó stratégiák (pl. piacrabló ár) alkalmazására.

### *Horizontális hatás*

- 34) Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport azonos tevékenysége az ipari papírzsákok gyártása és forgalmazása, melyek magyarországi forgalmából való együttes részesedésük meghaladja a 90 százalékot. Az importnak a magyarországi felhasználásból való 20-30 százalékos, illetve az exportnak a magyarországi termelésből való 30-40 százalékos részesedése alapján azonban az összefonódással érintett földrajzi piac igen nagy valószínűséggel tágabb Magyarország egész területénél. A nemzetközi versenyjogi szakirodalom (Elzinga-Hogerty teszt) ugyanis, már a fenti mutatók ennél lényegesen kisebb (10 százalék körüli) mértéke esetén azt a hipotézist állítja fel, hogy az adott ország elkülönült földrajzi piacnak minősül.
- 35) A Tpv. 14. § (3) bekezdés a) pontja szerinti gazdasági szempontból a Magyarországnál szélesebb érintett földrajzi piac ugyanakkor nem jelenti azt, hogy a Tpv. alapján ezen szélesebb piac szempontjából lehetne vizsgálni egy összefonódást. A Gazdasági Versenyhivatal kizárólag a magyar piacra gyakorolt versenyhatások alapján értékelheti az összefonódást. Ennek a Versenytanács eddigi gyakorlatában kétféle módszere érhető tetten.
- a) Ha a Magyarországnál szélesebb földrajzi piac egyértelműen meghatározható, továbbá annak főbb jellemzői (mindenekelőtt a piaci részesedések) is ismertek, akkor alappal feltételezhető, hogy a szélesebb földrajzi piac verseny-viszonyai Magyarország területét – mint a szélesebb földrajzi piac egy részét – is megfelelően jellemzik (Vj-100/2001.).
  - b) Az előzőek ismeretének hiányában a magyarországi várható versenyhatások megítéléséhez általában elégséges, ha az összefonódás versenyhatásainak értékelésekor a Gazdasági Versenyhivatal
    - a tényleges importot Magyarországon, mint földrajzi piacon megjelenő forgalom részeként kezeli;
    - a további import lehetőségeket pedig a lehetséges verseny keretében veszi figyelembe (Vj-116/1999.).

- 36) A Versenytanács kiindulva abból, hogy a Magyarországhoz képest mért 500 km-es távolságon belül a szállítási költség az árak olyan csekély hányadát teszi ki, ami egyértelműen lehetővé teszi a Magyarországra történő gazdaságos szállítást úgy ítélte meg, hogy ezen térségből az importtal, mint lehetséges versennyel reálisan számolni lehet.
- 37) Hangsúlyozni kívánja ugyanakkor a Versenytanács, hogy az előzőek nem azt jelentik, hogy Magyarország és 500 km-es sugarú környezete az összefonódással érintett piacnak minősülne, hanem csak azt, hogy az ebben a körzetben lévő ipari papírszakgyártó kapacitások a lehetséges verseny szempontjából mindenképpen figyelembe vehetők. Az érintett földrajzi piac ugyanis ennél valószínűleg tágabb, mert a termelő kapacitások az 500 km-es sugarú körzet határain kívül, attól nem jelentős távolságra is vannak, és ez igaz az utóbbiakra is, és így tovább. Mindez egyfajta földrajzi „lánchelyettesítést” eredményezhet: minden egyes gyárnak a tőle 500 km-en belül levő gyárak áraira kell figyelemmel lennie, és az így adódó 500 km-es sugarú körök valószínűsíthetően lefedik Európa egész területét.
- 38) Európa egészére kiterjedő földrajzi piac feltételezése esetén, az Üzletág minimális piaci részesedésére tekintettel gyakorlatilag kizárható lenne, hogy a kérelmezett összefonódás versenyaggályokat vet fel. A Versenytanács azonban a jelen eljárásban nem látott kellő alapot annak egyértelmű megállapítására, hogy az ipari papírszakok földrajzi piaca Európa egész területe. Erre azonban szükség sem volt, mert – az alább részletezettek szerint a 35.b) pont alatti módon is kizárható volt, hogy az összefonódásnak megtiltásra alapot adó káros versenyhatásai lennének.
- 39) A Versenytanács abból indult ki, hogy a versenyhatásnak a 35.b) pont szerinti vizsgálatakor nem a lehetséges import szempontjából szóbajöhető (adott esetben 500 km sugarú) földrajzi területen lévő piaci részesedéseknek van meghatározó jelentősége. Ez már formálisan is következik abból, hogy ez a terület a 37) pontban kifejtettek szerint nem minősül a Tpv. 14. § (3) bekezdése szerinti földrajzi piacnak. Ennél is lényegesebb azonban, hogy a fenti területen a magyarországi igényeket nagyságrendileg nagyobb termelőkapacitásai vannak együttesen a lehetséges versenytársaknak, így valószínűsíthető, hogy különösebb nehézség nélkül ki tudnák

elégíteni a magyarországi igényeket, ha az összefonódást követően a Mondi-csoport emelné az ipari papírszakok árát a magyar piacon.

- 40) Az előzőekben inkább elvi megközelítésben kifejtetteket a vizsgálat során beszerzett információk is alátámasztják, így különösen az, hogy:
- Magyarország 500 km sugarú környezetében jelentős ipari papírszakgyártó kapacitás áll kihasználatlanul (lásd 25. pont); valamint
  - a versenytársak egy jelentős része kész magyarországi eladásainak növelésére a vevők pedig az ipari papírszak jelenlegi szállítójuk mással való felcserélésére (lásd 26-27. pontok).
- 41) Mindezek alapján a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy az összefonódásnak még a lehetséges legszűkebb árupiacnak minősülő ipari papírszakok tekintetében sem mutathatók ki káros versenyhatásai. Ezért a Versenytanács a jelen eljárásban szükségtelennek ítélte az abban való döntést, hogy az érintett árupiac szélesebb-e, mint az ipari papírszakok.

#### *Egyéb versenyhatások*

- 42) Az Üzletág tevékenységéből adódóan vertikális- és portfólió hatással nem kell számolni, továbbá káros konglomerátum hatások sem voltak azonosíthatók.

#### **A döntés**

- 43) Az előzőekben részletesen kifejtettek tekintetével a Versenytanács a Tpv. 77.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a kérelmezett összefonódást – egyezően a Tpv. 71. § szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 30.§ (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyezte.
- 44) A Versenytanács határozatát a II. részben részletesen kifejtettek alapján a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján hozta meg, ezért a Tpv. 62. § (1) bekezdés szerinti további nyolcmillió forint eljárási díj megfizetésére kötelezte a kérelmezőt.

## **Kapcsolódó versenykorlátozások**

45) Miként azt a Vj–135/2005. számú határozatában a Versenytanács részletesen kifejtette (és 30.8. szám alatt elvi állásfoglalásként is rögzítette) a Tpv. 2005. július 14-től hatályos rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteni. A hivatkozott Vj–135/2005. számú határozatában a Versenytanács összefoglalta azokat az addigi gyakorlatában felmerült versenykorlátozás típusokat, amelyek a Tpv. 30. § (5) bekezdése alá esnek.

## **VII.**

### **Eljárási kérdések**

46) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.

47) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. december 20.