



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-206/2007/8.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Magyar Telekom Nyrt.**-vel (Budapest) szemben a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó jogorvoslati kérelemnek van helye.

I. Tényállás

Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: T-Mobile) a T-Percek kedvezmény tekintetében 2007. július 1-jétől mind az Általános, mind a Domino előfizetők vonatkozásában módosította a kedvezmények mibenlétét, így a korábbi Általános előfizetők tekintetében 2500 Ft-ért 2500 percet, illetve Domino előfizetők tekintetében 1200 Ft-ért 600 percet magába foglaló kedvezmények egységesen 1800 Ft értékű, 900 percet magába foglaló kedvezményekké módosultak. A kedvezmények ezirányú módosításának egyoldalú megváltoztatásához kapcsolódó hiányos kommunikációval a Magyar Telekom Nyrt. valószínűsíthetően megsértette a Tpv. III. fejezetének rendelkezéseit.
2. A GVH a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdése, valamint 70. §-a alapján 2007. december 19-én versenyfelügyeleti eljárást indított.

Az eljárás alá vont vállalkozás

3. Az eljárás alá vont koncessziós szerződés alapján végzett főtevékenysége a mobil rádiótelefon szolgáltatás, amelyet GSM 900 és DCS 1800 digitális technológiával nyújt, illetve 2004 decemberében elnyerte a magyarországi UMTS (harmadik generációs mobil technológia) engedélyek egyikét. Emellett Internet hozzáférési, bérelt vonali, adathálózati és egyéb kommunikációs szolgáltatásokat is nyújt, továbbá jelen van a mobiltelefonok és tartozékok értékesítésének piacán. A Magyar Telekom és a T-Mobile Rt. 2006. február 28-án egyesült. 2006. évi nettó árbevétele 470 751 000 000 Ft.

Az érintett piac és fogyasztói kör jellemzői

4. A mobil rádiótelefon-szolgáltatás kiskereskedelmi piaca háromszereplős: a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: T-Mobile) mellett szolgáltatást nyújt a Pannon GSM Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Pannon) és a Vodafone. A Vodafone 1999-től, a Pannon és a T-Mobile 1994-től van jelen a piacon. Az összes rádiótelefon-előfizetés száma 2007-ben átlépte a 10 milliót.¹
5. A fogyasztók irányába történő kommunikáció mindhárom piaci szereplő stratégiájának meghatározó eleme: az image-kialakításon és megerősítésen túl a szolgáltatók időről időre az árversenyből adódóan egyre alacsonyabb díjaikat kommunikálják a fogyasztók felé. A piacon rendkívül magas az „információs zaj”: a termékpaletta rendkívül széles és változatos, valamint az egyes rész-szolgáltatások szabadon kombinálhatóak egymással, ami megnehezíti az átlagfogyasztó számára egyes szolgáltatások tárgyilagos összehasonlítását. Az egyre újabb és újabb szolgáltatások megjelenése pedig azt jelzi, hogy a szolgáltatók nem csupán kielégíteni, hanem felkelteni és irányítani kívánják fogyasztóik igényeit.
6. A piaci szereplők kommunikációs kampányai általában nem csupán az adott szolgáltató fogyasztói felé, hanem a versenytársak fogyasztói felé is irányulnak. Megjegyzendő azonban, hogy a mobilszolgáltatók kommunikációs kampányai egyre inkább a saját fogyasztók megtartására, mintsem a másik két mobilszolgáltató ügyfeleinek elszívására irányulnak, melyet jól mutat az is, hogy a pre-paid kártyák számánál nagyobb arányban növekszik a post-paid előfizetések száma²:

Szolgáltatási fajták megoszlása (ezer db)	2002	2003	2004	2005
Aktív post-paid kártyák	1 508	1 787	2 344	2 960
Aktív pre-paid kártyák	5 378	6 158	6 383	6 360
Aktív pre-paid kártyákból aktívan használt kártyák	5 078	5 608	5 778	5 764
Összesen	6 886	7 945	8 727	9 320

¹ Részletesebben lsd 6. pont, a mobilszolgáltatók előfizetőszám szerinti részesedését bemutató táblázatban.

² A táblázat a mobilszolgáltatók szolgáltatás fajta szerinti összevont adatait tartalmazza, forrás a www.nhh.hu oldal.

7. A fogyasztói sajátosságok ezen piacon rendkívül nehezen megragadhatóak, hiszen fogyasztóként szerepel a legmagasabb és legalacsonyabb státuszú társadalmi réteg is. A GVH által ismert kutatások adatai ugyanakkor azt támasztják alá, hogy általánosságban a rádiótelefon-szolgáltatás fogyasztóinak tudatossági szintje meglehetősen alacsony.
8. Ezen a piacon, a tájékozódó fogyasztók számára:
- elsődlegesen fontos egy adott tarifacsomag hívásdíja,
 - a fogyasztók döntéseit jelentős mértékben befolyásolja az adott tarifacsomagra vonatkozó kommunikáció³,
 - a szolgáltató, illetve tarifacsomag választás tekintetében a hívásdíjak/percdíjak, a lefedettség és az előfizetési díj mértéke/nincs előfizetési díj domináns befolyásoló képessége figyelhető meg, valamint megállapítható az is, hogy legkevésbé az SMS díja és az egyéb kedvezmények hatottak a megkérdezettek ezzel kapcsolatos döntéseire,
 - a vásárlás előtt a válaszadók közel fele áttanulmányozza az Általános Szerződési Feltételeket (a továbbiakban ÁSZF) és a díjszabást, mindössze minden hatodik válaszadó említette azt, hogy egyik dokumentumot sem olvasta el⁴,
 - a kutatásokból alátámasztják, hogy a fogyasztók árérzékenyek, a díjszabás, a szolgáltatás tényleges ára és mértékegysége alapvetően meghatározza, választásukat,
 - a tarifacsomagot váltókat a hívásdíjak/percdíjak befolyásolták leginkább döntésük meghozatalában.

A T-percek kedvezmény szabályainak változása

9. Az eljárás alá vont jogelődje 2005. május 1-jétől három hónapon keresztül (2005. július 31-ig) minden Általános és Domino díjszabásban szereplő díjsomaghoz - külön havidíjért – vezette be a T-Percek kedvezményt. Igénybevétele esetén, meghatározott időpontokban és hívási irányokban 2500 perc (Általános), illetve 600 perc (Domino) volt lebeszélhető az Előfizető díjsomagjának megfelelő számlázási egységgel.
10. Az eljárás alá vont négy alkalommal is meghosszabbította a kedvezmény igénybevételeinek lehetőségét, változatlan feltételek mellett. A módosításokról sms-ekkel tájékoztatta ügyfeleit a Magyar Telekom Nyrt.
11. A T-Percek kedvezmény 2007. április 1-től változatlan feltételekkel bekerült az Általános és Domino díjszabásba mint állandó kedvezmény. A kedvezmény díjszabásba kerüléséről a Magyar Telekom Nyrt. közleményben értesítette az előfizetőket, illetve a változást megjelenítette a honlapján, az ügyfélszolgálatán és két alkalommal a Népszabadságban.⁵ A Magyar Telekom Nyrt. a kedvezmény visszavonásáig történő meghosszabbításáról március közepén sms-ben is értesítette az előfizetőket.
12. A Magyar Telekom Nyrt. 2007. július 1-jétől az Általános és a Domino előfizetők vonatkozásában a T-Percek kedvezményt egyoldalúan módosította. E naptól minden,

³ Ld. a Vj-6/2004. számú ügyben hozott határozatot.

⁴ Ld. a VJ-142/2006. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatot.

⁵ A közleményt a Vj-206/2007/004. számú irat 1. számú melléklete tartalmazza.

Általános és Domino díjszabásban szereplő csomaghoz igényelhető adott havidíjért (illetve Domino esetén időszakos díjért), a korábbival egyező feltételekkel jár a kedvezmény. Különbség viszont, hogy egységesen 900 perc beszélhető le az Előfizető díjsomagjának megfelelő számlázási egységgel. A kedvezmény havidíja, illetve 30 napos időszakos díja 1800 Ft lett, a korábbi 2500 Ft (Általános) és 1200 Ft (Domino) helyett.

13. A T-Percek kedvezményben ez időben bekövetkezett változásáról a Magyar Telekom Nyrt. előfizetőit országos napilapban két alkalommal megjelent Közleményben értesítette, illetve a változást megjelenítette a honlapján és az ügyfélszolgálatán. A Közlemény 2007. május 30-án és 31-én jelent meg a Népszabadságban⁶ az alábbi szöveggel:

„T-Percek kedvezmény módosítása: Egységes T-Percek Általános és Domino Előfizetők részére: 900 perc, melyet az Előfizetők hétköznap 22-07 óráig, valamint hétvégén és munkaszüneti napokon a Magyar Telekom Nyrt. mobil- és vezetékes Előfizetői hívása esetén használhatnak fel. Általános Előfizetők esetében 1800 Ft-os havidíjért, Domino Előfizetők esetében 1800 Ft-os 30 napos időszakos díjért.”

14. Az átalakítást a Kapcsolat Aranykártya Program (K.A.P.) promóciós kedvezmény kísérte. Minden Arany- és Platina kiemeltségű lakossági előfizető, aki regisztrált 2007. július 1-31. között, kedvezményesen kapta meg a T-Perceket 3 hónapon keresztül. A Magyar Telekom Nyrt. azon Arany- és Platinakártyás Előfizetőit, akiknek 2007 júliusában aktív T-Percek kedvezményük volt, július folyamán sms-ben értesítette és a regisztráció időpontjában érvényes kiemeltség szerinti kedvezményt biztosította a teljes időszakra.

II.

Az egyoldalú szerződésmódosítással kapcsolatos szabályozás

15. A mobiltelefon szolgáltatók előfizetői szerződések egyoldalú módosítására vonatkozó kommunikációs gyakorlatának háttérszabályozását az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) nyújtja. Az Eht. 2. § b) pontja értelmében a törvény céljai és alapelvei között szerepel a fogyasztók érdekeinek védelme az elektronikus hírközlési piac valamennyi szereplőjével fenntartott kapcsolataikban, így – többek között - különösen annak biztosítása, hogy a fogyasztók az elektronikus hírközlő hálózatok, elektronikus hírközlési szolgáltatók (a továbbiakban: szolgáltatók), illetve szolgáltatások között szabadon választhassanak, és dönthessenek, hogy mely hálózatot, szolgáltatót, illetve szolgáltatást kívánják igénybe venni.
16. Az Eht. 5. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az általános szerződési feltételek módosítása tekintetében az Eht. 132. § (4) bekezdésében meghatározott értesítésnek legalább a következőket kell tartalmaznia:

- pontos utalást a szerződési feltételek módosított rendelkezéseire,
- a módosítások lényegének rövid leírását,
- a módosítások hatálybalépésének időpontját,

⁶ A közleményt a Vj-206/2007/004. számú irat 2. számú melléklete tartalmazza.

- a közzétett általános szerződési feltételek elérhetőségét,
 - ha a szolgáltató az előfizetői szolgáltatások díját módosítja, akkor a módosított díj összegét,
 - azt a feltételt, jogszabályváltozást vagy hatósági döntést, lényeges körülményt, amellyel a szolgáltató a módosítást indokolja,
 - az előfizetőt az általános szerződési feltételek egyoldalú módosítása esetén megillető jogosítványokat.
17. Az Eht. 130. §-a alapján az előfizetői szolgáltatásokat nyújtó elektronikus hírközlési szolgáltató az előfizetői szolgáltatásokra vonatkozóan általános szerződési feltételeket köteles készíteni. A Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban Hatóság) az általános szerződési feltételek jogszerűségét piacfelügyeleti tevékenysége keretében rendszeresen vizsgálja. Az Eht 130. §-a kimondja továbbá, hogy az általános szerződési feltételeket - azok minden módosítása esetén a módosítás hatálybalépését 30 nappal megelőzően - nyilvánosságra kell hozni, a szolgáltató ügyfélszolgálatán, illetve honlapján ingyenesen elérhetővé kell tenni, valamint a hatóságnak meg kell küldeni.
18. Az Eht. 131. §. h) pontja alapján az előfizetői szerződések általános szerződési feltételeinek többek között tartalmaznia kell a szerződésmódosítás egyes eseteit és feltételeit, továbbá a szolgáltató jogát az egyoldalú szerződésmódosításra valamint egyoldalú szerződésmódosítás esetén az előfizető tájékoztatásának módját.
19. Az Eht. 132. § (4) bekezdése értelmében, ha a szolgáltató az általános szerződési feltételekben meghatározott esetekben jogosult az általános szerződési feltételeket egyoldalúan módosítani, köteles a módosításról a hatálybalépését megelőzően legalább 30 nappal az előfizetőket a törvényben foglaltak szerint értesíteni, az előfizetőket megillető felmondás feltételeiről szóló tájékoztatással együtt. Ebben az esetben az előfizető jogosult a módosítás tárgyában megküldött értesítést követő 8 napon belül a szerződés azonnali felmondására. Az (5) bekezdés alapján azonban, ha a módosítás az előfizető számára hátrányos rendelkezéseket tartalmaz, az előfizető az értesítéstől számított 15 napon belül további jogkövetkezmények nélkül jogosult felmondani az előfizetői szerződést.
20. Az előfizetők tájékoztatásáról az Eht. 144. §-a rendelkezik. Ha jogszabály valamely általános szerződési feltételnek vagy más tájékoztatásnak a szolgáltató ügyfélszolgálatán történő közzétételét rendeli el, ennek a szolgáltató a következők teljesítésével tesz eleget:
- a) a tájékoztatást az ügyfélszolgálati helyiségben, ennek hiányában internetes honlapján közzéteszi, továbbá
 - b) az abban foglaltakról a telefonszolgáltatás igénybevételevel elérhető ügyfélszolgálat szóbeli tájékoztatást ad.
21. Ha jogszabály az előfizető értesítését írja elő, a szolgáltató az értesítési kötelezettségének a következő módon tehet eleget:
- a) az előfizető közvetlen, írásbeli értesítésével (értesítés levélben);
 - b) elektronikus levélben;
 - c) egyéb elektronikus hírközlés útján; vagy
 - d) az értesítendő előfizetők körétől függően országos vagy megyei napilapban legalább két alkalommal feladott közlemény útján, amellyel egyidejűleg a szolgáltató köteles az értesítést az ügyfélszolgálatán is közzétenni.

22. Az eljárás alá vont hatályos (honlapján és ügyfélszolgálatán is elérhető) Általános Üzletszabályzatának 37.3 és 3.7.4. pontjai – a vonatkozó Eht. rendelkezéseket visszatükröző módon - rendezik az előfizetői tájékoztatás módját.

III.

Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja

23. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a fogyasztói igények és szokások megvizsgálása után azt tapasztalták, hogy a kisebb percmennyiséget tartalmazó, Domino ügyfelek számára elérhető csomag lényegesen népszerűbb volt a fogyasztók körében, mint a nagyobb percmennyiséget tartalmazó csomag. Így egységesítették a benne foglalt percmennyiséget. A változás után lehetővé vált az egységes és egyben hatékonyabb kommunikáció az Általános (postpaid) és a Domino (prepaid) ügyfelek részére.
24. A T-Percek kedvezményben 2007. július 1-jétől bekövetkezett változásról Előfizetőiket – eleget téve az Eht. 132. § (4) és 132. § (6) bekezdéseiben előírt értesítési kötelezettségének, az Eht. 144. § (2) d) pontjában meghatározott módon, a 16/2003 (XII. 27.) IHM rendelet 5. § (1) bekezdése a-g) pontjaiban meghatározott tartalmi követelmények betartásával – országos napilapban két alkalommal megjelent Közleményben értesítették. Eljárás alá vont megjegyezte, hogy az Általános Szerződési Feltételek változásáról előfizetőit minden esetben a jogszabályi előírások betartásával értesíti, melyet az NHH piacfelügyeleti eljárása során rendszeresen ellenőrzi.
25. Az eljárás alá vont továbbá előadta, hogy a Vj-128/2005. sz. eljárásban hozott döntés értelmében a GVH-nak jelen ügyben nincs hatásköre eljárni, a vizsgált magatartás, mint szerződésmódosítási aktus nem tartozik a Tpv. tárgyi hatálya alá. Erre tekintettel arra kérte a GVH-t, hogy jelen eljárást a Versenytanács korábbi döntésére figyelemmel hatáskör hiányában szüntesse meg.

IV.

A vizsgálók indítványa

26. A vizsgálati jelentés álláspontja szerint a Magyar Telekom Nyrt. a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított, amikor a piaci szereplők által is nem hatékonynak ítélt kommunikációs csatornákon túl más módon nem tájékoztatta ügyfeleit a számlázási egységek változásáról. A fogyasztókat ténylegesen elérő tájékoztatási megoldás lett volna a más esetben alkalmazott sms küldés. A fentiek alapján a vizsgáló indítványozta a Tpv. 8. § (2) bekezdésébe ütköző magatartás megállapítását a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja szerint.
27. A vizsgáló megjegyezte, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárással érintett magatartás nem befolyásolhatta a fogyasztók széles körének fogyasztói döntését – tekintettel a

900 percet meghaladó általános (T-Percek) előfizetők számára⁷. Álláspontja szerint azonban a mobilszolgáltatók által közzétett nem megfelelő tájékoztatások önmagukban alkalmasak arra, hogy fokozzák az információs zajjal növelt, hiányos tájékoztatásokra alapuló piaci folyamatokat, és ez a jelenség önmagában, a piaci részesedések szembevető változása nélkül is káros a fogyasztók számára.

V.

Jogszabályi háttér

28. A Tpv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak – ide értve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével – (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartásra, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. E törvény hatálya alá tartozik továbbá – a II-III. fejezetekben szabályozott magatartások kivételével – a vállalkozás külföldön tanúsított magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet.

29. A Tpv. 8. § (1) alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében, a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

A 9. § értelmében a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A 10. § alapján tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

30. A Tpv. 70. §-a alapján a vizsgálat megindításának feltételei között meghatározott követelmények fennállását az eljárás során folyamatosan vizsgálni kell- erre utalnak a Tpv. 71/A. §-ban , illetve a 72. § (1) bekezdés a) pontjában az eljárás megszüntetésére vonatkozó rendelkezések. Ez utóbbi alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást végzéssel megszüntetheti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények

⁷ Ld.: Vj-206/2007/002. számú irat üzleti titkot tartalmazó változata

nem állnak fenn. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

VI.

A Versenytanács döntése

31. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás tárgyává tett magatartás, neveztesen egy egyoldalú szerződésmódosításról szóló fogyasztói tájékoztatás is a Tpv. hatálya alá tartozó piaci magatartásnak minősül, így az GVH hatáskörébe eső magatartásként megítélhető a Tpv. III. fejezete szerint.
32. A Tpv. 70. §-ban az eljárás megindításának, és értelemszerűen lefolytatásának konjunktív feltételei között meghatározott közérdek védelme kritérium – többek között – azt az elvárást is jelentheti a GVH-val szemben, hogy olyan esetekben, ahol hasonló céllal megfogalmazott speciális szabályozási eszköz már megfogalmaz előírásokat meghatározott magatartás vonatkozásában, akkor csak kivételesen indokolt esetben végezze el a magatartás vizsgálatát versenyfelügyeleti eljárás keretében.
33. A Versenytanács szerint az alkalmazott törvényi rendelkezés céljai alapján csak a fogyasztókra nézve hátrányos változtatás elhallgatása minősülhet a gazdasági versenyre kiható magatartásnak: egy kedvező, vagy semleges változás potenciálisan sem válhat ki más szolgáltatóra váltást. Ennek kapcsán jelen ügyben nem állapítható meg egyértelműen, hogy a fogyasztók hány százaléka járt rosszabbul a változtatás révén. A Domino ügyfelek esetében ugyan 600 Ft-tal többbe kerül a kedvezménycsomag, viszont arányosan több percet is beszélhetnek le. Az Általános ügyfelek (post-paid) esetében összetettebb a helyzet, mert ugyan jelentősen csökkent a perckedvezmény száma (2500-ról 900-ra), azonban ezzel egyidejűleg a díj is csökkent (2500-ról 1800 Ft-ra). Első látásra az mondható, hogy a korábban 1250-2500 percnyi tartományt kihasználó ügyfelek számára lehetett hátrányos a két kedvezménycsomag egységesítése. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint azonban az ügyfelek túlnyomó része 900 perc alatti forgalmat bonyolított. Ebből következőleg a potenciálisan hátrányt szenvedő ügyfelek száma vélhetően csekélynek mondható.
34. A piaci szokások alapján az előfizetők továbbá nem tekinthetik „kőbe vésettnek” a kedvezményes díjakat, azok feltételei időről időre változhatnak. Jelen esetben az érintett csekély számú T-mobil ügyfél az ország legnagyobb példányszámú napilapja, illetve a cég honlapja mellett elvileg a havi számlából is tudomást szerezhetett a változásról (post-paid előfizetéssel rendelkező ügyfelek). A pre-paid, kártyás ügyfelek az újabb kártya megvételekor tájékozódhattak a díj kondíciókról.
35. A vizsgálat alapján így az állapítható meg, hogy az eljárás alá vont
 - az árváltozásról a fogyasztói érdekek védelmében született ágazati szabályozásnak megfelelő módon értesítette fogyasztóit,

- ezzel a fogyasztók nem jelentéktelen részét elérhette,
 - nem került feltárássra, hogy a fogyasztókat egyértelmű hátrány érte volna, ez csupán csekély számú esetben valószínűsíthető,
 - a kedvezmény részleteire érzékeny előfizetési ügyfelek a számlából is értesülhettek a változásról, a kártyás ügyfelek esetében pedig elvárható, hogy minden egyes újabb kártyavásárlás esetében tájékozódjanak az éppen aktuális díjról,
 - az árváltozásról szóló információ birtokában a különböző szolgáltatás-csomagok illetve szolgáltatók közötti váltás nem ütközik akadályokba.
36. A fentebb felsorolt piaci jellemzők valószínűsítik, hogy még ha a vizsgált magatartás (azaz a garantáltan személyesen célba érő tájékoztatás hiánya) alkalmas is lehetne a Tpv. III. fejezetét sértve a versenyre érdemi befolyást gyakorolni, e hatás csak átmeneti jellegű és csekély mértékű lehetett. Miután a fenti megfontolások miatt a Tpv. 70.§ (1) bekezdésében meghatározott, a versenyfelügyeleti eljárásra okot adó körülmények közül a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján a közérdek sérelme nem áll fenn, a Versenytanács a hiánya miatt az eljárás megszüntetése mellett döntött.
37. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy jelen eljárásra vélhetően nem is került volna sor, ha az eljárás alá vont nem „válogat” érdekeinek megfelelően az ágazati szabályozás által lehetővé tett értesítési eszközök között: az ügyfeleknek kedvező hírről egyedileg értesítette őket, a kedvezőtlenről viszont kevésbé nagy bizonyossággal célba érő módon.

VII.

Egyéb kérdések

38. A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpv. 72. § (1) bekezdésén és a 82. § (1) bekezdésén alapul.
39. E vizsgálat tapasztalatai alapján is megjegyzi a Versenytanács, hogy az Eht. 144. §-ban foglalt szabályozás struktúrája nem feltétlenül teremt minden esetben kielégítő feltételeket ahhoz, hogy a fogyasztók megfelelő tájékozottság birtokában történő döntési helyzete biztosított legyen. Nem várható el a racionálisan viselkedő fogyasztótól, hogy folyamatosan kutakodjék az esetleges szerződésmódosítások ügyében, a honlap illetve az üzlethelyiségekben kitett ügyfél-tájékoztatók napi áttekintésével tájékozódjon, hiszen ebben az esetben keresési költségei indokolatlanul megnövekednének. Másfelől, a technológiai változások lehetővé teszik a szolgáltatók számára, hogy költség hatékony módon egyéni értesítést küldjenek a szerződéses kondíciók nem csak kedvező, hanem kedvezőtlen változásairól is.
40. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel

rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2008. március 18.