



---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-208/2007/31.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme** (Miskolc) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Versenytanács elrendeli a 2008. május 6-án kelt Vj-208/2007/17. számú határozat alábbi rendelkezésének a végrehajtását:

"az eljáró versenytanács megtiltja, hogy az eljárás alá vont fogyasztók által hozzáférhető dokumentumaiban és valamennyi reklámjában a "magánegyetem", az "egyetem", a "felsőoktatási intézmény" és "szak" megjelölést feltüntesse, továbbá "díszdoktorrá" avatásról adjon tájékoztatást".

A Miskolci Bölcsész Egyesület köteles igazolni, hogy a [www.hunhir.hu](http://www.hunhir.hu) honlap tartalma megváltozott.

A Versenytanács kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást végrehajtási bírság megfizetésére. A végrehajtási bírság napi összege e végzés kézhezvételétől számított első 30 napban napi 10.000 (azaz tízezer) Ft, azt követően napi 30.000 (azaz harmincezer) Ft. A végrehajtási bírság megfizetése mindaddig terheli eljárás alá vont vállalkozást, amíg kötelezettségét nem teljesíti. A végrehajtási bírságot a kötelezett vállalkozás e végzés kézhezvételétől számított 30. napon köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételi számlájára. A még nem teljesített kötelezettség miatt teljesítendő bírság megfizetése mindig az előző esedékességet követő 30. napon válik esedékessé.

Az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél.

**Indokolás**

**I.**

**Az elmarasztaló és kötelezést tartalmazó határozat**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) Versenytanácsa a 2008. május 6-án kelt Vj-208/2007/17. számú határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a Tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 8. § (2) bekezdés a) és b) pontjába ütköző magatartást tanúsított, továbbá
  - a) a Tpv. 77. § (1) bekezdés g) pontja alapján kötelezettségként írta elő az eljárás alá vont nevének módosítása iránti lépések megtételét,

- b) a Tpvt. 77. § (1) bekezdés f) pontja alapján megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását, nevezetesen, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 nap elteltét követően az eljárás alá vont fogyasztók által hozzáférhető dokumentumaiban és valamennyi reklámjában a "magánegyetem", az "egyetem", a "felsőoktatási intézmény" és "szak" megjelölést feltüntesse, továbbá "díszdoktorrá" avatásról adjon tájékoztatást, és
- c) 150.000 Ft bírságot szabott ki.

2. Az eljárás alá vont a GVH határozatát 2008. május 9-én kapta meg.

## II.

### Az eljárás alá vont jogorvoslati kérelme

3. Az eljárás alá vont képviselője 2008. június 1-i keltezésű, Vj-208/207/018. szám alatt nyilvántartásba vett és tartalmilag keresetlevélnek minősülő beadványában a Versenytanács határozatának felülvizsgálatát kérte. A Fővárosi Bíróság a keresetlevelet a 2008. július 2-án hozott, 2K.32634/2008/2. számú végzésével elutasította. Ezt követően az eljárás alá vont képviselője igazolási kérelmet terjesztett elő a keresetindítási határidő elutasítása miatt, amelyet a bíróság szintén elkésett ként értékelt, így 2008. augusztus 26-i 2K.32634/2008/4. számú végzésével elutasította. A bíróság utóbbi végzése 2008. október 1. napján jogerőre emelkedett.

## III.

### Utóvizsgálat

- 4. A vizsgáló a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében utóvizsgálatot tartott. Az utóvizsgálat megindításának napja: 2008. október 20.
- 5. Az utóvizsgálati jelentés 2008. november 19-én készült el, részben az eljárás alá vont által csatolt dokumentumok, részben az eljárás alá vontnak a dokumentumokat kiegészítő, értelmező nyilatkozatai alapján.
- 6. Az utóvizsgálati jelentés szerint az eljárás alá vont közgyűlése 2008. november 4-én a cégnevet "Miskolci Bölcsész Egyesület" megnevezésre módosította, és eljárás alá vont képviselője 2008. november 7-én keltezett beadványában a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságtól kérte a változás átvezetését.
- 7. Az utóvizsgálati jelentés alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont bizonyos részben nem tett eleget annak a kötelezésnek, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 nap elteltét követően hagyjon fel azzal, hogy a fogyasztók által hozzáférhető dokumentumaiban és valamennyi reklámjában a "magánegyetem", az "egyetem", a "felsőoktatási intézmény" és "szak" megjelölést feltünteti, továbbá "díszdoktorrá" avatásról ad tájékoztatást:
  - a) a [www.hunhir.hu](http://www.hunhir.hu) oldalon, azon belül a főoldalon, a <http://www.hunhir.hu/mbe/mbe.html> és <http://www.hunhir.hu/mbe/> oldalakon a vizsgálati jelentés elkészítésének 2008. november 19-i időpontjában is elérhető volt számos - a korábbi tanévekre, illetve a 2008/2009-es tanévre vonatkozó - tájékoztató és szórólap<sup>1</sup>, amelyek a Versenytanács határozata értelmében jogsértőnek minősülnek.
  - b) Az eljárás alá vont által az utóvizsgálati eljárás során becsatolt dokumentumokon (2008/2009-es tanévre szóló jelentkezési lap, dátumot vagy tanévet nem tartalmazó

---

<sup>1</sup> A kommunikáció kinyomtatott formában a Vj-208/2007/029. számú iratként került az ügy irataihoz csatolásra.

beiratkozási lap és dátumot vagy tanévet nem tartalmazó felnőttképzési szerződés) a "magánegyetem" megjelölés szerepel az intézmény nevében.

8. Eljárás alá vont képviselője 2008. február 5. és november 7. közötti időtartamra vonatkozó kommunikációként küldte meg fenti dokumentumokat, majd a vizsgáló ezen időtartamon belüli pontosításra irányuló kérdésére előadta<sup>2</sup>, hogy a csatolt iratok korábban készültek. Az eljárás alá vont képviselőjének nyilatkozata szerint kérelmeik bíróság általi elutasítását követően intézkedtek az anyagok módosításáról, de az új anyagok elkészítése időigényes és még folyamatban van. Az új anyagok tartalmáról, illetve elkészülésük időpontjáról nyilatkozni nem állt módjában, a korábbi iratokat jelenleg már nem alkalmazza.
9. Az eljárás alá vont nem fizette meg továbbá a 150.000 Ft bírságot sem.

#### IV.

#### A versenytanács által beszerzett kiegészítő információk

10. A versenytanács előadó tagja 2009. január 22-én telefonon megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságot és tudakozódott aziránt, hogy mi lett az Egyesület által benyújtott névmódosítási kérelem sorsa. Az ügyintézőtől azt a felvilágosítást kapta, hogy Miskolci Bölcsész Egyesület nevet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Pk.60.557/1989/48. sorszámom bejegyezte, a módosítás 2008. december 9. napján emelkedett jogerőre.
11. A versenytanács felhívta<sup>3</sup> az eljárás alá vont vállalkozást arra, hogy csatolja azokat a dokumentumokat, amelyek az utóvizsgálati eljárásban tett nyilatkozatait alátámasztják, nevezetesen az új – a GVH határozatának megfelelő tartalmú - tájékoztatók, bejelentkezési lapok megrendelésére vonatkozó dokumentumot, és az új nyomtatványokat.
12. A felhívásban megjelölt 2009. január 31-i határidő eredménytelenül telt el.
13. A GVH-hoz 2009. február 4. napján érkezett beadvány szerint "mindaddig, amíg pozitív változás nem történik egyesületünk sorsában, semmiféle tájékoztatót nem adunk ki".
14. A beadvány mellékletként csatolt két dokumentum (tájékoztató egy napos Andragógia tanfolyamról, támogatáskérő levél) egyike sem tartalmaz olyan kifejezést, amelynek használatától eltiltották a Miskolci Bölcsész Egyesületet.
15. 2009. február 5-én a Hunhír.hu honlap aktuális tartalma ismételt ellenőrzésre került. A vizsgáló megállapította, hogy
  - A főoldalon nem található olyan kifejezés, amelynek használatától eltiltották a Miskolci Bölcsész Egyesületet, és az Egyesületnek a módosított neve szerepel a honlapon.
  - Az is megállapítható volt azonban, hogy
    - = a Bölcsész Egyesület ikonra klikkelve olyan oldalak jelennek meg, amelyek "fejlécén" a Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme felirat olvasható (<http://www.hunhir.hu/mbe/mbe-httmr>)

---

<sup>2</sup> Vj-208/2007/028.

<sup>3</sup> A 2009. január 22-én kelt Vj-2008/2007/29. számú felszólítást a tértivevény tanúsága szerint az eljárás alá vont 2009. január 27-án megkapta.

= A "Miskolci Bölcsész Egyesület"-re keresés esetén – többek között – az alábbi címek jelentek meg:

Makovecz a Nagy Lajos Király Magánegyetemem díszdoktora,

Felnőttképzés a Nagy Lajos Király Magánegyetemen,<sup>4</sup>

Magyarságkutatás helyett lakópark – Segítség a Nagy Lajos Király Magánegyetemnek

Bizonyítványosztás a Nagy Lajoson

A Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme

A Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme tájékoztatja a leendő hallgatókat

= A "Magánegyetem"-re keresés esetén – többek között – az alábbi címek jelentek meg:

Makovecz a Nagy Lajos Király Magánegyetemem díszdoktora,

Felnőttképzés a Nagy Lajos Király Magánegyetemen,

Magyarságkutatás helyett lakópark – Segítség a Nagy Lajos Király Magánegyetemnek

Bizonyítványosztás a Nagy Lajoson

A Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme

A Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme tájékoztatja a leendő hallgatókat

Mi a véleményetek a miskolci Nagy Lajos Király Magánegyetemről?

= A "Nagy Lajos"-ra keresés esetén – többek között – az alábbi címek jelentek meg:

Makovecz a Nagy Lajos Király Magánegyetemem díszdoktora,

Felnőttképzés a Nagy Lajos Király Magánegyetemen,

Magyarságkutatás helyett lakópark – Segítség a Nagy Lajos Király Magánegyetemnek

Bizonyítványosztás a Nagy Lajoson

## V.

### Jogi háttér

16. A Tpv. 76. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.

---

<sup>4</sup> A címre kattintva megjelenő szövegben is szerepel a Miskolci Bölcsész egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme megnevezés.

17. A Tpv. 89. § (2) bekezdése szerint a jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el.
18. A Tpv. 90. § (1) bekezdése szerint, ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvezer forintig terjedhet. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől a határozatban foglaltak teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni. Az (5) bekezdés értelmében a versenyfelügyeleti eljárásban kiszabott bírság, ha azt a kötelezett a teljesítésre nyitva álló határidőn belül sem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a GVH megkeresésére az illetékes állami adóhatóság szed be.
19. A Tpv. 90. § (2) bekezdése értelmében a kötelezett indokolt kérelmének elfogadása esetén az eljáró versenytanács egy alkalommal póthatáridőt biztosíthat az önkéntes teljesítésre. Ebben az esetben a végrehajtási bírság napi összege felemelésre kerül, maximuma elérheti a napi 100 000 Ft-ot.
20. A Tpv. 91. § (1) bekezdése kimondja, hogy az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a Versenytanács elnöke a végrehajtási kifogásról nyolc napon belül dönt. A végzéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs.
21. A közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 138. § (1) bekezdése a) pontja szerint a kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tett eleget. A (3) bekezdés alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A (4) bekezdés szerint a késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani.

## VI.

### A Versenytanács döntése

22. A versenytanács megállapítja, hogy
- a) az eljárás alá vont két kötelezettsége közül az 1 a) szerinti kötelezettséget nem teljesítette határidőre - a nevének megváltoztatására irányuló lépéseket csak az utóvizsgálat elrendeléséről való tudomásszerzés után tette meg,
  - b) az 1 b) szerinti kötelezettségét csak részben teljesítette
    - nem teljesítette maradéktalanul a honlapokon adott tájékoztatások tekintetében, de
    - a csatolt tájékoztató szövege nem tartalmaz olyan szöveget, amelynek használatától az Egyesületet eltiltotta a határozat.
23. Az eljárás alá vontnak azt kellett volna igazolni, hogy felhagyott a "magánegyetem", az "egyetem", a "felsőoktatási intézmény" és "szak" megjelölés alkalmazásával, továbbá a "díszdoktorrá" avatásról adott tájékoztatással. Mulasztásának pótlását azzal igazolhatja, hogy a honlap tartalmának megváltozásának bekövetkeztéről a változás dátumát is feltüntető módon nyomtatott formában csatolja a honlap tartalmát, azaz a honlap tartalmáról készült ún. "screen-shot"-ot.

24. A végrehajtási bírság összege attól az időtartamtól függ, ami jelen végzés kézhezvételétől eltelik addig, amíg az előző pontban írt körülmény tekintetében a megfelelő bizonyíték megérkezik a Versenytanácshoz.
25. A határozat kézhezvétele és a kötelezettség teljesítése közti – napokban mért – időszakra számított végrehajtási bírságot a kötelezett e végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a GVH bírságbevételi számlájára. Mindaddig, amíg a kötelezett a végrehajtási bírság megfizetésére irányuló kötelezettségének nem tesz maradéktalanul eleget (a napi 10.000 Ft-os tételű végrehajtási bírság egy részét nem fizeti meg, vagy az első harminc napra eső tételek mellett napi 30.000 Ft-os tételű végrehajtási bírsággal is tartozik) a GVH a határozat kézhezvételét követő minden egyes hónap végén az addig meg nem fizetett végrehajtási bírságot lejárnak tekinti.
26. A végrehajtási bírság megfizetése nem mentesít a jogerős, fenti számú határozatban foglaltak teljesítése alól, az abban foglaltakat az eljárás alá vont vállalkozás haladéktalanul köteles végrehajtani.
27. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Ket. 140. § (1) bekezdés a) és e) pontja alapján, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti vagy a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.
28. A versenytanács a napi bírságtétel meghatározása során különbséget tett egyfelől harminc napon belüli, másfelől az ennél hosszabb teljesítés között. Abban a remélt esetben, ha az eljárás alá vont gyorsan pótolja mulasztásait, akkor részben e magatartására, részben csekélyebb mértékű jövedelmére tekintettel a bírságmaximum ötödének megfelelő összegű napi tételt kell, hogy megfizessen. Abban a nem várt esetben, ha a 2008. május 6-án kelt Vj-208/2007/17. számú határozatban foglalt kötelezettségeinek eljárás alá vont a jelen végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül nem tenne eleget, akkor a bírság napi tétele valamivel több, mint a kiszabható bírságmaximum (50.000 Ft/nap) fele.
29. A bírság mértékének megállapítása során a versenytanács figyelemmel volt az alábbi körülményekre:
- az eljárás alá vont a nevét megváltoztatta, ezért a késedelmes intézkedést nem szankcionálta bírsággal a versenytanács,
  - megállapítható volt, hogy a honlapon is történt változtatás, de arról nem távolítottak el maradéktalanul minden jogsértő tájékoztatást
  - a honlapon fennmaradt közlések régebbi szövegek, nem újonnan telepített, aktuális tájékoztatások,
  - a honlap jogsértő tájékoztatásainak egy része csak az eljárás alá vont régi nevére, illetőleg a név egyes elemeire történő keresés alapján válik olvashatóvá .
30. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.
31. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a GVH által kiszabott bírság behajtása iránt az APEH intézkedik, így a bírság elengedésére irányuló kérelem elbírálása az APEH hatáskörébe tartozik.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 161. § (9) bekezdése értelmében az adók módjára behajtandó köztartozásra az adóhatóság fizetési könnyítést nem engedélyezhet, a tartozást nem mérsékelheti, illetőleg behajthatatlanság címén nem törölheti.

## VII.

### Eljárási kérdések

32. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

33. A Tpv. 91. § (1) bekezdése szerint az, akinek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél. A Versenytanács elnöke a végrehajtási kifogásról nyolc napon belül dönt, a végzéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs. A Ket. 152. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtási kifogásnak nincs halasztó hatálya.

34. Az eljáró versenytanács tájékoztatja az eljárás alá vontat, hogy a Ket. 130. (3) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelő végzés ellen akkor is – a Tpv. 91. § (1) bekezdésének megfelelő – végrehajtási kifogással élhet, ha igazolja, hogy a kötelezettségét a végzés közlésekor már teljesítette; ebben az esetben a kifogásnak halasztó hatálya van.

35. E végzés elleni jogorvoslati jog kizárása a Tpv. 82. § (1) bekezdésén alapul, a végrehajtási kifogás előterjesztését a Tpv. 91. § (1) bekezdése teszi lehetővé.

36. A napokban számított végrehajtási bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a megbírságolt vállalkozás neve, valamint a befizetés jogcíme (végrehajtási bírság).

Budapest, 2009. február 9.