



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-50/2007/18.

Ikt.sz.: Vj-0050/2007/017.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.** Budapest ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indított eljárásban nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

**határozatot**

A Versenytanács megállapítja, az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor szórólapján és internetes honlapján 2007. január 1. napját követően azt a valótlan tájékoztatást adta, hogy a Lakossági Elektronikus Számlacsomag esetében nem kell fizetni a bankon kívüli rendszeres átutalások után.

A Versenytanács a jogsértő magatartás további folytatását a határozat kézhezvételétől megtiltja.

A Versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat 1.000.000 Ft (Egymillió forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételi számla javára köteles megfizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

**I n d o k o l á s**

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást, hogy az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt. 2007. január 1-jétől a Lakossági Elektronikus számlacsomag termékéről - különösen a korábban a csomagdíjba beleszámított külön díjak alkalmazásáról - adott tájékoztatásaival megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására vonatkozó III. fejezetének rendelkezéseit.

## I.

### Az eljárás alá vont, az érintett termékpiac

2. Az eljárás alá vont klasszikus univerzális bank, a befektetési és pénzforgalmi szolgáltatások szinte valamennyi fajtáját kínálja lakossági és vállalati ügyfelei számára. Mérlegfőösszegét tekintve a legnagyobb hazai bank.

Az eljárás alá vontnak a Tpv. 24.§-ának (3) bekezdése alapján nettó árbevétel helyett figyelembe veendő bevételi tételeinek összege 743.788 millió Ft.

3. Az elmúlt öt évben a Versenytanács három versenyfelügyeleti eljárásban állapította meg, hogy az eljárás alá vont a Tpv. III. fejezetébe ütköző magatartást tanúsított (Vj-111/2005., Vj-56/2006., Vj-30/2007.).

4. A jelen eljárásban elsődlegesen érintett termékpiacnak a lakossági „elektronikus számlacsomag” konstrukciók piaca minősül.

5. A lakossági „elektronikus számlacsomag” konstrukciók egy számlaterméket és ehhez kapcsolódó elektronikus szolgáltatásokat foglalnak magukban. Az internetbanki szolgáltatás (internet- vagy e-bankolás) lehetőséget nyújt számlaegyenleg lekérdezésre, átutalásra, betétlekötésre, vagy betétfelbontásra, bankkártyához kapcsolódó limitek módosítására, bankkártya vagy hitel igénylésére, mobiltelefon feltöltésére és befektetések kezelésére, ugyanakkor az elektronikus pénzügyi szolgáltatások igénybevételének lehetősége nemcsak az internet használatára korlátozódik, hiszen különböző pénzügyi műveleteket mobiltelefonnal vagy bankkártyával is végre lehet hajtani. A mobilbanki szolgáltatások körében mobiltelefonon keresztül is igénybe vehetők pénzügyi szolgáltatások, amelyek elérhetők SMS (rövid szöveges üzenet) vagy WAP (internethozzáférés mobiltelefonon) módban. A mobil bankolás körében igénybe vett leggyakoribb szolgáltatások a számlaegyenleg lekérdezése, értesítés a számlán történő pénzmozgásokról, mobiltelefon feltöltés vagy kártyaetiltás. Az internet bankoláshoz hasonlóan a mobil bankolás esetén is szerződést kell kötni a pénzügyi szolgáltatóval. A kereskedelmi egységekben készpénz nélkül történő vásárlást teszi lehetővé az internetbanki rendszerben a virtuális kártyaszám, illetve a web/virtuális kártya.

6. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által 2006 decembere és 2007 januárja között elvégzett felmérés szerint

- a hazai hitelintézetek mindegyike kínál valamilyen elektronikus hozzáférést,
- a legtöbb bank a legolcsóbb számlacsomagjaihoz is ajánl viszonylag olcsón internetbanki kapcsolatot. A kifejezetten internetes bankolásra kifejlesztett csomagok többnyire a sok utalást kezdeményezőknek kedvezőek. Sok helyütt az elektronikus számlacsomagok egyben a legolcsóbb csomagok is, a legolcsóbb csomagok általában néhány száz forintba kerülnek, a hozzájuk igényelhető bankkártya 1-2 ezer forintba kerül évente. Ezekhez a csomagokhoz általában nem jár automatikusan internetes bankolási lehetőség, de külön díj fizetésével igényelhető. A készpénzfelvétel ára különösen fontos szempont, hiszen a legnagyobb költséget gyakran ez jelentheti egy bankszámla-tulajdonosnak,
- 2006 utolsó negyedében ugrásszerűen megnőtt a lakossági és vállalati elektronikus banki, tőkepiaci és biztosítási szolgáltatásokat igénybe vevők száma. A bővülést azok a pénzügyi szolgáltatók is segítik, akik a papíralapú ügyintézéshez képest olcsóbb díjtarifákat számítanak fel az elektronikus ügyletekért.

7. Az egyes számlacsomagok kapcsán a fogyasztó oldalán több költség jelentkezhet:

- a havidíj,

- az elektronikus utalás költsége,
- a papíralapú utalás költsége,
- a közüzemi díjak utalásának költsége,
- a (saját ATM-ből, idegen ATM-ből, külföldön történő) készpénzfelvétel költsége,
- az alapkártya éves díja.

8. Az eljárás alá vont 2000. december 4-én vezette be a lakossági ügyfeleknek kínált Elektronikus Számlacsomagját, abban egyesítve a hagyományos lakossági folyószámla és az elektronikus banki szolgáltatásokat. A termék a lakossági folyószámla és az elektronikus csatornák használatára alapozva, a meglévő szolgáltatások mellett speciális elemeket is tartalmaz, így az alapvető pénzforgalmi funkció mellett a rugalmas megtakarítási lehetőség és a biztonságos - virtuális kártyával történő - internetes kártyás vásárlás a legfontosabb funkció.

A havi csomagdíj 1.290 Ft, illetve a számlakivonat postai kiküldéséről történő lemondás esetén 1.200 Ft.

9. Az eljárás alá vont 2006. évi Éves beszámolója szerint az elektronikus csatornák használatára szerződött ügyfelek száma az elmúlt években folyamatosan emelkedett. Az internetes szolgáltatást 2006 végén 552.000 ügyfél használta, számuk a lakossági ügyfélkörben 34,1%-kal nőtt a 2006. év folyamán.

## II.

### Az eljárás alá vont vizsgált magatartása

10. Az eljárás alá vont Elektronikus Számlacsomagja esetében

- a bankon belüli és
- a bankon kívüli

átutalási megbízások alábbi típusai különböztethetők meg:

- azonnal végrehajtandó eseti átutalás,
- később végrehajtandó átutalás, azon belül
  - állandó (rendszeresen ismétlődő) átutalás,
  - értéknapos (egyszeri, de meghatározott későbbi időpontban végrehajtandó) átutalás.

11. A Lakossági Elektronikus Számlacsomag Üzletszabályzata értelmében a számlacsomaggal kapcsolatos szolgáltatásokért az eljárás alá vont a mindenkor érvényes Hirdetményben megjelölt költségeket és díjakat számítja fel.

2006. december 31-ig valamennyi utalás ingyenes volt.

2007. január 1-jétől az addig ingyenes bankon kívüli rendszeres átutalás díjkötelessé vált. A Lakossági Elektronikus Számlacsomag kamatairól, díjairól és költségeiről szóló, 2007. január 1-jétől érvényes Hirdetmény a bankon kívüli rendszeres átutalás díját 100 Ft-ban határozta meg.

12. Az „OTP Elektronikus Számlacsomag – az on-line kiszolgálás” megnevezésű 8 oldalas, 2005. októberi lezárású, a fogyasztók számára 2007. január 1. után is a bankfiókban elérhető leporelló (Vj-50/2007/6.) az átutalások díjazása kapcsán a következő tájékoztatást adta:

„a számláról elektronikus úton korlátlan számú, díjmentes forint átutalási megbízás kezdeményezhető, s az állandó, illetve a szolgáltatói beszedési megbízásokért sem kell fizetni”.

13. Az eljárás alá vont internetes honlapja ([www.otpbank.hu](http://www.otpbank.hu)) 2007. január 26-tól a „Magánszemélyek” – „Lakossági szolgáltatások” – „Folyószámla” – „Elektronikus Számlacsomag” útvonalon elérhetően arról tájékoztatta a fogyasztókat az Elektronikus Számlacsomag kapcsán, hogy

„a számláról elektronikus úton korlátlan számú forint átutalást végezhet díjmentesen, sőt, a szolgáltatói beszedési és a bankon belüli állandó átutalási megbízásokért sem kell fizetnie.”

Ezen honlapi oldalról két olyan oldalra lehet továbbjutni, ahol (eltérő mélységű) információk olvashatók a csomag díjairól, költségeiről:

- az oldalon lévő „Hasznos” címet viselő felsoroláson belüli „Díjak, költségek” link megnyitását követően olvasható ismertető nem tartalmaz utalást sem a rendszeres bankon kívüli és belüli átutalás díjára, sem azok díjmentességére,
- az oldalon elhelyezett „Kapcsolódó Anyagok” között a „Díjak, költségek” opció választásával a vonatkozó, hatályos Hirdetmény, illetve az „Üzletszabályzat” cím alatt a kapcsolódó Üzletszabályzat érhető el.

### **III.**

#### **Az eljárás alá vont előadása**

14. Az eljárás alá vont nem vitatta, hogy a szórólap tartalma a 2007. január 1. utáni időszakban már nem felelt meg a ténylegesen alkalmazott kondícióknak. A szórólap utolsó példányai 2006 júniusában kerültek kiküldésre a központi marketing raktárból. 2006. decemberében, amikor módosításra került a díj és költség Hirdetmény, elkerülte az eljárás alá vont figyelmét, hogy a fiókhálózatban még maradhatott szórólap. A jelen eljárás kapcsán – felismerve ezt a körülményt – 2007 júliusának elején intézkedett, hogy valamennyi bankfiókban azonnali hatállyal bevonásra kerüljön az esetlegesen még kintlévő szórólap.

Hangsúlyozta, semmilyen módon nem állt szándékában a fogyasztók megtévesztése. Mindössze az történt, hogy egy olyan szórólap (amely a termékre történő figyelemfelhívás egyik eszköze, de semmiképpen nem a teljes körű ügyféltájékoztatás kizárólagos dokumentuma) maradt elérhető a bank hálózatában, amely már nem az aktuális feltételeket tartalmazta.

Megítélése szerint ez a helyzet nem értékelhető a fogyasztók megtévesztésének, mert

- nem vezette ilyen szándék,
- a szórólap a figyelemfelhívás eszköze és nem a szerződés létrehozásának dokumentuma,
- bank hirdetményeiben a ténylegesen alkalmazott kondíciókat tette közzé,
- a fogyasztóktól elvárható, hogy a közzétett „hivatalos” kondíciós jegyzék alapján hozzák meg döntésüket a szolgáltatás igénybevételéről.

15. Az eljárás alá vont a honlapon történt tájékoztatás versenyjogsértő voltát szintén vitatta. Ismertette, hogy internetes honlapján a 2007. január 1-től érvényes (a bankfiókokban és az internetes honlapon egyaránt 2006. decemberében közzétett) új díj és költség Hirdetményre figyelemmel 2007. január 26-án jelent meg a módosított tájékoztató. Hangsúlyozta, a közzétett szöveg („A számláról elektronikus úton korlátlan számú forint átutalást végezhet díjmentesen, sőt a szolgáltatói beszédési és a bankon belüli állandó átutalási megbízásokért sem kell fizetni”) egyértelműen tartalmazza, hogy a bankon belüli állandó átutalási megbízás díjmentes, azonban ebből nem vonható le az a következtetés, hogy a bankon kívüli állandó átutalási megbízás is a díjmentes.

A szöveg a honlapnak a Lakossági Elektronikus Számlacsomagról szóló oldal „Miért előnyös?” alcíme alatt olvasható figyelemfelhívás, amely a termék előnyös feltételeit emeli ki, egyebek mellett a díjmentes tranzakciókat. Ugyanezen oldalon a „Hasznos” – „Díjak, költségek” útvonalon elérhető díj és költség Hirdetmény tételesen tartalmazza a díjakat, tehát az ügyfélnek módjában áll a részletes tájékozódás.

Kiemelte, a honlap „Jogi nyilatkozat” cím és ezen belül „Információk” alcím alatt a következőket rögzíti: „Az OTP Bank Nyrt. weboldalon megjelenő információk, adatok feltételek kizárólag tájékoztatásul szolgálnak, azok teljességéért, pontosságáért az OTP Bank Nyrt. felelősséget nem vállal. Az aktuális feltételrendszert a bankfiókokban közzétett mindenkor hatályos Általános és Üzletági Üzletszabályzatok és Hirdetmények tartalmazzák.” A tájékoztatás azt a célt szolgálja, hogy ügyfelei ismerjék meg a részletes feltételeket és ennek alapján hozzák meg döntésüket az egyes banki termékek igénybe vétele tekintetében.

#### **IV.**

#### **A vizsgálók indítványa**

16. A vizsgálók jogsértés megállapítását és bírság kiszabását indítványozták, mivel
- ugyan a Hirdetmény szerint a bankon kívüli rendszeres átutalás 2007. január 1-től díjköteles lett, az érintett szórólapok azt az üzenetet közvetítették továbbra is a fogyasztók felé, hogy valamennyi megbízás ingyenes,
  - a honlapon adott általános terméktájékoztatás a szórólapos tájékoztatáshoz hasonlóan „korlátlan számú díjmentes átutalás”-t ígér, tévesen.

#### **V.**

#### **Jogi háttér**

17. A Tptv. 8.§-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árjelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

A Tptv. 9.§-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpv. 77.§-a (1) bekezdésének d) és f) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

Az eljáró versenytanács a Tpv. 78.§-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

## VI. A Versenytanács döntése

18. A Tpv. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartások tilalmazásával a gazdasági versenyt oly módon óvja, hogy nem engedi tisztességtelenül befolyásolni a fogyasztói döntés mechanizmusát. A tisztességtelen befolyásolás kihat vagy kihathat a fogyasztók azonos vagy egymást ésszerűen helyettesítő termékek közötti választásának a folyamatára, s ezáltal a verseny alakulására, ezen keresztül pedig a versenytársakra.

A Tpv. 8.§-ának alkalmazásakor a Versenytanács - a bírói gyakorlattal összhangban - általános követelményként fogalmazta meg, hogy a nyereség és vagyonszerzés céljából gazdasági tevékenységet folytató vállalkozásnak a magáról vagy termékeinek lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz, pontos és valóságos legyen.

19. Az eljárás alá vont által sem vitatottan a szórólapp tartalma a 2007. január 1. utáni időszakban nem felelt meg a ténylegesen alkalmazott kondícióknak. A fogyasztó arról kapott tájékoztatást, hogy a számláról elektronikus úton korlátlan számú, díjmentes forint átutalási megbízás kezdeményezhető, s az állandó, illetve a szolgáltatói beszédési megbízásokért sem kell fizetni, miközben a bankon kívüli rendszeres átutalás esetén 2007. január 1-jétől 100 Ft-ot kell fizetni. A Versenytanács szerint az eljárás alá vont által nyújtott tájékoztatás alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére.

20. Az eljárás alá vont védekezésére tekintettel a Versenytanács hangsúlyozza, a jogsértő tájékoztatás akkor is megvalósul, ha utóbb mód van a teljes körű valós információk megismerésére, figyelemmel arra, hogy a Tpv. 8.§-ának (1) és (2) bekezdése a tisztességtelen befolyásolásra alkalmas tájékoztatást tilalmazza, e sérelem megvalósulása pedig a jogsértő információk közreadásával befejeződik.

Önmagában az a körülmény, hogy a megtévesztő reklám hatására esetleg felkeresi a fogyasztó az eljárás alá vontat további információk beszerzése végett, illetve a már a bankfiókban lévő és ott a szórólappal találkozó fogyasztó ezen szolgáltatás iránt is érdeklődik, már kifogásolható, hiszen ennek során az eljárás alá vont „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a szolgáltatás igénybevételére vagy más terméket kínálhat fel neki. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek

számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Ha pedig ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy jogsértő, megtévesztő tájékoztatás, akkor egyértelmű, hogy a további informálódás nem küszöböli ki a jogsértést.

21. Az internetes honlapon közzétett tájékoztatással kapcsolatban a Versenytanács megállapította, az is alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére.

Az „a számláról elektronikus úton korlátlan számú forint átutalást végezhet díjmentesen, sőt, a szolgáltatói beszédési és a bankon belüli állandó átutalási megbízásokért sem kell fizetnie” közlés első része egyértelműen arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy minden forint átutalás díjmentes, s ezen az üzeneten a közlés második része sem változtatott. A tájékoztatás alapján a fogyasztók alappal vélhették úgy, hogy a bankon kívüli rendszeres átutalások is díjmentesek.

22. Az interneten közzétett tájékoztatás esetében a fogyasztó megtévesztésére való alkalmasságot nem szünteti meg az a körülmény, hogy lehetőség van a további tájékoztatások elérésére. A jelen esetben nem egy kiegészítő, magyarázó információ szükséges a közlés helyes értelmezéséhez, hanem maga a tájékoztatás kategorikusan megfogalmazott egy állítást, egy olyan állítást, amely nem felelt meg a valóságnak. A fogyasztótól nem várható el, hogy az ilyen állításokat ellenőrizze, az eljárás alá vont más tájékoztatásaival összevesse. Ezt egyébként sem segíti elő, hogy a valóságnak meg nem felelő tájékoztatást adó oldaláról elérhető egyik tájékoztatás semmilyen további információt sem tartalmaz az érintett díjról, míg a másik esetben a fogyasztó olyan anyagokhoz juthat, amelyek nagy terjedelme, bonyolult volta önmagában is akadályozza annak, hogy azok a valóságnak meg nem felelő tájékoztatás megtévesztésre alkalmas voltát orvosolják, s nem volt szükségszerű, hogy a fogyasztó észlelje a honlapon elérhető információk közötti ellentmondást.

Megjegyzni továbbá a Versenytanács, a jelen esetben az eljárás alá vont éppen arra vonatkozóan ad valótlan – de legalábbis ellentmondó – tájékoztatást, ami a fogyasztók hátrányára változott a konstrukcióban.

23. Az eljárás alá vont által hivatkozott, honlapon elhelyezett, „az OTP Bank Nyrt. weboldalon megjelenő információk, adatok feltételek kizárólag tájékoztatásul szolgálnak, azok teljességéért, pontosságáért az OTP Bank Nyrt. felelősséget nem vállal. Az aktuális feltételrendszert a bankfiókokban közzétett mindenkor hatályos Általános és Üzletági Üzletszabályzatok és Hirdetmények tartalmazzák” közlés nem alkalmas a versenyjogi felelősség alóli mentesülésre. Az eljárás alá vont álláspontjának elfogadása esetén a fogyasztók felé irányuló tájékoztatási tevékenység bárminemű szabályozása és ellenőrzése céltalan lenne, egyben a vállalkozások tájékoztatási, reklámozási önkénye előtt minden korlát megszűnne, önmagukat mentesítenék a tisztességtelen tájékoztatás következményei alól.

24. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor szórólapján és internetes honlapján 2007. január 1. napját követően azt a valótlan tájékoztatást adta, hogy a Lakossági Elektronikus Számlacsomag esetében nem kell fizetni a bankon kívüli rendszeres átutalások után.

Az eljárás alá vont e magatartásával megsértette a Tpv. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontját.

25. A fogyasztók jövőbeni megfelelő tájékoztatása érdekében a Versenytanács a jogsértés Tpv. 77.§-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett szükségesnek tartotta a jogsértő magatartás további folytatásának ugyanezen bekezdés f) pontja szerinti megtiltását is, a határozat kézhezvételétől. Ezt azt jelenti, hogy a jelen határozatban

jogsértőnek minősített tartalommal az eljárás alá vontnak a határozat figyelembe vételével módosítania kell internetes honlapjának tartalmát. A szórólap visszavonása az eljárás alá vont nyilatkozata szerint már megtörtént, így azzal kapcsolatban további intézkedés nem szükséges.

26. A Versenytanács bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpvt. 78.§-ának (1) bekezdése alapján. A bírság összegét a Versenytanács a Tpvt. 78.§-ának (3) bekezdésében meghatározott szempontok szerint határozta meg.

A Versenytanács a bírság összegének megállapításakor a jogsértőnek minősülő szórólap megjelentetése kapcsán felmerült (üzleti titoknak minősülő) költségből (Vj-50/2007/12.) indult ki, a bírság alapösszegének megállapításakor arra is tekintettel, hogy

- a saját internetes honlapon közzétett tájékoztatásokkal összefüggésben ilyen közvetlen költség nem merült fel, amely körülmény növelte a bírság alapösszegét,
- a szórólap nemcsak jogsértő elemet tartalmaztak, így nem a teljes összeg volt figyelembe vehető, amely csökkentette a bírság alapösszegét.

A Versenytanács ezt követően figyelembe vette

- a jogsértéssel érintett, több hónapot felölelő időtartamot,
- a jogsértő tájékoztatást megvalósító szórólap példányszámát (Vj-50/2007/12.), tekintettel arra is, hogy a jogsértéssel érintett időszakra a fogyasztók által elérhető szórólapok száma már alappal feltételezhetően lényegesen csökkent,
- a fogyasztók utólagos tájékozódási lehetőségét.

A Versenytanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont a szórólap vonatkozásában nem vitatta, hogy a szórólap tartalma a 2007. január 1. utáni időszakra már nem felelt meg a ténylegesen alkalmazott kondícióknak, s már a Versenytanács döntésének meghozatala előtt intézkedett a szórólapok visszavonásáról.

A Versenytanács súlyosító körülményként értékelte, nem először kerül megállapításra, hogy az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított.

A fenti szempontok alapján a Versenytanács a bírság összegét 1 millió forintban határozta meg.

27. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

A Ket. 138.§-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpvt. 83.§-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.



## **VII. Egyebek**

28. A Versenytanács határozatát a Tpv. 74.§-a szerint megtartott nyilvános tárgyaláson hozta meg.

29. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83.§-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2007. július 5.