



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Nyilvános változat

Vj-123/2007/009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Chellomedia CEE Holdco B.V.** kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vesz a szintén dr. Tóth Csaba ügyvéd által képviselt **Filmmúzeum Zrt.** – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

- 1) A Versenytanács – a 2) pont szerinti kötelezettség előírása mellett – engedélyezi, hogy a Chellomedia CEE Holdco B.V. irányítást szerezzen a Filmmúzeum Zrt. felett.

- 2) A Versenytanács a 2011. augusztus 31-ig terjedő időszakra kötelezettségként előírja, hogy a Chellomedia CEE Holdco B.V. a Filmmúzeum csatorna harmadik felek részére történő értékesítésétől nem zárkozhat el, amennyiben azok készek a csatornának, a piacon szokásos üzleti és műszaki feltételek szerint megállapított, nem diszkriminatív díját megfizetni és rendelkeznek a fenti műsorszolgáltatás továbbításához szükséges jogi, műszaki és üzleti feltételrendszerrel.

- 3) Kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül fizessen meg további 8.000.000.- (Nyolcmillió) forint eljárási díjat a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037571. számú eljárási díjbevételi számlájára.

- 4) A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelem

- 1) A Chellomedia CEE Holdco B. V. 2007. július 5-én Részvény Adásvételi Szerződés révén megvásárolta az Filmmúzeum Zrt. részvényei 100 százalékát, melyhez 2007. július 31-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.

- 2) A Chellomedia CEE Holdco B. V. a Tpv. 68. § szerinti űrlap „VIII. c. összefonódás engedélyezése érdekében tett vállalások” pontjában bejelentette, hogy a jelen ügyben hozott határozat „időpontjától számított négy évre vállalja, hogy a Filmmúzeum csatorna harmadik felek részére (ideértve az IPTV és a DigiTV műsorterjesztési platformokat) történő értékesítésétől nem zárkozhat el, amennyiben azok készek a csatornának, a piacon szokásos üzleti és műszaki feltételek szerint megállapított, nem diszkriminatív díját megfizetni és rendelkeznek a fenti műsorszolgáltatás továbbításához szükséges jogi, műszaki és üzleti feltételrendszerrel”. Rögzítette azt is, hogy „a diszkrimináció mentesség nem csak a díj konkrét mértékére, hanem az ahhoz kapcsolódó díjalkalmazási-szerződési feltételekre is kiterjed. Ilyennek tekinthetők az alábbiak:
 - szerződés időtartama, annak meghosszabbításának feltételei,
 - a mennyiségi kedvezmények, fizetési határidők és feltételek,
 - műszaki továbbítási feltételek (műsorjel átadásának helye, fejállomások száma, előfizetőnél elhelyezett esetleges dekódoló egységek),
 - szerzői jogdíjak fizetése,
 - auditálási lehetőségek,
 - reklámblokk elhelyezési lehetőség, annak költségei, bevételmegosztás, garanciavállalások, közös marketing/promóciós akciók.”

II.

Az összetett eljárásá nyilvánítás

- 3) A Tpv. 63. § (3) bekezdése szerint vállalkozások összefonódásának ellenőrzése során az eljárást befejező döntést a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított
- a) negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben
 - aa) a 23. § és 25. § értelmében nem jön létre összefonódás, vagy
 - ab) az összefonódás a 24. § szerinti értéket nem éri el, vagy
 - ac) az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg;
 - b) százhusz napon belül kell meghozni minden egyéb esetben.
- 4) A Tpv. 63. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról az eljáró versenytanács a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított negyvenöt napon belül dönt.
- 5) A kérelem alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy az adott esetben a Tpv. 63. § (3) bekezdés aa) és ab) pontjaiban foglaltak nem alkalmazhatók.
- 6) A Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontjához kapcsolódóan arra nézve a Tpv. nem tartalmaz rendelkezést, hogy egy összefonódás mely esetben minősül olyannak, amely „a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”. A Tpv. 30. § (2) bekezdésére való hivatkozásból azonban következik, hogy azok az összefonódások engedélyezhetők ilyen módon, amelyek nyilvánvalóan nem hoznak létre vagy nem erősítenek meg gazdasági erőfölényes helyzetet. A nyilvánvalóan engedélyezendő összefonódások körének meghatározása a Gazdasági Versenyhivatal mérlegelési jogkörébe tartozik. Azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal milyen szempontok és megfontolások alapján dönt abban a kérdésben, hogy az összefonódás engedélyezése iránti kérelmet a Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontja szerinti (a továbbiakban: egyszerűsített) vagy a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja szerinti (a továbbiakban: teljeskörű) eljárásban bírálja el, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) ismerteti.

- 7) A Közlemény 14-15. pontja az összefonódással érintett vállalkozások érintett piaci részesedéseikhez köti az egyszerűsített eljárás alkalmazhatóságát. A 14. ii. b.) pont szerint nem alkalmazható egyszerűsített eljárás, ha van olyan az összefonódásban érintett bármely két vállalkozás-csoportot (mint vevőt és eladót) összekötő érintett piac, amelyen akár az eladó, akár a vevő vállalkozás-csoport egyedüli piaci részesedése meghaladja a 25 százalékot.
- 8) Az adott esetben a Versenytanács megállapította, hogy a kérelmező által rendelkezésre bocsátott információk szerint a Chellomedia CEE Holdco B. V-vel egy vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozások együttes részesedése az őket a Filmmúzeum Zrt-vel összekötő kábeles és műholdas műsorterjesztés (műsortartalom átvitel) magyarországi piacán meghaladja a 25%-ot.
- 9) A Versenytanács korábbi határozataiban kifejtett álláspont szerint (pl. Vj-61/2006. 57. pont) a Közleményben foglaltaknál magasabb piaci részesedés mellett is alkalmazható az egyszerűsített eljárás, ha kérelmező (vagy más ügyfél) kérelmében olyan kötelezettséget vállal [Tpvt. 30. § (3) bekezdés], amely a magasabb piaci részesedésből fakadó lehetséges versenyproblémát nyilvánvalóan orvosolja. Az adott esetben a kérelmező azt vállalta, hogy a Filmmúzeum filmszatórnát más műsorterjesztő vállalkozásoknak is rendelkezésére bocsátja. A Versenytanács álláspontja szerint azonban ez a vállalás nem zárja ki azt, hogy a 8) pontban említett vállalkozások 25 százalék feletti együttes piaci részesedésükre alapozva más filmszatórnák hálózataikon történő terjesztését – a Filmmúzeum piaci pozícióinak erősítése érdekében – indokolatlanul nehezítsék.
- 10) Mindezek alapján a Versenytanács 7. sorszámú végzésében a teljeskörű eljárásá nyilvánításról döntött.

III.

Az összefonódás résztvevői

- 11) A Chellomedia CEE Holdco B. V. a Liberty Global Inc. által közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Liberty-csoport) tagja. A Liberty-csoport 19 országban 30,5 millió háztartást elérő kábelhálózattal rendelkezik, emellett jelentős média- és tartalomszolgáltatást is nyújt világszerte.

12) A Liberty-csoport magyarországi tagjai közül

- a) a UPC Kft. kábeltelevíziós hálózatán keresztül 731 ezer előfizetőnek nyújt televíziós-, 135 ezer előfizetőnek internet-, továbbá 108 ezer előfizetőnek telefonszolgáltatást;
- b) a Monor Telefon Társaság Rt. (a továbbiakban: MTT Rt.) a Monor környéki 29-es primer körzetben nyújt helyhez kötött távbeszélő- és internet szolgáltatást, elkülönült hálózaton ugyanezen a területen kábeltelevíziós szolgáltatást, valamint az ország egész területén viszonteladóként értékesíti a UPC Direct márkanévű műholdas szolgáltatást, mely több mint 150 digitális televíziós műsort (közte valamennyi jelentős magyar nyelvű programot) tartalmaz;
- c) a Sport1 Műsorszolgáltató Zrt. az általa előállított Sport1 és Sport2 elnevezésű műsorokat értékesíti műsorterjesztő vállalkozások részére,
- d) a TV Paprika Zrt. az általa előállított TV Deko és TV Paprika elnevezésű tematikus (ismeretterjesztő, illetve gasztronómiai) műsorokat értékesíti műsorterjesztő vállalkozások részére.

13) A Liberty-csoport külföldön honos tagjai közül

- a Minimax Media Sro.;
- a Club Channel Ltd.;
- a Romantica (East) Ltd.;
- a Zone Broadcasting (EMC) Ltd.;
- a Reality TV Ltd.; valamint
- az Extreme Networks (Europe) Ltd.

televíziós csatornákat értékesít magyarországi műsorterjesztő vállalkozásoknak. A csatornák közül a Minimax, a Club, a Romantica, a Europe és a Reality magyar nyelvű, az Extreme Sports csatorna azonban nem.

14) A 12) pontban említett vállalkozások 2006. évi nettó árbevétele, valamint a 13) pont szerinti vállalkozásoknak a Magyar Köztársaság területén 2006. évben elért nettó árbevétele – az egymásközötti forgalom nélkül – 69 milliárd forint volt.

A Filmmúzeum Zrt.

- 15) A Filmmúzeum Zrt. által Filmmúzeum elnevezéssel sugárzott csatorna egy a 2000. év óta, kizárólag Magyarországon működő, magyar nyelvű, műholdas szórású tematikus nosztalgia filmszatóna. A csatorna egy ötödik részt saját gyártású műsorokat is sugároz, bevétele főként a kábeles elosztás után kapott műsordíjból, kisebb részben a saját maga által értékesített reklámokból adódik. A csatorna napi 14 órában sugároz, a fennmaradó időben privátarchívumból származó anyagokat közöl. A csatorna 1,42 millió háztartásba jut el.
- 16) A Filmmúzeum Zrt. a 2006. évben – a Liberty-csoport tagjai részére történt értékesítés nélkül – 524 millió forint nettó árbevételt ért el.

IV.

A műsorkészítés és a műsorterjesztés piacának sajátosságai

A műsorkészítés

- 17) A műsorkészítéssel foglalkozó vállalkozások
- műsortulajdonosoktól (filmstúdiók, sportrendezvények szervezői, stb.) beszerzett műsorokból;
 - saját előállítású műsorokból; valamint
 - reklámokból
- állítják össze egy-egy televíziós csatorna programját, bevételeik a műsorterjesztő vállalkozásoktól kapott műsordíjakból és/vagy a reklámok közvetítéséért kapott ellenértékből származnak.
- 18) A televíziós csatornák két nagy csoportja az általános és a tematikus csatornák, mely utóbbin belül további alcsoportok léteznek (pl. filmszatóna). Az egyes csatornáknak lényeges tulajdonsága a tartalom mellett a sugárzott műsorok nyelve.
- 19) Magyarországon jelenleg a Filmmúzeum mellett – a külön előfizetési díj ellenében, kizárólag prémium filmeket sugárzó HBO csatornát nem számítva – további hat filmszatóna működik. Az egyes filmszatónák átlagos hétköznapi nézettség szerinti részesedését a filmszatónákon belül, illetve valamennyi Magyarországon nézhető csatornát figyelembe véve az 1. táblázat mutatja be.

1. táblázat

Az egyes filmcsatornák részesedése a nézettség alapján

Filmcsatornák	Részesedés átlagos hétköznapi nézettség szerint (%)	
	Valamennyi csatornát figyelembe véve	Filmcsatornákon belül
Film+	1,8	30-40
Hallmark	0,8	10-20
AXN	0,6	10-20
Romantica	0,5	10-20
Filmmúzeum	0,5	10-20
MGM	0,4	0-10
Zone Europe	0,1	0-10

20) Az 1. táblázat szerinti filmcsatornák között a sugárzott tartalom jellege tekintetében lényeges eltérések vannak. A Filmmúzeum sajátossága, hogy műsorába kizárólag tíz évnél régebbi filmalkotások kerülhetnek be. Lényeges körülmény az is, hogy – szemben a többi filmcsatornával, melyek nem vagy csak elvétve sugároznak magyar filmeket – a Filmmúzeum műsor kínálatában jelentős szerepet töltenek be a magyar filmek. Szintén megkülönböztetik a Filmmúzeumot a többi filmcsatornától a magyar közelmúltról sugárzott sorozatok (Sportmúzeum, Magyar Rocktörténet, Diafilm-múzeum, stb.). Filmeket a filmcsatornák mellett az országos közszolgálati adók (M1, M2, DunaTV) és a kiemelkedően magas nézettségű országos kereskedelmi csatornák (TV2, RTL Klub) is sugároznak.

21) A Liberty-csoport csatornáinak, valamint a Filmmúzeumnak a részesedését a teljes televíziós reklámbevételekből, illetve a tematikus csatornák reklám bevételeiből a 2. táblázat foglalja össze. A Liberty-csoport táblázatban nem feltüntetett csatornáinak nincs reklámbevétele.

2. táblázat

A Liberty-csoport csatornái és Filmmúzeum részesedése a televíziós reklámbevételekből

Csatorna	Részesedés a teljes televíziós reklámbevételekből (%)	Részesedés a tematikus csatornák reklámbevételekből (%)
Minimax		5-10
TV Paprika		0-5
TV Deko		0-5
Filmmúzeum		0-5
Sport1		20-30
Összesen	<5	30-40

A műsorterjesztés

22) A műsorterjesztés jelenleg Magyarországon alkalmazott módjai:

- a) a gyakorlatilag országos elérhetőséget biztosító, ingyenes országos földfelszíni műsorsugárzás, mely ezidőszerint csak három csatornát (M1, RTL-Klub, TV2) érint;
- b) a TV-készülékkel ellátott háztartások mintegy 60 százaléka által elérhető, előfizetési díj mellett igénybevehető kábeltelevíziós szolgáltatás, melynek programcsomagjaiban elvileg bármely csatorna elhelyezhető; valamint
- c) a műholdas átvitel, melyen belül
 - ca) a szükséges technikai berendezések beszerzését követően a szabadon fogható (nem kódolt) csatornák ingyenesen nézhetők (a magyar nyelvű műholdas csatornák gyakorlatilag teljeskörűen kódoltak, így a 19. pont szerinti filmszatornák is);
 - cb) a kódolt csatornák gyakorlatilag csak akkor foghatók, ha a fogyasztó szerződést köt egy olyan vállalkozással, amely előfizetési díj mellett olyan programcsomagot sugároz, amelyben elvileg bármely csatorna elhelyezhető (jelenleg a Liberty-csoport által nyújtott UPC Direct mellett, a 2006. év eleje óta működő DigiTV tekinthető ilyenek);
- d) a Budapesten és környékén előfizetési díj mellett fogható AntennaDigital szolgáltatás, melynek programcsomagjaiba elvileg szintén bármely csatorna elhelyezhető.

23) A Liberty-csoport részesedése (a UPC Kft. és az MTT Rt. kábeltelevíziós szolgáltatása, valamint a UPC Direct révén) a fenti szolgáltatások előfizetőiből mintegy 33 százalék.

24) Már több európai országban megjelent a vezetékes távbeszélő hálózaton biztosított úgynevezett IPTV (vagy VDSL) szolgáltatás, melynek programcsomagjába a 22) pont szerinti szolgáltatásokhoz hasonlóan elvileg bármely csatorna elhelyezhető. Magyarországon 2006. év végétől van IPTV szolgáltatás, szerepe azonban jelenleg még nem jelentős.

V.

Az engedélykérési kötelezettség

25) A Filmmúzeum Zrt. részvényei 100 százalékanak megszerzése révén az Chellomedia CEE Holdco B.V. annak egyedüli irányítójává válik, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

26) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (a Tpv. 26. § alapján a Filmmúzeum Zrt. és a Liberty-csoport) 2006. évi – a Tpv. 27. § (1) és (2) bekezdés szerint számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

VI.

Az engedélyezés

27) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).

A versenyhatások

28) Az összefonódással érintett piac(ok)nak minősülnek mindazok, amely(ek)en az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki, melyek tekintetében a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális, portfólió, és konglomerátum hatásait vizsgálja a Közleményben (lásd 6. pont) foglaltak szerint.

28.1. Horizontális hatás akkor következik be, ha van olyan érintett piac (áru és földrajzi piac kombináció), amelynek azonos – akár eladói, akár vevői – oldalán legalább két, az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoport jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozás-csoport piaci részesedése, miáltal egyedül vagy más vállalkozásokkal közösen gazdasági erőfölényes helyzetbe kerülhet vagy a meglévő gazdasági erőfölény erősödhet.

28.2. Vertikális hatásról akkor beszélünk, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozás-csoport eladóként, a másik vállalkozás-csoport pedig vevőként van

(lehet) jelen, azaz a két vállalkozás csoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ebben az esetben a köztük meglévő piaci kapcsolat vállalkozáscsoporton belülivé válik. Ez megteremti az érdekeltséget arra, hogy ha a vállalkozás-csoport az egyik érintett piacon erőfölényben van, akkor ezzel a másik piacon visszaéljen, és lehetősége is nyílik versenykorlátozó magatartások megvalósítására (például szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózás, árdiszkrimináció).

28.3.A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozás csoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

28.4.Konglomerátum hatásról akkor beszélünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozás csoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete, melyek a gazdasági erőfölény meghatározó tényezői (Tpvt. 22. § (2) bekezdés b. pont), és alapot adhatnak versenykorlátozó stratégiák (pl. piacrabló ár) alkalmazására.

Horizontális hatás

29)A Liberty-csoport és a Filmmúzeum azonos magyarországi tevékenysége a műsorkészítés. Káros horizontális hatások azonban nem valószínűsíthetők, mert

a) a televíziós csatornák értékesítése szempontjából

aa) ha a Filmmúzeumot említett sajátosságai (lásd 20. pont) alapján elkülönült árupiacnak [Tpvt. 14. § (2) bekezdés] tekintjük, akkor horizontális hatással egyáltalán nem kell számolni;

ab) ha a filmszatórnákat tekintjük érintett árupiacnak, akkor a Liberty-csoport filmszatórnái (Romantica, Europe) és Filmmúzeum együttesen 23,5 százalékos részesedése – figyelemmel arra is, hogy a Film+ részesedése ennél érezhetően nagyobb (38,3 százalék) és a Hallmark részesedése is jelentős (17 százalék) – sem aggályos; végül

- ac) ha az érintett árupiacot olyan tágan értelmezzük, hogy annak a magyar nyelvű filmszatsornák mellett a Liberty-csoport által Magyarországon forgalmazott további szatsornák (lásd 12.c. és 13. pont) is részét képezik, akkor a két vállalkozás-csoport együttes piaci részesedése – figyelembe véve, hogy a kiugróan magas-nézettségű országos kereskedelmi szatsornák is sugároznak filmeket – nyilvánvalóan lényegesen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely a Közlemény szerint már alapot adhatna versenyaggályokra;
- b) a televíziós reklámozás szempontjából
 - ba) annak egészét tekintve érintett árupiacnak, a Liberty-csoport szatsornái és a Filmmúzeum együttesen 1-2 százalék közötti részesedése nyilvánvalóan nem vet fel versenyaggályokat;
 - bb) a tematikus szatsornákon történő reklámozást elkülönült árupiacnak tekintve is csak olyan minimális koncentráció növekedéshez (2 százalék) vezet a Filmmúzeumnak a Liberty-csoport általi megszerzése, ami nem aggályos.

Vertikális hatás

- 30) Az összefonódás egyértelműen vertikális hatással jár azáltal, hogy a Filmmúzeum Zrt., mint műsorkészítő (a Filmmúzeum szatsorna eladója), a műsorterjesztést végző (a Filmmúzeum szatsorna terjesztésének jogát megvásárló) Liberty-csoport tagjává válik, minek következtében a Liberty-csoportnak érdekévé válhat a Filmmúzeum szatsornának a vele versenyben álló műsorterjesztő vállalkozásoknak történő értékesítésétől való elzárkózás.
- 31) A Liberty-csoport előzőek szerinti érdekelttségének szükséges feltétele az általa használtakkal párhuzamos műsorterjesztő hálózatok léte, mert csak az azokkal szembeni elzárkózás révén növelheti részesedését a Liberty-csoport a műsorterjesztés piacán, ami lehetőséget teremthet az elzárkózás miatt kieső műsorbevétel kompenzálására. A Liberty-csoport kábeltelevíziós hálózatával párhuzamos kábeltelevíziós hálózatok jellemzően nincsenek, és ilyenek kiépítésére a jövőben sem lehet számítani. A Liberty-csoport műholdas hálózatának (a UPC Direct-nek) ugyanakkor egyértelmű versenytársa a DigiTV, továbbá Budapest és környéke tekintetében az Antenna Digitál is versenytámaszthat a UPC Direct-nek, sőt a kábeltelevíziós szolgáltatásnak is, továbbá

viszonylag rövid időn belül az IPTV is érdemi versenyt teremthet a kábeltelevíziós és a műholdas szolgáltatásnak.

32) A versenytárs műsorterjesztők szempontjából tekintve a 30) pont szerinti (versenyt korlátozó) stratégia Liberty-csoport általi alkalmazásának feltétele, hogy annak révén azok valós hátrányt szenvedjenek. A Filmmúzeum csatorna 20) pontban említett sajátosságai mellett nem zárható ki, hogy nélküle versenyképes és vonzó programcsomag-struktúrát nem lehet összeállítani. Jóllehet a már viszonylag jelentős előfizetői bázist (és ezen keresztül bevételt) jelentő Antenna Digital esetében inkább csak elvi lehetőség a jövőbeni elzárkózás, az IPTV hálózat(ok), és az esetlegesen piacra lépni szándékozó újabb műholdas szolgáltatók esetében azonban ilyen „nézettségi veszteséggel” közvetlenül nem kell számolni a Liberty-csoportnak. Márpedig ezek érdemi versenytárssá válását az előzőek alapján elvileg korlátozhatja, ha programcsomagjaikban nem tudják szerepeltetni a Filmmúzeum csatornát. Ezért a Versenytanács álláspontja szerint velük szemben nem kizárható veszély az összefonódás engedélyezése esetén a Liberty-csoport részéről a Filmmúzeum értékesítésére irányuló szerződéstől való elzárkózás.

33) Miután a kérelmező vállalása az összefonódás előzőek szerinti esetlegesen káros versenyhatásainak kiküszöbölésére irányult, a Versenytanács azt vizsgálta, hogy a vállalás mellett fennmaradnak-e versenyaggályok. A vállalás révén a kérelmező a Filmmúzeum csatornát az azt igénylő műsorterjesztő vállalkozások részére diszkrimináció mentes üzleti feltételek mellett biztosítja. Ezért a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy a vállalás mellett nem kell számolni az összefonódás megtiltására alapot adó vertikális hatásokkal.

34) A Versenytanács az adott esetben elégségesnek tartotta a diszkrimináció mentes díj alkalmazási kötelezettségének elvi rögzítését. A Filmmúzeum csatorna értékesítésének egy jelentős hányada ugyanis olyan műsorterjesztő vállalkozások részére történik, amelyek nem versenytársai a Liberty-csoportnak, így a feljük érvényesített ár megfelelő normája lehet a diszkrimináció mentességnek. A kötelezettséget a Versenytanács a kérelmező által vállalt időpontig írta elő.

35) Káros vertikális hatás elvileg abból is származhat, hogy a Liberty-csoportnak érdekeltsége keletkezhet abban, hogy az összefonódás révén tulajdonába kerülő

Filmmúzeum piaci helyzetének (relatív nézettségének) javítása érdekében más magyar nyelvű filmcsatornáknak a hálózatain történő terjesztésétől elzárkózzon.

36) A Liberty-csoportnak a magyar nyelvű filmcsatornák terjesztésére alkalmas magyarországi hálózatokon (mint érintett áru-, illetve földrajzi piacon) meglévő 33 százalékos részesedés alapján viszonylag jelentős nézettség (és ezen keresztül műsordíj- és reklámbevétel) kiesést jelentene, ha egy filmcsatorna a Liberty-csoport hálózatain nem tudna megjelenni. A Versenytanács azonban a Liberty-csoport esetleges elzárkózását ennek ellenére nem ítélte valós veszélynek, mert

- a versenytárs filmcsatornáknak okozható hátrány szempontjából számolni kell azzal, hogy a DigiTV, valamint az IPTV közeljövőben várható terjeszkedése alapján a fenti részesedése (és így a versenytárs csatornáknak okozott nézettség kiesés is) csökkenni fog; továbbá
- a bővülő műsorterjesztési lehetőségek révén erősödő verseny a Liberty-csoportnak az elzárkózásban való érdekeltségét is korlátozza, hiszen előfizető vesztés veszélye nélkül aligha zárkozhat el egy, az előfizetői által igényelt csatorna terjesztésétől.

Portfólió és konglomerátum hatás

37) Az érintett árupiacra vonatkozó 29.aa) pont alatti feltételezés mellett az összefonódás portfólió hatással járhat, mert a Liberty-csoport csatorna palettája kiegészül egy, a feltételezés szerint elkülönült árupiacot jelentő csatornával. Ebből azonban a Versenytanács álláspontja szerint nem származhatnak káros versenyhatások, mert az előírt kötelezettség azt is megakadályozza, hogy a Liberty-csoport a Filmmúzeum csatornát felhasználja más csatornái értékesítésének elősegítésére.

38) Káros konglomerátum hatás szintén nem volt azonosítható.

A döntés

39) Az előzőekben részletesen kifejtettekre tekintettel a Versenytanács a Tpv. 77.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a kérelmezett összefonódást a Tpv. 30.§ (2) és (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyezte.

VII.

A kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése

- 40) A Tpv. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal a 30. § alapján hozott határozatát visszavonja, ha a kötelezett vállalkozás nem teljesítette a határozatban előírt valamely kötelezettségét, illetve a (2) bekezdés alapján módosíthatja, ha a mulasztás neki fel nem róható okra vezethető vissza.
- 41) A Tpv. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A Tpv. 76. § (4) bekezdés c) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot megszünteti, nemteljesítés esetén visszavonja, illetve megváltoztatja, ha a kötelezettség teljesítése nem indokolt.
- 42) A Tpv. előzőek szerinti rendelkezései nem zárják ki, hogy egy versenyfelügyeleti eljáráshoz több utóvizsgálat is kapcsolódjon, sőt az kifejezetten szükséges a vállalkozás számára hosszabb időszakra nézve meghatározott magatartást (vagy magatartástól való tartózkodást) előíró kötelezettségek esetében azok betartásának folyamatos ellenőrzése. Az adott esetben a Versenytanács álláspontja szerint utóvizsgálatot akkor indokolt tartani, ha
- a piac szereplői a kötelezettségek megszegését jelzik a Gazdasági Versenyhivatal felé; illetve
 - a kérelmező a piaci viszonyok változására hivatkozva kéri a kötelezettség módosítását vagy megszüntetését.

VIII.

Eljárási kérdések

43) A Versenytanács határozatát a II. részben kifejtettek alapján a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja szerinti teljeskörű eljárásban hozta meg, ezért a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján további nyolcmillió forint eljárási díj megfizetésére kötelezte a kérelmezőt.

44) Az ügyfelek nem kérték tárgyalás tartását, ezért a Versenytanács határozatát – a Tpv. 74. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.

45) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. szeptember 10.