



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Iktatási szám: **Vj-9/2008/94.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a

- NOVUM Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó és Műszaki szolgáltató Kft. (Budapest),
mint felszámoló által képviselt **SD Bride Kft. f.a.** (Almásfüzitő) **I. r.**,
- **Vinter Ferenc egyéni vállalkozó** (Veszprém) **II. r.**,
- **Fullérné Simon Erika egyéni vállalkozó** (Hévíz) **III. r.**,
- **Kőszegi György egyéni vállalkozó** (Balatonboglár) **IV. r.**,
- Radics Tibor ügyvezető által képviselt **Tizsami Kft.** (Szekszárd) **V. r.**,
- Mészárosné Kasper Anikó beltag által képviselt **Sposa 2000 Bt.** (Győr) **VI. r.**,
- **Kardos Béláné egyéni vállalkozó** (Kecskemét) **VII. r.**,
- Kulcsár Krisztina beltag által képviselt **Globus Export-Import Bt.** (Kiskunhalas)
VIII. r.,
- Dr. Küzmös Imre ügyvéd (Nyírbátor) által képviselt **Kissné Báthory Beatrix egyéni
vállalkozó** (Nyírbátor) **IX. r.**,
- **Lozsekné Holecz Katalin egyéni vállalkozó** (Dabas) **X. r.**,
- Tabár Edit beltag által képviselt **T és V Dekorstúdió Bt.** (Szombathely) **XI. r.**,
- Paukerné Nyikos Zsuzsa ügyvezető által képviselt **Alba-Dream Kft.**
(Székesfehérvár) **XII. r.**,
- **Kardos Béla és Kardosné Füsti Brigitta egyéni vállalkozók** (Almásfüzitő) **XIII. r.**
és **XIV. r.**,
- **Csontos Zoltánné egyéni vállalkozó** (Füzesabony) **XV. r.**,

eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás miatt indult
versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács megállapítja, hogy az I. r. és a II.-XV. r. eljárás alá vont vállalkozások között 2005. és 2008. között létrejött szóbeli és írásbeli forgalmazói szerződések nem minősülnek versenykorlátozó megállapodásoknak.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított 2008. január 10-én versenyfelügyeleti eljárást az I-XV. r. eljárás alá vont vállalkozások ellen, hogy azok megsértették-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11.§-át a közöttük létrejött forgalmazói megállapodásokban foglalt területi korlátozásokkal és árkikötésekkel.

I.

Az eljárás tárgya

2. A GVH rendelkezésére álló információk szerint 2005-ben Kardos Béla ev. (a továbbiakban: XIII. r. eljárás alá vont), majd ezt követően 2006-tól az általa tulajdonolt SD Bride Kft. f.a. (a továbbiakban: SD Bride vagy I. r. eljárás alá vont) esküvői ruhák nagy- és kiskereskedelmével foglalkozó vállalkozás, a gyártó Demetrios Lissa Italia Srl vállalattal (a továbbiakban: Demetrios) a Cosmobella márkájú esküvői ruhák magyarországi értékesítésének elősegítésére kizárólagos forgalmazási szerződést kötöttek. XIII. r. és I. r. eljárás alá vont vállalkozások e forgalmazói tevékenységük keretében, továbbá a kiskereskedő partnerekkel kötött szóbeli és írásbeli megállapodásokban kimondták többek között, hogy:
 - a szerződő kiskereskedő 40-50 km-es körzetében más nem forgalmazhatja a Cosmobella márkát,
 - a szalonoknak tartaniuk kell magukat a megszabott kölcsönzési és eladási árakhoz,

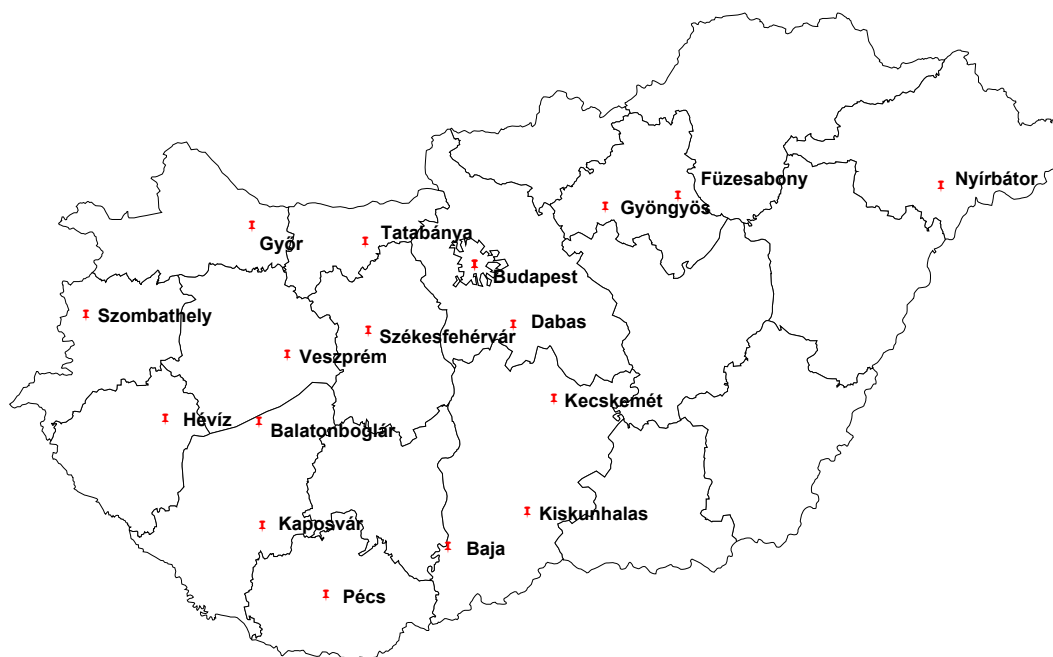
- használt Cosmobella menyasszonyi ruhát csak a forgalmazó engedélyével és csak olyan helyre lehet eladni, ahol nincs területi képviselő.
3. 2009. január 5-én a GVH kiterjesztette a vizsgálatot és az eljárásba ügyfélként bevonta a II.-XV. r. eljárás alá vont vállalkozásokat, akik mint kiskereskedők részesei voltak a vizsgált magatartásnak.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

4. A Cosmobella márka tekintetében a Demetrios megbízott ügynökeként a XIII. r. eljárás alá vont 2005 májusa óta rendelkezik kizárólagos forgalmazási jogosultságokkal a magyar piacon. A tevékenység folytatására 2006. október 31-én feleségével, Kardosné Füsti Brigittával (XIV. r. eljárás alá vont) megalakították az SD Bride vállalkozást, amely átvette a márka magyarországi képviselőit. Az SD Bride mellett Kardos Béla és Kardosné Füsti Brigitta tulajdonában egy budapesti és egy tatabányai esküvői ruhaszalon van, melyeket egyéni vállalkozókként működtetnek.
5. 2007-ben az SD Bride és azon keresztül a Demetrios márkakereskedő partnerei az ország 17 városában, - a 14 partner kiskereskedő által működtetett és tulajdonolt - összesen 18 üzletben forgalmaztak Cosmobella márkájú esküvői ruhákat, ideértve az SD Bride tulajdonosainak két esküvői ruha kiskereskedését is. A márkakereskedők esküvői ruha kiskereskedelmi és kölcsönzési tevékenységet folytató egyéni vállalkozások, betéti társaságok és korlátolt felelősségű társaságok.
6. A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság az APEH kezdeményezésére megállapította az I. r. eljárás alá vont vállalkozás fizetéseképtelenségét és elrendelte a társaság felszámolását. Ennek tényét 2009. január 9-én jegyezte be a cégjegyzékbe.

1. sz. ábra: A kiskereskedő partnerek területi elhelyezkedése



III.

A vizsgált megállapodások

A Demetrios és a XIII., valamint I. r. eljárás alá vont vállalkozások közötti ügynöki megállapodás

7. A Demetrios, mint megbízó először a XIII. r. eljárás alá vont vállalkozásnak, majd a későbbiekben az I. r. eljárás alá vont vállalkozásnak, mint megbízott ügynöknek a vizsgált forgalmazói szerződésben kizárólagos jogot biztosított arra, hogy megszervezze és működtesse a Cosmobella márka magyarországi értékesítési hálózatát a vele szerződéses viszonyban álló partnereken keresztül. Ezen szerződés szerint a megbízott ügynök:
- (i) köteles üzletet szerezni a megbízó részére és köteles a megbízó érdekeit legjobb tudása szerint képviselni. Nem térhet el a megbízó áraitól, szállítási és fizetési feltételeitől a megbízó beleegyezése nélkül,
 - (ii) jogosult a számla végösszegéből számított 10%-os jutalékra, mind a közvetlen, mind a közvetett üzletek után,
 - (iii) felhasználja a megbízó által rendelkezésére bocsátott mintákat, nyomtatott és más reklámanyagokat, melyek kapcsán szállítási és egyéb költségek őt nem terhelik,

(iv) az ügynök pénz beszedésére csak a megbízó határozott felkérése esetén jogosult.

8. A szerződés alapján a minimális rendelési mennyiség 400 darab esküvői ruha évenként. A Demetrios nyilatkozata szerint minden vásárló (partner esküvői ruhaszalón) közvetlenül az olasz irodájukból kapja a megrendelt ruhákat, beleértve a számlát is. A termékek árát a Demetrios határozza meg, amely az összes európai országban egységes.
9. A 2005. május 8-án megkötött szerződés egy évre szólt, és évenkénti megújításban állapodtak meg a felek. A szerződést legutóbb 2006. április 30-án hagyták jóvá ugyanazon feltételekkel, és 2008. december 31.-ig volt érvényes, ezt követően a felek nem újították meg a szerződést.

A megbízott ügynökök és a kiskereskedők közötti megállapodások

10. A Demetrios-tól nyert kizárólagos forgalmazói felhatalmazással élve a megbízott ügynökök (az I. és a XIII. rendű eljárás alá vontak) az eljárás alá vontak által is elismerten - esetenként árlistákkal kísért - szóbeli és írásbeli szerződéseket kötöttek a II. - XIV. r. eljárás alá vontakkal a Cosmobella márka forgalmazásáról és a területi képviselőről.
11. Az írásbeli megállapodások szerint a kollektívok értékesítését kizárólagosan a márkaképviselőtől kapott, a kölcsönzési és eladási árakat tartalmazó lista alapján lehet végezni, az árlistán meghatározott árak alatt a partner nem értékesíthet. A használt ruhákat csak a márkaképviselő engedélyével és csak olyan területre lehet eladni, ahol nincs márkakereskedő. A továbbeladási ár a 70 ezer forintot meg kell, hogy haladja. A márkakereskedő az érintett helysége és annak ötven kilométeres vonzáskörzetére területi képviselési jogot kapott, ha éves rendelése elérte a 15 ruhát.
12. A szóbeli megállapodások és az írásbeli szerződéssel nem kísért árlisták – az eljárás alá vont kiskereskedők nyilatkozataiból ítélve – az írásbeli megállapodással egyező minimális árakat és területi kizárólagosságot rögzítettek. Egyetlen – a XV. rendű - eljárás alá vont nyilatkozott úgy, hogy a vele kötött szóbeli megállapodás nem érintette az árak és területi kizárólagosság kérdését.

IV. Az érintett piac

13. A vizsgált magatartás a Cosmobella márkájú ruhák magyarországi kölcsönzésének és használt ruhaként történő eladásának (együttesen: értékesítésének) piacát érinti.
14. Az esküvői ruhák piacán megkülönböztethetők márkás és márka nélküli, magasabb és alacsonyabb árfekvésű, importból származó és Magyarországon készült termékek egyaránt. A vizsgálat megállapítása szerint a divattervezők által tervezett és varrt ruhák a piac 20%-át, a hazai készítésű ruhák a 25-30%-át, a kelet-európai (ukrán, román) és távol keleti (kínai) importból származó ruhák a 35%-át, a külföldi gyártók „márkás” ruhái pedig 15%-át adják. További szegmensbe tartoznak a divattervezők által készített egyedi esküvői ruhák. Az esküvői ruhák értékesítési áraiban jelentős különbség alapja lehet, hogy az adott ruha új kollekciónak, vagy korábbi évekről visszamaradtnak minősül.
15. A menyasszonyok közel 90-95%-a kölcsönzi az esküvői ruhát, mivel az általános gyakorlat alapján a ruha beszerzési árának eladáskori 3,5-4szeres felszorzásához képest a kölcsönzés esetén alkalmazott 1,7-szeres szorzó lényegesen barátságosabb árat eredményez .
16. A fogyasztói kör több szempontból is speciális. Egyrészt, a fogyasztók általában árérzékenyek, másrészt, mivel csak egyszer vásárolnak ilyen terméket, az ár a design és a minőség után mégiscsak másodlagos szerepet kap. A fogyasztók általában az adott településen, vagy az annak közelében lévő nagyobb városban, megyeszékhelyen keresnek esküvői ruhát, bár az sem kizárt, hogy a Budapesten koncentrálódó kínálat esetenként vonzást fejt ki a vidéki fogyasztókra. A kiskereskedők így elsősorban a helységeken belüli, a vonzáskörben lévő nagyobb települések és esetenként Budapest szalonjait tekintik versenytársnak.
17. A ruhák kiskereskedelmi értékesítését jellemzően kifejezetten esküvői ruhákra és kellékekre specializálódott, vagy esküvői ruhák mellett báli ruhák, táncruhák, jelmezek kölcsönzésével foglalkozó kis- és mikro-vállalkozások folytatják. A márkakereskedői, területi képviselői megjelenés rendszerint csak minimális vásárlási mennyiség előírásával jár együtt, és jellemzően nem zárja ki más márkák párhuzamos értékesítését. A kiskereskedők közvetlenül a gyártótól, vagy márkaképviselőn keresztül vásárolnak, a márkaképviselők maguk is rendelkeznek általában kiskereskedelmi érdekeltséggel.

18. Az érintett piacot élénk verseny jellemzi, a kínálat széles volta, a szalonok nagy száma és a csökkenő számú esküvő miatt. A márkán belüli verseny szerepe a kereslet már említett viszonylag alacsony rugalmassága miatt – különösen a magasabb árfekvésű ruhák esetében - erős, a fogyasztók jellemzően kötődnek az adott árkategóriában mozgó, és megadott színvonalat vagy egyedi stílust képviselő ruhamárkához. Ezt alátámasztja az I. rendű eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata is, amely szerint a vevők – véleménye szerint - nem érdemi, vagy csak látszólagos árkülönbség esetén, az egyéb kapcsolódó költségekre tekintet nélkül is hajlamosak a kiválasztott termék másik értékesítőjét választani. A márkák közötti verseny erősségére utal, hogy a széles kínálat következtében a kereslet az adott színvonalú termékek között könnyen az alacsonyabb árú termék felé mozdulhat el, azaz a fogyasztók az árkedvezmény kizárása vagy korlátozottsága esetén képesek és hajlandók más márkát, másik szalont vagy másik területi képviselőt választani.
19. A piac megvizsgálva elmondható, hogy 2007-ben 40.800 házasságkötés volt Magyarországon (amelynek kb. 60-70%-a viselt esküvői ruhát). Az országban közel 520 szalon foglalkozik esküvői ruhák kiskereskedelmi forgalmazásával és kölcsönzésével, a nagykereskedelmi piac ennél szűkebb 25-30 cégre tehető (ezek a cégek egyben kiskereskedők is).
20. A Cosmobella márka 2005-ben került bevezetésre Magyarországon, forgalma 2006-tól csökkent. A Demetrios 2007-ben 235, 2008-ban mindössze 161 ruhát értékesített a magyarországi szalonok számára, ami a 18 szerződött szalont figyelembe véve átlagosan évi 10 ruha forgalmazását jelenti. Ez a teljes becsült esküvői ruha piacon 1 % körüli, a szűkebb, import esküvői ruhák piacán pedig 6,4%-os részesedést jelent.

V.

Eljárás alá vont vállalkozások álláspontja

21. Az I. r. eljárás alá vont vállalkozás az eljárás során előadta, hogy a szerződéses partnerek számára a kölcsönzési és eladási árakat irányadó árként adja meg, amitől a partnerek az alsó limit árat leszámítva eltérhetnek. Elmondása szerint a Demetrios minden évben szóban jelöli meg az irányadó kölcsönzési és eladási árakat, és az SD Bride-ra bízta a tényleges árképzést. Az árak alakításának alapja az előző évi

tényleges forgalom és a hazai árak mértéke.¹ Erre a limit árra a márka színvonalának védelme érdekében van szükség. Az SD Bride és a Demetrios között létrejött szerződés 3. cikke szerint az ügynök nem térhet el a megbízó áraitól, szállítási és fizetési feltételeitől a megbízó beleegyezése nélkül. Meglátása szerint a szerződés nem sértette a fogyasztók érdekeit, mert lehetőségük van más márkát választani.

22. A szóbeli megállapodásokról és az írásbeli szerződéssel nem kísért árlisták tartalmáról az eljárás alá vontak esetenként eltérően, néha önellentmondásosan nyilatkoztak. IV. r. eljárás alá vont előadja, hogy a szóbeli megállapodás minimális árakat és területi kizárólagosságot is rögzített.² Későbbi állítása szerint viszont az árak csak ajánlottak voltak.³ Hasonlóképp, V. r. és a VI. r. eljárás alá vontak is megerősítik a minimálárak és a területi kizárólagosság létét és az erről való megállapodást, majd az eljárás későbbi szakaszában tagadják.⁴ A XII. r., a XI. r., és X.r. eljárás alá vontak is egyezően adják elő, hogy írásbeli szerződéseik a korábbi szóbeli megállapodásokkal azonos tartalmúak voltak, és mint ilyenek tartalmazták a minimális eladási árak és a területi kizárólagosság szabályait.⁵ III.r. eljárás alá vont előadása szerint az árak ajánlott árak voltak, de ugyanakkor kifejti, hogy a magas árszínvonal miatt nem tudott ruhát kölcsönözni, azaz valójában egyfajta minimális árszintként vette figyelembe a kapott árlistát.⁶ A VI.r. eljárás alá vont egyetlen nyilatkozatban sem állította, hogy a szóbeli szerződés minimális árak megállapítását is tartalmazta volna. A III. r., IV. r., IX. r. és X. r. eljárás alá vontak jelezték, hogy csak ajánlott árakra kaptak listát Kardos Bélától, egy másik eljárás alá vont azt nyilatkozta, hogy sem a kölcsönzési sem az eladási árakhoz nem tartotta magát, mert azok vidéki viszonylatban nagyon magasak voltak.⁷

23. Demetrios nyilatkozata szerint nem határoz meg rögzített vagy ajánlott fogyasztói árakat.

VI. Jogi háttér

24. A Tpv. 11.§-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a

¹ Vj-9/2008/42.

² Vj-9/2008/19.

³ Vj-9/2008/73.

⁴ Vj-9/2008/20., Vj-9/2008/74., Vj-9/2008/21. és Vj-9/2008/65.

⁵ Vj-9/2008/41., 39. és 38.

⁶ Vj-9/2008/17.

⁷ Vj-9/2008/66.

köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. A (2) bekezdés szerint e tilalom vonatkozik különösen:

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására,
- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására,
- c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint a fogyasztók meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására.

25. A Tpv. 13. § (1) bekezdése alapján nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A (2) bekezdés szerint csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg kivéve, ha az

- a) a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy
- b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.

26. A Tpv. 14. §-ából következően az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni, úgy, hogy a megállapodás tárgyán képező árun túlmenően az azt ésszerűen helyettesítő árukat is figyelembe kell venni. Azt, hogy a konkrét megállapodás tárgyát képező árut mely más áruk képesek ésszerűen helyettesíteni, a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel kell megítélni. Földrajzi területnek pedig a törvény értelmében az a terület tekinthető, melyen kívül a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételekkel tudja az árut beszerezni.

27. A Tpv. 77. § (1) bekezdésének i) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapíthatja, hogy a magatartás nem ütközik a törvénybe.

VII. A Versenytanács döntése

28. A fentiek alkalmazásában érintett piacnak az esküvői ruhák értékesítésének magyarországi piaca tekinthető. Az országos földrajzi piac tekintetében

megjegyzendő, hogy bár a piac jellegzetességeiből fakadóan helyi, illetve megyeszékhelyekhez kötődő területi elkülönültségről beszélhetünk, ezen területek átfedik egymást, és teljes mértékben lefedik Magyarország területét. A Cosmobella márka részesedése az érintett piacon, az értékesített ruhák száma alapján nem éri el a 10%-ot. A Versenytanács a jogsértés szempontjából a 2005-2008-ig tartó időszakot tartja irányadónak, amikor a szerződések, valamint szóbeli és írásbeli megállapodások kötöttek.

29. A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint tilalom kiterjed nem csak a versenytársi, hanem az egymással vertikális viszonylatban álló vállalkozások közötti megállapodásokra is. A Tpv. 11. §-a csak az egymástól független vállalkozások közötti megállapodást tiltja, mivel potenciálisan csak ennek lehet versenyellenes célja, vagy hatása. A Versenytanács gyakorlata szerint nem esik a Tpv. 11. §-ának tilalma alá a megbízó és az ügynök közötti megállapodás, még ha annak – látszólagos – versenykorlátozó rendelkezései is vannak. A megbízó – ügynök kapcsolat olyan jellegű, hogy azok együtt egy gazdasági egységet alkotnak.

30. A Versenytanács Vj-2/2003/49-es számú határozata szerint általában nem vonatkozik a 'valódi' ügynökkel szemben támasztott megbízói feltételekre a versenykorlátozás tilalma, ha a forgalmazott termék tulajdonjoga nem száll át az ügynökre, vagy ő maga nem állít elő ilyen terméket, és ahol az ügynök:

- nem járul hozzá a termék forgalmazásának költségeihez, ideértve a szállítási költségeket, (kivéve, ha maga végzi a szállítást, amit a megbízó finanszíroz),
- közvetve, vagy közvetlenül sem vesz részt a megbízó promócióiban, ideértve a hirdetési költségekből való részesedést,
- saját költségére, vagy kockázatára nem tart árukészletet és lehetősége van a megmaradt áru visszaadására, külön díj fizetése nélkül (kivéve, ha nem teljesített bizonyos biztonsági előírásokat),
- nem hoz létre, nem tart fenn, saját költségére, eladás utáni szolgáltatásokat (pl.: javítás),
- nem folytat piac specifikus beruházásokat eszközökbe, képzésekbe,
- nem áll fenn a felelőssége harmadik felek felé a termék által okozott kárért, nem felel a vásárlók szerződésszegéseiért, kivéve, ha jutaléka csökkentésével teszi felelőssé a megbízó, a szerződésszegésért egyébként nem felelős ügynököt.

31. A megbízott ügynökök (az I. és a XIII. rendű eljárás alá vontak) és a Demetrios között létrejött kizárólagos forgalmazói szerződés esetében – a fenti szempontok értékelésével - az eljáró versenytanács megállapította, hogy azok 'valódi' ügynöki megállapodásnak minősülnek, így azokra a Versenytanács korábbi gyakorlatának megfelelően a Tpv. 11. §-a nem alkalmazható.
32. Az eljáró versenytanács megítélése szerint, amíg a megbízott ügynökök a Demetrios, mint megbízó által adott utasításoknak megfelelően, 'valódi' ügynökként járnak el, a területi márkaképviselőkkel kötött megállapodásaikat vertikális megállapodásnak kell tekinteni. E megállapodások, tekintettel a Cosmobella alacsony piaci részesedésére, a Tpv. 13. §-a alapján csekély jelentőségűnek minősülnek és ezért nem esnek tilalom alá.
33. A megbízott ügynökök, mint kiskereskedők és a többi partner közötti forgalmazói megállapodások az eljáró versenytanács szerint nem minősülnek horizontális, azaz a versenytársak között létrejött megállapodásoknak, mivel 40-50 km-es körzetre területi kizárólagosságot megállapító kikötések révén a kiskereskedő partnerek ténylegesen nem versenytársai egymásnak. A 14 partner kiskereskedő - és a tulajdonukban lévő 18 üzlet - területi elkülönültségét a kizárólagossági kikötéseken túl tovább erősíti az a tény, hogy a partnerek földrajzilag elszórtan helyezkednek el, és hogy az országos piac keresleti és kínálati oldala is erősen megyeszékhely központú. Ily módon a Versenytanács szerint kizárható, hogy az egymással versenyben nem álló partnerek között alkalmazott árrögzítés a verseny korlátozását célozza vagy eredményezze.
34. Az eljáró versenytanács a fentiekén túl megjegyzi továbbá, hogy a magatartás az érintett piaci szereplők részesedése miatt elhanyagolható hatással bír és az ügynök-partner közötti vertikális viszony következtében érezhetően csak az adott márkán belüli versenyre lehetne kihatással, e tekintetben álláspontját az előző pontban elmondottak már tartalmazzák.
35. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés i) pontja alapján megállapítja, hogy a vizsgált megállapodások nem ütköznek a Tpv. 11. § (1) bekezdésben foglalt tilalomba.

VIII.

Eljárási kérdések

36. Az eljárás alá vont vállalkozások nem kérték tárgyalás tartását, s azt a Versenytanács sem tartotta szükségesnek, ezért a Versenytanács határozatát a Tpvt. 74.§-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozta meg.
37. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
38. Az eljárás alá vont vállalkozásokat megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1)–(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. január 8.

Bártfai-Mager Andrea sk.
előadó versenytanács tag

dr. Gadó Gábor sk.
versenytanács tag

dr. Szántó Tibor sk.
versenytanács tag