

Ügyszám: **Vj-34/2008.**

A Gazdasági Versenyhivatal az **Elektro Computer Zrt.** ellen a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) az Elektro Computer Zrt. eljárás alá vont ügyfél ellen 2008.02.27-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) III. fejezetében foglaltakat az alábbi magatartásokkal:

A.) Az egyes áruházaiiban az egyes termékek - pl. televízió, mosógép, kamera - aktuális árát tartalmazó árcédulája mellett

- az EURONICS Műszaki Áruházlánc, illetve a Media Markt reklámújság volt kihelyezve,

- a kihelyezett tájékoztató az EURONICS Műszaki Áruházlánc reklámújságra jellemző színeit (kék és sárga) jelenítette meg, az EURONICS Műszaki Áruházlánc reklámújságból kivágott termék fotója és ára, illetve az EURONICS Műszaki Áruházlánc reklámújság „Előre hozott karácsony” szlogenje volt felismerhető az Elektro Computer Zrt. által tett következő kiegészítéssel „Nem nagy durranás!”,

B.) Az áruházaiiban értékesített műszaki termékekkel kapcsolatban a 2007. január 31. és 2007. december 31. között megjelent reklámújságjában és a www.elektropont.hu honlapján egyes termékekkel kapcsolatban a vételár mellett

a „forgalmazó által javasolt fogyasztói árat” is feltüntette. A „forgalmazó által javasolt fogyasztói ár” jelentéstartalma a fogyasztó számára valószínűsíthetően azonos az adott termék akción kívüli eladási árával, mely áron azonban egyes termékek (pl. a 2007. november 28-tól érvényes reklámújságban meghirdetett SAMSUNG LCD LE 26R32 típusú televízió) korábban nem voltak megvásárolhatók.

C.) A reklámújságokban és a www.elektropont.hu honlapon meghirdetett egyes termékek, egyes áruházakban nem voltak elérhetők a reklámújságok érvényességi ideje alatt (pl. a 2007. november 28-tól érvényes reklámújságban meghirdetett FUJITSU-SIEMENS AmiloLI1705 típusú laptop).

II.

A Tpvt. III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célú versenyjogi normákat.

A Tpvt. 8. § (1) bekezdése alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tényt vagy valós tényt megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A Tpvt. 9. §-a alapján a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 10. §-a értelemben tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

A Tpvt. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

III.

A versenyfelügyeleti eljárás során a GVH az alábbi eljárási cselekményeket fogantatosította:

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) az Elektro Computert Zrt. ellen 2008. február 27-én kelt végzéssel, Vj-34/2008. számon versenyfelügyeleti eljárást indított, amelyre alapozottan a Vj-34/2008/2. számú végzéssel – 2008. március 10-én – adatszolgáltatásra kötelezte. Az adatszolgáltatás teljesítését a vizsgáló az eljárás alá vont kérésére 2008. március 26-ról 2008. április 10-re módosította. Eljárás alá vont azonban egyetlen kötelezettségének sem tett eleget a megadott határidőn belül. Ezért a Vj-34/2008/2. sz. végzésben kért adatok határidőre való nem teljesítése miatt 2.000.000 Ft eljárási bírság kiszabására került sor a Vj-34/2008/10. sz. végzéssel 2008. április 14-én. A végzéssel szemben az eljárás alá vont a 2008. április 29-én kelt, Vj-34/2008/14.sz. jogorvoslati kérelmet terjesztette elő, amelyben többek között hivatkozott arra, hogy az adatok előteremtésének 3-4 hetes az időszükséglete, hivatkozott az anyagi terheire, a technikai nehézségeire, illetve arra, hogy az igényelt adatok összeállításához nincs megfelelő apparátusa és az tőle nem is várható el. Vitatta, hogy – az eljárási bírságot kiszabó végzés indoklása szerint – az eljárás elhúzására irányuló, illetve a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményező magatartást tanúsított volna.

1. Mivel az eljárás alá vont továbbra sem szolgáltatott adatot ezért a vizsgáló a 2008. május 13-án kelt Vj-34/2008/18. sz. végzésben 2008. május 26-i határidővel ismételtén kérte a Vj-34/2008/2. sz. végzésben kért adatok becsatolását.
2. Az eljárás alá vont kérésére a GVH hivatalos helyiségében 2008. május 23-án tartott meghallgatáson az eljárás alá vont vállalkozás cégvezetője - Takács Tibor - többek között arra hivatkozott, hogy (Vj-34/2008/27. sz. jegyzőkönyv) a tavalyi évet közel 1 milliárd forint veszteséggel zárta a vállalkozás, amelyet megpróbál áthárítani a szállítókra, hogy a működőképességét fenn tudja tartani. Mindezek alátámasztására becsatolt egy 2008. május 9-én kelt a Bács Kiskun Megyei Bíróság által kiadott a Whirlpool Magyarország Kft. által kezdeményezett felszámolási eljárásra vonatkozó végzést. A cégvezető előadta továbbá, hogy új vezetőket, így többek között új kereskedelmi igazgatót nevezett ki, és hogy a vállalat átszervezését a beszállítók is támogatják. Hivatkozott továbbá arra, hogy a német tulajdonostól kivásárolta a céget, így a többségi tulajdonába került a vállalkozás. Az eljárás alá vont cégvezetője arra vonatkozóan nem tudott időpontot megnevezni, hogy mikorra tudná az eljárásban kért adatokat becsatolni.
3. A jogi képviselő arra hivatkozott, hogy az adatszolgáltatásra nyitva álló idő az eljárás alá vontnál folyamatban levő leépítéssel, átszervezéssel telt el, amely nehezítette az adatszolgáltatást. A jogi képviselő előadta, hogy a GVH tekintszen el az adatszolgáltatástól és az eljárás alá vont számára a jelen helyzetben, amennyiben a GVH indokoltnak és lehetségesnek látja, az ügyindító végzésben és a jelenleg folyamatban levő egyéb panaszos és bejelentéses szakban levő eljárásokra is tekintettel a kötelezettségvállalás lehetne a megoldás.

4. Ezt követően a vizsgáló közölte a jogi képvisellel, hogy nem valószínűsíthető, hogy az ügyindító végzésben megjelölt mindhárom tényállás tekintetében elfogadható kötelezettségvállalást tudna adni, ezért mindenképpen szükséges az adatkérés teljesítése (Vj-34/2008/28. sz. irat). Az eljárás alá vont kötelezettségvállalás iránti hajlandósága azonban az eljárás folyamán megszűnt.
5. A 2008. május 27-én kelt Vj-34/2008/22. sz. végzésben (figyelemmel az eljárás alá vont cégvezetőjének - Takács Tibor - 2008. május 23-i meghallgatásán elhangzottakra, illetve a meghallgatáson az eljárás alá vont részéről 2008. május 26-ára teljesíteni ígért kötelezettségvállalás tartalmának tervezetére) a vizsgáló ismételten kérte becsatolni a Vj-34/2008/2. sz. végzésben kért adatokat. Az adatszolgáltatásban azonban az akció első 3 napjára csökkentette a 14. pontban a kért adatok körét.
6. Az eljárás alá vont a Vj-34/2008/23. sz. iratban kérelmet terjesztett elő a kötelezettségvállalás alkalmazására, arra hivatkozva, hogy a május 26-án esedékes adatszolgáltatáshoz a rendkívül nehéz gazdasági helyzetben került vállalkozás nem tudja biztosítani a humán erőforrást és az anyagi hátteret. Hivatkozott továbbá a 2008. évi nem auditált, 1 milliárd forint veszteséget mutató mérlegadatokra, valamint a Whirlpool Magyarország Kft. felszámolási eljárási kérelmére. A kötelezettségvállalás céljaként az önkéntes jogkövetést erősítő prevenciót jelölte meg.
7. Az eljárás alá vont a GVH-ba 2008. június 6-án érkezett Vj-34/2008/34. sz. iratban csatolta be az eredetileg a Vj-34/2008/2. sz. iratban 2008. április 10-ig teljesíteni kért, majd a Vj-34/2008/18. és a Vj-34/2008/22. sz. iratban ismételten kért adatokat. Az adatszolgáltatása azonban nem volt teljes körű, mivel a Vj-34/2008/18. sz. irat 14. pontjában kért a teljes éves adatok helyett a 2007. augusztus 8. és 2007. december 30. közötti időszakban megjelent reklámújságokban feltüntetett „forgalmazó által javasolt fogyasztói ár”-as termékeket és azok ténylegesen alkalmazott fogyasztói árát tüntette fel. Továbbá a Vj-34/2008/18. sz. végzés 13. sz. pontjában kért áruházankénti nyitókészlet adatok helyett az áruházak összesített nyitókészlet adatát, a 14. pontban kért áruházankénti készletváltozási adatok helyett az áruházak összesített - bevételezés, boltok közötti bevételezés - adatait csatolta be.
8. Figyelemmel az eljárás alá vont cégvezetőjének - Takács Tibor - a GVH hivatalos helyiségében 2008. május 23-án tartott meghallgatásán elhangzottakra, illetve a 2008. június 6-án, és június 10-én becsatolt adatokra a Vj-34/2008/37. sz. adatkérő végzésben a vizsgáló a 2007. január 1. és december 31. közötti időszakban kiadott összes reklámújság helyett 3 reklámújságra vonatkozóan kérte becsatolni a korábban már többször is kért adatokat.
9. Az eljárás alá vont a Vj-34/2008/39. sz. adatszolgáltatásban a termékenként és áruházanként kért készletváltozásra vonatkozó adatokat nem csatolta be teljes körűen, mivel a „bevételezés” és a „boltok közötti bevételezés”-en kívül a vizsgált 3 reklámújságban megjelent termékek a reklámújság érvényességi idejének első 3 napjára vonatkozó értékesítési adatait nem csatolta be.

10. Ezért a vizsgáló az eljárás alá vont cégvezetőjétől - Takács Tibortól - 2008. június 23-án, telefonon, 3 napon belül kérte becsatolni a vizsgált reklámújságok - a 2007. november 28-tól, a 2008. október 31-től november 13-ig érvényes, valamint a 2008. dátum nélküli januári reklámújság - első oldalán feltüntetett termékek, a reklámújság érvényességi idejének első 3 napjára vonatkozó értékesítési adatainak becsatolását, illetve azok bizonylatának megküldését. Az eljárás alá vont azonban az ismételt felhívásnak sem tett eleget, mivel csak a 2008. dátum nélküli januári reklámújság első oldalán levő termékekre vonatkozó adatait csatolta be azok bizonylatai nélkül.
11. A kért adatok határidőre való nem teljesítése miatt kiszabott eljárási bírságot követően kétszer megismételt adatkérésre az eredeti határidő helyett közel 2 hónap múlva szolgáltatott adat alapján a valós tényállás nem volt feltárható. Ezt követően figyelemmel az eljárás alá vont cégvezetőjének meghallgatásán elhangzottakra a GVH szűkítette a kért adatok körét, azonban a szűkített adatkérésre sem szolgáltatott az ügyindító végzésben valószínűsíthető jogsértések bizonyítottságához szükséges teljes körű adatokat. A fentiekre tekintettel a vizsgáló a 2008. július 15-én kelt Vj-34/2008/43. sz. végzéssel 4.000.000 Ft eljárási bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben.

A versenyfelügyeleti eljárást megindító végzésben jelölt egyes magatartások tekintetében a GVH a következőket állapította meg:

A.1.) EURONICS Műszaki Áruházlánc reklámújság, illetve annak „Előre hozott karácsony” szlogenje

A neve elhallgatását kérő panaszos szerint a vizsgált magatartást 2007. novemberben az Elektro Computer Zrt. 19 üzlete, 2008. január 15-én 5 üzlete tanúsította.

A versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett adatok alapján megállapítható, hogy az Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújság 2007. november 2. és december 3. között érvényes kiadványai tartalmazták az „Előre hozott karácsony” szlogent.

A panaszos által becsatolt fotók alapján nem állapítható meg, hogy azok hol, és mikor készültek - és azok pontos idejét és helyét a panaszos sem ismerte - továbbá beazonosíthatatlan

- az Elektro Pont üzletben kiállított termék típusa, és ára, valamint
- az Elektro Pont üzletben kiállított termék árcédulája fölött elhelyezett fogyasztói tájékoztatóban - a panaszos szerint az Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújságból kivágott – feltüntetett termék típusa és ára is.

A GVH rendelkezésére álló adatok alapján nem állapítható meg a fogyasztói tájékoztatóban felhasznált Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújság érvényességi ideje sem.

Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az üzletek nem kaptak a vizsgált magatartással kapcsolatban központi utasítást.

A.2.) Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújságok

A.2.a.) A neve elhallgatását kérő panaszos által becsatolt - a panasz szerint az Elektro Computer Zrt. bajai üzletében 2008. január 16-án 11:49-kor készült - fotón egy beazonosíthatatlan márkájú termék látható, melynek árcéduláján 34.999 Ft van feltüntetve. A termék árcédulája fölött egy meghatározhatatlan kiadványból származó oldal van elhelyezve - amely a panaszos szerint az Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújságból származik - amelyen egy Grundig márkájú televízió látható, melynek ára 36.999,- Ft.

Az eljárás során beszerzett, a fotó készítésének időpontjában - 2008. január 10-16. között - érvényes Euronics Műszaki Áruházlánc szórólap alapján valószínűsíthető, hogy a fotón egy az Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújságban feltüntetett Grundig STF 55-10001 oldalhangszóró - teletext - automatahangolás - elalvásidőzítő funkcióval ellátott televízió látható.

A GVH rendelkezésére álló adatok alapján valószínűsíthető, hogy a bajai Elektro Pont üzletben 2008. január 16-án kiállított ismeretlen márkájú termék ára az Euronics áruházlánc üzleteiben értékesített Grundig STF 55-10001 oldalhangszóró - teletext - automatahangolás - elalvásidőzítő funkcióval ellátott televízió árával volt összehasonlítható.

A.2.b.) A neve elhallgatását kérő panaszos által becsatolt - a panasz szerint az Elektro Computer Zrt. bajai üzletében 2008. január 16-án 11:53-kor készült - fotón egy Samsung márkájú termék árcédulája fölött - melyen 43.999 Ft van feltüntetve - elhelyezett, a panaszos szerint az Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújságból származó oldal van elhelyezve, amelyen egy Samsung Mini DV kamera felirat alatt egy kamera látható, melynek ára 44.999,- Ft.

Az eljárás során beszerzett a fotó készítésének időpontjában - 2008. január 10-16. között - érvényes Euronics Műszaki Áruházlánc szórólap alapján valószínűsíthető, hogy a fotón egy az Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújságban feltüntetett Samsung Mini DV kamera VP-D371 2,5" 112kPLCD monitorral felszerelt termék látható.

A GVH rendelkezésére álló adatok alapján valószínűsíthető, hogy a bajai Elektro Pont üzletben 2008. január 16-án kiállított Samsung márkájú termék ára az Euronics áruházlánc üzleteiben értékesített Samsung Mini DV kamera VP-D371 2,5" 112kPLCD monitorral felszerelt termék árával volt összehasonlítható.

A.2.c.) A neve elhallgatását kérő panaszos által becsatolt - a panasz szerint az Elektro Computer Zrt. bajai üzletében 2008. január 16-án 11:54-kor készült - fotón egy beazonosíthatatlan termék, beazonosíthatatlan árat tartalmazó árcédulája fölött elhelyezett, a panaszos szerint az Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújság egyik oldala van elhelyezve, amelyen egy meghatározhatatlan típusú navigációs készülék látható, melynek ára 49.999,- Ft.

Az eljárás során beszerzett, a fotó készítésének időpontjában - 2008. január 10-16. között - érvényes Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújság alapján valószínűsíthető, hogy a fotón, egy az Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújságban feltüntetett, MIO C250 KEU navigáció látható, melynek ára 49.999 Ft.

A GVH rendelkezésére álló adatok alapján valószínűsíthető, hogy a bajai Elektro Pont üzletben 2008. január 16-án kiállított beazonosíthatatlan márkájú termék ára az Euronics áruházlánc üzleteiben értékesített MIO C250 KEU navigációs termék árával volt összehasonlítható.

A.2.d.) A neve elhallgatását kérő panaszos által becsatolt - a panasz szerint az Elektro Computer Zrt. szekszárdi üzletében 2008. január 16-án 15:24-kor készült - fotón egy beazonosíthatatlan márkájú termék árcédulája fölött - melyen 34.999 Ft van feltüntetve - az Euronics Műszaki Áruházlánc egyik oldala van elhelyezve, amelyen öt egymás mellett levő termék szerepel az alábbi módon.

Egy meghatározhatatlan márkájú beazonosíthatatlan termék elmosódott árfeltüntetéssel látható, mellette egy beazonosíthatatlan típusú - Gorenje márkájú - termék, melynek ára 49.999Ft, mellette egy beazonosíthatatlan BEKO márkájú termék, melynek ára 59.999 Ft, mellette egy beazonosíthatatlan ZANUSSI márkájú termék, melynek ára 33.999 Ft, mellette egy beazonosíthatatlan Gorenje márkájú termék meghatározhatatlan ára látható.

Az eljárás során beszerzett a 2008. január 02-09. között érvényes Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújság alapján valószínűsíthető, hogy a fotón az Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújságból az alábbi termékeket tartalmazó oldal látható:

ZANUSSI ZRT 16 JBC típusú 155 literes hűtő, melynek ára 35.999Ft, mellette egy Gorenje RF184W márkájú 171 literes automata leolvasztós kombi, melynek ára 49.999 Ft, mellette egy BEKO CSA 2410 márkájú bruttó 240 liter osztérforgatú kombi hűtő, melynek ára 59.999 Ft, mellette egy ZANUSSI ZCG 55JGW márkájú 3 gázégős gáztűzhely, melynek ára 33.999 Ft, mellette egy Gorenje márkájú kombinált tűzhely látható, melynek ára 59.999Ft.

A GVH rendelkezésére álló adatok alapján valószínűsíthető, hogy a szekszárdi Elektro Pont üzletben 2008. január 16-án kiállított beazonosíthatatlan típusú - Gorenje márkájú - termék ára az Euronics áruházlánc üzleteiben értékesített ZANUSSI ZRT 16 JBC típusú 155 literes hűtő, Gorenje RF184W márkájú 171 literes automata leolvasztós kombi hűtő, BEKO CSA 2410 márkájú bruttó 240 liter osztérforgatú kombi hűtő, valamint a ZANUSSI ZCG 55JGW márkájú 3 gázégős gáztűzhely és a Gorenje márkájú kombinált tűzhely árával volt összehasonlítható.

Az eljárás alá vont adatszolgáltatása során, becsatolta az adott időszakban, adott üzletekben forgalmazott termékek márkáját és azok típusváltozatait. A fotón látható termékek árcédulájára vonatkozóan azonban azt nyilatkozta, hogy nem rendelkezik adattal az árcédula rendszeres – esetleges napi – cseréje miatt, és az üzleteknek nincs megőrzési kötelezettsége, ezért aktualitásukat követően megsemmisítik, nyilvántartást róluk nem vezetnek.

A versenyfelügyeleti eljárásban arra vonatkozó adat nem vált ismertté, hogy az A.2.a-d.) pontban hivatkozott fotókon az adott Elektro Pont üzlet eladóterében pontosan milyen termék volt kiállítva, mivel az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az árcédulákat aktualitásukat követően megsemmisítik, és nem vezetnek róluk semmilyen nyilvántartást.

Az Elektro Computer Zrt. nyilatkozatában kifejtette, hogy több éve rendszeresen előfordul, hogy az üzleteik előtt levő parkolóknak Euronics reklámújságot osztogatnak, illetve a parkoló gépkocsik tetejére helyezik azokat. Gyakran tapasztalják, hogy a vásárlók kezükben az Euronics reklámújsággal a benne feltüntetett terméket náluk keresik. Ezért előfordulhatott, hogy a termékek mellett az üzletekben Euronics reklámújság volt fellelhető, az Euronics reklámújság kihelyezésére azonban az üzletek központi utasítást nem kaptak.

A.3.) Media Markt reklámújságok

A bejelentő szerint az alábbi magatartást az Elektro Computer Zrt. békéscsabai üzlete a 2 napos nyitási akciója idején - 2007. november 29-30. - majd azt követően is számos esetben alkalmazta.

A.3.a.) A neve elhallgatását kérő bejelentő által becsatolt - a bejelentő szerint az Elektro Computer Zrt békéscsabai áruházában 2007. december 15-én készült - fotó egy Samsung márkájú konyhai sütő tetején - melynek árcéduláján 79.999 Ft van feltüntetve - elhelyezett Media Markt reklámújságban feltüntetett ugyanazon sütőt ábrázoló oldalán egy Samsung elektromos főzőlap+elektromos beépíthető sütő látható, melynek ára 139.990 Ft.

A GVH rendelkezésére álló adatok alapján valószínűsíthető, hogy a békéscsabai Elektro Pont üzletben 2007. december 15-én kiállított Samsung konyhai sütő ára a Media Markt üzletekben, szettben való értékesítése esetén fizetendő fogyasztói árral volt összehasonlítható.

A.3.b.) A neve elhallgatását kérő bejelentő által becsatolt - a bejelentő szerint az Elektro Computer Zrt békéscsabai áruházában 2007. december 15-én készült - fotón egy Panasonic márkájú televízió látható, melynek ára 279.999 Ft. A mellette elhelyezett Media Markt reklámújságban - a bejelentő szerint - egy Panasonic plazma televízió+asztali DVD-lejátszó látható, melynek ára 319.990 Ft.

A GVH rendelkezésére álló adatok alapján valószínűsíthető, hogy a békéscsabai Elektro Pont üzletben 2007. december 15-én kiállított Panasonic televízió ára a Media Markt üzletekben televízió+asztali DVD-lejátszóval való együttes értékesítése esetén fizetendő fogyasztói árral volt összehasonlítható.

A.3.c.) A neve elhallgatását kérő bejelentő által becsatolt - a bejelentő szerint az Elektro Computer Zrt békéscsabai áruházában 2007. december 1-én készült - fotón egy Samsung márkájú televízió látható, melynek ára 189.999Ft. A televízió aljánál betűzött Media Markt reklámújságban - a bejelentő szerint - ugyanaz a márkájú és típusú televízió látható, melynek ára 199.990 Ft. A bejelentő szerint az összehasonlítás alapjául szolgáló Media Markt reklámújság 2007. december 2-ig volt érvényes, de több nappal az érvényességi ideje lejártát követően is látható volt az üzletben.

A GVH rendelkezésére álló adatok alapján valószínűsíthető, hogy a békéscsabai Elektro Pont üzletben 2007. december 1-én kiállított Samsung televízió ára a Media Markt üzletekben december 2-ig érvényes reklámújságban feltüntetett Samsung televízió fogyasztói árával volt összehasonlítható.

A versenyfelügyeleti eljárásban arra vonatkozó adat nem vált ismertté, hogy az A.3.a-c.) pontban hivatkozott fotókon az adott Elektro Pont üzlet

eladóterében pontosan milyen termék volt kiállítva, mivel az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az árcédulákat aktualitásukat követően megsemmisítik, és nem vezetnek róluk semmilyen nyilvántartást.

B.) A „forgalmazó által javasolt fogyasztói ár” és az Elektro Pont Műszaki Szaküzletlánc reklámújságban feltüntetett aktuális fogyasztói ár viszonya

A versenyfelügyeleti eljárásban becsatolt 2007. január 1. és december 31. között megjelent Elektro Pont Műszaki Szaküzletlánc reklámújságok alapján megállapítható, hogy egyes termékeknél a fogyasztói ár mellett feltüntetésre került a „forgalmazó által javasolt fogyasztói ár” is.

Az Elektro Computer Zrt. - panaszos szakban adott -nyilatkozata szerint a 2007. november 28-tól érvényes reklámújságban a SAM LE 26R32 típusú televízió mellett feltüntetett „forgalmazó által javasolt 129.900 Ft fogyasztói ár” az értékesítés során egy esetben sem érvényesült, hanem az Elektro Pont vételárként megjelölt 109.990 Ft ár volt érvényes.

A versenyfelügyeleti eljárásban, a többszöri adatkérést követően, az eljárás alá vont által becsatolt - 2007. augusztus 8. és 2007. november 27. közötti időszakban megjelent reklámújságokban feltüntetett „forgalmazó által javasolt ár” és az alkalmazott fogyasztói árat tartalmazó táblázat - adataiból nem állapítható meg, hogy az Elektro Pont Műszaki Szaküzletlánc reklámújságokban feltüntetett „forgalmazó által javasolt fogyasztói ár”-on az egyes termékek korábban voltak-e értékesítve. Továbbá arra vonatkozó adat sem vált ismertté, hogy a „forgalmazó által javasolt fogyasztói ár” azonos volt-e az üzletekben az akción kívül érvényesülő fogyasztói árral.

C.) Akciós árukészlet megfelelése

A versenyfelügyeleti eljárásban a 2007. január 1. és 2007. december 31. között megjelent reklámújságok első oldalán feltüntetett termékek akciós nyitókészletére, készletmozgására és a korábbi reklámújságban való megjelenés idején értékesített mennyiségére vonatkozóan a többször megismételt (Vj-34/2008/2.; Vj-34/2008/18.; Vj- 34/2008/22.sz. végzés) adatkérést követően kiszabott eljárási bírság ellenére, illetve a bírság kiszabását követően már csak három reklámújságra vonatkozóan kért adatokat sem csatolta be teljes körűen az eljárás alá vont. Ennek következtében a GVH rendelkezésére álló adatok alapján csak egyetlen termék, a SAMLE 26R32 típusú LCD színes televízió vonatkozásában állnak rendelkezésre elegendő mértékű olyan adatok, amelyek alapján vizsgálható, hogy az adott reklámújság érvényességi ideje alatt megfelelő nyitókészlettel rendelkeztek-e az eljárás alá vont egyes üzletei az adott termékből. A GVH rendelkezésére álló adatok alapján megállapítható, hogy a 2007. november 28-tól érvényes reklámújságban feltüntetett SAMLE 26R32 típusú LCD színes televízióból minden üzlet megfelelő mennyiségű nyitókészlettel rendelkezett.

A vizsgálat megállapításainak összegzése:

Az Elektro Computer Zrt. által forgalmazott műszaki cikkek (háztartási kis és nagy gépek, szórakoztató elektronikai, telekommunikációs és számítástechnikai termékek, stb.) piacára kiélezett versenyhelyzet jellemző.

Műszaki árut nagy választékban a nagyobb alapterületű, szakosodott üzletláncokban (pl. Electro World, Media Markt, Euronics) talál a fogyasztó. Ugyancsak széles választékban kínálnak műszaki terméket az alapvetően élelmiszereket, egyéb

terméket forgalmazó kereskedelmi láncok hipermarketei (Tesco, Cora, Auchan, Metro), és a kisebb alapterületű műszaki cikkekre szakosodott független üzletek, üzlethálózatok és márkakereskedelmi boltok is. Az Elektro Computer Zrt. nyilatkozata szerint egyedüli versenytársának az azonos termékkínálattal és az azonos kiterjedésű országos üzlethálózattal (ezen belül is a 100%-ban azonos helységeken, azonos méretnagyságban működő üzletekkel) rendelkező EURONICS Kft.-t tekinti. A saját piaci részarányát 5%-ra becsüli. Fő versenytársának a Vöröskő Kft. és a Bravotech Kft. által létrehozott és működtetett Euronics Műszaki Áruházláncot nevezte meg.

A.) A más áruházak áraival való összehasonlítás

A. 1) pontban hivatkozott esetekben alkalmazott fogyasztói tájékoztatók, a GVH álláspontja szerint, a fogyasztók számára felismerhetővé teszik az Euronics Műszaki Áruházak reklámújságot. Így összehasonlíthatóvá válik a mindkét áruházlánc üzleteiben értékesített termékek ára. Abban az esetben, amennyiben nem azonos márkájú és típusú termékek, illetve nem azonos időpontban alkalmazott fogyasztói árak kerülnek összehasonlításra, az alkalmazott fogyasztói tájékoztatók alkalmasak lehetnek a fogyasztók megtévesztésére.

Az A.2.) és A.3.) pontban hivatkozott fogyasztói tájékoztatók azt az üzenetet közvetítik a fogyasztók felé, hogy az Elektro Computer Zrt. által forgalmazott termékek ára alacsonyabb az Euronics üzletek, illetve a Media Markt üzletek árainál.

Az A.2.a-c.) pontban hivatkozott magatartással kapcsolatban továbbá megállapítható, hogy a fotók nem szolgáltatnak kellő bizonyítékot ahhoz, hogy megállapítható legyen a jogsértés, mivel az Elektro Pont üzletben kihelyezett termék nem azonosítható, és az árcédulája alapján az eljárás alá vontnak sem áll rendelkezésére olyan adat, amely alapján beazonosítható volna.

Az A.2.d.) pontban hivatkozott magatartással kapcsolatban valószínűsíthető, hogy az eljárás alá vont szekszárdi üzletében egy beazonosíthatatlan termék árcédulája mellett elhelyezett Euronics Műszaki Áruházlánc reklámújság olyan oldala van kihelyezve, amely reklámújságban feltüntetett árakat az Euronics üzletek - a reklámújság érvényességi ideje miatt - már nem alkalmaztak. Ezért a magatartás valószínűsíthetően alkalmas lehetne a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására.

A GVH rendelkezésére álló adatok alapján azonban nem állapítható meg, hogy mi volt a fotón látható Elektro Pont üzletben kihelyezett termék, és az árcédula alapján az eljárás alá vontnak sem áll rendelkezésére olyan adat, amely alapján beazonosítható volna.

Az A.3.a-b.) pontban hivatkozott magatartás, a GVH álláspontja szerint valószínűsíthetően alkalmas volt a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására, mivel nem azonos termékek, hanem szettben értékesített termék ára, illetve plusz tartozékokkal értékesített termék ára került összehasonlításra.

A GVH rendelkezésére álló adatok alapján azonban nem állapítható meg, hogy mi volt a fotón látható Elektro Pont üzletben kihelyezett termék, és az árcédula alapján az eljárás alá vontnak sem áll rendelkezésére olyan adat, amely alapján az beazonosítható volna.

Az A.3.c.) pontban hivatkozott magatartás a GVH álláspontja szerint valószínűsíthetően alkalmas volt a fogyasztói döntések tisztességtelen

befolyásolására, mivel az összehasonlítás alapjául szolgáló Media Markt reklámújság több nappal az érvényességi ideje lejártát követően is látható volt a termék mellett.

A fentiek alapján az A.2.) és A.3.) pontban hivatkozott magatartással kapcsolatban összességében a GVH rendelkezésére álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy mi volt a fotón látható Elektro Pont üzletben kihelyezett termék, és az árcédula alapján az eljárás alá vontnak sem áll rendelkezésére olyan adat, amely alapján beazonosítható volna.

A GVH az A.) pontban részletezett magatartások tekintetében megállapítja, hogy a jogsértő magatartás a rendelkezésre álló adatok alapján nem bizonyítható, valamint – tekintettel arra is, hogy a GVH a versenyfelügyeleti eljárás során a valós tényállás feltárása és annak megalapozott elbírálása érdekében igénybe vett minden, a Tpv. alapján rendelkezésre álló vizsgálati eszközt – a magatartás mérlegeléséhez szükséges adatok beérkezése az eljárás folytatása esetén sem várható.

B.) A „forgalmazó által javasolt fogyasztói ár” és a reklámújságban feltüntetett aktuális fogyasztói ár viszonya

A GVH megállapítja, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban jelenleg rendelkezésre álló adatok a jogsértés mérlegeléséhez nem elégségesek. Tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során a valós tényállás feltárása és annak megalapozott elbírálása érdekében igénybe vett minden, a Tpv. alapján rendelkezésre álló vizsgálati eszközt, azonban nem sikerült olyan bizonyítékot beszerezni, amely alapján a jogsértés megállapítható lenne és valószínűsíthetően az eljárás további folytatásától sem várható eredmény.

C.) Akciós árukészlet megfelelősége

A GVH – a többszöri adatkérés ellenére – rendelkezésére álló adatok alapján egyetlen termék, egyetlen reklámújságban való megjelenésének időszakára vonatkozóan becsatolt adatok alapján megállapítható, hogy az adott termékből minden Elektro Pont üzlet megfelelő nyitókészlettel rendelkezett.

A GVH azonban megállapítja, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban jelenleg rendelkezésre álló adatok a jogsértés mérlegeléséhez nem elégségesek. Tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során a valós tényállás feltárása és annak megalapozott elbírálása érdekében igénybe vett minden, a Tpv. alapján rendelkezésre álló vizsgálati eszközt, azonban nem sikerült olyan bizonyítékot beszerezni, amely alapján a jogsértés megállapítható lenne és valószínűsíthetően az eljárás további folytatásától sem várható eredmény.

A Tpv. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

Tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során a GVH a valós tényállás feltárása és annak megalapozott elbírálása érdekében igénybe vett minden, a Tpv. alapján rendelkezésére álló vizsgálati eszközt, azonban nem sikerült olyan bizonyítékokat beszerezni, amelyek alapján a törvénysértés megállapítható lenne, valamint valószínűsíthetően az eljárás további folytatásától sem várható eredmény, a GVH az Elektro Computer Zrt. ellen folytatott versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2008. július 25.