



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

Vj-40/2008/011.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Ringier Kiadó Kft.**, **Népszabadság Kiadó és Nyomdaipari Zrt.**, a **Sanoma Budapest Kiadói Zrt.**, kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **Magyar Előfizetői Vagyonkezelő Kft.** Budapest és a **MédiaLog Logisztikai Zrt.** - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

### **h a t á r o z a t o t**

A Versenytanács engedélyezi, hogy

- a Magyar Előfizetői Vagyonkezelő Kft. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen, és rajta keresztül
- a kérelmezők közös közvetett irányítást szerezzenek

a MédiaLog Logisztikai Zrt. felett.

A Versenytanács kötelezettséggként előírja, hogy a kérelmezők közös irányítási jogaik révén – az általuk a határozat Melléklete szerint vállalt tartalommal – biztosítsák, hogy a MédiaLog Logisztikai Zrt.:

- az általa nyújtott előfizetési lap- és magazinterjesztés szolgáltatást minden azt igénybevenni kívánó félnek azonos feltételekkel (diszkriminációmentesen) nyújtsa; valamint
- a fenti szolgáltatását igénybevevő ügyfelektől tudomására jutott, azok üzleti titkát képező információkat mások részére (ideértve a kérelmezőket is) nem teszi hozzáférhetővé.

A határozat felülvizsgálatát a kérelmezők a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **A kérelem**

- 1) A Magyar Előfizetői Vagyonkezelő Kft. (a továbbiakban: MEV Kft.) a 2007. november 28-án létrejött Részvényadásvételi Szerződéssel megvásárolta az F-Log AG-tól a MédiaLog Logisztikai Zrt. (a továbbiakban: MédiaLog Zrt.) részvényei 51 százalékát.
- 2) A kérelmezők – mint a MEV Kft. közös irányítói – a részvényvásárlásról előbb 2007. decemberében szóban, majd 2008. január 18-án írásban is tájékoztatták a Gazdasági Versenyhivatalt. Kifejtették azon álláspontjukat, hogy az adott tranzakció a közös irányítók számának csökkenését eredményezi, ami az Európai Bizottság gyakorlata szerint nem minősül vállalkozások összefonódásának. A Gazdasági Versenyhivatal vizsgálóival történt konzultációt követően a kérelmezők – fenti álláspontjuk fenntartása mellett – az 1) pont szerinti részvényvásárláshoz 2008. március 19-én benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérték.
- 3) A kérelmezők a vizsgálók által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást 2008. április 30-án teljesítették.

### **II.**

#### **Előzmények**

- 4) A Ringier Kiadó Kft. (a továbbiakban: Ringier Kft.), a Népszabadság Kiadó és Nyomdaipari Zrt. (a továbbiakban: Népszabadság Zrt.) és a Sanoma Budapest Kiadói Zrt. (a továbbiakban: Sanoma Zrt.) 2006. június 30-án Vegyesvállalati Szerződést kötöttek az általuk közösen irányítandó, előfizetési lapterjesztési szolgáltatásokat nyújtó MédiaLOG Fiege Zrt. (a továbbiakban: MédiaLog Zrt.) létrehozására, amit a Versenytanács Vj–116/2006/36. számú határozatával – a jelen határozat Mellékletében foglaltakkal azonos tartalmú kötelezettségek előírása mellett – engedélyezett.

### III.

#### Az összefonódás résztvevői

##### A MEV Kft.

- 5) A MEV Kft-t a Ringier Kft. és a Népszabadság Zrt. (közös üzletrész: 70 százalék), valamint a Sanoma Zrt. (üzletrész: 30 százalék) alapította a MédiaLog Zrt. létrehozása, illetve az irányításában való részvétel (a tagok közös álláspontjának kialakítása és képviselése) céljából, mely tekintetben a MEV Kft. Társasági Szerződésében a tagok együttdöntési jogot kötöttek ki.
  
- 6) A MEV Kft. az előzőeken túlmenő tevékenységet nem végez, nettó árbevételt nem ért el.

##### A Média Log Zrt.

- 7) A MédiaLog Zrt. részvényei 51 százalékban az F-Log AG, 49 százalékban pedig a MEV Kft. tulajdonában vannak. A MédiaLog Zrt. ügyvezetését egy 7 főből álló igazgatóság látja el, melynek négy tagját az F-Log AG, három tagját pedig a MEV Kft. jogosult kijelölni. Az igazgatóság jogait és feladatait testületként gyakorolja, az alapítók által fontosnak ítélt kérdésekben (üzleti terv, középtávú stratégia terv) minősített, illetőleg egyhangú szavazással dönt.
  
- 8) A MédiaLog Zrt. országos előfizetéses lapterjesztési tevékenységet folytat az országos napilapok, magazinok esetében. A MédiaLog Zrt. a 2006. évben nem ért el nettó árbevételt.

##### A Ringier-csoport

- 9) A Ringier Kft. és a Népszabadság Zrt. a svájci Ringier AG által közvetlenül vagy (más vállalkozásokon keresztül) közvetve irányított vállalkozások alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Ringier-csoport) tagja.
- 10) A Ringier Kft. fő tevékenysége a lapkiadás, ezen kívül működteti a Ringier Nyomdát is, ahol az általa megjelentetett lapokon túl, 2006. januárja óta a szintén a Ringier-csoporthoz tartozó Népszabadság nyomdai munkálatait is végzik.
- 11) A Ringier Kft. által megjelentetett lapok az alábbiak:
- Blikk: országos bulvár napilap;
  - Vasárnapi Blikk: a Blikk című napilap vasárnap megjelenő száma, amely kiadói oldalról önálló hetilapnak minősül;
  - Blikk Nők: női hetilap;
  - Nemzeti Sport: országos sportnapilap;
  - Tina, Bravo, Bravo Girl, Buci Maci: ifjúsági magazinok;
  - Képes Sport: sportmagazin; továbbá
  - eseti kiadványok.
- 12) A Ringier Kft. 2006. évi – a Ringier-csoport többi tagja részére történő értékesítés nélkül számított (a továbbiakban: szűkített) – nettó árbevétele 11,4 milliárd forint volt.
- 13) A Népszabadság Zrt. meghatározó tevékenysége a napilap kiadás: heti hat alkalommal jelenteti meg a Népszabadság című országos politikai napilapot. 2006. évi szűkített nettó árbevétele 6,5 milliárd forint volt.
- 14) A Ringier-csoport további magyarországi tagjai 2006. évben nem, vagy csak a csoport többi tagja részére történt értékesítésből értek el nettó árbevételt.
- 15) A Ringier-csoport külföldön honos tagjai – a Ringier-csoport magyarországi tagjainak történt értékesítésen túlmenően – 2006. évben 80 millió forint nettó árbevételt értek el a Magyar Köztársaság területén.

### **A Sanoma-csoport**

- 16) A Sanoma Zrt. a finnországi Sanoma WSOY Corporation által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Sanoma-csoport) tagja.
- 17) A Sanoma-csoport magyarországi tagjai
- magazinok kiadásával;
  - internetes (online) tartalomszolgáltatással;
  - televíziós tartalom szolgáltatással;
  - irodalmi művek, üzleti kommunikációs és oktatási anyagok kiadásával; valamint
  - könyvnyomtatással.
- foglalkoznak.
- 18) A Sanoma-csoport által kiadott magyarországi magazinok a következők:
- Best, Story, Nők Lapja, Évszakok, Meglepetés, Sikk, Marie Claire, Maxima: szórakoztató és információs magazinok;
  - Kismama, Családi Lap, Wellness, Nők Lapja Egészség: családi és egészségügyi magazinok;
  - Fakanál, Fakanál recepttár, Nők Lapja Konyha: gasztronómiai magazinok;
  - Füles, Poénvadászat: rejtvény magazinok;
  - Praktika, Otthon, Átrium: lakberendezési és barkács magazinok;
  - Színes RTV, RTV Műsor Magazin: műsor újságok;
  - Figyelő, Figyelő Trend, Marketing & Média, TOP 200, Üzlet és Siker: üzleti magazinok;
  - National Geographic, National Geographic Kids: tudományos ismeretterjesztés;
  - Figyelő Fórum: konferenciák;
  - Cosmopolitan, FHM: női és férfi magazinok,
  - Exit: ingyenes program magazin.
- 19) A Sanoma-csoport magyarországi on-line termékei: a FigyelőNet, a Nők Lapja Café és a Startlap. A Sanoma-csoport üzemelteti a StoryTV4 televíziós csatornát.
- 20) A Sanoma-csoport magyarországi tagjainak 2006. évi együttes szűkített nettó árbevétele mintegy 21 milliárd forint volt. A csoport külföldön honos tagjai 2006. évben nem érték el nettó árbevételt a Magyar Köztársaság területén.

#### IV.

### **Az összefonódás résztvevőinek piaci helyzete a lapterjesztés és a lapkiadás területén**

#### **Lapterjesztés**

- 21) A lapterjesztés olyan speciális szolgáltatás, amelynek célja, hogy a lap közvetlenül vagy meghatározott csatornák közvetítésével eljusson a végző fogyasztóig. A lapterjesztésen belül megkülönböztethető az árus és az előfizetéses lapterjesztés: az előbbi a lapok kiskereskedelmi értékesítését, az utóbbi a lapok előfizetők részére való házhoz kézbesítését jelenti. Az árus lapterjesztést a közös vállalkozás alapítása nem érinti, azt jelenleg Magyarországon egyetlen vállalkozás, a Lapker Rt. uralja majdnem 100 százalékos részesedésével.
- 22) Az előfizetéses lapterjesztéshez kiterjedt kézbesítői hálózat (megfelelő személyi állomány), valamint logisztikai és szállítmányozási eszközpark szükséges. Országos terjesztést jelenleg a MédiaLog Zrt. mellett kizárólag a Magyar Posta végez.
- 23) Az előfizetéses lapterjesztésen belül eltérő sajátosságokkal bírnak a napilapok a többi előfizetéses laptól (időszakos, heti, kétheti, havi kiadványok, a továbbiakban együtt: magazinok). A napilapok esetében ugyanis fontos, hogy mindennap a kora reggeli órákban kézbesítésre kerüljenek, ami előfeltételezi a napilapoknak a nyomdából való éjszakai begyűjtését, majd a hajnali órákban azok gyors kiszállítását, speciális terjesztési pontokhoz való eljuttatását.
- 24) A MédiaLog Zrt. részesedése az előfizetéses lapterjesztésből az országos napilapok esetében meghaladja a 90 százalékot, a magazinok esetében pedig 30 százalék körüli.

#### **A lapkiadás**

- 25) Lapkiadással nagyszámú vállalkozás foglalkozik Magyarországon. A kiadott lapok két nagy csoportja a napilapok és a magazinok minőségben és árban is jelentősen eltérnek egymástól. A napilapokon belül is élesen elkülönülnek egymástól az országos és a helyi (megyei, városi) lapok.

- 26) Az országos napilapok tekintetében a legnagyobb kiadó – példányszám alapján 45 százalékos részesedéssel – a Ringier-csoport.
- 27) A magazinok esetében – azok bevételei alapján – a magyarországi forgalomból a Sanoma-csoport 30 százalék körüli, a Ringier-csoport 5 százalék alatti mértékben részesedik.

## V.

### **Az engedélykérési kötelezettség**

- 28) Az 1) pont szerinti részvényvásárlással a MEV Kft-nek és az F-Log AG-nak a MédiaLog Zrt. feletti közös közvetlen irányítása a MEV Kft. egyedüli közvetlen irányításává alakul át, ami a Versenytanács kialakult gyakorlata (Elvi állásfoglalások 23.5.) szerint a Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti összefonódásnak minősül.
- 29) Szintén a Versenytanács kialakult gyakorlatára tekintettel az 1) pont szerinti tranzakció egyben a Ringier- és a Sanoma-csoport (kérelmezőként fellépő tagjainak) közös közvetett irányításszerzéseként is a Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti összefonódásnak minősül, miáltal a kérelmezők is az összefonódás Tptv. 26. § (2) bekezdése szerinti közvetlen résztvevőinek minősülnek (Elvi állásfoglalások 26.4.).
- 30) A Versenytanács álláspontja szerint a 29) pontban foglalt megállapítását nem kérdőjelezi meg az Európai Bizottság által a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról szóló 2008/C95/01. számú közleményének (a továbbiakban: EB-közlemény) – a kérelmezők által hivatkozott – (90) pontja, mely szerint „Amikor a művelet a közös irányítást végző tulajdonosok számának csökkenését vonja maga után, anélkül, hogy a közös irányításnak az egyedüli irányítással való felváltása megtörténne, az ügylet általában nem vezet bejelentésköteles összefonódáshoz.”
- 31) Az EB-közlemény (90) pontja szerint ugyanis csak általában nem vezet összefonódáshoz, ha az irányítók száma egynél többre csökken. A főszabály azonban az EB-közlemény (83)-(84) pontjai alapján az, hogy az irányítás minőségében

bekövetkezett változás összefonódásnak minősül. Márpedig a Versenytanács álláspontja szerint az F-Log AG kiválása a MédiaLog Zrt. közös irányítói közül, minőségi változásnak minősül. Következik ez mindenekelőtt abból, hogy az F-Log AG olyan vállalkozás-csoportba tartozik, amely nincs jelen a magyarországi lapkiadási piacon, s így nem érdeke a MédiaLog Zrt. ár- és piacpolitikáját alárendelni a Ringier- és a Sanoma-csoport érdekeinek: nyilvánvaló érdeke az, hogy a terjesztési hálózatban minél több kiadvány kerüljön (lásd Vj116/2006/36. számú határozat 59. pont).

- 32) Az előzőekkel összefüggésben megjegyzi a Versenytanács, hogy nem szabad semmiféle bizonytalanságot keletkeztetni abban a tekintetben, hogy adott tranzakció-típus (adott esetben: a közös irányítók számának egynél többre történő csökkenése) összefonódásnak minősül-e vagy sem. Az engedélykérési kötelezettség elmulasztása ugyanis súlyos jogkövetkezményekkel járhat (Tpvt. 31. §, Tpvt. 79. §). Ezért a Versenytanács álláspontja szerint a Tpvt. alkalmazásában általában is igaz: összefonódásnak minősül az irányítók számának akárhányról akárhányra történő csökkenése. Az a körülmény pedig, hogy az irányítók számának csökkenése eredményezhet-e változást a közösen irányított vállalkozás piaci magatartásában, az engedélyezés körében vizsgálandó.
- 33) Az összefonódással érintett fenti vállalkozás-csoportok (a Tpvt. 26. § alapján: a MEV Kft., a MédiaLog Zrt., valamint a Ringier- és a Sanoma-csoport) 2006. évi – a Tpvt. 27. § (1) és (2) bekezdés szerint számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül kettő az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

## VI.

### Az engedélyezés

- 34) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpvt. 14. §).



## A versenyhatások

- 35) Az összefonódással érintett piac(ok)nak minősülnek mindazok, amely(ek)en az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki, melyek tekintetében a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális, portfólió, és konglomerátum hatásait vizsgálja.
- 35.1. Horizontális hatás akkor következik be, ha van olyan érintett piac (áru és földrajzi piac kombináció), amelynek azonos – akár eladói, akár vevői – oldalán legalább két, az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoport jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozás-csoport piaci részesedése, miáltal egyedül vagy más vállalkozásokkal közösen gazdasági erőfölényes helyzetbe kerülhet vagy a meglévő gazdasági erőfölény erősödhet.
- 35.2. Vertikális hatásról akkor beszélünk, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozás-csoport eladóként, a másik vállalkozás-csoport pedig vevőként van (lehet) jelen, azaz a két vállalkozás csoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ebben az esetben a köztük meglévő piaci kapcsolat vállalkozáscsoporton belülivé válik. Ez megteremti az érdekeltséget arra, hogy ha a vállalkozás-csoport az egyik érintett piacon erőfölényben van, akkor ezzel a másik piacon visszaéljen, és lehetősége is nyílik versenyt korlátozó magatartások megvalósítására (például szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózás, árdiszkrimináció).
- 35.3. A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozás csoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 35.4. Konglomerátum hatásról akkor beszélünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozás csoport vagyoni,

pénzügyi illetve jövedelmi helyzete, melyek a gazdasági erőfölény meghatározó tényezői (Tpvt. 22. § (2) bekezdés b. pont), és alapot adhatnak versenyt korlátozó stratégiák (pl. piacrabló ár) alkalmazására.

- 36) Amennyiben az összefonódás azzal valósul meg, hogy egy vállalkozás közös irányítóinak száma csökken, akkor azt kell vizsgálni, hogy a megmaradó közös irányítók irányítási mozgásterének megnövekedése vezethet-e gazdasági erőfölény létrejöttéhez vagy erősödéséhez a 35) pont szerinti hatások révén.

#### *Horizontális hatás*

- 37) Ha a közös irányítók, mint az adott esetben a Ringier- és a Sanoma-csoport jelen vannak azonos érintett piacokon, akkor a közös vállalkozás keretei közötti szükségszerű együttműködésük magában rejtheti a versenyt korlátozó koordináció (és ezen keresztül a közös erőfölény kialakulásának) veszélyét azon az érintett piacon, amelyen együttesen jelen vannak. Az F-Log AG kiesése a MédiaLog Zrt. irányítói közül elvileg erősítheti ezt a hatást a Ringier- és a Sanoma-csoport azonos tevékenysége, a lapkiadás tekintetében (lásd 31. pont).
- 38) A Versenytanács gyakorlata szerint (Vj-123/2002, Vj-120/2003, Vj-169/2004) a lapkiadáson belül a napilapok és a magazinok nem tartoznak azonos árupiacokhoz (Tpvt. 14. § (2) bekezdés). Napilapok kiadásával a két vállalkozás-csoport közül kizárólag a Ringier-csoport foglalkozik, így fel sem merül az előzőek szerinti koordináció lehetősége. Magazinok kiadását mindkét vállalkozás-csoport végzi. Azok forgalmából Magyarországon (mint a Tpvt. 14. § (3) bekezdése szerinti földrajzi piacon) a két vállalkozás-csoport együttes részesedése 30 százalék körüli, és azon belül a Ringier-csoporté csekély mértékű (kevesebb, mint 5 százalék). Ezen mértékek mellett a Versenytanács a fenti koordináció veszélyét az F-Log AG közös irányítói pozíciójának megszűnése esetén sem tekintette olyan súlyúnak, amely okot adna az összefonódás megtiltására azon az alapon, hogy annak következtében közös gazdasági erőfölényes helyzet alakul ki.

### *Vertikális hatás*

- 39) A MédiaLog Zrt. olyan tevékenységet (előfizetéses lapterjesztést) végez, amely a termelési-értékesítési láncnak a megmaradó közös irányítók (a Ringier- és a Sanoma-csoport tagjai) tevékenységét (a lapkiadást) követő fázisa. Ezáltal a Ringier- és a Sanoma-csoportnak érdeke lehet, hogy az általuk irányított MédiaLog Zrt. más lapkiadó vállalkozásokat diszkriminatív módon kezeljen, illetve azoknak a verseny szempontjából értékes adatait részükre átadja. Ezen érdekelttség lehetőségé válását erősítheti a fenti magatartásban nem érdekelt F-Log AG (lásd 31. pont) kiválása közös irányítók köréből.
- 40) A kérelmezők vállalásai révén azonban biztosítottnak tekinthető a többi kiadó diszkriminációmentes hozzáférése a MédiaLog Zrt. szolgáltatásaihoz, továbbá az is, hogy a kérelmezők nem juthatnak hozzá versenytársaik bizalmas adataihoz. Ezért a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy a vállalatok mellett nem kell számolni az összefonódás megtiltására alapot adó vertikális hatásokkal.

### *Egyéb versenyhatások*

- 41) A vizsgálat során káros portfólió hatások nem voltak azonosíthatók, a 35.4. pont szerinti konglomerátum hatás pedig az irányítók (tulajdonosok) számának csökkenése esetén fel sem merülhet.

### **A döntés**

- 42) Az előzőekben részletesen kifejtettek tekintettel a Versenytanács a Tpv. 77.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a kérelmezett összefonódást – egyezően a Tpv. 71. § szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 30.§ (2) és (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyezte.
- 43) A kérelmezők kérelmüket a Tpv. 28. § (2) bekezdés szerinti határidőt elmulasztva nyújtották be a Gazdasági Versenyhivatalhoz. A Versenytanács a késedelem miatt nem látta szükségesnek a Tpv. 79. § alapján bírságot kiszabni, mert a kérelmezők a

tranzakcióról – és azzal kapcsolatos jogalkalmazási bizonytalanságukról – időben tájékoztatták a Gazdasági Versenyhivatalt, és a jogalkalmazási kérdések tisztázását követően a kérelmet haladéktalanul benyújtották.

## VII.

### **Az egyszerűsített eljárás alkalmazhatósága**

- 44) A Tpvt. 63. § (3) bekezdés ac) pontja szerint vállalkozások összefonódásának ellenőrzése során az eljárást befejező döntést a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 45) A Tpvt. 63. § (3) bekezdés ac) pontjához kapcsolódóan arra nézve a Tpvt. nem tartalmaz rendelkezést, hogy egy összefonódás mely esetben minősül olyannak, amely „a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”. A Tpvt. 30. § (2) bekezdésére való hivatkozásból azonban következik, hogy azok az összefonódások engedélyezhetők ilyen módon, amelyek nyilvánvalóan nem hoznak létre vagy nem erősítenek meg gazdasági erőfölényes helyzetet. A nyilvánvalóan engedélyezendő összefonódások körének meghatározása a Gazdasági Versenyhivatal mérlegelési jogkörébe tartozik. Azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal milyen szempontok és megfontolások alapján dönt abban a kérdésben, hogy az összefonódás engedélyezése iránti kérelmet a Tpvt. 63. § (3) bekezdés ac) pontja szerinti (a továbbiakban: egyszerűsített) vagy a Tpvt. 63. § (3) bekezdés b) pontja szerinti (a továbbiakban: teljeskörű) eljárásban bírálja el, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) ismerteti.
- 46) A Közlemény 14-15. pontja az összefonódással érintett vállalkozások érintett piaci részesedéseikhez köti az egyszerűsített eljárás alkalmazhatóságát. A Versenytanács álláspontja szerint azonban a közös irányítók számának csökkenése esetén a piaci részesedések az ott meghatározottnál magasabb mértékei nem zárják ki az egyszerűsített eljárás alkalmazhatóságát. Így a piaci részesedésektől függetlenül nyilvánvalóan nem hoz létre (vagy erősít meg) gazdasági erőfölényes helyzetet egy olyan összefonódás, ha a kilépő irányító piaci (pl. versenytársi vagy vertikális)

kapcsolatban áll a megmaradó irányítókkal (vagy azok egy részével), sőt: egy ilyen változás általában inkább a verseny erősödésének irányába mutat. Ha viszont a kilépő irányítóra nézve (mint jelen esetben az alapvetően pénzügyi befektetőnek minősülő F-Log AG-ra) az előzőek nem állnak fenn, akkor nem zárható ki nyilvánvalóan az erőfölény létrejötte vagy erősödése, és így a teljeskörű eljárás szükségessége. A közösen irányított vállalkozás érdekeltsége és azon alapuló piaci magatartása ugyanis érdemben eltérő lehet attól függően, hogy a közös irányítók között van-e pénzügyi befektető vagy nincs [lásd EB-Közlemény (87) pontját is].

- 47) Az adott esetben az F-Log AG piaci pozíciója (lásd 31. pont) és a MédiaLog Zrt. piaci részesedése is indokoltá tenné a teljeskörű eljárást. Az előírt kötelezettség ugyanakkor az adott esetben szóbjöhethető (vertikális) versenyhatást semlegesíti (lásd 40. pont).
- 48) A Közlemény 20. a. pontja szerint ugyan mindenképpen teljeskörű eljárásnak minősül, ha az engedélyhez feltétel vagy (mint az adott esetben) kötelezettség előírása kapcsolódik. A Versenytanács azonban (a Vj–116/2006/6. számú határozatában kifejtettekkel összhangban) lehetőséget látott – a Közleménytől a kérelmező vállalkozások előnyére eltérve – az egyszerűsített eljárásra. A beadott kérelemben tett vállalás ugyanis tartalmilag megegyezett a Vj–116/2006. számú eljárásban előírt kötelezettséggel, így nem indokolt teljeskörű eljárást annak megállapítása, hogy a vállalása megoldja a feltárt versenyproblémát, illetve nem vet fel más jellegű versenyaggályt.

## VIII.

### **A kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése**

- 49) A Tpv. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal a 30. § alapján hozott határozatát visszavonja, ha a kötelezett vállalkozás nem teljesítette a határozatban előírt valamely kötelezettségét, illetve a (2) bekezdés alapján módosíthatja, ha a mulasztás neki fel nem róható okra vezethető vissza.
- 50) A Tpv. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A Tpv. 76. § (4) bekezdés c) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján a

kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot megszünteti, nemteljesítés esetén visszavonja, illetve megváltoztatja, ha a kötelezettség teljesítése nem indokolt.

- 51) A Tpv. előzőek szerinti rendelkezései nem zárják ki, hogy egy versenyfelügyeleti eljáráshoz több utóvizsgálat is kapcsolódjon, sőt az kifejezetten szükséges lehet a vállalkozás számára hosszabb időszakra nézve meghatározott magatartást (vagy magatartástól való tartózkodást) előíró kötelezettségek esetében azok betartásának folyamatos ellenőrzése érdekében. Az adott esetben a Versenytanács utóvizsgálatot akkor tart szükségesnek, ha
- a) a piac szereplői a kötelezettségek megszegését jelzik a Gazdasági Versenyhivatal felé; illetve
  - b) a kérelmező a piaci viszonyok változására hivatkozva kéri a kötelezettség módosítását vagy megszüntetését.

## IX.

### Eljárási kérdések

- 52) A Tpv. 63. § (3) bekezdése ab) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről rendelkezni nem kellett, mert a kérelmezők a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintos eljárási díjat előzetesen lerótták.
- 53) Az ügyfelek nem kérték tárgyalás tartását, ezért a Versenytanács határozatát – a Tpv. 74. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 54) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. június 12.

# Melléklet

## a Vj-40/2008/ . sz. határozathoz

### Kötelezettségvállalások

#### 1. DEFINÍCIÓK

Az alábbiakban felsorolt szavak, illetve kifejezések az alábbiakban megjelölt tartalomra utalnak:

ÁSZF	A mindenkori általános szerződési feltételeket jelenti, amelyeket a MédiaLog Zrt. a Szolgáltatás tekintetében alkalmaz, és amelyek a Szolgáltatást igénybe vevő felekkel kötött Egyedi Szerződések részévé válnak;
Egyedi Szerződés	azon szerződéseket jelenti, amelyeket a MédiaLog Zrt. a Szolgáltatás nyújtása tekintetében bármely féllel köt, és amely szerződések részét képezi az ÁSZF is;
Kezdő Nap	azon napot jelenti, amelyen a MédiaLog Zrt. ténylegesen megkezdzi a Szolgáltatások nyújtását – e nap 2007. január 1. lesz;
Minősített Információ	a Szolgáltatást igénybe vevő felek részéről a MédiaLog Zrt. számára nyújtott vagy a MédiaLog Zrt.-nek egyébként a Szolgáltatás nyújtása kapcsán tudomására jutott olyan információkat vagy adatokat jelenti, amelyek a Szolgáltatást igénybe vevő fél szempontjából üzleti titoknak minősülnek (Tpv. 4. § (3) bekezdés), így különösen, de nem kizárólagosan az adott, a Szolgáltatást igénybe vevő fél előfizetőinek adatai;
Szolgáltatás	a MédiaLog Zrt. következő tevékenységeit jelenti: országos előfizetéses lap- és magazinterjesztés, ideértve az ezzel kapcsolatos kiegészítő szolgáltatásokat is, különösen is az előfizetések felvétele, a díjak beszedése, az ezzel kapcsolatos adatok kezelése, reklamáció-kezelés, kapcsolattartás a Szolgáltatást igénybe vevő kiadókkal stb.;
Tarifarendszer	azon dokumentumot jelenti, mely tartalmazza a Szolgáltatások nyújtásának ellenértékét, ahogy azt a MédiaLog Zrt. időről időre meghatározza, és amely részét képezi az ÁSZF-nek.
Kiadók	a következő társaságokat jelenti: Népszabadság Zrt., Ringier Kft., Sanoma Zrt.

#### 2. KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁS A SZOLGÁLTATÁS DISZKRIMINÁCIÓMENTES NYÚJTÁSÁRA

2.1 A MédiaLog Zrt. vállalja, hogy a Kezdő Naptól kezdődően a Szolgáltatást minden, a Szolgáltatást igénybe venni kívánó félnek versenysemlegesen nyújtja, illetve bármely

kiadónak biztosítja a Szolgáltatáshoz való hozzáférést. Ezen belül a MédiaLog Zrt. vállalja különösen, hogy a Szolgáltatás tekintetében minden, a Szolgáltatást igénybe venni kívánó féllel szemben diszkriminációmentesen és egységesen alkalmazza az ÁSZF-et, illetve a Tarifarendszert. Bármiféle, a Tarifarendszertől eltérő kedvezmény nyújtására szintén kizárólag a Tarifarendszer elvei mentén kerülhet sor azzal a feltétellel, hogy a harmadik fél kiadók az Alapító Kiadókhoz képest hátrányt nem szenvedhetnek.

2.2 A MédiaLog Zrt. biztosítja továbbá, hogy a Szolgáltatást igénybe venni kívánó felek a Szolgáltatást az általuk kiadott lapok egy részére is igénybe vehetik. Előfizetéses terjesztési szolgáltatást igénybe venni kívánó felek a MédiaLog Zrt. által nyújtott ilyen szolgáltatást csak bizonyos, meghatározott földrajzi területek vonatkozásában is igénybe vehetik az ÁSZF figyelembe vételével megkötött, egyedi tarifákat és feltételeket tartalmazó egyedi megállapodás alapján, amely megkötése során nem lesz indokolatlan megkülönböztetés az ilyen kiadók között, azaz a MédiaLog Zrt. azonos egyedi igényekre azonos egyedi feltételek és tarifák nyújtását vállalja.

2.3 A MédiaLog Zrt. vállalja továbbá, hogy az Egyedi Szerződésekben az egyes szerződő felekkel - a fentiek figyelembe vételével - kizárólag olyan kérdéseket rögzít egyedi alapon, amelyek egyediesítése objektív okokból szükséges a Szolgáltatás nyújtásához, avagy amelyek nem a Szolgáltatásra, hanem a MédiaLog Zrt. által folytatott valamely más üzleti tevékenységre vonatkoznak.

2.4 A fenti kötelezettségvállalások úgy értendők, hogy a MédiaLog Zrt. vállalja, hogy a Szolgáltatás nyújtása tekintetében az Alapító Kiadókat nem részesíti kedvezményes elbánásban a Szolgáltatást igénybe venni kívánó, a későbbiekben akár tulajdonosi részesedéssel rendelkező, akár tulajdoni részesedéssel nem rendelkező felekkel szemben.

2.5 A Kiadók vállalják, hogy a MédiaLog Zrt. vállalkozásban fennálló tulajdonosi részesedéseikhez tapadó mindenkori társasági tagsági jogokat oly módon gyakorolják, hogy azzal biztosítsák a MédiaLog Zrt. jelen pontban vállalt kötelezettségeinek teljesítését.

### **3. KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁS A MINŐSÍTETT INFORMÁCIÓK VONATKOZÁSÁBAN**

3.1 A MédiaLog Zrt. vállalja, hogy a birtokába került, illetve tudomására jutott Minősített Információkat az alábbi módon kezeli:

- a) bármely, a Szolgáltatást igénybe vevő fél csak azon Minősített Információkhoz jut hozzá, amelyeket ő maga bocsátott a MédiaLog Zrt. rendelkezésére, vagy amelyek egyébként a MédiaLog Zrt. által az adott Szolgáltatást igénybe vevő fél irányában teljesített Szolgáltatások nyújtásából fakad (például előfizetések felvétele, stb.);
- b) egyik, a Szolgáltatást igénybe vevő fél sem jut olyan Minősített Információhoz, amely más felektől jutott a MédiaLog Zrt. birtokába vagy tudomására, illetve amelyek a MédiaLog Zrt.-hez más feleknek nyújtott Szolgáltatások kapcsán kerültek;
- c) a MédiaLog Zrt.-ben jelenleg vagy a jövőben akár közvetlen, akár közvetett tulajdonosi jogosultságokkal rendelkező vállalkozások nem juthatnak semmilyen Minősített Információhoz, kivéve, ha maguk is igénybe veszik a Szolgáltatásokat, amely esetben a fenti a) pont szerinti, tőlük származó illetve a nekik nyújtott



Szolgáltatások kapcsán a MédiaLog Zrt. birtokába került vagy tudomására jutott Minősített Információkhoz juthatnak hozzá.

3.2 A MédiaLog Zrt. vállalja, hogy olyan számítástechnikai rendszereket alakít ki és működtet, amely a Minősített Információk kezelését a fenti 3.1 pont szerint lehetővé teszi.

3.3 A MédiaLog Zrt. vállalja, hogy olyan adatvédelmi szabályzatot alakít ki, amely a Minősített Információk fenti 3.1 pont szerinti kezelését biztosítja. Az adatvédelmi szabályzat a MédiaLog Zrt. valamennyi vezető tisztségviselőjére és munkavállalójára kötelező. Az adatvédelmi szabályzat kimondja, hogy a MédiaLog Zrt. vállalkozásban jelenleg vagy jövőben akár közvetlen, akár közvetett tulajdonosi részesedéssel rendelkező vállalkozások a MédiaLog Zrt. vezető tisztségviselőit, illetve alkalmazottait a Minősített Információk tekintetében nem utasíthatják, illetve ezzel kapcsolatban tőlük felvilágosítást nem kérhetnek.

3.4 A MédiaLog Zrt. vállalja, hogy abban az esetben is a jelen 3. pontban meghatározott elvek szerint végzi a Minősített Információk kezelését, ha az előfizetéses lapterjesztési szolgáltatásokat igénybe venni kívánó fél csak meghatározott földrajzi területek vonatkozásában köt szerződést a MédiaLog Zrt-vel.

3.5 A Kiadók vállalják, hogy a MédiaLog Zrt. vállalkozásban fennálló tulajdonosi részesedéseikhez tapadó mindenkori társasági tagsági jogokat oly módon gyakorolják, hogy azzal biztosítsák a MédiaLog Zrt. jelen pontban vállalt kötelezettségeinek teljesítését.