



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-51/2008/049.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. A. Gy. ügyvéd (12. sz. Ügyvédi Iroda), illetve a S. L. (Fogtechnikus Ipartestület elnöke) által képviselt **Magyar Országos és Budapesti Fodrász, Fogtechnikus, Kéz-, Lábápoló és Működőmépítő, Szíkvízkészítő, Kelmefestő-Vegyztisztító Szakmai Ipartestület** (Budapest) ellen versenykorlátozó megállapodás tilalma tárgyában indított eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Versenytanács elrendeli a 2009. október 15-én kelt, Vj-51/2008/23. számú határozatában foglalt azon kötelezettség haladéktalan végrehajtását, amelynek értelmében a Magyar Országos és Budapesti Fodrász, Fogtechnikus, Kéz-, Lábápoló és Működőmépítő, Szíkvízkészítő, Kelmefestő-Vegyztisztító Szakmai Ipartestület köteles

- internetes honlapján, annak nyitó oldaláról elérhetően, jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül (legalább három hónapos időtartamig) teljes terjedelemben közzétenni a Versenytanács Vj-51/2008/23. számú határozatát,
- a Dental Dialógus c. szaklap következő számában és a tagjainak szóló ajánlott levélben a Versenytanács Vj-51/2008/23. számú határozata rendelkező részének idézésével felhívni az olvasók és a tagok figyelmét arra, hogy az általa korábban közzétett ajánlott minimálárakat ne alkalmazzák, azokra a szerződő partnerekkel való kapcsolatok során, a bíróság előtti eljárásokban, egyéb esetekben ne hivatkozzanak.

A Versenytanács a Magyar Országos és Budapesti Fodrász, Fogtechnikus, Kéz-, Lábápoló és Működőmépítő, Szíkvízkészítő, Kelmefestő-Vegyztisztító Szakmai Ipartestületet végrehajtási bírság megfizetésére kötelezi. A végrehajtási bírság napi összege e végzés kézhezvételét követő 30 napban napi 20.000 Ft (azaz húszezer forint), azt követően napi 30.000 Ft (azaz harmincezer forint).

A naponta esedékes végrehajtási bírság megfizetése a jelen végzés kézhezvételétől mindaddig terheli az eljárás alá vontat, amíg kötelezettsége maradéktalan teljesítését nem igazolja a Versenytanács számára. A végrehajtási bírságot a kötelezett eljárás alá vont a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számlájára köteles megfizetni. A tárgyhónapban felmerült végrehajtási bírság a hónap utolsó napján esedékessé válik.

Az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél.

Indokolás

1. A Versenytanács 2009. október 15-én kelt, Vj-51/2008/23. számú határozatában megállapította, a Magyar Országos és Budapesti Fodrász, Fogtechnikus, Kéz-, Lábápoló és Műkörömépítő, Szíkvízkesztő, Kelmefestő-Vegyztisztító Szakmai Ipartestület (a továbbiakban: MOSZI, eljárás alá vont) a gazdasági verseny korlátozásának tilalmába ütköző magatartást tanúsított, amikor 1997-től 2008-ig Ajánlás elnevezéssel internetes honlapján, illetve saját kiadású fogtechnikai szaklapjában minimum árakat tett közzé a fogtechnikusi szolgáltatásokra vonatkozóan. A Versenytanács kötelezte a MOSZI-t, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül internetes honlapján, annak nyitó oldaláról elérhetően, jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül (legalább három hónapos időtartamig) teljes terjedelemben tegye közzé a határozatát, továbbá hogy a Dental Dialógus c. szaklapnak a következő számában és a tagjainak szóló ajánlott levélben a határozat rendelkező részének idézésével hívja fel az olvasók és a tagok figyelmét arra, hogy az általa korábban közzétett ajánlott minimálárakat ne alkalmazzák, azokra a szerződő partnereikkel való kapcsolatok során, a bíróság előtti eljárásokban, egyéb esetekben ne hivatkozzanak, valamint hogy fizessen meg 3.000.000 Ft bírságot.

2. Az eljárás alá vont a Versenytanács határozatát 2009. október 26-án vette kézhez.

3. Az eljárás alá vont a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2009. november 20-án benyújtott keresetében kérte a határozat felülvizsgálatát, valamint a döntés végrehajtásának felfüggesztését.

A Fővárosi Bíróság a 2009. december 10-én kelt, 7.K.34.976/2009/2. számú végzésével az eljárás alá vont végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasította. A végzés 2010. január 27-én jogerőre emelkedett.

Az eljárás alá vont 2010. február 3-án a 3.000.000 Ft bírságot a Gazdasági Versenyhivatal részére megfizette.

A Fővárosi Bíróság a Vj-51/2008/23. számú határozat felülvizsgálatára indult perben a 2010. március 17-én kelt, 7.K.34.976/2009/9. számú ítéletében a határozatot akként változtatta meg, hogy a versenyfelügyeleti bírság összegét 1.500.000 Ft-ra mérsékelte, ezt meghaladóan a határozatot helybenhagyta. A Fővárosi Bíróság hivatkozott ítéletének bírósági felülvizsgálata folyamatban van.

4. A Gazdasági Versenyhivatal Termelő és Szolgáltató Ágazatok Irodája Vj-51/2008/30. számú végzésével, 2010. február 9-én a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján utóvizsgálatot indított az ügyben, annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont eleget tett-e a Vj-51/2008/23. számú határozatban foglaltaknak.

5. A Termelő és Szolgáltató Ágazatok Irodája 2010. február 9-i végzésében adatszolgáltatásra kötelezte az eljárás alá vontat, felhívva hogy igazolja a Vj-51/2008/23. számú határozatban foglalt kötelezettségek teljesítését.

6. Az adatszolgáltatásra kötelező végzésre adott válaszaiban az eljárás alá vont egyrészt csatolta a MOSZI honlapjának főoldaláról készült felvételt, mely a határozat honlapon való közzétételét igazolja, továbbá a Dental Dialógus c. szaklap 1/2010. számát, valamint a tagoknak szóló levél másolatát, mely a Dental Dialógussal együtt került kiküldésre, illetve ehhez kapcsolódóan a kiküldést igazoló postaküldemények feladókönyve vonatkozó oldalának másolatát.

A MOSZI előadta továbbá, hogy a Gazdasági Versenyhivatal határozatát 2009. február 9-én tették közé honlapjukon. A Dental Dialógus c. szaklap 6/2009. számának lapzártája 2009. november 22-én volt, és 2009. december 11-én jelent meg, a lap kiadójával pedig meghatározott oldalszámra van szerződésük, így a Gazdasági Versenyhivatal határozatának csak az ezt követő, 1/2010. számban tudtak helyet biztosítani. Végül, a tagok tájékoztatására készített leveleket normál postai küldeményként, a Dental Dialógus c. szaklap 1/2010. számával együtt kézbesítették a jelenleg 354 fogtechnikus ipartestületi tag részére, mert a külön kézbesítés az eljárás alá vont álláspontja szerint indokolatlan többletkiadást eredményezett volna számára.

7. Az utóvizsgálati eljárás során a MOSZI által, a Vj-51/2008/23. számú határozatban foglalt közzétételi kötelezettségének igazolásaként becsatolt mellékletek alapján a következők állapíthatók meg:

- a) a MOSZI honlapjának a Fogtechnikus Ipartestület nyitó oldalán (<http://fogtehnika.moszi6.hu/>) 2010. február 9. és 2010. május 8. között az Aktuális hírek rovaton keresztül volt elérhető a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának határozatára vezető oldal, ahol a határozat rendelkező része volt látható,
- b) a Dental Dialógus c. szaklap 2010. február 12-i, 1/2010-es lapszámának 46. és 47. oldalán az „Ipartestületi Hírek” rovatban a Gazdasági Versenyhivatal Vj-51/2008. számú eljárásáról, valamint az eljárást lezáró határozatról közzétett sajtóközleményének egyes részletei szerepelnek, emellett a 47. oldal keretes részében az Ipartestület Sajtóközleménye található, melyben a MOSZI kifejti a Gazdasági Versenyhivatal döntésével kapcsolatos álláspontját,
- c) a tagok részére küldött, 2010. január 10-i keltezésű levél ismerteti a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa határozatának rendelkező részét, továbbá egy tájékoztatást, hogy a határozatot a MOSZI honlapján, és a mellékelten küldött Dental Dialógus c. szaklap 1/2010. számában is közzétették, valamint egy felhívást, hogy a Fogtechnikus Ipartestület által 2008-ig közzétett minimálárakat ne alkalmazzák. A levél kézbesítését igazoló postaküldemények feladókönyvének vonatkozó másolata szerint 560 darab „sima” küldemény lett kézbesítve 2010. február 15-én.

8. A Tpv. jelen versenyfelügyeleti eljárásra irányadó 89. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntés jogerős, ha a döntés ellen határidőn belül jogorvoslatot nem terjesztettek elő, arról lemondtak, vagy a jogorvoslat kizárt. A Tpv. 89. §-ának (2) bekezdése szerint a jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el. A nem jogerős döntés akkor hajtható végre, ha a jogorvoslatnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását a teljesítési határidő eredménytelen eltelte után haladéktalanul, külön végzéssel, hivatalból rendeli el.

9. Az eljárás alá vontnak a Fővárosi Bíróság 2009. december 10-én kelt, 7.K.34.976/2009/2. számú, a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasító végzésének 2010. január 27-i jogerőre emelkedését követően kellett intézkednie a Vj-51/2008/23. számú versenytanácsi határozatban foglalt kötelezettségeinek a végrehajtásáról.

A 7. pontban ismertettek alapján a Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont nem tett eleget a Vj-51/2008/23. számú versenytanácsi határozatban foglalt kötelezettségeinek, mivel:

- a) a határozatot internetes honlapján nem teljes terjedelemben tette közzé,
- b) a Dental Dialógus c. szaklapban nem a határozat rendelkező részének idézésével hívta fel az olvasók figyelmét,
- c) a tagjainak figyelmét pedig nem ajánlott levélben hívta fel, így azok kézbesítése hitelt érdemlően nem igazolható.

A MOSZI köteles a jelen végzés kézhezvételét követően haladéktalanul intézkedni a Versenytanács Vj-51/2008/23. számú határozatában foglalt kötelezettségeinek hiánytalan és pontos végrehajtásáról, azaz

- a) internetes honlapján, annak nyitó oldaláról elérhetően, jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül (legalább három hónapos időtartamig) **teljes terjedelemben** tegye közzé a Versenytanács Vj-51/2008/23. számú határozatát,
- b) gondoskodjon arról, hogy a Dental Dialógus c. szaklap következő számában a Versenytanács Vj-51/2008/23. számú határozata **rendelkező részének idézésével** hívja fel az olvasók és a tagok figyelmét arra, hogy az általa korábban közzétett ajánlott minimálárakat ne alkalmazzák, azokra a szerződő partnereikkel való kapcsolatok során, a bíróság előtti eljárásokban, egyéb esetekben ne hivatkozzanak,
- c) a fogtechnikus ipartestületi tagok figyelmét pedig **ajánlott levélben** hívja fel a Versenytanács Vj-51/2008/23. számú határozata rendelkező részének idézésével arra, hogy az általa korábban közzétett ajánlott minimálárakat ne alkalmazzák, azokra a szerződő partnereikkel való kapcsolatok során, a bíróság előtti eljárásokban, egyéb esetekben ne hivatkozzanak.

A Versenytanács megjegyzi, hogy a fenti kötelezés nem jelenti azt, hogy az eljárás alá vont a későbbiekben ne tudathassa a tagjaival azt, ha a Versenytanács hivatkozott döntésével szemben általa kezdeményezett bírósági eljárás sikerre vezet.

10. A Tpv. 90. §-ának (1) bekezdése szerint ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet. Ugyanezen cikk (3) bekezdésének rendelkezése szerint a kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől a határozatban foglaltak teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni.

11. A végrehajtás elrendelésével egyidejűleg a Versenytanács végrehajtási bírság megfizetésére is kötelezte az eljárás alá vontat.

A végrehajtási bírság napi összegének meghatározása során a Versenytanács figyelembe vette, hogy az eljárás alá vont a honlapján megjelentette a kért határozatot, de nem teljes terjedelemben, valamint gondoskodott arról, hogy tagjainak figyelmét felhívja a Gazdasági Versenyhivatal döntésére, azonban a szaklapjában nem a határozat rendelkező részének

idézésével, a tagok személyéhez címzetten pedig nem ajánlott küldeményként kézbesített levélben tette azt.

Erre tekintettel a végrehajtási bírság alapösszege – a lehetséges maximális napi 50.000 Ft-tal szemben - naponta 20.000 Ft, a végzés kézhezvételétől számított 30 nap során. Ezen időszakot követően – a közzétételt igazoló bizonyíték Versenytanácshoz érkezésének hiányában - a végrehajtási bírság napi 30.000 Ft-ra emelkedik, kényszerítő erejének növelése érdekében.

12. A végrehajtási bírság megfizetésének kötelezettsége a végzés kézhezvételétől mindaddig terheli az eljárás alá vontat, amíg a határozatban előírt kötelezettségének teljesítését nem igazolja a Versenytanács számára. A Gazdasági Versenyhivatal a végzés kézhezvételét követő minden egyes hónap végén az addig meg nem fizetett végrehajtási bírságot lejárnak tekinti. Az eljárás alá vont köteles a napi bírságok átutalását tartalmazó dokumentumok megküldésével megfelelően igazolni a bírságfizetési kötelezettség teljesítését.

13. A végrehajtási bírságot az eljárás alá vont a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételi számlájára köteles megfizetni, azzal, hogy a napokban számított végrehajtási bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a megbírságolt vállalkozás neve, valamint a befizetés jogcíme (végrehajtási bírság).

14. A Versenytanács felhívja az eljárás alá vont figyelmét arra, hogy a végrehajtási bírság megfizetése nem mentesíti a Vj-51/2008/23. számú határozatban foglaltak teljesítése alól.

15. A Versenytanács arra is felhívja az eljárás alá vont figyelmét, hogy a Tpv. 90. §-ának (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a kötelezett indokolt kérelmére egy alkalommal, a végrehajtási bírság napi összegének felemelésével egyidejűleg az önkéntes teljesítésre póthatáridőt biztosíthat. A felemelt bírság összege napi százezer forintig terjedhet.

16. Emlékeztet továbbá a Versenytanács arra, hogy a Tpv. 90. §-ának (4) bekezdése alapján a végrehajtási bírságot nemcsak a vállalkozással, hanem a vállalkozás vezetőjével szemben is ki lehet szabni.

17. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

18. E végzés elleni jogorvoslati jog kizárása a Tpv. 82. §-ának (1) bekezdésén alapul, a végrehajtási kifogás előterjesztését a Tpv. 91. §-ának (1) bekezdése teszi lehetővé.

A Tpv. 91. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél. A Versenytanács elnöke a végrehajtási kifogásról nyolc napon belül dönt, a végzéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs.

19. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 152. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtási kifogásnak nincs halasztó hatálya.

20. Az eljáró versenytanács tájékoztatja az eljárás alá vontat, hogy a Ket. 130.-ának (3) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelő végzés ellen akkor is – a Tpv. 91. §-a (1) bekezdésének megfelelő – végrehajtási kifogással élhet, ha igazolja, hogy a kötelezettségét a végzés közzétekor már teljesítette; ebben az esetben a kifogásnak halasztó hatálya van.

Budapest, 2010. június 23.

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag

Bártfai-Mager Andrea sk.
előadó versenytanács tag

dr. Zavodnyik József sk.
versenytanács tag