



VERSENYTANÁCS

Vj-53/2008/022.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a **Global Reach Korlátolt Felelősségű Társaság** Budapest eljárás alá vont ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

határozatot.

A versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított a percdíjakról és lebeszélhető maximális permennyiségről adott tájékoztatásaiban.

A versenytanács az eljárás alá vontat a jogsértő magatartás további folytatásától a határozat kézhezvételétől számított 30. naptól eltiltja.

Az eljárás alá vontak a határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel kérhetik.

Indokolás

I. Az eljárás megindítása

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2008. május 14-én a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló - többször módosított - 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 67. § (1) bekezdésének és a 70. § (1) bekezdésének együttes alkalmazása alapján versenyfelügyeleti eljárást indított a Global Reach Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Global, illetve Kft., vagy eljárás alá vont, illetve eljárás alá vont vállalkozás) ellen az eljárás alá vontnak a hívókártyák vonatkozásában 2007. év második felében alkalmazott teljes tájékoztatási gyakorlatának vizsgálatára.

A GVH észlelte, hogy a Global hívókártyáival kapcsolatos szórólapjain az USA és további európai országok vonatkozásában népszerűsített kedvező percdíjak csak abban az esetben érvényesek, ha a fogyasztó a behívószám díját a fogyasztói tájékoztatásokban szereplő percdíjon felül fizeti meg a szolgáltatónak. Az ajánlat ezen további feltételeiről szóló tájékoztatás az egyes kommunikációs eszközökön csak nehezen észlelhető módon valósult meg.

Ezzel a magatartásával eljárás alá vont vélelmezhetően megsértette a Tptv. III. fejezetében foglaltakat. (Vj-53/2008/0.)

2. A GVH a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont Touristfon elnevezésű hívókártyájával kapcsolatos szórólapjain alkalmazott, a feltüntetett kedvezményes percdíjak 2007. november 16-át követően vásárolt hívókártyák esetében történő felhasználhatóságára, rendelkezésre állására, továbbá Discountphone elnevezésű hívókártyájával kapcsolatos szórólapjain a percdíjak vonatkozásában meghatározott forint/euró árfolyamról szóló tájékoztatására. (Vj-64/2007/6.)

II. Az eljárás alá vont

3. A két magánszemély tulajdonában lévő Global távközlési szolgáltatóként 2004. júliusa óta biztosít nemzetközi hívókártya-szolgáltatást ügyfelei számára. A Kft. 2006. évi nettó árbevétele 32,5 millió forint volt.

III. A vizsgált magatartás

4. A Kft. két telefonkártyát forgalmaz többféle címletben. A Touristfon 500, 1000, 2000, valamint 5000 forint értékben vásárolható. A Discountphone 1000, 2000, és 5000 forint értékben áll a vásárlók rendelkezésére.
5. A Kft. telefonkártyáin közzétesz bizonyos információt és szórólapokon, plakátokon, valamint a www.touristfon.hu és www.discountphone.hu internetes oldalakon is népszerűsíti termékeit. (Vj-53/2005/2., Vj-53/2005/13. számú iratok, és különösen a Vj-53/2005/13. számú irat 3. számú melléklet.)
6. A Kft. Touristfon termékéről – egyebek mellett – az alábbi tájékoztatás jelent meg a szórólapokon és a plakátokon magyarul és angol nyelven:

„Mobilról is használható! ... Tud ennél jobb árat? Szinte ingyen telefonálhat! ...EU* London 5,7 Ft-tól, USA (kontinens) Canada 6,5 Ft, Oroszország* Szentpétervár 6,3 Ft-tól, Törökország* Ankara Istanbul 12,9 Ft-tól, Szlovákia* 10,9 Ft, Románia* Bukarest 14,9 Ft-tól.”

Apró betűvel: „* vezetékes szám hívása esetén ... A feltüntetett percdíjak csak a 2007. november 16-át követően vásárolt 2000 és 5000 Ft-os kártyával érvényesek visszavonásig. ... Percdíjaink a következő behívószámokkal érvényesek: ... A behívószámok hívásainak díját Ön fizeti telefon- vagy mobilszolgáltatója felé. A 0680 904090 ZÖLD behívószám hívásakor (fülkéből vagy vezetékes vonalról), kizárólag sikeres hívás esetén percenként +15 Ft kerül levonásra a kártya egyenlegéből. Részletes információkért kérjük, látogassa meg honlapunkat: www.touristfon.hu.” (Vj-53/2008/2-3.)

7. A Kft. Discountphone termékéről – egyebek mellett – az alábbi tájékoztatás jelent meg a szórólapokon és a plakátokon magyarul és angol nyelven:

„Mobilról is használható! ... Olcsó percdíjak! ... 3 egyszerű lépés a spóroláshoz! 1. Tárcsázza a behívószámot! 2. Adja meg a kártyán lévő PIN-kódot! 3. Tárcsázza a hívni kívánt telefonszámot! ...”

Apró betűvel: „Tájékozódjon aktuális árainkról és a feltételekről, kérje a szórólapot, árlistát a pénztárostól! ... Nincs trükkös szerződés! Nincs szükség drága Internet hozzáférésre, számítógépre és hitelkártyára sem! Nincs kapcsolási-, előfizetési és telepítési díj! Tisztességes számlázás: 1 percet beszél – 1 percet fizet! ... MOST MÉG OLCSÓBB! BRUTTÓ ÁRAK!”

Nagyon apró betűvel: „Érvényes 2006. június 12-jétől visszavonásig. Az árváltoztatás jogát fenntartjuk.”

„USA, Canada, Németország (Germany) 3,2 EuroCent/min* 8,5 Ft/perc*, Erdély 10,1 EuroCent/min* 26,9 Ft/perc*, Magyarország – Budapest 4,1 EuroCent/min* 10,9 Ft/perc*”

Nagyon apró betűvel: „Az ár csúcsidőn kívül (munkanapokon 18-7 óráig, hétvégén és munkaszüneti napokon) érvényes.

Ukrajna (Kiev) 12,1 EuroCent/min* 31,9 Ft/perc*, Szlovákia (Pozsony) 8,1 EuroCent/min* 21,5 Ft/perc*, Lengyelország 4,3 EuroCent/min* 11,5 Ft/perc*, Szerbia (Belgrád) 10,5 EuroCent/min* 27,9 Ft/perc*”

Nagyon apró betűvel: „* Vezetékes szám hívása esetén.”

Apró betűvel: „A hívások elszámolása a hirdetett forint alapú percdíjakon történik. A feltüntetett EuroCent árak tájékoztató jellegűek és a MNB 2006. május 18-án meghirdetett 265,47 Ft/EUR középárfolyamán értendők. www.discountphone.hu

... Percdíjaink a következő behívószámokkal érvényesek: Budapestről ..., vidékről ..., mobilról A behívószámok hívásainak díját Ön fizeti telefon- vagy mobilszolgáltatója felé. A ZÖLD behívószám hívásakor (fülkéből vagy vezetékes vonalról), kizárólag sikeres hívás esetén percenként +15 Ft kerül levonásra a kártya egyenlegéből. (Mobilról nem hívható.) (Vj-53/2008/3. és Vj-53/2008/8.)

8. A Touristfon esetében az 500 és 1000 forintos címletű kártyáknál a percdíjak magasabbak. Például a londoni hívás percdíja vezetékes szám hívásakor 5,7 helyett 6,7 forint, míg mobiltelefon hívásakor 71,9 forint volt. (Vj-53/2008/2., Vj-53/2008/11. és Vj-53/2008/13.)
9. Belföldi vezetékes telefonszám esetén a behívás díja a fogyasztó már meglévő díjcsomagja szerint, vagy a nyilvános telefonfülkéből indított hívás díja szerint alakul. Kék szám esetén egy belföldi helyi hívás díja fizetendő, míg zöld szám esetén a behívás díja ingyenes. A behívás díja (amennyiben fizetendő) az igénybe vett távközlési szolgáltatónak a kártyáért kifizetett összegben túl fizetendő meg. Ingyenes, azaz ún. zöld behívószám esetén a hívás percdíja magasabb, amely magasabb díj teljes egészében a kártyáról kerül levonásra.
10. Jelen eljárásban vizsgált magatartás által érintett piac szűk értelemben a behívásos nemzetközi telefonkártyák, míg tág értelemben a vezetékes telefonszolgáltatások kiskereskedelmi piaca, melyen több vállalkozás van jelen és élénk verseny folyik a vállalkozások között.
11. A nemzetközi hívókártyák piaca sokszereplős, dinamikus piac. A piac kétharmadán három társaság osztozik, a maradék egyharmadát további nyolc kisebb piaci szereplő kínálata fedi le. (Vj-53/2008/13.)

IV. Az eljárás alá vont álláspontja

12. Álláspontja szerint nem sértette meg a Tpv. III. fejezetének rendelkezéseit, sem pedig más magyar törvényt, ezért kérte az eljárás megszüntetését.

Kifejtette, hogy mivel korábban már folyt ellene eljárás, nagy figyelmet fordít arra, hogy reklámanyagain ne tévessze meg az ügyfeleket, ne titkoljon el semmilyen vásárlási szándékot befolyásoló, lényeges információt.

Touristfon elnevezésű telefonkártyájának plakátjain, szórólapjain jól láthatóak a behívószámmal kapcsolatos tudnivalók, magyar nyelven, továbbá ugyanitt megtalálható az ügyfélszolgálati telefonszámuk és a weboldaluk címe, ahol további részletes információk találhatóak.

Előadta, hogy a vállalkozás megalakulása óta a vizsgált magatartással kapcsolatos probléma, panasz vele kapcsolatban nem merült fel. Reklámanyagaikat a közzététel előtt több emberrel ellenőriztetik, hogy mindenki számára megfelelően érthetőek-e.

V. Jogi háttér

13. A Tpv. 8. § (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

14. A Tpv. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.
15. A Tpv. 77. § (1) bekezdés d) és f) pontjai szerint a versenytanács megállapíthatja a vizsgált magatartás törvénybe ütközését, illetve a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását megtilthatja.
16. A Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI. A versenytanács döntése

17. A versenytanács szerint a termék ára az adott áru lényeges tulajdonsága.
18. A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a vizsgált tájékoztatásokban egymástól elkülönülten, más tipográfiai megoldással (betűméretben) adott az eljárás alá vont tájékoztatást arról, hogy szolgáltatása mennyibe kerül. A tájékoztatásokban kiemelt eljárás alá vonti szolgáltatásért felszámított (a tájékoztatásokban hangsúlyozottan szereplő) percdíjak mellett a fogyasztóknak további díjakat kell fizetniük más egyéb szolgáltatásoknak, akiknek a szolgáltatását az eljárás alá vont szolgáltatásához (az alacsonyabb percdíjak eléréséhez) szükségszerűen igénybe kell venni.
19. A versenytanács szerint a szolgáltatás valós árának megismeréséhez szükséges, egymással összefüggő és összetartozó díjelemek szétválasztásával és jelentős tipográfiai eltérésekkel történő közreadásával az eljárás alá vont olyan tájékoztatást valósított meg, amely magatartás sérti a Tpv. 8. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt rendelkezéseket és ezért jogsértő.

Az apró betű teljes értékű tájékoztatásnak minősül, amennyiben a megjelenített tájékoztatásokat a fogyasztónak módja van teljes egészében áttanulmányozni és az apró betűs információ lényegesen nem módosítja a tájékoztatásban kiemelt módon közvetített üzenetet. A versenytanács szerint a jelen eljárásban vizsgált apró betűs információk lényegesen módosítják a tájékoztatásban kiemelt módon közvetített percdíjakat, így nem felelnek meg a Versenytanács által az apró betűs tájékoztatással szemben támasztott követelményeknek. A Kft egyfelől azt állítja a tájékoztató anyagaiban, hogy a hívás például 5,7 forintba kerül percenként egy londoni hívás esetében, másfelől kiderül az apró betűs kiegészítésben, hogy valójában ezen díjtétel mellett fizetni kell még a behívásért is, illetve a zöldsám használatakor sikeres hívás esetén percenként további 15 forint növeli az egységárat. (Amint a Vj-53/2008/21. számú irat is igazolja, szórólap esetén jelentős tipográfiai eltérésekkel közreadott tájékoztatásban is lehet úgy informálni a fogyasztókat, amely egyértelműen tájékoztat arról, hogy a behívás költségét a tájékoztatásban kiemelt díj nem tartalmazza, vagy másképp, a kiemelt díjtételen (kedvező percdíjon) felül a fogyasztónak a behívószám díját is meg kell fizetnie.)

20. A versenytanács megjegyzi, hogy a Tpv. a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartások körében nem tesz különbséget a magyar és külföldi fogyasztók között az adott magatartást a Magyar Köztársaság területén tanúsító vállalkozásokra háruló tájékoztatási kötelezettsége szempontjából, s ez különösen igaz olyan Magyarországon forgalmazott áru esetében, amely áru külföldiek számára is elérhető, illetve azt számukra kifejezetten, célzottan kínálják. E körben nemcsak a magyarul, hanem a más nyelven közzétett reklámok, tájékoztatások is versenyjogi

értékelés tárgyai lehetnek. Jelen eljárásban a magyar és az angol és egyéb nyelvű tájékoztatás megegyező tartalma miatt a versenytanács nem látta indokoltnak a nem magyar tartalom külön versenyjogi értékelését.

21. A versenytanács a jogsértés Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Tpv. 77. § (1) bekezdés f) pontja alapján az eljárás alá vontat a jogsértő magatartás további folytatásától a határozat kézhezvételétől számított 30. naptól eltiltja. A versenytanács a jogsértés csekély súlyára és korlátozott hatására tekintettel nem látta szükségesnek versenyfelügyeleti bírság kiszabását.
22. A fentiek alapján a versenytanács a rendelkező résznek megfelelően döntött.

VII. Egyéb kérdések

23. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
24. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. szeptember 18.