



VERSENYTANÁCS

Vj-87/2008/27.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Muscle Tuning Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Tatabánya) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indított eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

határozatot

A Versenytanács megállapítja, hogy a Muscle Tuning Kft. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor a Pump & Flex magazin 2007. december-2008. januári számában közzétett hirdetésében azt állította, hogy az ott megnevezett amerikai táplálék-kiegészítő termékeket a legolcsóbban, a legkedvezőbb áron kínálja, illetve 2008. február-márciusi hirdetésében azt állította, hogy "Magyarország legolcsóbb táplálék kiegészítő szaküzlete!!!" és a hirdetésben megnevezett termékeket a legkedvezőbb áron kínálja.

A Versenytanács kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást, hogy a Pump & Flex magazinban legkésőbb 2009. június 30-ig, egész oldal terjedelmű hirdetésben tegye közzé a jelen határozat rendelkező részét, anélkül, hogy ahhoz megjegyzést fűzne.

A határozattal szemben a kézhezvételétől számított 30 napon belül az eljárás alá vont a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresettel élhet.

Indokolás

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tptv.) 67. § (1) bekezdése, valamint a 70. § alapján 2008. június 27-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Muscle Tuning Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ellen.
2. A GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a Pump & Flex magazin 2008. február-márciusi számában „Magyarország legolcsóbb táplálék-kiegészítő szaküzlete!!!” megjelöléssel népszerűsíti a Budapest, Baross tér 5. szám alatti Muscle-Tuning Body Shop üzletét, amely magatartás valószínűsíthetően megsértette a Tptv. III. fejezetében foglaltakat.
3. A GVH tudomására jutott továbbá, hogy az eljárás alá vont a Pump & Flex magazin 2007. december - 2008. januári számában is megjelentetett hirdetést felsőfokú jelzőket tartalmazó állításával: „Több mint 100 féle, eredeti amerikai táplálék-kiegészítők a

legolcsóbban: ULTIMATE NUTRITION, BSN, Muscletech és Universal termékekkel várjuk vásárlóinkat és a viszonteladókat a legkedvezőbb árakkal”, amely magatartás valószínűsíthetően megsértette a Tpv. III. fejezetének rendelkezéseit.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

4. A Muscle Tuning Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: Muscle Tuning Kft.) 2005. június 22-én létesült. Főtevékenysége élelmiszer kiskereskedelem, ezen belül a testépítők által használt táplálék-kiegészítők árusítása. Tevékenységi körébe tartozik ruházat, lábbeli, bőraru ügynöki nagykereskedelem, valamint ruha-, lábbeli nagykereskedelem. Az eljárás alá vont vállalkozás üzemelteti a Muscle-Tuning Body Shopot.

III.

A vizsgált piac jellemzői

5. A testépítésre, illetve sportolásra használt táplálék-kiegészítőket jellemzően szakboltokban, fitnesztermekben és internetes webáruházakon keresztül forgalmazzák. A legnagyobb magyarországi táplálék-kiegészítőt forgalmazó cégek közé tartozik az Extremfit Hungary Kft., SCITEC Ipari és Kereskedelmi Kft. és a BioTech Inc., mely cégek mind a nagy-, mind a kiskereskedelemben érintettek. Ezenkívül a SCITEC és a BioTech Inc. termékgyártással is foglalkozik.
6. Pump & Flex magazin a magyarországi piacon lévő sport- és életmód újságokhoz képest kis példányszámú, de speciális szegmensében jelentősnek mondható kéthavonta 4000 példányban megjelenő kiadvány. Ugyanezen fogyasztói rétegnek szól többek között az Extremefit Fitness és Testépítő Magazin (15000 példányszám, kéthavi megjelenéssel), Ironman (kéthavi megjelenéssel) és a GYM Magazin (kéthavi megjelenéssel).
7. Az eljárás alá vont vállalkozás által közzétett újsághirdetés kiskereskedelmi étrend kiegészítő szaküzleteknek és a testépítéssel – bármilyen szinten – foglalkozó fogyasztóknak szolt. A testépítéssel foglalkozó fogyasztók tájékozottsága és árérzékenysége az étrend-kiegészítőket illetően eltérő. Azok a testépítők, akik napi rendszerességgel, életformaszerűen végzik ezt a sportot, a termékek megbízhatóságáról, minőségéről jellemzően az edzőtermekből és testépítésre szakosított nyomtatott és elektronikus médiumokból tájékozódnak. Erre a fogyasztói körre a különböző termékek minőségével, hatásosságával kapcsolatban nagyfokú tudatosság jellemző. Mivel ezen fogyasztók rendszeresen vásárolnak táplálék-kiegészítőket, hosszabb távon egy olcsóbb beszerzési forrással jelentős pénzt tudnak megspórolni. Ebből következően a favorizált márkákkal kapcsolatban jellemzően árérzékenyek.
8. A testépítést kisebb intenzitással végző, továbbá a testépítéssel csak ismerkedő sportolók jellemzően nincsenek tisztában a különböző tápanyagok hatásával, a különböző márkák közötti minőségbeli különbségekkel. A hiányzó információkat egyrészt tapasztaltabb testépítőktől, másrészt testépítésre szakosított nyomtatott és elektronikus médiumokból szerzik be. Jellemzően könnyebben befolyásolhatóak a termékek hatásfokával kapcsolatos állításokkal, ugyanakkor a táplálék-kiegészítők magas ára miatt erre a fogyasztói rétegre is jellemző az árérzékenység.

IV. A vizsgált magatartás

9. A Muscle Tuning Kft. a Pump & Flex országos megjelenésű testépítő magazin 2007. december- 2008. januári számának 63. oldalán jelentetett meg hirdetést felsőfokú jelzőket tartalmazó állításával: „Több mint 100 féle, eredeti amerikai táplálék-kiegészítők a legolcsóbban: ULTIMATE NUTRITION, BSN, Muscletech és Universal termékekkel várjuk vásárlóinkat és a viszonteladókat a legkedvezőbb árakkal.”
10. Az eljárás alá vont a Pump & Flex magazin 2008. február–márciusi számában „Magyarország legolcsóbb táplálék-kiegészítő szaküzlete!!!” állítással népszerűsítette a Budapest, Baross tér 5. szám alatti Muscle-Tuning Body Shop üzletét, és a hirdetésében azt állította, hogy a ULTIMATE NUTRITION, BSN, Muscle Tech és Universal termékeket a legkedvezőbb áron kínálja.

V. Az eljárás alá vont álláspontja

11. Az eljárás alá vont előadta, hogy a kifogásolt hirdetés tévedésből, elírás, nyomdai hiba folytán jelent meg a kifogásolt módon. A feladni kívánt hirdetés szövege eredetileg az lett volna, hogy „Magyarország egyik legolcsóbb táplálék-kiegészítő szaküzlete!!!”. Az eljárás alá vont elmondta, hogy bár ismereteik szerint valóban ők forgalmazzák legolcsóbban a szóban forgó terméket Magyarországon, azonban az ilyen és hasonló eljárások elkerülése érdekében, ennek a kinyilvánításától mindig is tartózkodtak.
12. A kifogásolt hirdetésben szereplő Ultimate Nutrition termékkel kapcsolatban előadta, hogy ezen márkát ők importálják, ezért álláspontjuk szerint ők is forgalmazzák a legolcsóbban. Az Ultimate Nutrition gyártója egy amerikai társaság, amelynek az az üzletpolitikája, hogy közvetlenül a gyárból nem teszi lehetővé a vásárlást, a termékek megrendelése regionális területi képviselőkön keresztül lehetséges. Az eljárás alá vont vállalkozás tudomása szerint a közép-kelet-európai területi képviselőt ellátó ausztriai társasággal, amely az Európai Unió területére ezen termékeket behozza, csak a Muscle Tuning Kft.-nek van Magyarországon megállapodása. Az eljárás alá vont tudomása szerint más forgalmazó vagy tőlük, vagy újabb kereskedő beiktatásával vásárolja meg az Ultimate Nutrition termékeket.
13. Az eljárás alá vont a saját árlistájához összehasonlításuként csatolta az Extremefit és a Bodyshop webáruházak által forgalmazott termékekre vonatkozó árlistát, továbbá a vizsgált termékekről szóló értékesítési számláit.
14. Eljárás alá vont előadta, hogy jóhiszeműségét alátámasztandó, a Pump & Flex magazin 2008. február-márciusi számát követően nem tett közzé olyan hirdetést, amely piacelsőségi állítást tartalmazott volna.
15. Előadta továbbá, hogy megpróbált jóhiszeműen eljárni ezen a sajátos piacon, megpróbált versenytársai árai után járni, különösen az internetes webáruházakat követték figyelemmel.

VI. Jogi háttér

16. A Tpv. 1. § (1) bekezdése alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személyek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.
17. A Tpv. 8. §-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. A Tpv. 8. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.
18. A Tpv. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.
19. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, h) pontja alapján elrendelheti a megtévesztésre alkalmas tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét.
20. A Tpv. 76. § (1) bekezdés (c) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének érdekében.

VII. A versenytanács döntése

21. A Versenytanács következetes gyakorlata szerint az árak mértékére, legalacsonyabb voltukra vonatkozó állítások kétségtelenül alkalmasak a fogyasztói döntések befolyásolására (Vj-80/2005., Vj-176/2006. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat).
22. A Versenytanács következetesen alkalmazott gyakorlata szerint a vállalkozáshoz vagy termékhez kötődő tulajdonságnak az állítás teljes ideje alatt igaznak és pontosnak kell lennie, mivel csak ilyen körülmények között lehet a felsőfokú jelző használata objektíven megalapozott (többek között Vj-66/2000., Vj-89/2004. számú ügyben hozott határozatok).
23. A fogyasztókhoz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell igazolnia. Ennek megfelelően a fogyasztók figyelmének felhívását és döntéseik befolyásolását célzó, illetve azt eredményező felsőfokú jelző megalapozottságát az azt alkalmazó vállalkozásnak kell bizonyítania (lásd többek között a Fővárosi Bíróság Vj-49/2001. számú ügyben hozott 3.K. 31.893/2001/7. számú, illetve a Vj-4/2002. számú ügyben hozott 13.K. 30.590/2003/3. számú ítéletét, Vj-72/2003., Vj-40/2004., 41/2004., Vj-176/2006. számú ügyben versenytanácsai határozatot).

24. A piacelsőséget, abszolút elsőbbséget kifejező felsőfokú jelző megalapozottságát a vállalkozásnak valamennyi versenytárral, illetve versenyző termékkel szemben bizonyítani kell. A Versenytanács gyakorlata szerint jogsértést követ el a vállalkozás, ha magáról vagy termékéről olyan felsőfokú jelzót állít, amelyet nem tud hitelt érdemlően, objektív módon bizonyítani (Vj-89/2004., Vj-150/2004., Vj-80/2005. számú ügyben hozott határozatok).
25. A Muscle Tuning a Pump & Flex magazin 2007. december-2008. januári számában megjelentetett hirdetése piacelsőséget kifejező felsőfokú jelzőket tartalmaz: „Több mint 100 féle, eredeti amerikai táplálék kiegészítők a legolcsóbban: ULTIMATE NUTRITION, BSN, Muscle Tech és Universal termékekkel várjuk vásárlóinkat és a viszonteladókat a legkedvezőbb árakkal.”
26. A Muscle Tuning Kft. a Pump & Flex magazin 2008. február–márciusi számában „Magyarország legolcsóbb táplálék kiegészítő szaküzlete!!!” piacelsőségi állítással népszerűsítette a Budapest, Baross tér 5. szám alatti Muscle-Tuning Body Shop üzletét.
27. Az eljárás alá vont nem bizonyította versenytársaival, illetve a versenyző termékekkel szemben piacelsőségi állításai valóságtartalmát, mely szerint 2007. december- 2008. március folyamán az Ultimate Nutrition, Muscle Tech, BSN, Universal termékek tekintetében a Muscle-Tuning Body Shop árai voltak a legkedvezőbbek.
28. Az eljárás alá vont azon álláspontját, mely szerint a kizárólagos forgalmazás önmagában megalapozná a kizárólagos forgalmazó legalacsonyabb árait, a Versenytanács nem tudta elfogadni, tekintettel a párhuzamos import lehetőségére, valamint arra, hogy a viszonteladási árakat a vállalkozás – főszabályként - nem határozhatja meg. E két tényező lehetőséget nyújt az árversenyre. Megjegyzendő az is, hogy a hivatkozott kizárólagos forgalmazás nem valamennyi, „legolcsóbbként” hirdetett termék esetében létező rendszer.
29. Az eljárás alá vont a tárgyaláson elismerte, hogy nem tud olyan számlát csatolni, amely alapján ki lehetne mutatni, hogy valamennyi versenytárs adott időszakban alkalmazott árainál olcsóbban árulta termékeit.
30. Mindezekre tekintettel a Versenytanács megállapította, hogy a Muscle Tuning Kft. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott, amikor 2007. december-2008. januári, valamint 2008. február-márciusi hirdetésében olyan piacelsőségi állításokat szerepeltetett, melyek megalapozottságát nem tudta alátámasztani. A táplálék-kiegészítők legkedvezőbb áairól adott tájékoztatással, valamint a szaküzletét legolcsóbbnak feltüntető tájékoztatással az eljárás alá vont megsértette a Tptv. 8. § (2) bekezdés a) pontját.
31. A Versenytanács azt is vizsgálta, hogy az eljárás alá vont 2008. decembertől tanúsított magatartása kedvezőbben minősülne-e az Európai Parlament és a Tanács a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól 2005/29/EK irányelve (a továbbiakban: UCP irányelv) alapján. A jelen eljárásban vizsgált magatartás a UCP irányelv alapján is megtévesztésnek minősülne. A Versenytanács álláspontja szerint a vizsgált magatartás akkor sem esne enyhébb elbírálás alá, ha arra az Irányelv rendelkezései alapján kerülne sor.

VIII. Szankciók

32. A Versenytanács a jogsértés megállapítása mellett arra kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást, hogy a Pump & Flex magazinban egész oldal terjedelmű hirdetésben tegye közzé a jelen határozat rendelkező részét. A hirdetés közzétételének legkésőbbi időpontja 2009. június 30. A hirdetés méretét Versenytanács a korábbi hirdetések tipikus méretére tekintettel határozta meg. A hirdetés kizárólag a Versenytanács határozatának rendelkező részét tartalmazhatja, ahhoz megjegyzés, észrevétel, a vállalkozás álláspontjának közlése nem helyezhető el.
33. A Versenytanács a bírság kiszabását mellőzte, tekintettel a jogsértés csekély súlyára, valamint arra, hogy jogsértő tájékoztatások rövid időn keresztül kerültek megjelentetésre, és hogy a vállalkozás az eljárás megindítását megelőzően felhagyott a kifogásolt hirdetések közzétételével. Mindezen szempontok figyelembevételével a Versenytanács megítélése szerint a határozat rendelkező részének közzétételére kötelezés kellő elrettentő erővel bír, így nem tartotta szükségesnek bírság kiszabását.

IX. Eljárási kérdések

34. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a Tpv. 45. §-a, illetékességét a Tpv. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik a bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
35. A határozattal szembeni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. § biztosítja.
36. A Tpv. 76. § (1) bekezdés (c) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének érdekében.

Budapest, 2008. december 1.