



VERSENYTANÁCS

Vj-111/2008/5.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a **PALÓC Nagykereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (Salgótarján) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként érintett a **VEVŐÉRT Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (Cegléd) - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t.

A versenytanács engedélyezi a VEVŐÉRT Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság teljes üzletrészének a PALÓC Nagykereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság általi megvásárlásával megvalósult összefonódást.

A határozat felülvizsgálata a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhető a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I. A kérelmezett tranzakció

1. A PALÓC Nagykereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: kérelmező vagy Palóc) 2008. július 31-én üzletrész adásvételi szerződést írt alá, mely szerint a kérelmező megvásárolta a VEVŐÉRT Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: kérelmezett vagy Vevőért) teljes üzletrészét.
2. A tranzakció részeként, illetve ahhoz kapcsolódóan az érintett vállalkozások versenykorlátozó megállapodást nem kötöttek.
3. A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 28. § (1) és (2) pontjai szerint eljárva, a 24. § és 29. § szerint engedélykérési kötelezettség alá tartozó tranzakció miatt a Palóc mint kérelmező 2008. augusztus 27-én kérelemmel fordult a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) mint magyar versenyhatósághoz, hogy a Tpv. 23. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti összefonódást engedélyezze.
4. A GVH kijelölt vizsgálói a kérelem beérkezését követően 2008. augusztus 27-én megindították az engedélyezési eljárást.

II. A kérelmezett tranzakció résztvevői

5. A tranzakció közvetlen résztvevői a Palóc és a Vevőért.
6. A PALÓC Nagykereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot természetes személyek alapították 1991-ben salgótarjáni székhellyel. A vállalkozás fő tevékenysége élelmiszer és vegyes nagy- és kiskereskedelem. A forgalmazott termékek száma mintegy 12 000-re tehető. A vállalkozás becsült részesedése a magyarországi forgalomból nem éri el az

egy százalékot. Ugyanez a részesedés a CBA franchise hálózaton belül nem éri el a négy százalékot. (Vj-111/2008/1)

A Palóc kereskedelmi tevékenysége alapvetően Nógrád, Heves, Borsod, Pest és Jász-Nagykun-Szolnok megyékre terjed ki. Vevői a kiskereskedelmi vevőkörön túl viszonteladók és vendéglátóipari vállalkozások. Nagykereskedelmi tevékenységéhez kapcsolódó ügyfeleinek száma eléri az 500-at. A vállalkozás több kiskereskedelmi egységet üzemeltet, melynek fele Nógrád, másik fele Heves, Pest, Borsod és Jász-Nagykun-Szolnok megye nagyobb településein található. A boltok 200-1500 négyzetméter alapterületűek. A vállalkozás több, mint ezer embert foglalkoztat. Az általa üzemeltetett kiskereskedelmi boltok az alábbi településeken találhatóak: Salgótarján (11 db), Pásztó (2 db), Szécsény (4 db), Bátortereny (3 db), Balassagyarmat, Pétervására, Mátratereny (2 db), Karancslapujtő, Hatvan (2 db), Verpelét, Jászfényszaru, Jászberény, Heves, Eger (2 db), Gyöngyös (2 db), Szolnok, Jobbágyi, Kompolt, Füzesabony, Tarnalelesz, Jászárokszállás, Lőrinci, Recsk, Poroszló, Somoskövő, Fót, Abádszalók, Dunakeszi (3 db), Göd, Tura, Kunmadaras. (Vj-111/2008/0.)

A PALÓC a CBA üzletlánc regionális központja, feladata a franchise hálózat szervezése, működésének koordinálása, értékesítési tevékenységük irányítása, a hálózati tagok ellátásának megszervezése. A vállalkozás 2007. évi nettó árbevétele 18,9 milliárd forint volt. (Vj-111/2008/0.)

A Palóc a TA-MI Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságban (3200 Gyöngyös, Koháry út 3. sz.), a GASTRO HOUSE Kereskedelmi Betéti Társaságban (3100 Salgótarján, Ipari Park, Park út 9. sz.), a HÁRSAS Kereskedelmi Betéti Társaságban (3100 Salgótarján, Ipari Park, Park út 9. sz.), valamint a BERI IMMO Korlátolt Felelősségű Társaságban (1063 Budapest, Szinyei Merse Pál u. 8. sz.) kizárólagos, illetve többségi részesedéssel rendelkezik. A vállalkozás kisebbségi tulajdonrészrel bír a BERI IMMO 2 Korlátolt Felelősségű Társaságban (1063 Budapest, Szinyei Merse Pál u. 8. sz.), a MARKET IMMO Korlátolt Felelősségű Társaságban (1063 Budapest, Szinyei Merse Pál u. 8. sz.), IMMO-AGORA Korlátolt Felelősségű Társaságban (1063 Budapest, Szinyei Merse Pál u. 8. sz.), és a CBA Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságban (2351 Alsónémedi, 2402 hrsz.).

7. A VEVŐÉRT Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot szintén belföldi természetes személyek alapították 1992-ben ceglédi székhellyel. A vállalkozás fő tevékenysége élelmiszer és vegyes kiskereskedelem, azonban az élelmiszer kiskereskedelem mellett a Vevőért jövedéki nagykereskedelmi tevékenységet és egyéb nagykereskedelmi tevékenységet is folytat. Ezen tevékenységek magyarországi forgalmából 0,2 %-os piaci részesedéssel rendelkezik. A CBA franchise hálózaton belül ez a részesedés 1,2 %. (Vj-111/2008/0.) A kérelmezett vállalkozás kereskedelmi tevékenységét Pest megyében, Cegléd vonzáskörzetében végzi 26 telephellyel.

A vevőért az alábbi településeken üzemeltet kiskereskedelmi boltokat: Tápiószentmárton, Albertirsa, Cegléd (14) db), Túrkeve, Ceglédbercel, Törökszentmiklós, Újszász, Üllő (2 db), Dánszentmiklós, Dabas.

A vállalkozás az 1997. évtől a CBA üzletlánc tagja, 2001. évtől a CBA Kereskedelmi Kft. régiós központja. A vállalkozás 2007. évi nettó árbevétele 6,4 milliárd forint volt. (Vj-111/2008/0.)

III. Az engedélykérési kötelezettség

8. A Tpvt. 1. § alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására. E törvény hatálya alá tartozik, továbbá a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet. A kérelem szerinti tranzakció két Magyarországon bejegyzett vállalkozás Magyarország területén tanúsított magatartásának eredményeként jön létre, ezért arra a Tpvt. hatálya a fentiek értelmében kiterjed.
9. A Tpvt. 23. § (1) bekezdése b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez egy tőle független vállalkozás egésze vagy része felett. A Tpvt. 23. § (2) bekezdése a) pontja szerint a Tpvt. alkalmazásában közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészával rendelkezik. Az üzletrész adásvételi szerződés szerint a Palóc a megvásárolta a Vevőért teljes üzletrészt, így a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja teljesül. A fentiek alapján a versenytanács a Vevőért teljes üzletrészával a Palóc általi megvásárlását összefonódásnak minősítette.
10. A kérelemben érintett vállalkozások saját tevékenységükön keresztül realizáltak bevételt Magyarország területén a kérelem benyújtását megelőző üzleti évben. A Tpvt. 24. § értelmében a vállalkozások összefonódásához a GVH engedélye szükséges, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport, valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
11. Amint az e Határozat II. szakaszának 6-7. pontjaiban foglaltakból kiderül, 2007-ben a tranzakcióban közvetlenül és közvetetten érintett vállalkozások magyarországi összesített nettó árbevételének értékei meghaladják a törvényben meghatározott küszöbértékeket. A Palóc és a Vevőért együttes nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot, illetve mind a kérelmező, mind a kérelmezett éves nettó árbevétele nagyobb volt, mint 500 millió forint. Mindezek miatt a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV. Az érintett piac

12. A Tpvt. 14. § (1) bekezdése értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az említett paragrafus (2) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell vennie az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
13. Az engedélyezési kérelem kapcsán érintett piac az élelmiszer és vegyes nagykereskedelem észak-magyarországi, észak-alföldi piaca, valamint az élelmiszer és vegyes kiskereskedelem az alábbi településeken (illetve azok környékén): Tápiószentmárton, Albertirsa, Cegléd, Túrkeve, Ceglédbercel, Törökszentmiklós, Újszász, Üllő, Dánszentmiklós, Dabas, Salgótarján, Pásztó, Szécsény, Bányterenyé, Balassagyarmat, Pétervására, Mátraterenyé, Karancslapujtő, Hatvan, Verpelét,

Jászfényszaru, Jászberény, Heves, Eger, Gyöngyös, Szolnok, Jobbágyi, Kompolt, Füzesabony, Tarnalelesz, Jászárokszállás, Lőrinci, Recsk, Poroszló, Somoskőújfalu, Fót, Abádszalók, Dunakeszi, Göd, Tura, Kunmadaras.

V. Az összefonódás piaci hatásai

14. A Tpv. 30. § (1) bekezdése értelmében az összefonódási tranzakció engedélyezésére irányuló kérelem elbírálásakor az eljáró hatóságnak mérlegelnie kell az összefonódással járó előnyöket és hátrányokat, melynek során az érintett piac szerkezetét, az érintett piacokon fennálló vagy lehetséges versenyt, a beszerzési és az értékesítési lehetőségeket, a piacra lépés és a piacról történő kilépés költségeit, kockázatait, valamint műszaki, gazdasági és jogi feltételeit, az összefonódásnak az érintett piacokon folyó versenyre gyakorolt várható hatását, az érintett vállalkozások piaci helyzetét és stratégiáját, gazdasági és pénzügyi képességét, üzleti magatartását, bel- és külpiaci versenyképességét, illetve ezek várható változásait, az összefonódásnak a szállítókra, a közbeeső és a végső fogyasztókra gyakorolt hatását kell különösen vizsgálni.
15. A versenytanács egyebek mellett az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.
16. A versenytanács véleménye szerint az összefonódás egymástól elkülönült földrajzi piacon aktív vállalkozások között jön létre, amelynek következtében az összefonódásnak nincsenek érdemi horizontális hatásai. A pest megyei települések kiskereskedelmi piacán olyan tulajdonosváltás következik be, aminek következtében a piaci koncentráció nem változik. A Palóc az összefonódás előtt ezen a piacon nem volt jelen. Hasonló következtetés vonható le az érintett nógrádi, heves, pest, borsod és jász-nagykun-szolnok megyei települések és azok környékének piaci koncentrációja vonatkozásában. Ezen piacokon a Vevőért nem volt jelen, ami miatt a Palóc piaci részesedése nem változik az összefonódás következtében.
17. A versenytanács az összefonódásban érintett vállalkozások mérete alapján és földrajzi piaci elkülönülése miatt nem tudott érdemi káros vertikális hatásokat sem azonosítani.
18. A versenytanács szerint az összefonódásnak az érintett piac jellegéből adódóan, a felek mérete és gazdasági-pénzügyi helyzete alapján nincs érdemi portfólió és konglomerátum hatása sem.
19. A fentiek alapján a versenytanács – a GVH, illetve a Versenytanács Elnökének 3/2003. számú Közleményében foglaltakra is tekintettel – megállapítja, hogy a kérelmezett összefonódás nem vet fel versenyjogi aggályokat, ezért az összefonódás piaci hatásainak részletes elemzése szükségtelen.

VI. Engedélyezés

20. A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon vagy annak jelentős részén.
21. Mindezek alapján a versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában az összefonódást engedélyezte.

VII. Eljárási kérdések

22. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan

versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

23. A versenytanács e Határozat IV. fejezetének 12-14. pontjaiban, valamint V. fejezetének 17-20. pontjaiban foglaltakra tekintettel - a Közlemény alapján - a kérelmezett összefonódás esetében alkalmazhatónak találta a Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, mely szerint vállalkozások összefonódásának ellenőrzése során az eljárást befejező döntést a kérelem beérkezésétől, illetve a hiánypótlástól számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
24. Az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintot előzetesen befizette. (Vj-97/2008/4.)
25. A versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozta meg.
26. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. §-án alapul.

Budapest, 2008. október 6.