



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/45/2008.

Iktatószám: Vj/45/2008/626.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa

- a Morley Allen & Overy Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Trade Center, Madách Imre utca 13-14.) által képviselt **SAMSUNG SDI Co. Ltd.** (428-5 Gongse-dong, Giheung-gu, Yongin-si, Gyeonggi-do, Korea 446-577, Dél-Korea), **SAMSUNG SDI Germany GmbH** (Ostendstrasse 1-14, 12459 Berlin, Németország), és **SAMSUNG SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. „felszámolás alatt”** (2132 Göd, Ipar telep hrsz. 6901),
- a Matarits Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Bank u. 6. II/9.) által képviselt **Chunghwa Picture Tubes Co. Ltd.** (1127, Hopin Rd. Padeh City, Taoyuan, Taiwan, 334, R.O.C),
- a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.) által képviselt **Koninklijke Philips N.V.** (Breitner Center HBT 17.04, Amstelveen 2, 1096 BC Amsterdam, Hollandia),
- a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya u. 6.) által képviselt **LG Electronics, Inc.** (LG Twin Towers 128 Yeoi-daero, Yoongdeungpo-gu Seoul 150-721, Dél-Korea),
- az **LG Philips Displays Holding B.V.** (5651 CA Eindhoven, Zwaanstraat 2a, Hollandia),
- az **LG Philips Displays Czech Republic s.r.o.** (Olomoucka street 306, PO Box 48, 75301 Hranice, Csehország); értesítési cím: Bálint, Kállai és Kende Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Villányi u. 47.) valamint Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi M. u. 12.) a CTP Invest spol.s.r.o. (Olomoucka street 306, PO Box 48, 75301 Hranice, Csehország) képviseletében,
- a Réczicza White & Case LLP Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrássy út 11.) által képviselt **Toshiba Corporation** (1-1, Shibaura 1 - Chome, Minato-ku, Tokyo 105-8001, Japán),
- az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi Mihály. 12.) által képviselt **Panasonic Corporation** (1006 Kadoma, Kadoma City Osaka 571-8501 Japán) és **MT Picture Display Co. Ltd.** (1-15 Matsuo-cho, Kadoma City Osaka 571-8504 Japán),
- az **MT Picture Display Germany GmbH** (Fritz-Müller Strasse 112, 73730 Esslingen, Németország), valamint
- a dr. P. T. ügyvéd (CHSH Cerha Hempel Spiegelfeld Hlawati Ügyvédi Iroda 1011 Budapest, Fő u. 14-18.) által képviselt **Technicolor SA** (Rue Jeanne d' Arc, 1-5 92130 Issy-les-Moulineaux, Franciaország) és **Thomson Technicolor Polska sp. z.o.o** (PL-05-500 Piaseczno, 65 A ul Julianowska, Lengyelország)

eljárás alá vontak ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése tárgyában folytatott versenyfelügyeleti eljárásban megtartott tárgyalást követően meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárást a színes monitor képcsövekkel kapcsolatos magatartás tárgyában megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

I.1. Az eljárás megindításának körülményei, az eljárás alá vontak köre

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2008. április 8-án kelt Vj/45/2008/2. számú végzésével eljárást indított a Samsung SDI Co. Ltd, a Samsung SDI Germany GmbH, a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt., a Chunghwa Picture Tubes (UK) Ltd., a Chunghwa Picture Tubes Co. Ltd., az LG Philips Displays Czech Republic s.r.o, az LP Displays, a DAEWO Orion S.A., a Daewoo Electronics Corporation (Global HQ), a Daewoo Electronics Europe GmbH (European HQ), a Thomson TDP sp. z.o.o, a Matsushita Electric Industrial Co. Ltd. (Global HQ), a Matsushita European HQ (Panasonic Europe Ltd.), valamint az MT Picture Display Germany GmbH vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt.
2. Az eljárásba a GVH ügyfélként bevonta 2008. július 25-én kelt Vj/45/2008/51. számú végzésével az MT Picture Display Co. Ltd.-t, 2009. június 29-én kelt Vj/45/2008/74. számú végzésével a Technicolor SA-t, 2009. augusztus 5-én kelt Vj/45/2008/81. számú végzésével az LG Philips Displays Holding B.V.-t, 2009. október 28-án kelt Vj/45/2008/100. számú végzésével a Technicolor Polska Sp.z.o.o-t, valamint 2011. október 6-án kelt Vj/45/2008/116. számú végzésével a Koninklijke Philips Electronics N.V.-t, az LG Electronics, Inc.-t és a Toshiba Corporationt, miután észlelte, hogy a vizsgált magatartásnak feltehetően e vállalkozások is részesei voltak.
3. Az eljárást a GVH 2009. október 28-án kelt, Vj/45/2008/101. számú végzésével a Thomson TDP sp. Z.o.o.-val, a Daewoo Electronics Global HQ-val, a Daewoo Electronics European HQ-val, a Matsushita European HQ-val szemben megszüntette, mivel az eljárás megindítására okot adó körülmények e vállalkozások esetében nem álltak fenn. A GVH

2011. október 6-án kelt, Vj/45/2008/115. számú végzésével az LP Displays International B.V.-vel és az LG Philips Displays Holding B.V.-vel szemben, 2011. október 25-én kelt, a Vj/45/2008/137. számú végzéssel 2011. november 15-én kijavított Vj/45/2008/121. számú végzésével pedig a Chunghwa Picture Tubes (UK) Ltd.-vel, valamint a DAEWO Orion S.A.-val szemben is megszüntette, mivel a rendelkezésre álló információk szerint a vállalkozások az ellenük fizetéseképtelenség miatt elrendelt felszámolási eljárások során jogutód nélkül megszűntek. A GVH a Vj/45/2008/115. számú végzését 2012. május 24-én kelt, Vj/45/2008/241. számú végzésével akként módosította, hogy az eljárás az LG Philips Displays Holding B.V.-vel szemben nem került megszüntetésre, mivel annak törvényi feltételei nem állnak fenn (a vállalkozás a korábbi információkkal ellentétben nem szűnt meg).

4. A GVH az ügyindító végzés értelmében az eljárás során azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a katódsugárcsövek (cathode ray tubes, a továbbiakban: CRT) – beleértve a színes televízió képcsöveket (color picture tubes, a továbbiakban: CPT) és a színes képernyő / monitor csöveket is (color display tubes, a továbbiakban: CDT) – gyártása és forgalmazása tekintetében az európai piacra vonatkozóan összehangolták-e a magatartásukat 1997. január 1. és 2004. április 30.¹ között. Az eljárás alá vont vállalkozások állítólagos versenykorlátozó magatartása kiterjedhetett az árak, az értékesítési mennyiségek, a kereslet és a kapacitáskihasználás vonatkozásában érzékeny piaci információk cseréjére, valamint az árak rögzítésére, beleértve a fogyasztónként és földrajzi szempontok alapján történő ármeghatározást, továbbá a piaci részesedések, a fogyasztók és az értékesítési mennyiségek felosztására, a kibocsátás korlátozására és a termelés és kapacitás koordinációjára és csökkentésére. Az eljárás alá vontak ezen magatartásukkal valószínűsíthetően megsértették a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-ának rendelkezéseit, ezért a GVH jelen eljárás keretében a feltehetően a magyar piacra is kiterjedő, hatást gyakorló magatartás magyar piaci vonatkozásait vizsgálta.
5. A jelen végzés nem terjed ki a színes televízió képcsövekkel kapcsolatos magatartások értékelésére.

I.2. Az Európai Bizottság eljárása

I.2.1. A GVH és a Bizottság „párhuzamos” eljárása

6. A GVH eljárásának megindulásakor az Európai Bizottság COMP 39.437 számon (TV and Computer Monitor Tubes) már vizsgálatot folytatott a katódsugárcsövekkel kapcsolatban az EUMSZ. 101. cikkének² és az EGT Megállapodás 53. cikkének megsértése miatt. A vizsgálat a feltételezett jogsértésnek a Magyarország 2004. május 1-jei EU-csatlakozása utáni időszaka tekintetében automatikusan kiterjedt a magyar piac vizsgálatára is.

¹ Vj/45/2008/325. számú végzéssel kijavítva.

² 2009. december 1-jével az EK-Szerződés (a továbbiakban: EKSz.) 81. cikke az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikkévé, az EKSz. 82. cikke pedig az EUMSZ. 102. cikkévé vált. A jelen előzetes álláspont következetesen az új elnevezésnek megfelelő számozást használja, ugyanakkor az EUMSZ. 101. és 102. cikkére vonatkozó utalásokat megfelelő esetekben úgy kell érteni, mint az EKSz. 81. illetve 82. cikkére tett utalásokat (és fordítva).

7. Az uniós jog alapján lefolytatott vizsgálatok esetében a Bizottság (és a nemzeti versenyhatóságok) a 2002. december 16-i, a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 1/2003/EK Tanácsi Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alapján köteles(ek) eljárni.
8. A Rendelet 3. cikkének (1) bekezdése szerint az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ. 101. cikkét is alkalmazni kell. A Rendelet 11. cikkének (6) bekezdése szerint, ha a Bizottság a III. fejezet alapján határozat elfogadására irányuló eljárást kezdeményez, akkor a tagállamok versenyhatóságainak megszűnik az a jogköre, hogy az EUMSZ. 101. és 102. cikkét alkalmazzák.
9. A Rendelet 3. cikke (1) bekezdésének rendelkezéseit úgy kell értelmezni, hogy azok egy 2004. május 1-jét követő eljárásban nem alkalmazhatóak olyan kartellre, amely 2004. május 1-jét megelőzően fejtette ki hatását egy olyan tagállam területén, amely 2004. május 1-jén csatlakozott az Európai Unióhoz. A Bizottság eljárásindítása ezért – a Rendelet 3. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 11. cikkének (6) bekezdése alapján – nem szünteti meg az érintett tagállam versenyhatóságának hatáskörét a tekintetben, hogy a nemzeti versenyjog alkalmazásával az adott tagállam területén megvalósult kartellnek a tagállam Európai Unióhoz történő csatlakozását megelőző időszakban kifejtett versenyellenes hatásait szankcionálja.³
10. A „ne bis in idem” elve nem képezi akadályát annak, hogy az érintett tagállam nemzeti versenyhatósága valamely kartellben részt vevő vállalkozásokkal szemben bírságokat szabjon ki a kartellnek az e tagállam területén az Európai Unióhoz történő csatlakozását megelőző időszakban kifejtett versenyellenes hatásai miatt, amennyiben a hivatkozott nemzeti versenyhatóság határozathozatalát megelőzően az Európai Bizottság által elfogadott határozatban e kartelltagokkal szemben korábban kiszabott bírságok célja nem e hatások szankcionálása.

I.2.2. Az Európai Bizottság eljárásának eredménye

11. Az Európai Bizottság a 2012. december 5-én kelt döntésében megállapította, hogy
 - a számítógépes monitorokhoz használt színes monitor csövek piacán a Chunghwa Picture Tubes Co., Ltd., a Chunghwa Pictures Tubes (Malaysia) Ddn. Bhd., a CPTF Optronics Co., Ltd, a Samsung SDI Co., Ltd., a Samsung SDI (Malaysia) Berhad, a Koninklijke Philips Electronics N.V. és az LG Electronics, Inc., és
 - a színes televíziókhoz használt színes képcsövek piacán a Chunghwa Picture Tubes Co., Ltd., a Chunghwa Pictures Tubes (Malaysia) Ddn. Bhd., a CPTF Optronics Co., Ltd, a Samsung SDI Co., Ltd., a Samsung SDI (Malaysia) Berhad, a Samsung SDI Germany GmbH, a Panasonic Corporation, a Toshiba Corporation, az MT Picture Display Co., a Koninklijke Philips Electronics N.V., az LG Electronics, Inc. és a Technicolor S.A.

az EUMSZ. 101. cikkébe és az EGT Szerződés 53. cikkébe ütköző egységes és folytatólagos jogsértést követett el, és emiatt bírságot szabott ki a címzett vállalkozásokra, továbbá elrendelte, hogy hagyjanak fel a jogsértés folytatásával.

³ A C-17/10. számú Toshiba Corporation és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2012]

12. A határozat felülvizsgálata jelenleg folyamatban van a Törvényszéken.⁴

I.3. Más versenyhatóságok eljárása

13. A cseh versenyhatóság 2009. január 21-én indított eljárást a katódsugárcső kartell tárgyában és 2010. augusztus 26-án kelt, S13/2009/KD. számú határozatában megállapította, hogy a Samsung SDI Co. Ltd. 1998. szeptember 7. és 2004. április 30. között, a Chunghwa Picture Tubes Co. Ltd. 1998. szeptember 7. és 2004. április 30. között, a Koninklijke Philips Electronics N.V. 1999. szeptember 21. és 2001. június 30 között, a Technicolor SA 1999. március 25. és 2004. április 30. között, a Panasonic Corporation 1999. július 15. és 2003. március 31. között, az MT Picture Display Co. Ltd. 2003. április 1. és 2004. április 30. között, a Toshiba Corporation 2000. március 6. és 2003. március 31. között, az LG Electronics, Inc. 1998. szeptember 7. és 2001. június 30. között az árak rögzítésén, minimum árak és ársávok meghatározásán keresztül olyan versenykorlátozó megállapodásban vettek részt a televízió képcső piacon, mely torzította a versenyt Csehország területén. A cseh versenyhatóság a fent nevezett vállalkozásokat eltiltotta a jogsértés további folytatásától, és egyes vállalkozásokkal szemben bírságot szabott ki. A cseh versenyhatóság a kibocsátás korlátozására és a piac felosztására irányuló magatartások tekintetében valamint a monitor képcsővek vonatkozásában megszüntette az eljárást.
14. A szlovák versenyhatóság 2011. szeptember 14-én hozott döntést a 2011/KH/1/1/033. számú ügyben, megállapítva, hogy a Samsung SDI Co. Ltd. 1996. október 17. és 2004. április 30. között, a Samsung SDI Germany GmbH 1996. október 17. és 2004. április 30. között, a Chunghwa Picture Tubes Ltd. 1998. szeptember 8 és 2004. április 30. között, a Koninklijke Philips Electronics N.V. 1999. március 30. és 2001. június 30 között, a Technicolor SA 1999. március 30. és 2004. április 30. között, a Panasonic Corporation 2000. május 19. és 2003. március 31. között, az MT Picture Display Co. Ltd. 2003. április 1. és 2004. április 30. között, a Toshiba Corporation 2000. május 16. és 2003. március 31. között, az LG Electronics, Inc. 1996. október 17. és 2001. június 30. között az árak rögzítésén, üzletileg érzékeny információk cseréjén és a kibocsátás korlátozásán keresztül olyan versenykorlátozó megállapodásban vettek részt a televízió képcső piacon, mely torzította a versenyt Szlovákia területén. A Samsung SDI Co. Ltd., a Koninklijke Philips Electronics N.V., a Chunghwa Picture Tubes Co. Ltd., és az LG Electronics, Inc. esetében a monitor képcső termékkel kapcsolatos jogsértést is megállapította a szlovák versenyhatóság. Bírság kiszabására ugyanakkor az LG Electronics, Inc. és a Koninklijke Philips Electronics N.V., valamint a Panasonic Corporation és a Toshiba Corporation tekintetében nem került sor, mert a bírságkiszabásra lehetőséget biztosító határidő eltelt. A szlovák versenyhatóság tanácsa másodfokú hatóságként eljárva ugyanakkor 2012. április 13-án az elsőfokú döntést hatályon kívül helyezte, és a hatóságot új eljárásra utasította. 2013. április 25-én a szlovák versenyhatóság úgy döntött, hogy már nem áll fenn olyan közérdek, amely az eljárás lefolytatását szükségessé teszi, ezért azt megszüntette.
15. A katódsugárcsővel kapcsolatos versenykorlátozó magatartások tárgyában a fentiekén kívül eljárás folyt még az Egyesült Államokban, Koreában és Japánban is, melyek egyes vállalkozásokkal szemben szintén jogsértés megállapításával zárultak.

⁴ T-82/2013., T-84/2013., T-91/2013., T-92/2013. és T-104/2013. számú ügyek.

I.4. Az engedékenységi politika alkalmazása

16. Az eljárás megindítását megelőzően, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a Samsung SDI Co. Ltd. és a Samsung SDI Hungary Kft. jogi képviselőjük útján bírság elengedésére vagy csökkentésére irányuló (szóbeli) kérelmet terjesztettek elő a GVH-nál a Tpvt. akkoriban hatályos 78. §-ának (8) bekezdésére valamint a GVH Elnökének és a Versenytanács elnökének 3/2003. számú közleményére (a továbbiakban: Engedékenységi Közlemény) hivatkozással, a katódsugárcsővek piacán tanúsított magatartás vonatkozásában.⁵ A GVH Kartell Csoportja 2008. január 9. napján megállapította, hogy a kérelem az Engedékenységi Közleményben foglaltaknak megfelel, melynek alapján a kiszabható bírságösszeg teljes elengedésére vonatkozó előzetes feltételes nyilatkozatot adott ki. A Samsung SDI Co. Ltd. és a Samsung SDI Hungary Kft. kérelmüket 2008. március 3-án és 11-én, 2008. július 9-én és 2011. október 18-án (szóban) kiegészítették. 2011. szeptember 29-én a Samsung SDI Co. Ltd. jogi képviselője útján jelezte, hogy engedékenységi kérelme, noha azt formálisan csak a Samsung SDI Co. Ltd. és a Samsung SDI Hungary Kft. terjesztette elő, tartalmát tekintve a vállalkozáscsoportba tartozó valamennyi vállalkozásra, így értelemszerűen az eljárás alá vont Samsung SDI Germany GmbH-ra is vonatkozik, mire tekintettel a GVH az előzetes feltételes bírság elengedési nyilatkozatot 2013. december 15-én kiegészítette akként, hogy az a Samsung SDI Germany GmbH-ra is kiterjed.⁶ Jogi képviselő 2012. május 21-én jelezte továbbá, hogy az engedékenységi kérelemben és annak kiegészítéseiben hivatkozott Samsung SDI Hungary Kft. alatt a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. értendő. Kérelmezők a GVH felhívására engedékenységi kérelmüket 2013. július 22-én további információkkal egészítették ki (szóban),⁷ s az eljárás folyamán a GVH-val a jelen döntés meghozataláig együttműködtek.
17. 2008. július 2-án jogi képviselője útján a Chunghwa Picture Tubes Co. Ltd. az Engedékenységi Közleményre hivatkozással ugyancsak (szóbeli) engedékenységi kérelmet terjesztett elő. A GVH Kartell Csoportja 2011. október 6. napján megállapította, hogy a kérelem az Engedékenységi Közleményben foglaltaknak megfelel, melynek alapján a kiszabható bírságösszeg 30-50%-os elengedésére vonatkozó előzetes feltételes nyilatkozatot adott ki.⁸ Kérelmező a GVH felhívására engedékenységi kérelmét 2013. július 30-án további információkkal egészítette ki (szóban),⁹ s az eljárás folyamán a GVH-val az előzetes álláspont kiadásáig együttműködött, az előzetes álláspontra azonban nem terjesztett elő észrevételeket, és az eljáró versenytanács által tartott tárgyaláson sem vett részt.
18. A Koninklijke Philips Electronics N.V. jogi képviselője útján 2012. március 19-én jelezte, hogy engedékenységi kérelmet kíván előterjeszteni, melyre 2012. március 21-én került sor (szóban). Kérelmében a Tpvt. – kérelem benyújtásakor hatályos – 78/A. § (3) bekezdése alapján kérte a vele szemben esetlegesen alkalmazandó bírság mérséklését, amennyiben kérelme a Tpvt. 78/A. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek nem felelne meg.¹⁰

⁵ Ld. a Vj/45/2008/256. számú irat mellékleteit.

⁶ Vj/45/2008/382.

⁷ Vj/45/2008/312.

⁸ Ld. a Vj/45/2008/257. számú irat mellékleteit.

⁹ Vj/45/2008/316.

¹⁰ Vj/45/2008/209.

Kérelmező kérelmét 2012. március 27-én és 2013. május 30-án (szóban) kiegészítette.¹¹ Kérelmező a GVH felhívására engedékenységi kérelmét 2013. július 12-én további információkkal egészítette ki (szóban),¹² majd a tárgyalást követően kérelmét – a Philips-csoport anya- és leányvállalatainak részvételére vonatkozó információkkal – 2014. április 4-én ismételten kiegészítette.¹³ Kérelmező az eljárás folyamán a GVH-val a jelen döntés meghozataláig együttműködött. Az eljáró versenytanács 2013. december 20-án kelt végzésében¹⁴ megállapította, hogy a kérelmezővel szemben a Tptv. 78/A. §-ának (3) bekezdése alapján a bírság 20-30%-os csökkentésének van helye a határozat meghozatalakor, feltéve, hogy a Tptv. 78/A. §-ának (6) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás(csoport)ok

II.1. Samsung SDI¹⁵

19. A Samsung SDI Co. Ltd. (korábbi elnevezéssel: Samsung Display Device Co., Ltd.) egy koreai tőzsdén jegyzett vállalkozás, az azonos nevű vállalkozáscsoport anyavállalata (a továbbiakban az anyavállalat, illetve a vállalkozáscsoport külön nem nevesített tagja[i] egységesen: SDI vagy Samsung SDI). Más, Samsung nevet viselő vállalkozásokkal ugyanakkor nem tartozik egy vállalkozáscsoportba, velük csak kereskedelmi kapcsolatban áll. Végtermékeket (televízió-készüléket és/vagy monitort) nem gyárt, nem értékesít. Az anyavállalat 2013. évi globális nettó árbevétele [SDI ÜZLETI TITKA] dél-koreai won (azaz [SDI ÜZLETI TITKA] Ft) volt.
20. A magyar gyárat, mely a jelenleg végelszámolás alatt álló Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. keretein belül működött, 2002 júniusában építették a kelet-európai piaci terjeszkedés érdekében. [SDI ÜZLETI TITKA]. A magyar gyáregység a termelést 2007-ben fejezte be. A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. „végelszámolás alatt” 2013. évi nettó árbevétele 92.294.489 EUR (azaz 27.404 millió Ft) volt. A tevékenységet záró eredménykimutatása szerint 2014. január 1. és február 28. között 744.716 EUR (azaz 227,92 millió Ft) nettó árbevételt realizált.
21. A vállalkozáscsoport [SDI ÜZLETI TITKA].

II.2. Chunghwa¹⁶

22. A Chunghwa Pictures Tubes Co Ltd. a Chunghwa-csoport anyavállalata (a továbbiakban az anyavállalat, illetve a vállalkozáscsoport külön nem nevesített tagja[i] egységesen:

¹¹ Vj/45/2008/214., Vj/45/2008/296.

¹² Vj/45/2008/301.

¹³ Vj/45/2008/554.

¹⁴ Vj/45/2008/388.

¹⁵ Vj/45/2008/45., Vj/45/2008/545.

¹⁶ Vj/45/2008/257.

Chunghwa).¹⁷ 2012. évi nettó árbevétele 48.324 millió új tajvani dollár (azaz 367.752 millió Ft) volt.¹⁸

23. A Chunghwa vállalkozáscsoportján belül az anyacég mellett a malajziai (CPTM), a kínai (CPTF) és a brit (CPTUK) leányvállalatok foglalkoztak a vizsgált időszakban képcsőgyártással és -értékesítéssel. A Chunghwa nem foglalkozott végtermékek (televíziók, monitorok) előállításával.
24. Bár mindegyik gyárat önálló társaságként működtették, a gyártással és árázással kapcsolatos végső döntéseket a Chunghwa senior menedzsmentje hozta meg.
25. A skóciai székhelyű Chunghwa Picture Tubes UK Co. Ltd. (CPTUK) 100%-ban a Chunghwa tulajdonában álló leányvállalat volt. A vállalkozás 1997-től 2002 novemberéig gyártott CPT termékeket Európában, az értékesítés 2003 elejéig tartott. A Chunghwa tájékoztatása¹⁹ szerint brit leányvállalata 2002 novemberében bezárta gyártóüzemét, majd nehéz anyagi helyzetére tekintettel megszűnt, s a cégnyilvántartásból is törölték. Bár a törlés pontos időpontja nem ismert, a Chunghwa nyilatkozata alapján a jelen versenyfelügyeleti eljárás megindulásakor a vállalkozás már nem létezett, így vele szemben az eljárást a GVH megszüntette.²⁰

II.3. Philips²¹

26. A Koninklijke Philips Electronics N.V. (névváltozást követően: Koninklijke Philips N.V., a továbbiakban: KP N.V.) a Philips csoport holding társasága (a továbbiakban a vállalkozáscsoport külön nem nevesített tagja[i] egységesen: Philips), mely jelen van számos, az elektronikához kapcsolódó piacon, így az egészségügyi termékek, a világítástechnika és a fogyasztói elektronika területén. A Philips-csoport 2013. évi konszolidált globális nettó árbevétele 23.329.204.893,2 EUR (113.490 millió Ft) volt.
27. A Philips-csoport tagjai a vizsgált időszakban 1995-től gyártottak és értékesítettek CRT termékeket. [KP N.V. ÜZLETI TITKA].
28. A döntési mechanizmusok kapcsán a Philips előadta, hogy [KP N.V. ÜZLETI TITKA].
29. Magyarországon [KP N.V. ÜZLETI TITKA].
30. A Philips 2001. július 1. napjával teljes CRT üzletágát átruházta az LG Philips Displays Holding B.V. nevű közös vállalatra, melynek 50-50%-os tulajdonosa a KP N.V. és az LG Electronics, Inc. volt. Ezt követően a Philips felhagyott a CRT-vel kapcsolatos tevékenység végzésével.

II.4. LGE²²

31. Az LG Electronics Inc. (a továbbiakban az anyavállalat, illetve a vállalkozáscsoport külön nem nevesített tagja[i] egységesen: LGE) koreai, tőzsdén jegyzett társaság, amely

¹⁷ Egyes bizonyítékokban, korabeli dokumentumokban a Chunghwa CPT-ként kerül említésre.

¹⁸ http://www.cptt.com.tw/index.php?option=com_wrapper&Itemid=108, illetve www.cbc.gov.tw

¹⁹ Vj/45/2008/27., Vj/45/2008/120.

²⁰ Ld. a Vj/45/2008/137. számú végzéssel kijavított Vj/45/2008/121. számú végzést.

²¹ Vj/45/2008/139., Vj/45/2008/492.

²² Vj/45/2008/169., Vj/45/2008/489.

elektronikai, informatikai és kommunikációs termékeket gyárt és forgalmaz. 2013. évi globális nettó árbevétele 5.738.752 millió Ft volt.

32. Az LGE előadta, CRT-értékesítési adatokkal az üzletágnak és a kapcsolódó iratanyagnak a közös vállalat részére történt átadása miatt nem rendelkezik, de tevékenysége 1995-2001 között nem volt jelentős, mivel elsősorban Ázsiára összpontosított: Európában nem rendelkezett márkanévvel és értékesítési csapata is gyenge volt, eladásai jellemzően egyszeri, ún. „hit and run” értékesítésekre korlátozódtak, főként az ázsiai többletkapacitások lekötése érdekében. Az ázsiai fókusz indokolta továbbá, hogy a végtermékgyártók CDT esetében főleg Ázsiában helyezkedtek el, továbbá az importra jelentős behozatali vámok rakódtak.
33. 2001 előtt az LGE CPT-t és CDT-t is gyártott Koreában és az Egyesült Királyságban, míg CPT-termeléssel Indonéziában és Kínában is foglalkozott. Magyarországon azonban előadása szerint nem gyártott és nem is forgalmazott CRT-termékeket. Végtermék-előállító egységei az EGT-n / Európán kívül helyezkedtek el.
34. Az árazásra, döntéshozatalra vonatkozó információk szintén nem állnak már az LGE rendelkezésére.
35. Az LGE 2001. július 1-jével CRT üzletágát átruházta a Philips-szel közösen létrehozott LG Philips Displays Holding B.V. nevű vállalatra. Ezt követően az LGE a CRT-vel kapcsolatos tevékenység végzésével nem foglalkozott.

II.5. LG Philips Displays

36. Az LGE és a Philips 2001. július 1. napjával teljes CRT üzletágát átruházta az LG Philips Displays Holding B.V. nevű közös vállalatra (a továbbiakban az anyavállalat, illetve a vállalkozáscsoport külön nem nevesített tagja[i] egységesen: LPD), melynek 50-50%-os tulajdonosai voltak. A közös vállalat létrehozását a GVH a Vj-26/2001. számú eljárásban hozott döntésével engedélyezte.
37. A Philips adatszolgáltatása²³ szerint az LPD felett a Philips és az LGE közös irányítási joggal rendelkezett: [KP N.V. ÜZLETI TITKA].
38. Az LGE előadta,²⁴ hogy az LPD egy teljes feladatkört ellátó közös vállalként, önálló gazdasági egységként került megalapításra (vö. COMP/M.2263 számú ügy), melyből következően az LGE nem utasíthatta az LPD-t az üzletpolitika körébe tartozó kérdésekben, az LPD működési szempontból önálló gazdálkodó volt, az LPD rendelkezett a napi működését ellátó vezetőséggel, saját pénzügyi eszközökkel és saját munkavállalókkal, melynek során nem függött anyavállalataitól sem az értékesítés, sem a beszerzés tekintetében, túlnyomórészt ugyanis független harmadik feleknek és nem anyavállalatainak értékesített CRT-eket. Az LGE-nek – nyilatkozata szerint – az üzletpolitikára nem volt befolyása, csak a felügyelő bizottság révén rendelkezett bizonyos kérdésekben vétőjoggal, melyek a következők voltak: költségvetés jóváhagyása, negyedéves költségvetések áttekintése és kiigazítása, különleges capex-döntések jóváhagyása, leányvállalatoknak biztosított tőkejuttatások jóváhagyása, anyavállalatokkal való tranzakciókra irányadó alapelvek meghatározása, eladósodottsági együttható megváltoztatása.

²³ Vj/45/2008/206.

²⁴ Vj/45/2008/210.

39. A CTP Invest spol. s.r.o. (a továbbiakban: CTP Invest) tájékoztatása²⁵ szerint az LPD-csoport gyártási struktúrája az alábbiak szerint alakult:
- LPD Austria GmbH (Lebring): monitorcső-gyártás, 2002-ben megszűnt,
 - LPD Wales UK: monitor- és TV-képcső gyártás, 2003-ban megszűnt,
 - LPD Spain: 2002-ben kismértékű CRT-eladás,
 - LPD Durham UK: monitor- és TV-képcső gyártás, 2005-ben megszűnt,
 - LPD Aachen Germany: CDT- és CPT-gyártás, 2004-ben megszűnt,
 - LPD Dreux France: monitor- és TV-képcső gyártás, 2006-ban csődbe ment,
 - LPD Hranice CZ: CPT-gyártás, 2007-ben megszűnt.
40. Az LPD 2006 januárjában – egy holland és két német leányvállalattal együtt – fizetéseképtelenséget jelentett. Kinevezésre került egy felszámoló,²⁶ aki még ugyanezen év májusában átszervezte a vállalkozáscsoportot, és bejelentette, hogy az egyes alkatrészgyártó üzemek tevékenysége a csoport egyik leányvállalatának égisze alatt, LP Displays néven folytatódhat. Később ugyanakkor az LP Displays International Ltd. is fizetéseképtelenné vált. Ezt megerősítette az LP Displays International Ltd. felszámolójának közlése is, aki ismertette, hogy a vállalkozás 2008. december 31-én felszámolás alá került, és nem várható a hitelezők teljes körű kielégítése.²⁷ A GVH az eljárást ez utóbbi vállalkozással szemben a Tptv. 53. § (2) bekezdésére hivatkozással megszüntette.²⁸

II.6. LPD CZ / CTP Invest²⁹

41. Az LG Philips Displays Czech Republic s.r.o.-t (a továbbiakban: LPD CZ) a Philips alapította a csehországi Hranice-ben, a széles és nagy képernyős képcsővek gyártása 2001-ben kezdődött meg. 2001-től a vállalkozás az LPD-csoport tagjaként működött, az LPD azonban 2006 januárjában csődeljárás alá került. 2006 júliusában az LPD CZ ellen is csődeljárás indult, melynek során a vállalkozást 2007. február 21-én a CTP Products B.V. vette meg, elsődlegesen az ingatlanvagyonára tekintettel.
42. A katódsugárcső termékek (kizárólag televízió képcsővek) termelése 2007 júniusában fejeződött be, ezt követően a vállalkozáscsoporton belüli átszervezések következtében a gyártóeszközök átkerültek a vállalkozáscsoport Multidisplay s.r.o. nevű leányvállalatába, mely 2008 / 2009-ig LCD-képcsőveket állított elő. Az LPD CZ megmaradt (tehát a CRT-üzletág nélküli) része beolvadt a CTP Invest vállalkozásba, amely a CTP Products B.V. kapcsolt vállalkozása.
43. Az LPD CZ esetében az értékesítési és ármeghatározási döntéseket, a mennyiségi elosztást a CTP Invest tájékoztatása szerint az eindhoveni LPD-központ határozta meg.

²⁵ Vj/45/2008/43.

²⁶ A felszámoló jelentéseinek elérhetősége: <http://www.deterink.com/nl/actualiteiten/faillissementsverslagen/?page=1&l=1>.

²⁷ Vj/45/2008/67.

²⁸ Vj/45/2008/115.

²⁹ Vj/45/2008/25., Vj/45/2008/43., Vj/45/2008/55., Vj/45/2008/219., Vj/45/2008/294.

II.7. Toshiba³⁰

44. A Toshiba Corporation elektronikus és elektromos termékek gyártója és forgalmazója, közel 700 vállalat irányítója (a továbbiakban az anyavállalat, illetve a vállalkozáscsoport külön nem nevesített tagja[i] egységesen: Toshiba). A Toshiba Corporation 2013. április 1-től 2014. március 31-ig tartó üzleti évben elért konszolidált globális nettó árbevétele 6.502,5 milliárd JPY (14.532 milliárd Ft) volt.³¹
45. A Toshiba Európában nem rendelkezett CRT-gyártó egységgel, az értékesítési tevékenységet a Toshiba Electronics Europe (a továbbiakban: TEE) kereskedelmi vállalat végezte, részben csoporton belülre.
46. Az EGT-n belüli eladásokért tehát a TEE volt felelős: bár az árak és eladási mennyiségek meghatározása a Toshiba-val közösen történt, a vevőkkel való kapcsolattartást, ideértve az árak, mennyiségre, termék-specifikációkra vonatkozó tárgyalásokat, a TEE értékesítési irodáinak, illetve marketing részlegeinek csapata folytatta.
47. Mivel Európában nem folyt gyártás, így a kapacitásra vonatkozó döntések kizárólag az anyavállalat hatáskörébe tartoztak, a TEE csak a vevői igényeket jelezte. A Toshiba megjegyezte, hogy az európai gyártókapacitás hiánya egyébként jelentős versenyhátrányt okozott számára az európai és ázsiai versenytársakhoz képest, amely mellett a magas vámok, szállítmányozási és fuvarozási költségek, hosszabb átfutási idők és a helyi vevőszolgálat korlátozott rendelkezésre állása is sújtották.
48. Az eladási mennyiségeket illetően a TEE három hónapos előrejelzések formájában jelentette a rendelési mennyiségeket a Toshiba értékesítési részlegének, akik gondoskodtak a gyártás megkezdéséről. Az árazás kapcsán a Toshiba előadta, hogy a TEE többségében (fél)ig testreszabott termékeket értékesített, amelyeket egy bizonyos vevő specifikációinak megfelelően terveztek és fejlesztettek. A termék árát így az adott vevővel folytatott egyedi tárgyalások során határozták meg, részben a gyártás előtt, ami a specifikációkra vonatkozó megállapodást is érinthette. A tárgyalások során a Toshiba előadása szerint a vevők gyakran fölényben voltak, ami képessé tette őket arra, hogy az árat a TEE eredeti célkitűzései alá szorítsák. Ilyen esetekben a TEE-nek meg kellett kérdeznie a Toshiba-t, hogy tudja-e csökkenteni a költségeket, és így az árat. Az eladási mennyiségekre és az árazásra vonatkozó döntés mindazonáltal egy összetett folyamat volt, melyben sem a TEE-nél, sem a Toshiba-nál egyetlen személynek sem volt önálló döntési jogköre, hanem abban gyakran többen is részt vettek, s az eredmény többszintű jóváhagyás végén alakult ki.
49. A Toshiba a CDT-gyártással 2002-ben felhagyott, 2003 első felében elhanyagolható mértékű eladásai azonban még voltak. A CPT-üzletágot 2003. április 1-jei hatállyal átruházta a Matsushita Electric Industrial Co. Ltd. 64,5%-os és a Toshiba 35,5%-os tulajdonrészével alapított Matsushita Toshiba Picture Display Co. Ltd.-re, azonban 2004 júliusáig még korlátozott mennyiségű CPT-t értékesített a leányvállalat javára.

³⁰ Vj/45/2008/187.

³¹ <http://www.toshiba.co.jp/about/ir/en/pr/pdf/tpr2013q4e.pdf>

II.8. MEI / Matsushita / Panasonic³²

50. A Matsushita Electric Industrial Co. Ltd., mely 2008. október 1-től nevét Panasonic Corporation-re változtatta (a továbbiakban az anyavállalat, illetve a vállalkozáscsoport külön nem nevesített tagja[i] egységesen: MEI, Matsushita vagy Panasonic) egy elektronikai és elektromos készülékeket gyártó és forgalmazó cégcsoport japán anyavállalata. A Panasonic Corporation 2013. április 1-től 2014. március 31-ig tartó üzleti évben elért globális konszolidált nettó árbevétele 7.736,5 milliárd JPY (azaz 17.290 milliárd Ft) volt.³³
51. [PANASONIC ÜZLETI TITKA].
52. A Panasonic Europe Ltd. (korábbi elnevezéssel: Matsushita Electric Europe Headquarters Ltd.) tájékoztatása szerint csak egy holding társaság, mely a CRT-piacon aktív leányvállalatoknak nyújtott marketing-támogatást, gyártással és értékesítéssel azonban nem foglalkozott, mire tekintettel a GVH az eljárást vele szemben megszüntette.³⁴
53. [PANASONIC ÜZLETI TITKA] a gyárak [PANASONIC ÜZLETI TITKA] főképp saját régiójuk számára állítottak elő termékeket (a termékek súlya, térfogata, törékenysége ugyanis különösen költségessé tette a szállítást), illetve mert a termelési költségek (így különösen a munkaerő és az üveg alapanyag költsége) régióként eltérően alakultak.
54. A MEI 2003. március 31-i hatállyal átszervezte üzletvitelét, és a CRT-ágazattal kapcsolatos tevékenységet a Toshiba-val közösen létrehozott Matsushita Toshiba Picture Display Co. Ltd.-hez telepítette. 2003. április 1-jét követően a MEI (és vállalkozáscsoportja) már nem aktív a CRT-piacon.
55. A MEI 2007. március 31-én megszerezte a Toshiba-nak a Matsushita Toshiba Picture Display Co. Ltd.-ben fennálló részesedését, így ez utóbbi egyedüli tulajdonosává vált.
56. A vállalkozáscsoport egyes tagjai CRT végtermékek gyártásával és értékesítésével is foglalkoztak, melyet globális szinten a Panasonic AVC Networks Company bonyolított. A CRT-TV-k gyártását 2005 előtt a Matsushita Electric UK Ltd. (későbbi elnevezéssel: Panasonic Manufacturing UK Ltd.) és 2008-ig a Panasonic AVC Networks Czech s.r.o. végezte Európában, de ezek értékesítését 2003 óta folyamatosan leépítette. Monitort 2000 óta nem értékesített Európában.

II.9. MTPD³⁵

57. A Matsushita Toshiba Picture Display Co. Ltd.-t, melynek neve később MT Picture Display Co. Ltd.-re változott (a továbbiakban az anyavállalat, illetve a vállalkozáscsoport külön nem nevesített tagja[i] egységesen: MTPD) – a fentieknek megfelelően a Matsushita és a Toshiba alapította, melybe 2003. március 31-i hatállyal kiszervezték a CRT-üzletággal kapcsolatos tevékenységeiket. A vállalatban a MEI 64,5%-os, a Toshiba 35,5%-os részesedéssel rendelkezett.
58. [PANASONIC ÜZLETI TITKA].

³² Vj/45/2008/39., Vj/45/2008/40., Vj/45/2008/143., Vj/45/2008/144.

³³ <http://panasonic.co.jp/corp/news/official.data/data.dir/2014/04/en140428-5/en140428-5-11.pdf>

³⁴ Vj/45/2008/101.

³⁵ Vj/45/2008/39., Vj/45/2008/54.

59. Az MTDP tevékenysége a CPT termékek gyártására irányult, és maga nem állított elő CDT termékeket, pusztán értékesítést folytatott ez utóbbi termékkör kapcsán, a meglévő raktárkészletek kiadásával. Az általa gyártott CPT termékeket 2006-ig forgalmazta Európában, elsősorban kizárólagos leányvállalata, a gyártással is foglalkozó MT Picture Display Germany GmbH (a továbbiakban: MTPD Germany) révén, de a szintén az MTPD 100%-os tulajdonában lévő malajziai, indonéziai, thaiföldi és amerikai leányvállalatok is értékesítettek termékeket Európában. A CRT-gyártással Japánban és az USA-ban 2004-ben, az EU-ban pedig 2006-ban hagyott fel.
60. [PANASONIC ÜZLETI TITKA].
61. Az MTPD végtermékek gyártásával, értékesítésével nem foglalkozott.
62. A Toshiba az MTPD-ben meglévő kisebbségi részesedését 2007. március 30-án eladta a Matsushita-nak.³⁶ Az MTPD a 2012. üzleti évben nem realizált árbevételt.

II.10. MTPD Germany

63. Az MTPD Germany az eljárással érintett időszak végén az MTPD kizárólagos tulajdonában állt.
64. 2008. augusztus 11-én kelt adatszolgáltatásában³⁷ az MTDP azt a tájékoztatást adta a GVH részére, hogy az MTDP Germany 2006. március 31. napján fejezte be működését, tehát a gyártási tevékenységet. 2009. február 3-án az MTDP Germany címére kézbesített felhívásra válaszul a Lumenova GmbH jelezte, hogy a vállalkozás nem létezik.³⁸ A Panasonic és az MTDP később előadta, hogy az MTPD Germany ellen 2005. november 30. napján csődeljárás indult, és emiatt az anyavállalata, a MEI 2007. június 29. napján eladta a 100%-os tulajdonában álló vállalkozást a HERE Genesis B.V. (96%) valamint a SCHE31 Verwaltungs GmbH (4%) részére.³⁹

II.11. Thomson / Technicolor⁴⁰

65. A Technicolor SA (korábbi elnevezéssel: Thomson SA) a világméretű Thomson-csoport anyavállalata (a továbbiakban az anyavállalat, illetve a vállalkozáscsoport külön nem nevesített tagja[i] egységesen: Thomson vagy Technicolor). A Thomson SA-t állami tulajdonú vállalként alapították 1985-ben, Franciaországban. A francia állam 1998-tól kezdődően fokozatosan csökkentette részesedését 2% alatti mértékűre. 2010. január 27-én a részvényesek közgyűlésének döntése értelmében változott a vállalkozás neve Technicolor SA-ra, majd február 1-től részvényeit a párizsi tőzsdére vitték. A Technicolor SA 2013. évi konszolidált nettó árbevétele 3.450 millió EUR (azaz 1.024.362 millió Ft) volt, melyen belül az anyavállalat nettó árbevétele 90 millió EUR-t tett ki (azaz 26.722 millió Ft-ot).

³⁶ Vj/45/2008/187.

³⁷ Vj/45/2008/54.

³⁸ Vj/45/2008/66.

³⁹ Vj/45/2008/108.

⁴⁰ Vj/45/2008/78., Vj/45/2008/111., Vj/45/2008/207., Vj/45/2008/568.

66. A Thomson a vizsgált időszakban aktív szereplője volt a CPT gyártásnak és forgalmazásnak, termékei egy részét maga is felhasználta végtermékek gyártására. A vállalkozáscsoport ugyanakkor CDT-termelést, -értékesítést nem folytatott.
67. A CPT-k értékesítése regionális alapon szerveződött: a lengyel gyáregység Lengyelországban és a visegrádi országokban (Csehország, Szlovákia, Magyarország), a Viseocolor spA Olaszországban, a Thomson Inc. Koreában és a NAFTA-országokban, a kínai gyár pedig Kínában értékesített. A világ többi részét a franciaországi székhelyű Thomson Tubes and Displays SA látta el. A szállítás közvetlenül a gyárból történt, és azonos célország vagy régió esetén a számlát is a gyár állította ki, egyéb esetben – közvetítőként – a francia értékesítési cég.
68. A Thomson által csatolt információk alapján az árképzési módszerrel kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők. Hivatalos ún. „pricing benchmark”-okat évente kétszer állapítottak meg, melyeket márciusban és szeptemberben (a következő negyedévre vonatkozó hatállyal) felülvizsgáltak. A keresleti és árazási trendek minden héten megvitatásra kerültek az ún. Weekly Sales Call alkalmával, amelyen a várható tárgyalásokkal kapcsolatos stratégiát is meghatározták. Bár a termékek kiszállítására csak akkor kerülhetett sor, ha a kapcsolódó ármegállapodást a regionális vezető és a „tubes controller” is ellenjegyezte, ez azonban csak adminisztratív lépés volt, mivel a vállalat kötve volt az értékesítési felelős által a vevővel kialakított árhoz. A belső transzferáraknak a külső, piaci árakhoz kellett igazodnia, speciális ügyletek esetén azonban lehetőség volt ún. spot árak meghatározására is. A CPT-eladásokra, árak meghatározására, gyártásra vonatkozó döntéseket általában az anyavállalat hozta meg, a lengyel leányvállalat üzletpolitikájának kialakításának módjáról – az üzletág értékesítése miatt – ugyanakkor a Thomson már nem rendelkezett információkkal.
69. A Thomson és a TDP Sp.z.o.o.⁴¹ egybehangzó tájékoztatása szerint a Thomson – kizárólag a CPT-üzletág értékesítése céljából – 2005. július 1-jén alapította meg a TDP Sp.z.o.o.-t (Thomson Display Polska sp.z.o.o. néven), amelybe kiszervezésre került a Thomson Multimedia Polska sp.z.o.o. (2002 előtti elnevezéssel: Thomson Polcolor sp.z.o.o., 2006-tól: Thomson Technicolor Polska sp.z.o.o.) katódsugárcső üzletága. Az átadó vállalkozás a Thomson / Technicolor csoport része maradt, míg a katódsugárcső üzletágot magában foglaló TDP Sp.z.o.o. – a Thomson egyéb CRT-üzletágbeli érdekeltségeivel (azaz olaszországi, majd mexikói és kínai gyáraival) együtt – 2005. szeptember 30-án értékesítésre került az indiai Videocon-csoport részére.
70. A Thomson televíziókészülékek gyártásával is foglalkozott a vizsgált időszakban, ezen üzletágát 2004. augusztus 1-jén értékesítette a hongkongi TCL Multimedia Technology Holding irányítása alatt álló TTE Corporationnek.

⁴¹ Vj/45/2008/33.

III.

Az érintett termékek, piacok

III.1. A releváns termékpiacok

71. A katódsugárcső (CRT) egy vákuumzárt üvegcső, mely egy vagy több elektronágyút és egy fluoreszcens képernyőt tartalmaz. A katódsugárcső alkalmas képek megjelenítésére elektron nyalábok felgyorsítása, irányítása és a fluoreszcens képernyőnek való ütköztetése során keletkező felvillanások révén. A katódsugárcsőeknek két főbb fajtája létezett, a színes televízió képcsövek (CPT) és a színes monitor képcsövek (CDT).
72. A CPT és a CDT felhasználási célja különböző volt, míg a CPT-ket televíziókészülékekbe, addig a CDT-ket monitorokba építették be. Ez eltérő funkcionális jellemzőket is kívánt: a monitorokban nagyobb felbontású a kép, több, de kisebb méretű pixelt tartalmaz, a TV-képcsövek esetében ezzel szemben a méret és a hosszú távú képminőség volt fontosabb, illetve az analóg TV-rendszerek eltérő beolvasási metódust használtak. A jellemző méretek is másképp alakultak: a CDT-ket 14-15-16-17-19"-os változatokban, míg a CPT-ket tipikusan 20-21-25-28-29-32"-os méretekben gyártották, és utóbbiakból volt normál és széles képernyős változat (4:3 és 16:9). A termékek előállítása, bár hasonló gyártási technológián alapult, eltérő gyártósorokon és más összetevők felhasználásával zajlott. Ennek következtében egyik termékről a másik termelésére való áttérés bonyolult és tetemes beruházást igénylő feladat. Végezetül, a termékek vevői is elkülönültek, és a piaci fejlődés is különbözőségeket mutatott: az LCD helyettesítő jellege miatt a CDT iránti kereslet hamarabb hanyatlásnak indult, mint a CPT iránt.⁴²
73. Mindezekre tekintettel a CPT és a CDT termékek versenyjogi szempontból nem minősültek egymás helyettesítőinek, azaz elkülönült érintett termékpiacokat alkottak.

III.2. Az érintett földrajzi piacok

74. A CRT-k mint termékek viszonylag nagyméretűek, mélyek, nehezek és törékenyek voltak,⁴³ ami szállításukat nehézkessé tette. Ennek ellenére a CPT-k tekintetében különösen Európán belül jelentős export-import tevékenység folyt, amit a piaci szereplők tényleges értékesítési-beszerzési gyakorlata is mutat, illetve bár a CDT esetében a gyártás és a felhasználás is nagyrészt Ázsiában valósult meg, szintén megfigyelhető volt országhatárokon átnyúló kereskedelem. Emellett az ázsiai gyártókkal szembeni, dömping-ellenes fellépés⁴⁴ arra utal, hogy – különösen megfelelő piaci körülmények, árkülönbségek mellett – nagyobb távolságokra is racionális lehetett a szállítás.

⁴² Vj/45/2008/45., Vj/45/2008/169., Vj/45/2008/187.

⁴³ Vj/45/2008/169.

⁴⁴ Vö. a Bizottság 2000. április 19-i, 837/2000/EK. számú rendelete (HL L 102, 2000.04.27., 15. o.); a Tanács 2000. október 17-i, 2313/2000/EK. számú rendelete (HL L 267, 2000.10.20., 1. o.); a Bizottság 2006. november 15-i, 2006/781/EK. számú határozata (HL L 316, 2006.11.16., 18. o.).

III.3. A releváns piacok szereplői, piaci tendenciák

75. Az eljárás alá vontak vállalkozáscsoportjain kívül a CRT-piacok szereplői voltak még egyebek mellett a következő vállalkozások is. Az Orion Electric Co. a Daewoo-csoporthoz tartozó CRT gyártó volt. 1995-ben a Daewoo Electronics Co. Ltd.-vel való összefonódást követően e két cégből jött létre a Daewoo Orion S.A. (a továbbiakban: Orion vagy DOSA), mely 2003 januárjában csődbe ment. A Thai-CRT egy thaiföldi székhelyű, CRT termékeket gyártó vállalkozás volt, amely a Siam Cement csoport érdekeltségi körébe tartozott. A vállalkozás 2006-ban megszűnt. Az Irico kis- és közepméretű CRT termékeket gyártó kínai vállalkozás, amely vélhetően 1998-ban hagyott fel tevékenységével, az EGT területére nem értékesített. Az AB Ekranas egy litvániai székhelyű CRT gyártó volt, amely 2006-ban csődbe ment, és 2007 óta felszámolás alatt állt.
76. Az eljárás alá vont vállalkozás(csoport)ok a CRT-termékek költségét a végtermékek összköltségének 20-70%-ában határozták meg.⁴⁵ Az LGE hangsúlyozta ugyanakkor, hogy a CRT árváltozása nem befolyásolja a végtermék árát, mivel teljesen eltérő piaci dinamika jellemzi őket, és más értékesítési csatornákon, más vevőknek adják el a termékeket. A Philips és a Toshiba szerint a CRT árának aránya a végterméken belül típustól és mérettől függően, illetve időben is változott. A Panasonic szerint⁴⁶ a CRT-k és a végtermékek árai, változásai között nem mutatható ki szignifikáns összefüggés, mivel elkülönült piacokon versenyeznek, továbbá mert a végtermékek ára sok egyéb tényezőtől is függ (úgy mint átmérő, típus, design, értékesítési csatorna, földrajzi régió).
77. A 2000-es évek elejétől a piaci fejlődés, az alternatív technológiák megjelenése (LCD, plazma) fokozott verseny-nyomást jelentett a CRT-iparág szereplői számára.⁴⁷ Az LCD technológia („lapos” TV-k, monitorok) megjelenésével a CRT-képcsövek piaca sokkal gyorsabban összeomlott, mint az várható volt, s ezt egy meredek áresés kísérte. Ennek következtében jelentős feleslegek, túlkapacitások alakultak ki a CRT-piacon, ami összességében számos CRT-termeléssel foglalkozó vállalkozás csődjéhez vezetett.⁴⁸
78. A CRT-gyártók európai érdekképviselői szerve a European Electronic Component Manufacturers Association (a továbbiakban: EECA) volt, melyen belül önálló érdekképviselői szövetséggént működött a European Display Industry Association (a továbbiakban: EDIA). A szervezetek a képcsőgyártók és a kapcsolódó iparágak képviselőinek többségét tömörítették. Céljuk az iparág image-ének növelése és érdekeinek védelme volt (különösen vámokkal, környezetvédelmi korlátozásokkal szemben). Központjuk Brüsszelben működött.⁴⁹

⁴⁵ Vj/45/2008/43., Vj/45/2008/45., Vj/45/2008/78., Vj/45/2008/139., Vj/45/2008/169., Vj/45/2008/, Vj/45/2008/187.

⁴⁶ Vj/45/2008/39., Vj/45/2008/183.

⁴⁷ Vj/45/2008/187. A Toshiba hozzáteszi, hogy ez növelte a piac átláthatóságát, és a vevők tárgyalási taktikájának szokásos részévé vált a többi gyártó áaira való hivatkozás.

⁴⁸ Ld. pl. a Vj/45/2008/256. és a Vj/45/2008/296. számú iratokat, illetve az LPD felszámolója által készített „1st trustee report” megállapításait (Vj/45/2008/139.).

⁴⁹ Vj/45/2008/45.

IV. A vizsgált magatartás

79. Az SDI elmondása⁵⁰ szerint a CRT gyártók hosszú éveken át tartottak kétoldalú és többoldalú találkozókát üzletileg érzékeny információk kicserélése és versenykorlátozó tevékenység folytatása céljából. A már 1995 előtt megkezdődő kétoldalú megbeszélések és kapcsolatfelvételek 2007 második feléig folytatódtak. A versenykorlátozó tevékenység kiterjedt mind a számítógépes monitorokban használt CDT, mind a színes televíziókban használt CPT termékekre. Bizonyos esetekben ugyanazok a személyek vettek részt a menedzsment szintű találkozókban a CDT és a CPT kapcsán egyaránt.
80. Az engedékenységi kérelmezők előadása szerint a monitorcsöveket érintő egyeztetések jóval strukturáltabb formában zajlottak, mint a CPT esetében. A találkozók túlnyomó többségére Ázsiában került sor, mivel a CDT gyártó vállalkozások világszerte jórészt Ázsiában gyártották a CDT termékeket, és zömmel ázsiai ügyfelek, vásárlók részére értékesítették azokat. Az európai gyártás és szállítás globális szinten elhanyagolható volt. Azok a megrendelők, akiknek a központja nem Ázsiában volt (beleértve az európai megrendelőket is), csak nagyon kis számban és mértékben fordultak elő, és idővel el is tűntek. Ugyanakkor az ázsiai találkozókban – tekintettel az európai értékesítésre is – az európai CDT kapacitásra és gyártásra vonatkozó információk is szerepeltek az egymással megosztott globális adatokban.⁵¹
81. A formálisabb CDT találkozók 1998 júliusában kezdődtek, és „öt vállalkozás” („five company”) vagy „üvegtalálkozó” („CDT glass meeting”) néven szerveződtek. Kezdetben munkacsoporti („working level”) és menedzsment szintű találkozókra került sor a Samsung SDI, az LGE, az Orion, a Philips és a Chunghwa között. A találkozókban a piac általános helyzetéről, árakról, vevőkről, eladási és gyártási adatokról és kapacitásról esett szó. A Matsushita, Toshiba, Hitachi és a Mitsubishi a Philips tudomása szerint nem voltak közvetlenül jelen az üveggel kapcsolatos megbeszéléseken; a japán gyártókról más résztvevők szereztek információkat, és ezek a vállalkozások értesítették is a japán vállalkozásokat arról, hogy miről tárgyaltak az üveggel kapcsolatos megbeszéléseken.⁵²
82. 1999-et követően a CDT megbeszélések strukturáltabbá váltak, és hárompilléres szerkezetet öltöttek: felsővezetői találkozó („Top Meeting”), menedzsment találkozó („Management Meeting”) és munkacsoport találkozó („Working Group Meeting”).
83. A találkozókban a társaságok valamelyike körforgásos alapon elnökölt: a Philips 1998-99-ben, a Chunghwa 2000-ben és a Samsung SDI hat hónapon keresztül elnökölt 2001-ben. A Samsung SDI legjobb tudomása szerint az LGE és az Orion egymást követték hat és 12 hónap közötti időszakokban. Általában a menedzsment találkozókban elnöklő társaság készítette elő a felsővezetői találkozót is.⁵³
84. A felsővezetői találkozók legfőbb célja az volt, hogy a társaságok közötti együttműködést stabilizálják, és gyakran társasági események kapcsán kerültek megszervezésre. Ezekben

⁵⁰ Vj/45/2008/256/9.

⁵¹ Vj/45/2008/209., Vj/45/2008/214.

⁵² Vj/45/2008/209.

⁵³ Vj/45/2008/257/1., Vj/45/2008/256/9.

kereskedelmileg érzékeny ügyekről is volt szó (pl. értékesítési adatok és piaci részesedések). A találkozókra időnként negyedévente, gyakran ennél ritkábban került sor. Ezeken a társaságok felső vezetése vett részt, főleg az értékesítési igazgató vagy egyes esetekben a társaságok igazgatói.

85. A menedzsment szintű találkozókat általában havonta tartották meg, de időnként ennél gyakrabban került rájuk sor. A találkozások időpontját gyakran a munkacsoport szintű találkozásokhoz igazították. Bizonyos esetekben a találkozók megszervezésére a versenytársak eseti egyeztetése, és nem előzetes terv alapján került sor. A menedzsment szintű találkozók résztvevői értékesítési és marketingvezetők voltak. Ezeken a találkozókön olyan stratégiai döntések születtek, mint az általános árazási elvek lefektetése, piaci részesedések és kapacitáscsökkentési tervek készítése. A felek szintén megvitatták a világméretű általános piaci helyzetet.
86. A munkacsoport szintű találkozókön regionális értékesítési igazgatók vettek részt. A találkozókat kezdetben kéthetente, később általában havonta, a menedzsment-találkozó előtti napra szervezték meg, azok előkészítése végett. A találkozókön a résztvevők a gyártási, értékesítési adatokat, illetve alkalmanként általános árazási elveket, továbbá a keresletet és a kínálatot tárgyalták meg.⁵⁴
87. A CDT-vel kapcsolatos egyeztetések határozott menetrend szerint folytak. A találkozók előtt minden vállalkozás rutinszerűen megosztott a többiekkel információkat, előre egyeztetett formátumban. A megbeszéléseken aztán először a következő időszak árazását, keresleti-kínálati viszonyait tárgyalták meg. Az egyeztetés addig folyt, amíg nem sikerült megállapodást kötniük. A megállapodás folyamatában a vállalkozások megerősítő nyilatkozata helyett a további kifogás hiánya jelezte a megállapodás megtörténtét. A felek a megállapodásukat kötelező erejűnek tekintették, és 2005/2006-ig be is tartották. Ezt követően a piac áttekintése következett és a kapacitás-visszafogások szükségességének értékelése. Végül a vállalkozások beszámoltak a saját tevékenységük elmúlt időszakbeli alakulásáról, melynek keretében a résztvevők az elhangzottakat sok esetben ütköztették a korábbi találkozókön létrejött megállapodásokkal, monitorozva azok végrehajtását. Ezt követően megbeszélték a következő találkozó idejét, helyét, szervezőjét, témáját.⁵⁵
88. A CDT találkozókon a résztvevő vállalkozások az alábbi témákban jutottak konszenzusra.
89. A piacfelosztás során a felek megállapodtak, hogy vásárlónként fenntartják a megállapodott piaci részesedéseiket. Mindaddig, amíg ez „működött”, az egyedi tranzakciókra vonatkozó árakat és a csoporton belüli árakat nem kellett meghatározni, ellenőrzés alatt tartani.
90. A vállalkozások egyeztettek továbbá a túlkínálati helyzetekről. Az ilyen globális CDT kereslet-kínálattal kapcsolatos megbeszélések során a felek arra is felszólították egymást, hogy „viselkedjenek” a túlkínálat során, és ne próbáljanak meg megrendeléseket elvenni egymás elől. Emellett születtek megállapodások gyártási korlátozásokról is: a résztvevők megegyeztek a kibocsátás csökkentésében, és kötelezték magukat arra, hogy a gyártókapacitásukat akár pár napra leállítsák. A felek gyakran szabad kezet kaptak a tekintetben, hogy meghatározzák az érintett gyártósorokat és napokat, amelyeken teljesítik

⁵⁴ Vj/45/2008/256/9.

⁵⁵ Vj/45/2008/257/1.

a termelés csökkentésére előírt mutatókat. 1998-tól 2000 elejéig ellenőroket neveztek ki abból a célból, hogy meglátogassák egymást, és kontrollálják, hogy a megállapodás szerinti termelés-csökkentéseket és gyártó-sor-bezárásokat megvalósították-e. Általában minden résztvevő társaságot egy másik társaság ellenőrzött. 2004-ben ismét napirendre került az ellenőrzés kérdése, mert a Chunghwa ragaszkodott az ellenőrzések újraindításához. Ennek ellenére, a Samsung SDI legjobb tudomása szerint ellenőrzések nem történtek. A gyakorlatban a társaságok nem tartották magukat az ígéretükhöz, és a csalás általános gyakorlat volt. A felek tárgyaltak szankciókról, de a Samsung SDI legjobb tudomása szerint szankció alkalmazására nem került sor.⁵⁶

91. A résztvevők egyeztetéseket folytattak az árakra vonatkozóan is, melynek számos változata létezett: a vállalkozások megállapodtak egyeztetett áremelésben, árazási irányelvekben, mind megrendelők, mind termékek szerinti bontásban. Más esetekben általános árszinteket vagy minimálárakat határoztak meg. Az áregyeztetések 2004-ig történő jellemzője az volt, hogy a résztvevők tartották magukat a kialakított irányárakhoz, az esetenkénti esetleges „csalás” után is felismerve az árverseny elkerülésében fennálló közös érdeket.⁵⁷
92. A fentiekén túl gyakoriak voltak a résztvevők között az ad hoc találkozások, de az öt CDT társaságon kívül más versenytársakkal is sor került kapcsolatfelvételre és találkozókra, ideértve egyes japán vállalkozásokat is.⁵⁸
93. A CDT-vel kapcsolatos egyeztetésekre vonatkozóan rendelkezésre álló korabeli bizonyítékok alapján a vizsgálat nem tudott összeállítani egy olyan találkozó-listát, amely a CPT-hez hasonlóan kronológiai sorrendben bemutatná a (közvetlenül vagy közvetve) Európára, így azon belül Magyarországra is kiterjedő egyeztetések időpontját, helyszínét, résztvevőinek körét és különösen az elhangzottak tartalmát.

V.

Az eljárás alá vontak álláspontja

94. Az eljárás alá vontak egyetértettek az eljáró versenytanács előzetes álláspontban kifejezett azon szándékával, hogy a CDT termékek vonatkozásában az eljárás megszüntetését tervezi.⁵⁹

VI.

Jogi háttér

95. A Tptv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban

⁵⁶ Vj/45/2008/209., Vj/45/2008/257/1., Vj/45/2008/256/9.

⁵⁷ Vj/45/2008/209., Vj/45/2008/257/1.

⁵⁸ Vj/45/2008/209., Vj/45/2008/256/9.

⁵⁹ Vj/45/2008/536., Vj/45/2008/550.

együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

96. A (2) bekezdés szerint ez a tilalom vonatkozik különösen:
- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
 - b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;
 - d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.
97. A Tptv. jelen eljárás szempontjából irányadó 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

VII.

Jogi értékelés

VII.1. Joghatóság, alkalmazandó jog

98. A Tptv. 1. § (1) bekezdése alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes vagy jogi személyek Magyarország területén tanúsított, illetve a külföldön tanúsított piaci magatartására is, ha annak hatása Magyarország területén érvényesülhet.
99. Ami a CDT-vel kapcsolatos magatartást illeti, a találkozókra ugyan főként Ázsiában került sor, mivel a termelés és a felhasználás jelentős része is ott összpontosult, azonban a piac globális jellegű volt. Ennek eredményeként az eljáró versenytanács szerint a találkozókra megvalósult egyeztetések, megállapodások a teljes világra és azon belül Európára is vonatkozhattak, kihatással lehettek. A Philips megerősítette,⁶⁰ hogy mivel az európai gyártás és kínálat elhanyagolható volt az ázsiaihoz képest, így kifejezetten európai termelésről szóló eszmecserékre nem emlékszik, ugyanakkor a kereslet és kínálat egyensúlyának megteremtésére és az árak csökkenésének megakadályozására irányuló egyeztetések, megállapodások az európai CDT-gyártásra és kapacitásokra is kiterjedtek.
100. Bár Magyarországon a vizsgált időszakban nem volt CDT-gyártó kapacitás, azonban az eljárás alá vontak közül többen is értékesítettek CDT-terméket hazánkban, igaz, jellemzően nem folyamatosan, hosszabb távon, hanem csak egy-két évben, csekélyebb mennyiségben.
101. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Tptv. hatálya kiterjed a vizsgált magatartásra, mert az abban részes felek között – közvetlen (Magyarországon termelt) és/vagy közvetett (importból származó) értékesítésük révén – versenyhelyzet állt fenn Magyarország

⁶⁰ Vj/45/2008/296.

tekintetében, amelynek korlátozását a vizsgált magatartás célozta illetve eredményezte.⁶¹ A GVH továbbá az I.2.1. fejezetben részletesen kifejtettek alapján a 2004. május 1-jét megelőző magatartások vonatkozásában hatáskörrel rendelkezik az eljárás lefolytatására.

VII.2. Az értékelés keretei

102. Az eljáró versenytanács a rendelkezésére álló bizonyítékokat – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. §-a (6) bekezdésének megfelelően – egyenként és összességükben értékelte. Tekintettel a magyar és az európai uniós versenyjogi rendelkezések nagyfokú tartalmi egyezőségére, az eljáró versenytanács döntése meghozatala során figyelemmel volt az európai joggyakorlatra, az Európai Bizottság illetőleg az uniós bíróságok vonatkozó döntéseire is.

VII.3. Vállalkozás fogalma, vállalkozások függetlensége

103. A versenyjogban vállalkozásnak minősül minden gazdasági tevékenységet folytató jogalany, függetlenül jogállásától és finanszírozási módjától.⁶² Az eljárás alá vontak CRT-tevékenységük keretében – és azon túl is – profitorientált gazdasági tevékenységet végeztek gazdasági társasági formában, így vitathatatlanul vállalkozásnak minősültek.

104. A II. fejezetben kifejtettek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak vállalkozáscsoportjai a Tpvt. értelmében egymástól függetlennek minősültek, mivel nem álltak ugyanazon vállalkozás közvetlen vagy közvetett egyedüli irányítása alatt.

VII.4. A vizsgált magatartás versenyjogi megítélése

105. A IV. fejezetben foglaltak alapján megállapítható, hogy a CDT-vel kapcsolatos egyeztetéseket a piaci szereplők (különösen a Samsung SDI, a Chunghwa és a Philips, valamint a Panasonic / MTPD) hasonlóképpen írták le, mind a résztvevők körét, mind a magatartások tartalmát, mind a jogsértés időtartamát illetően. Egybehangzó nyilatkozataik szerint az eljárás alá vont Samsung SDI, Chunghwa, Philips, LGE, továbbá a Matsushita és Toshiba a színes monitorcsövekkel kapcsolatban 1998 és 2006 / 2007 között versenykorlátozó magatartást tanúsítottak, mely kiterjedt

- a termékek árának rögzítésére (ár irányelvek, minimum árak, vevőnkénti árajánlatok meghatározására, egyeztetett áremelésre);
- a vevők, piacok felosztására, a piaci részesedések „tartására”;
- a kapacitás, termelés visszafogására és

⁶¹ Analógiaként ld. a 89/85., 104/85., 114/85., 116/85., 117/85., 125/85. és 129/85., számú Ahlström Osakeyhtiö és társai kontra Bizottság ('Woodpulp I') egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT1988] I-5193. o. 13., 16. és 18. pontjait, illetve a T-102/96. sz. Gencor Ltd kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 1999.] II-753. o. 90. pontját.

⁶² Ld. pl. a C-41/90. sz. Höfner és Elser ügyben 1991. április 23-án hozott ítélet [EBHT 1991., I-1979. o.] 21. pontját, a C-264/01., C-306/01., C-354/01. és C-355/01. sz. AOK Bundesverband és társai egyesített ügyekben 2004. március 16-án hozott ítélet [EBHT 2004., I-2493. o.] 46. pontját.

- stratégiai jellegű, az adott időpontban üzleti titoknak minősülő, az árazásra, termelésre és értékesítésre vonatkozó információk cseréjére, egymással történő megosztására

két- vagy többoldalú találkozók keretében.

106. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azonban a vizsgálat nem tudta a tényállást az egyes találkozók, kapcsolatfelvételek részletes ismertetésével olyan mértékben feltárni, ami a jogsértés megállapításához, az egyes vállalkozások abban való részvételének, együttműködésük időtartamának tisztázásához szükséges lett volna. A vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján tehát nem állapítható meg törvénysértés, és az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás folytatásától sem várható e tekintetben eredmény, különös figyelemmel az eljárás eddigi időtartama elleni eredménytelenségére⁶³ és a vizsgált magatartás elkövetése óta eltelt időre.
107. Mindezek következtében a színes monitorcsöveket érintő részében az eljáró versenytanács az eljárást a Tpvt. 72. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, annak jelen eljárásban alkalmazandó második fordulatra figyelemmel megszünteti.

VIII.

Eljárási kérdések

108. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án alapul, illetékessége a Tpvt. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.
109. A végzéssel szembeni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2014. július 24.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag

dr. Ruzshtiné dr. Juhász Dorina s.k.
versenytanácsstag

⁶³ Főv. Bír. 16.Kpk.45.800/2009.