



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-14/2009/8.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt.** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **Vektrum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. irányítást szerezzen a Vektrum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. felett.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül fizessen meg további 8.000.000.- (Nyolcmillió) forint eljárási díjat a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037571. számú eljárási díjbevételi számlájára.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelem

- 1) A Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Hungaropharma) 2009. január 12-én Üzletrész-Adásvételi Szerződést kötött a Vektrum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Vektrum) üzletrészei 100 százaléknak megvásárlására, melyhez 2009. február 11-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen

piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Hungaropharma-csoport

- 2) A Hungaropharma és az általa irányított vállalkozások alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban együtt: Hungaropharma-csoport) fő tevékenysége a gyógyszerek és gyógyászati termékek (kötszerek és gyógyászati segédeszközök) nagykereskedelme, mely tevékenységet az adott termékek teljes körére (ún. teljes palettás gyógyszer-nagykereskedőként), Magyarország egész területén végzi. Budapesti telephelyein kívül raktárbázissal rendelkezik Debrecenben, Békéscsabán, Veszprémben, Miskolcon, Kaposváron és Pécsen.
- 3) A Hungaropharma-csoport 2007. évi nettó árbevétele – a vállalkozás-csoporton belüli forgalom nélkül – meghaladta a 15 milliárd forintot.

Közösen irányított vállalkozás

- 4) A Hungaropharma 50 százalékos részvénytulajdonosa a Pharmadose Kereskedelmi és Egészségügyi Szolgáltató Kft.-nek (a továbbiakban: Pharmadose Kft.), melynek további 50 százalékos üzletrésze egy másik vállalkozás tulajdonában van.
- 5) A Pharmadose Kft. egészségügyi termékek és szolgáltatások kórházi beszállításával, továbbá gyógyszertárak működtetésével foglalkozik. Gyógyszertárai vannak:
 - Budapesten (Népfürdő utca, Duna Tower)
 - Baján
 - Debrecenben
 - Kunszentmiklóson
 - Süllyápon
 - Zalaegerszegen és
 - Vácott

A Vektrum-csoport

- 6) A Vektrum által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban együtt: Vektrum-csoport) gyógyszerárak működtetését végzi. Jelenleg 8 gyógyszerárat működtet az alábbi településeken:
- Budapest (1222 Nagytétényi út 37-43., Campona; 1065 Bajcsi-Zsilinszky köz 1.);
 - Békéscsaba;
 - Kisvárdá;
 - Miskolc;
 - Sátoraljaújhely;
 - Szolnok;
 - Tiszafüred.
- 7) A Vektrum-csoport további négy településen (Nagykanizsa, Nyíregyháza, Pécs és Székesfehérvár) tervezi a közeljövőben gyógyszerár nyitását, amelyhez szükséges beruházások folyamatban vannak.
- 8) A Vektrum-csoport 2007. évi nettó árbevétele – a vállalkozás-csoporton belüli forgalom nélkül – meghaladta az 500 millió forintot.

III.

A gyógyszer-forgalmazási piac főbb jellemzői

Szabályozási háttér

- 9) A gyógyszer-gyártókra és a gyógyszergyártásra, illetve a gyógyszerforgalmazókra és a gyógyszerforgalmazásra speciális jogi szabályozás vonatkozik, a gyógyszerek veszélyes jellegére, valamint az egyes gyógyszerek társadalombiztosítási támogatási rendszerbe befogadott voltára tekintettel is.
- 10) Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény a gyógyszer-nagykereskedelem fogalma alatt a beszerzett gyógyszerek viszonteladók részére történő értékesítését érti, ideértve a gyógyszerek raktározásával, szállításával, EGT-megállapodásban részes államokon kívüli behozatalával, illetve a nem e térség

országába irányuló kivitelével kapcsolatos valamennyi tevékenységet, amelyek eredményeként a gyógyszer az előállítótól a lakossági gyógyszerellátókhoz eljut. Gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenységet folytatni e tevékenység végzésére jogosító hatósági engedély birtokában lehet. A gyógyszer-nagykereskedő az általa forgalmazott termékeket közvetlenül a lakosság részére nem forgalmazhatja, illetve csak olyan vevőknek szállíthat gyógyszert, akik a gyógyszerekkel kapcsolatos kereskedelmi, illetve egészségügyi szolgáltató tevékenység végzésére engedéllyel rendelkeznek.

- 11) A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) értelmében főszabályként gyógyszert a betegek, fogyasztók, orvosok, valamint állatorvosok részére a – gyógyszertár működtetésére vonatkozó engedély birtokában működtethető – gyógyszertárak szolgálhatnak ki. A gyógyszer-kiskereskedelmi piacra a Gyftv. értelmében a gyógyszertárakon kívüli új szereplőként gyógyszertári működési engedéllyel nem rendelkező, kereskedelmi tevékenységet folytató vállalkozások is beléphetnek (gyógyszertáron kívüli gyógyszer-értékesítés) az egészségügyi államigazgatási szerv (ÁNTSZ) engedélye birtokában, azonban csak vény nélkül kiszolgálható és társadalombiztosítási támogatásban nem részesülő gyógyszerek jogszabály által meghatározott köre tekintetében. A gyógyszertáron kívül forgalmazható gyógyszerek körének meghatározása az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerek forgalomba hozataláról szóló 52/2005. (XI. 18.) EüM rendelet alapján az Országos Gyógyszerészeti Intézet (OGYI) hatáskörébe tartozik. Az OGYI a gyógyszertáron kívül forgalmazható gyógyszerek körére vonatkozó listát havonta aktualizálni és honlapján közzétenni köteles. A gyógyszertárak, valamint a gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazási engedéllyel rendelkező üzletek is, csak gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenység folytatására jogosulttól szerezhetnek be gyógyszert viszonteladás céljából.
- 12) A Gyftv. jelentősen liberalizálta a gyógyszertár alapítás és működtetés szabályait. Bár főszabályként megmaradtak a korábbi korlátozások (5 ezer lakos gyógyszertáranként; 250, illetve 300 méter az egyes gyógyszertárak között), a törvény lehetőséget ad új gyógyszertár létesítésére, amennyiben az érintett településen nem működik közforgalmú gyógyszertár, vagy a gyógyszertár működtetője a törvényben meghatározott többlétszolgáltatások nyújtását vállalja. Változott a gyógyszertár működtetését végző vállalkozási formájára vonatkozó szabály is. Míg korábban

gyógyszertárat csak magánvállalkozóként, vagy betéti társaság formájában lehetett működtetni, addig az új szabályozás a működtető társasági formájára vonatkozó korlátozást nem tartalmaz. Továbbra is szükséges ugyanakkor, hogy a személyi jogos gyógyszerész tulajdonrészrel rendelkezzen a gyógyszertárat működtető gyógyszertárban, azonban tulajdoni hányadára vonatkozó szabályozás már nem szerepel a törvényi szabályozásban.

- 13) A gyógyszerekkel folytatott nagykereskedelmi és párhuzamos importtevékenységről szóló 53/2004. (VI. 2.) ESzCsM rendelet értelmében a nagykereskedő nagykereskedelmi tevékenysége során csak olyan gazdálkodószervezettől szerezhet be gyógyszert, amely rendelkezik az általa előállított, illetve forgalmazott gyógyszer gyártásra vagy forgalmazására jogosító engedéllyel. A gyógyszerekkel kapcsolatban importkorlátozás nincs.

A piac szereplői

- 14) Jelenleg mintegy 100 vállalkozás rendelkezik gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel Magyarországon. A gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenységet ténylegesen végző vállalkozások száma azonban ennél alacsonyabb, mert a gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel rendelkezők egy része gyógyszer forgalomba hozóként (saját termékeinek nagykereskedőjeként) működik, nem pedig teljes palettás nagykereskedőként.
- 15) A Hungaropharma-csoport részesedése a magyarországi gyógyszer-nagykereskedelmi forgalomból 40 százalék feletti, mellette két jelentős (Phoenix Pharma Zrt. 40 százalék körüli, Teva Magyarország Zrt. 10-20 százalék közötti), valamint több kisebb részesedésű vállalkozás végez gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenységet.
- 16) Magyarországon jelenleg több, mint 2300 (ezen belül Budapesten mintegy 400) közforgalmú gyógyszertár működik.

IV.

Az engedélykérési kötelezettség

- 17) A Vektrum üzletrészei többségének a tőle független Hungaropharma általi megszerzése a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

A küszöbértékek vizsgálata

A Tpv. alapján

- 18) Az összefonódással érintett két vállalkozás-csoport (a Tpv. 26. § alapján: a Hungaropharma- és a Vektrum-csoport) 2007. évben elért – a Tpv. 27. § (1) bekezdése szerint számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tízenötmilliárd forintot, ezen belül mindkettőé az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz – a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján – a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

A Gyftv. alapján

- 19) A Gyftv. 75. § (2) bekezdése értelmében a gyógyszerterát működtető vállalkozások összefonódásához akkor is Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kell kérni, ha
- a) az érintett vállalkozáscsoportok, valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más gyógyszerforgalmazásban érintett vállalkozások által közösen irányított vállalkozások gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen az egymilliárd forintot meghaladja, és
 - b) az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább egy olyan gyógyszerforgalmazásban érdekelt vállalkozáscsoport, melynek a gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások e tevékenységből származó nettó árbevételével együtt százmillió forint felett van, és
 - c) a tervezett összefonódás eredményeképpen az irányítás alá kerülő további gyógyszerterát telephelyének

- ca) községben elhelyezkedő gyógyszertár esetén 25 km-es,
 - cb) városban elhelyezkedő gyógyszertár esetén 5 km-es, vagy
 - cc) fővárosban elhelyezkedő gyógyszertár esetén 2 km-es
- sugarú körrel meghatározott földrajzi körzetében lévő gyógyszertárak 10%-át meghaladó számú gyógyszertár kerülne az adott vállalkozás vagy vállalkozáscsoport közvetlen vagy közvetett irányítása alá.

20) A Versenytanács a Gyftv. 75. § (2) bekezdés alkalmazása tekintetében az alábbiakból indult ki:

- A c) pontban a „közvetlen vagy közvetett irányítása alá” kitétel – szűkítő jelző hiányában – az egyedüli és a közös irányításra is kiterjed, ezért a Hungaropharma és egy más vállalkozás közös irányítása alá tartozó Pharmadose Kft. által üzemeltetett gyógyszertárakat is figyelembe kell venni.
- A c) pontnak „a tervezett összefonódás eredményeképpen az irányítás alá kerülő további gyógyszertár” megfogalmazásában szereplő „további” kitétel úgy értelmezte, hogy az engedélykérés nem vonatkozik arra az esetre, ha az irányítást megszerző vállalkozás-csoport a ca)-cc) pont szerinti földrajzi körzetben nem rendelkezik gyógyszertárral. Miután pedig az adott esetben ez a helyzet (nincs olyan város, amelyben a Vektrum-csoport és a Pharmadose Kft. is rendelkezik gyógyszertárral, a fővárosban pedig a Vektrum-csoport gyógyszertárai 2 km-nél nagyobb távolságban vannak a Pharmadose Kft. gyógyszertáraitól), ezért a Gyftv. alapján – annak 75. § (2) bekezdése a) és b) pontjának megvalósulásától függetlenül – nem áll fenn az engedélykérési kötelezettség. Minderre tekintettel az összefonódás engedélyezhetőségét csak a Tpv. alapján vizsgálta.

V.

Az engedélyezés

21) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).

A versenyhatások

- 22) Az összefonódással érintett piac(ok)nak minősülnek mindazok, amely(ek)en az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki, melyek tekintetében a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális, portfólió, és konglomerátum hatásait vizsgálja.
- 22.1. Horizontális hatás akkor következik be, ha van olyan érintett piac (áru és földrajzi piac kombináció), amelynek azonos – akár eladói, akár vevői – oldalán legalább két, az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoport jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozás-csoport piaci részesedése, miáltal egyedül vagy más vállalkozásokkal közösen gazdasági erőfölényes helyzetbe kerülhet vagy a meglévő gazdasági erőfölény erősödhet.
- 22.2. Vertikális hatásról akkor beszélünk, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozás-csoport eladóként, a másik vállalkozás-csoport pedig vevőként van (lehet) jelen, azaz a két vállalkozás csoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ebben az esetben a köztük meglévő piaci kapcsolat vállalkozáscsoporton belülivé válik. Ez megteremti az érdekeltséget arra, hogy ha a vállalkozás-csoport az egyik érintett piacon erőfölényben van, akkor ezzel a másik piacon visszaéljen, és lehetősége is nyílik versenyt korlátozó magatartások megvalósítására (például szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózás, árdiszkrimináció).
- 22.3. A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozás csoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 22.4. Konglomerátum hatásról akkor beszélünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozás csoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete, melyek a gazdasági erőfölény

meghatározó tényezői (Tpvt. 22. § (2) bekezdés b. pont), és alapot adhatnak versenyt korlátozó stratégiák (pl. piacrabló ár) alkalmazására.

Horizontális hatás

- 23) A gyógyszerek felhasználási célja a kezelni kívánt betegség, illetve az alkalmazott gyógymód függvényében nyilvánvalóan eltér egymástól, mire tekintettel a gyógyszerek nem alkotnak egységes árupiacot [Tpvt. 14. § (2) bekezdés]. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint (pl.: Vj-182/2001.) az ENSZ WHO által kialakított terápiás főcsoportokból (ATC) kiindulva határozza meg a gyógyszereken belül elkülöníthető érintett árupiacokat. A jelen esetben azonban a Versenytanács ezt szükségtelennek tartotta. A gyógyszer-kiskereskedelemmel foglalkozó vállalkozások ugyanis a gyógyszerek (de legalábbis az egymást helyettesítő gyógyszer-csoportok) gyakorlatilag teljes körét forgalmazzák, amiből következőleg részesedésük az egyes (pontosan meg nem határozott) árupiacokon nem térhet el lényeges mértékben a gyógyszerek egészét jellemző mértéktől. Ezért a Versenytanács a versenyhatások felméréséhez elégséges információnak ítélte a gyógyszer-kiskereskedelem egészéből való részesedés ismeretét, amelyet a Versenytanács álláspontja szerint a jelen esetben megfelelően jellemez a gyógyszertárak száma.
- 24) A gyógyszerek beszerzésének piaca (amelyen a Vektrum-csoport és Pharmadose Kft. vevőként vannak jelen) tekintetében földrajzi szempontból [Tpvt. 14. § (3) bekezdés] a Versenytanács álláspontja szerint Magyarország egész területe. Ezen a piacon a Vektrum-csoport és a Pharmadose Kft. együttes részesedése – a gyógyszertárak száma alapján – kevesebb, mint 1 százalék, ami nyilvánvalóan nem ad okot versenyaggályokra.
- 25) A gyógyszer-kiskereskedelemben – miként a kiskereskedelemben általában is – az értékesítés tekintetében érintett földrajzi piac (Tpvt. 14. § (3) bekezdés) szűkebb az ország egész területénél. Érintett földrajzi piacnak – a gyógyszer-kiskereskedelem szabályozási sajátosságaira is tekintettel – a Versenytanács gyakorlata szerint (Vj-39/2003.) az egyes gyógyszertárral rendelkező települések minősülnek azzal, hogy a nagyobb városokban (mindenekelőtt Budapesten) ennél is szűkebb lehet a földrajzi piac.

- 26) A Hungaropharma- és a Vektrum-csoportnak nincs azonos tevékenysége, a Hungaropharma és egy másik vállalkozás által közösen irányított Pharmadose Kft. azonban a Vektrum-csoporttal egyezően gyógyszerkiskereskedelmi tevékenységet végez, ezért az összefonódás horizontális hatással jár. A horizontális hatás intenzitásának felméréséhez kiindulópontként a piaci részesedések szolgálnak. Adott vállalkozás-csoportba tartozó, illetve a csoport tagjai és más vállalkozás(ok) által közösen irányított vállalkozások piaci részesedései azonban automatikusan nem adhatók össze. A horizontális hatás mértéke csak esetről-esetre (a közösen irányított vállalkozás konkrét irányítási módját és piaci helyzetét is mérlegelve) állapítható meg. Annyi azonban teljes egyértelműséggel rögzíthető, hogy a horizontális hatás intenzitása az egyedül és a közösen irányított vállalkozások piaci részesedéseinek összegéből következőnél – minden egyéb körülményt azonosnak feltételezve – nem lehet erősebb. Az adott esetben a Vektrum-csoport és a Pharmadose Kft. együttes piaci részesedései mellett – az alább részletezettek szerint – káros horizontális hatások kizárhatóak voltak, ezért a Versenytanács a Pharmadose Kft. konkrét irányítási viszonyainak, piaci helyzetének részletes vizsgálatát szükségtelennek tartotta.
- 27) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett földrajzi piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozás-csoport (ideértve a más vállalkozásokkal közösen irányított vállalkozásokat is) jelen van. Ennek megfelelően a Versenytanács Budapest gyógyszer-kiskereskedelmi értékesítési piacát vizsgálta, mert nincs más olyan település, ahol a Vektrum-csoport és a Pharmadose Kft. is rendelkezik gyógyszerertárral.
- 28) Budapesten a Vektrum-csoport és a Pharmadose Kft. összesen három gyógyszerertárral rendelkezik, ami nem éri el az egy százalékot, így Budapest egészét tekintve nyilvánvalóan nem valószínűsíthetők káros versenyhatások, és a két vállalkozás-csoport gyógyszerertárainak Budapesten belüli földrajzi elhelyezkedése alapján az is kizárható, hogy valamely szűkebben értelmezett földrajzi piacon gazdasági erőfölényes helyzetet hozna létre vagy erősítene meg az összefonódás.
- 29) Az előzőekkel összefüggésben megjegyzi a Versenytanács, hogy a Gyftv. 75. § (2) bekezdés cc) pontja szerinti földrajzi terület csak véletlenszerűen eshet egybe a Tptv. 14. § (3) bekezdése szerinti érintett földrajzi piaccal. Ebből a szempontból nem annak van jelentősége, hogy a 2 km-es sugarú körben történő meghatározás megfelelő-e,

hanem annak, hogy Budapest területén lévő többi gyógyszertár köré húzható 2 km-es sugarú körök miként helyezkednek el egymáshoz képest. A Versenytanács álláspontja szerint ugyanis a Tpv. 14. § (3) bekezdése szerinti földrajzi piacnak az minősül, amelyet az előzőek szerinti körök – egymást átfedve – együttesen lefednek. Ebben az esetben ugyanis minden 2 km-es sugarú körben van legalább egy olyan gyógyszertár, amely legalább még egy 2 km-es sugarú körbe is beletartozik. Ez pedig az egymást átfedő körökkel lefedett területen lévő valamennyi gyógyszertárat legalább közvetve egymás versenytársává tesz (hasonlóan az érintett árupiac tekintetében lehetséges lánchelyettesítéshez).

- 30) Mindezek alapján a Versenytanács álláspontja szerint káros horizontális hatással nem kell számolni.

Vertikális hatás

- 31) Az összefonódás egyértelműen vertikális hatással jár azáltal, hogy a gyógyszerkiskereskedelmi tevékenységet végző Vektrum-csoport a gyógyszernagykereskedelemmel foglalkozó Hungaropharma-csoport tagjává válik, minek következtében a Hungaropharma-csoportnak érdekévé válhat
- a) a gyógyszereknek versenytárs gyógyszertárak részére történő nagykereskedelmi értékesítésétől való direkt vagy indirekt elzárkózás (eladói elzárkózás); illetve
 - b) a gyógyszereknek más nagykereskedőktől történő megvásárlásától való elzárkózás (vevői elzárkózás).
- 32) Az eladói elzárkózás vizsgálatakor a Versenytanács – kialakult gyakorlatával összhangban (Vj-166/2007.) – érintett árupiacnak a gyógyszernagykereskedelmi tevékenységet, érintett földrajzi piacnak pedig Magyarország egész területét tekintette. Ezen érintett piacon a Hungaropharma-csoport részesedése meghaladja a 40 százalékot, ami mellett nem zárható ki káros vertikális hatások jelentkezése. A Versenytanács azonban figyelembevéve azt, hogy az érintett piacon jelen van
- egy hasonló piaci súlyú vállalkozás (Phoenix Pharma Zrt.);
 - egy további jelentős piaci részesedésű vállalkozás (Teva Magyarország Zrt.); továbbá
 - több kisebb vállalkozás

a Hungaropharma-csoport magas piaci részesedését nem ítélte olyan súlyú körülménynek, ami alapot adhatna az összefonódás megtiltására.

- 33) A vevői elzárkózás tekintetében a Hungaropharma-csoporthoz kerülő gyógyszertárak és a Pharmadose Kft. gyógyszertárainak együttesen is minimális piaci részesedése mellett nyilvánvalóan nem merülhetnek fel versenyaggályok.

Egyéb versenyhatások

- 34) Az összefonódás nem jár együtt portfólió hatással, és a Vektrum-csoport piaci részesedése alapján káros konglomerátum hatással sem kell számolni.

A döntés

- 35) Az előzőekben részletesen kifejtettek tekintetével a Versenytanács a Tpv. 77.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a kérelmezett összefonódást – egyezően a Tpv. 71. § szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 30.§ (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyezte.

VI.

Az eljárási díj

- 36) A Tpv. 63.§ (3) bekezdésének ac) pontja szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”, mely esetben a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján az eljárási díj összege kettőmillió forint. Amennyiben az engedély megadása nem nyilvánvaló vagy a Tpv. 30. § (1) bekezdésén alapul, akkor a határozatot a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján 120 napon belül kell meghozni, mely esetben a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján – a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett kettőmillió forinton felül – további nyolcmillió forint eljárási díjat kell fizetni a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül.
- 37) Arra nézve a Tpv. nem tartalmaz rendelkezést, hogy az összefonódás mely esetben minősül olyannak, amely „a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”. A Tpv. 63.§ (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) és a b) pont

szerinti (teljeskörű) eljárásban elbírálható összefonódások megkülönböztetésekor a Versenytanács – a saját több éves gyakorlatát tükröző – a Gazdasági Versenyhivatal elnöke és a Versenytanács elnöke által a Tpv. 36. § (6) bekezdése alapján kiadott 1/2003. számú közleményben (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint indul ki.

- 38) A Közlemény 14-15. pontja az összefonódással érintett vállalkozások érintett piaci részesedéseikhez köti az egyszerűsített eljárás alkalmazhatóságát. A 14. ii. b.) pont szerint nem alkalmazható egyszerűsített eljárás, ha van olyan az összefonódásban érintett bármely két vállalkozás-csoportot (mint vevőt és eladót) összekötő érintett piac, amelyen akár az eladó, akár a vevő vállalkozás-csoport egyedüli piaci részesedése meghaladja a 25 százalékot.
- 39) Az adott esetben a Hungaropharma-csoport részesedése az őket a Vektrum-csoporttal összekötő gyógyszer nagykereskedelmi értékesítés magyarországi piacán meghaladja a 25%-ot, ezért a Versenytanács határozatát a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján hozta meg, és a Tpv. 62. § (1) bekezdés szerinti további nyolcmillió forint eljárási díj megfizetésére kötelezte a kérelmezőt.
- 40) Megjegyzi a Versenytanács, hogy a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásához a jelen eljárásban nem vált szükségessé a Tpv. 63. § (4) bekezdés szerinti külön döntés, mert az eljárást lezáró határozatát 45 napon belül meghozta.

VII.

Eljárási kérdések

- 41) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 42) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. március 16.