



VERSENYTANÁCS

Vj/40-51/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a dr. Udvardi György vezető jogtanácsos által képviselt **Tesco-Global Áruházak Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (Budaörs) eljárás alá vont ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

határozatot és végzést.

A versenytanács határozattal megállapítja, hogy az eljárás alá vont 2008. szeptember 1. és 2009. március 16. között tartott egyes akció során az Asus X51R notebook, a Hyundai DV 2X709DU DIVX-es DVD lejátszó, a "tanuló kutyus", "Az én titkos naplóm", valamint a Flóra proaktív margarin 250 g és a Kinder tejszelet vonatkozásában tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.

A versenytanács kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást 8.000.000 (azaz nyolcmillió) forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, melyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlájára kötelesek befizetni.

A határozat felülvizsgálata a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel kérhető.

A versenytanács egyebekben végzéssel megszünteti a versenyfelügyeleti eljárást.

A végzés felülvizsgálata a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel kérhető.

Indokolás

I. Az eljárás megindítása

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2009. március 16-án a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló - többször módosított - 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 67. § (1) bekezdésének és a 70. § (1) bekezdésének együttes alkalmazása, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 26. §-ának (1) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indított a Tesco-Global Áruházak Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Tesco, illetve eljárás alá vont, vagy eljárás alá vont vállalkozás) ellen. A GVH észlelte ugyanis, hogy:

1) a heti rendszerességgel megjelenő országos terjesztésű és az eljárás alá vont honlapján is közzétett „TESCO” promóciós és terméktájékoztató újságában (a továbbiakban:

reklámújság) meghirdetett termékek közül az alábbiak feltehetően nem voltak megfelelő mennyiségben elérhetőek a fogyasztók számára az üzletlánc egyes áruházaiiban:

A reklámújság érvényessége	Hirdetett termék	Hirdetett fogyasztói ár
1 2008. 09. 05 – 09. 11.	Presto magozott meggy	255 Ft helyett 199 Ft
2 2008. 09. 19 – 09. 25.	Lecsókolbász	249 Ft/kg
3 2008. 10. 17 – 10. 22.	Value zöldborsó, 240 g (Tesco value, Green Peas)	99 Ft/2 db, 1-et fizet, 2-t kap!
4 2008. 10. 17 – 10. 22.	Flóra proaktív margarin 250 g	589 Ft helyett 549 Ft
5 2008. 10. 17 – 10. 22.	Kinder tejszelet 8x28 g/cs	759 Ft/csomag
6 2008. 10. 17 – 10. 22.	Bonduelle szeletelt cékla 300g	349 Ft helyett 285 Ft
7 2008. 10. 31 – 11. 06.	Összecsukható utazóágy	19990 Ft helyett 8990 Ft
8 2008. 10. 31 - 11. 06.	Greco Junior Maxi gyerekülés	15290 Ft helyett 12990 Ft
9 2008. 10. 31 - 11. 06.	Klasszikus gitár	4990 Ft
10 2008. 11. 14 – 11. 20.	Rántott trappista sajt	899 Ft / 2 csomag
11 2008. 11. 28 – 12.11.	Toshiba 32 AV 500 P 32" LCD TV	79990 Ft
12 2008. 11. 28 – 12. 11.	LG 42LG5000 Full-HD LCD TV	199990 Ft
13 2008. 12. 12 – 12. 24.	ACER Emachines E520 laptop	89990 Ft
14 2008. 12. 12 – 12. 24.	Tanuló Kutyus	6990 Ft
15 2008. 12. 12 – 12. 24.	„Az én titkos naplóm”	5990 Ft
16 2008. 12. 27 – 01. 08.	Dyras MASC 606 masszázsmatrac	7990 Ft
17 2009. 01.02 – 01. 08.	Spirál energiatakarékos fénycső E14 vagy E27 foglalat, 11W, 15W, 20W	590 Ft helyett 499 Ft/csomag
18 2009. 01.30 – 02. 01.	Zöldpaprika	299 Ft/kg (3 napig)
19 2009. 01.30 – 02. 01.	Friss csirkecomb farrésszel	499 Ft/kg (3 napig)
20 2009. 01.30 – 02. 05.	Friss bontott csirke belsőség nélkül	599 Ft/kg (7 napig)

2. a reklámújságban meghirdetett akciós árat az alábbi termékek vonatkozásában az eljárás alá vont valószínűsíthetően nem alkalmazta:

A reklámújság érvényessége	Hirdetett termék	Hirdetett fogyasztói ár	Észrevétel:
2008. 09. 05 - 11.	Presto magozott meggy	255 Ft helyett 199 Ft	A fogyasztó ténylegesen 250 Ft-ot fizetett
2008. 10. 17 – 10. 22.	Ambi Pur 3 volution elektromos illatosító utántöltő 20 ml, 1299,-/1 db, 2db vásárlása esetén: 650,-/1 db)	1-et fizet 2-t kap bármely variáció esetén 1299 Ft / 2 db	A hirdetett árkedvezmény valószínűsíthetően csak a zöld termékre volt érvényes, és a kékre nem.

3. az eljárás alá vont valószínűsíthetően téves tényszerű információt közölt az áru fellelhetőségének lehetőségeiről a reklámújság 2008. 12. 18-24. között érvényes számában, amikor azt állította, hogy a WildLife – Szafari-kaland DVD-s társasjáték csak a TESCO áruházakban kapható. A termék valószínűsíthetően több budapesti és egy egri játékboltban is kapható volt a karácsony előtti időszakban.

4. az eljárás alá vont valószínűsíthetően valótlan információt közölt az áru lényeges jellemzői, így például
- a) előállításának időpontja tekintetében, amikor a 2008. 09. 05. - 18. között érvényes Borkatalógusában a Bock Royal Cuvée 2003-as évjáratú terméket hirdette 2999 Ft-ért, azonban valójában a 2004. évjáratú terméket kínálta eladásra;
 - b) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai tekintetében, amikor a 2009. 01. 23 - 01. 29. között érvényes reklámújságban a Lexmark X2650 multifunkciós készüléket (színes nyomtatás, másolás, szkennelés, nyomtatási sebesség : 22 lap/perc/színes, 16 lap/perc/ff, keret nélküli nyomatok a/4-es méretben is, 4800 x 1200 dpi felbontás színesben) hirdette 10.990 Ft-os áron, azonban a hirdetésben feltüntetett fotó egy kétszer magasabb árfekvésű (Lexmark X6570) készüléket ábrázolt és a termék-leírás is kedvezőbb adatokat tartalmazott, mint ami az értékesítésre ténylegesen felkínált készülékre jellemző volt. A termék csomagolásán feltüntetett adatok is azt támasztották alá, hogy az értékesített Lexmark X2650-es készülék alacsonyabb műszaki jellemzőkkel rendelkezett, mint a hirdetésben szereplő termékleírással érintett termék;
 - c) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai tekintetében, amikor a 2008. 11. 07 - 11. 13. között érvényes reklámújságban a Hyundai DV 2X709DU DIVX-es DVD lejátszó (6990 Ft helyett 5990 Ft) értékesítését hirdette meg, azonban valójában a DV2X217D típusú DVD-lejátszót kínálta ugyanazon az áron;
 - d) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai tekintetében, amikor a 2008. 11. 28 - 2008. 12. 11. között érvényes reklámújságban meghirdetette az Asus X51R Notebook 119.990 Ft-os értékesítését, amely a hirdetés alapján webkamerát is tartalmazott, azonban a termék tényleges értékesítése a webkamera nélkül történt.

Az eljárás alá vont vállalkozás a felsorolt magatartásokkal valószínűsíthetően megvalósította az Fttv. alábbi rendelkezéseiben foglaltakat és ezzel megsértette a 3. § (1) bekezdését, a fenti 1) és 2) pontban felsorolt magatartások vonatkozásában az Fttv. mellékletének 5. pontját, a 3) pontban foglalt magatartás vonatkozásában az Fttv. mellékletének 18. pontját, a 4) a) pontban foglalt magatartás vonatkozásában az Fttv. 6. § (1) bekezdésének bd) pontját, a 4) b), c) és d) pontjaiban foglalt magatartások vonatkozásában az Fttv. 6. § (1) bekezdésének ba) pontját.

Mivel fenti hirdetések több formában is elérhetőek voltak a fogyasztók számára, a vizsgálat kiterjedt az eljárás alá vont fenti áruk hirdetésének teljes tájékoztatási gyakorlatára, amely magában foglalta valamennyi, a fogyasztókhoz eljuttatott kommunikációs anyagot. (Vj-40/2009., Vj-40/2/2009.)

II. Az eljárás alá vont

5. A Tesco fő részvényese az Armitage Holdings BV. A vállalkozásban további részesedéssel rendelkeznek még az angol TESCO Overseas Investments Ltd., egy magyar vállalkozás és 3 magyar magánszemély. A Tesco 1994 óta van jelen Magyarországon. Anyacége a magyar piacra történő belépésekor 1994-ben megvásárolt egy bolthálózatot Észak-nyugat Magyarország területén, melynek jelenleg is működő üzletei S-Market néven üzemelnek. A Tesco első hipermarketjét 1996 novemberében nyitotta meg Budapesten, majd azt követően országos üzlethálózatot épített ki. Jelenleg 90 hipermarketet, 25 supermarketet, 26 S-Market és 2 Expressz üzletet üzemeltet. A Tesco alapvetően központi irányítással működik. Az áruházak önálló döntési jogköre a saját készletek kezelésére, a napi problémák megoldására szorítkozik. A Tesco fő tevékenysége élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem. Az eljárás alá vont vállalkozás nettó árbevétele a 2008. február 28. – 2009. március 1. közötti üzleti évben 534,213 milliárd forint volt.
6. A GVH több eljárásban is vizsgálta a Tesco magatartását.

III. A vizsgált magatartás

7. A Tesco rendszeresen jelentet meg országosan terjesztett reklámújságokat, melyben termékek képe, esetenként az áru rövid leírása, valamint az ár, továbbá akció esetén az akció főbb jellemzője szerepel. A kiadvány az eljárás alá vont honlapján is elérhető az akciós időszakban.
8. A Tesco készletezési magatartása során a GVH vizsgálata az alábbiakat tárta fel az egyes termékek vonatkozásában. (A készlethiányos boltok részletes felsorolását az előzetes álláspont 1. melléklete tartalmazza.)
9. Flóra proaktív margarin 250 g (2008. 10. 17 – 10. 22.)

Korábbi akcióban értékesített mennyiség db	Jelenlegi akció			
	Ára Ft/db	Rendelt mennyiség Db	Beszállítás időpontja	Beszállított mennyiség
4500	347	n.a.	n.a.	3.965

Készlethiány

Áruház	Induló készlet db	Készlet-kifogyás napja	Után-szállítás napja	Készlet-hiány oka	Készlet-hiány esetén tett intézkedés	Helyettesítő termék
23	0	0	2-6	n.a.	n.a.	n.a.
6	1-27	1	2-6	n.a.	n.a.	n.a.

A terméket 58 hipermarket áruházban hirdette az eljárás alá vont, azonban 23 áruház nem rendelkezett akciós nyitókészlettel. Ebből 7 áruházba csak a 3. nap után érkezett meg az áru. További, összesen 6 áruházban (még a 23 és 27 db-bal rendelkezőknél is) elfogyott a termék már az akció első napján.

Az előző akció alatt összesen 4.500 db-ot értékesítettek. A jelen akció nyitásakor csak 1.061 db-bal rendelkezett a Tesco, az időközi beszállítás nagysága 2.904 db összesen. Az akció során az eladható mennyiség összesen 3.965 db volt, 12%-kal kevesebb, mint az előző akcióban eladott mennyiség.

A Tesco által közölt nyilvántartásból megállapítható, hogy az 58 áruházból 31 áruház (53%) készlet problémákkal küzdött az akció első három napján. 7 áruházban az akció első három napján biztosan nem volt a termék elérhető a fogyasztók számára és további 16 áruházban az akció első napján szintén nem volt készlet. Ezen felül nyolc áruházban hiányzott a termék az akció első három napja valamelyikén.

10. Kinder tejszelet 8x28 g/cs (2008. 10. 17 – 10. 22.)

Korábbi akcióban értékesített mennyiség db	Jelenlegi akció			
	Ára Ft/db	Rendelt mennyiség db	Beszállítás időpontja	Beszállított mennyiség
8000	759	n.a.	n.a.	2.940

Készlethiány

Áruház	Induló készlet db	Készlet-kifogyás napja	Után-szállítás napja	Készlet-hiány oka	Készlet-hiány esetén tett intézkedés	Helyettesítő termék
83	0	0	4., 5., (két esetben 6.)	n.a.	n.a.	n.a.

A hirdetéssel érintett 83 hipermarket áruház mindegyikéből hiányzott a termék az első három napon. Készletmozgást a 4. naptól volt megfigyelhető, azonban ezt követő napokon több üzletben nem volt zárókészlet.

11. Tanuló kutyus (2008. 12. 12 – 12. 24.)

Korábbi akcióban értékesített mennyiség db	Jelenlegi akció			
	Ára Ft/db	Rendelt mennyiség db	Beszállítás időpontja	Beszállított mennyiség
2.000	6.990	n.a.	n.a.	54

Készlethiány

Áruház	Induló készlet db	Készlet-kifogyás napja	Után-szállítás napja	Készlet-hiány oka	Készlet-hiány esetén tett intézkedés	Helyettesítő termék
62	0	0	nem	n.a.	n.a.	n.a.
3	1-2	1	nem	n.a.	n.a.	n.a.
2	1,6	3	nem	n.a.	n.a.	n.a.
1	2	4	nem	n.a.	n.a.	n.a.

A terméket 89 áruházban hirdette az eljárás alá vont a karácsonyi ünnepek előtti időszakban két hétig. 62 áruházban az akció teljes ideje alatt hiányzott a termék. A Tesco az előző akciós időszakban 2000 db terméket adott el, míg az idejű akciót 54 db-bal nyitotta és nem voltak további beszállítások. A Tesco az áruházak 70 %-a számára egyáltalán nem szállított az áruból, és további hat áruházban pedig az akció első napjain elfogyott a keresett termék. Összesen 68 áruház (84 %) esetében volt észlelhető készlet probléma. A Vj-40/2009/35. számú iratban található fogyasztói panasz a több áruházat érintő hiányról számol be.

12. „Az én titkos naplóm” (2008. 12. 12 – 12. 24.)

Korábbi akcióban értékesített mennyiség db	Jelenlegi akció			
	Ára Ft/db	Rendelt mennyiség Db	Beszállítás időpontja	Beszállított mennyiség
1.200	5.990	n.a.	n.a.	133

Készlethiány

Áruház	Induló készlet db	Készlet-kifogyás napja	Után-szállítás napja	Készlet-hiány oka	Készlet-hiány esetén tett intézkedés	Helyettesítő termék
42	0	0	nem	n.a.	n.a. (egy fogyasztó 10.000 Ft-os vásárlási utalványt kapott.)	n.a.
1	18	1	nem	n.a.		n.a.
29	1-2	1	nem	n.a.		n.a.
4	1	n.a.	nem	n.a.		n.a.

A terméket 89 áruházban hirdette az eljárás alá vont a karácsonyi ünnepek előtti időszakban két hétig. 42 áruházban az akció teljes ideje alatt hiányzott a termék. Beszállítás az üzletlánc teljes területén nem történt. A Tesco korábbi akciójában 1200 db-ot értékesített, a jelen akcióban rendelkezésre álló 133 db-bal szemben. A Vj-40/2009/36. számú iratban foglalt fogyasztói panasz és a Tesco arra adott válasza a készlethiányt igazolja. A fogyasztó számára a Tesco egy hónappal később 10.000 Ft értékű

ajándékutalványt küldött. A Vj-40/2009/7. irat 6. melléklete további három fogyasztói panaszt tartalmaz az eljárás alá vont válaszaival.

13. Az eljárás alá vont a 2008. 09. 05 - 11. között a Presto magozott meggy kedvezményes fogyasztói árát nem alkalmazta. A terméket a meghirdetett időszakban 250 Ft-ért értékesítette, mialatt a hirdetés szerint 249 Ft helyett 199 Ft-ért kínálta a terméket.

Az NFH Közép-dunántúli Regionális Felügyelősége hatósági ellenőrzést folytatott a Tesco veszprémi üzletében (Vj-40/2009/18.), ahol megállapították, hogy az ellenőrzés napján, 2008. szeptember 8-án 13 órakor, az akció 4. napján nem volt a 199 Ft-os „szuper ár!”-on hirdetett Presto magozott meggybefőttből készleten. Az áruházvezető helyettes nyilatkozat szerint nem is érkezett belőle az akcióra. Ugyanakkor megvásárolható volt a „Presto enyhén cukrozott meggybefőtt” 254 Ft-ért.

14. A Tesco 2008. 10. 17 – 10. 22. között a reklámújságban meghirdette az Ambi Pur akcióját az alábbi szövegezéssel: Ambi Pur 3 evolution elektromos illatosító utántöltő 20 ml, 1299,-/1 db, 2db vásárlása esetén: 650,-/1 db; 1-et fizet 2-t kap bármely variáció esetén 1299 Ft / 2 db.

A Vj-40/2009/19. számú irat szerint az NFH Nyugat-dunántúli Regionális Felügyelősége 2008. október 20-án hatósági ellenőrzést folytatott a Tesco zalaegerszegi áruházában, ahol próbavásárlást végzett és két db kék színű terméket vásárolt, egyenként 1325 Ft-os áron. Megállapították, hogy az 1-et fizet 2-t kap bármely variáció esetén 1299 Ft / 2 db állítás nem valós, mert a hirdetmény kizárólag a zöld színű termékre vonatkozott.

Az eljárás alá vont a Vj-040/2009/11. irat 3. mellékletben úgy nyilatkozott, hogy az Ambi Pur 3 Vol 20ml fogyasztói ára 2008. 10. 17 – 10. 22. között 1299 Ft/db volt.

Az eljárás alá vont azt közölte, hogy „az Ambipur termékeket nem forgalmazta a szupermarketekben, csak az annál nagyobb formátumú áruházakban. Az akció időtartama alatt (2008. október 17-22. között) az alábbi három terméket forgalmazta. (TPN 2004009610329 AP3VOL ÚT) Keleti Álom 20 ml, (TPN 2004009610336 AP3VOL ÚT) Friss Új Nap 20 ml, (TPN 2004009610343 AP3VOL ÚT) Tengeri Szellő 20ml. Továbbá, az új őszi/téli választék 2008. szeptember 30-tól került bevezetésre az áruházakba, amikor is a fenti termékcsoport további három termékkel bővült, azonban ezek az akcióba nem kerültek be, miután ezek külön alkategóriát képviselnek, hipoallergén légfrisstők, ezt hivatott jelölni a „puresse” megkülönböztető jelölés, s ezek nem is kerülhettek be az akcióba, lévén a -13. héten készítette el a Társaság akciós tervét, amikor ezek még nem voltak számára ismertek. Az akciós ajánlat egyébiránt, az újságban található fotóval egyezően a megjelölt illatvariációra volt meghirdetve, s nem többféle variációban, s nem volt feltüntetve a „puresse” megjelölés sem, amely a termék lényeges különbségét hivatott jelezni.”

15. A reklámújság 2008. 12. 18 – 24. között érvényes számában úgy hirdette a Tesco a WildLife – Szafari-kaland DVD-s társasjátékot, hogy termék csak a TESCO áruházakban kapható, ugyanakkor több budapesti és egy egri játékboltban is kapható volt játék a karácsony előtti időszakban.

A Vj-40/2009/11. irat 4. melléklete tartalmazza a beszállító nyilatkozatát, mely szerint a 2008. 09. 01. és 2008. 12. 31. közötti időszakban csak a Tesco részére értékesítette a Wildlife társasjátékot. Ezen felül nyilatkozta a szállító, hogy a hipermarketekbe történő forgalmazásra kizárólagossága van, és a magyarországi hipermarketek közül a fenti időszakban csak a Tesco részére értékesítette a terméket.

16. Az eljárás alá vont a 2008. szeptember 5. és 2008. szeptember 18. között a TESCO Borkatalógusban a Bock Royal Cuvée (0,75 l, 5597 Ft helyett 2999 Ft, több, mint 45% kedvezmény) értékesítése kapcsán a 2003-as évjáratú termékfotó jelent meg, azonban ténylegesen a 2004-es évjáratú terméket kínálta értékesítésre az eljárás alá vont.

A termelő szerint mind a 2003. mind a 2004. évjárat kiváló minőséget képvisel, azonban az évjáratú sajátosságok felfedezhetők bennük. Nyilatkozata szerint a 2003-as év egy kimagasló évjárat volt, amely - álláspontja szerint - a hozzáértő fogyasztó számára ismert lehet. (Vj-40/2009/20.)

A Vj-40/2009/27. számú irat tartalmaz egy fogyasztói véleményt az évjárat fontosságáról és az ügyben előadott panaszt.

17. A 2009. 01. 23 - 01. 29. között érvényes reklámkiadványban a Tesco a Lexmark X2650 multifunkciós készüléket (színes nyomtatás, másolás, szkennelés, nyomtatási sebesség : 22 lap/perc/színes, 16 lap/perc/ff, keret nélküli nyomatok a/4-es méretben is, 4800 x 1200 dpi felbontás színesben) hirdette 10.990 Ft-os áron. A hirdetésben feltüntetett fotó egy több, mint 2,5-szer magasabb árfekvésű (Lexmark X6570) készüléket ábrázolt és a termék leírása is kedvezőbb adatokat tartalmazott, mint ami az értékesítésre ténylegesen felkínált készülékre jellemző volt. A termék csomagolásán feltüntetett adatok is azt támasztották alá, hogy az értékesített Lexmark X2650-es készülék alacsonyabb műszaki jellemzőkkel rendelkezett, mint a hirdetésben szereplő termékleírással érintett termék.

18. A 2008. 11. 07 - 11. 13. között érvényes reklámújságban a Tesco a Hyundai DV 2X709DU DIVX-es DVD lejátszó (6990 Ft helyett 5990 Ft) értékesítését hirdette meg, azonban valójában a DV2X217D típusú DVD-lejátszót kínálta ugyanazon az áron.

A Vj-040/2009/24. számú iratban foglalt fogyasztói vélemény is megerősíti, hogy a hirdetett készülék tartalmazott, a hirdetett helyett felkínált DV2X217D típusú DVD-lejátszó nem rendelkezett USB csatlakozással.

19. A Tesco a 2008. 11. 28. és 2008. 12. 11. között érvényes reklámkiadványában az Asus X51R Notebook 119.990 Ft-os értékesítését úgy hirdette meg, hogy webkamerát is tartalmaz, azonban ténylegesen webkamera nélküli készüléket értékesített.

A Vj-40/20089/37. számú irat tartalmazza egy fogyasztó panaszát a termék és a tájékoztatás vonatkozásában.

IV. Az eljárás alá vont álláspontja

20. Az eljárás alá vont az eljárás során kifejtette álláspontját (Vj-40/2009/7., Vj-40/2009/11., Vj-40/2009/15.).

Álláspontja szerint a társasjáték esetében megalapozott a hirdetés szerinti azon állítás, hogy a termék csak a Tesco áruházakban volt kapható a reklámkiadvány érvényességének időszakában. Álláspontja szerint más boltoknak a Tesco áruházakban végzett felvásárlásával magyarázható, hogy más üzletekben (játékboltokban) is hozzájuthattak a fogyasztók a termékhez.

Az eljárás alá vont a nyomtató kapcsán elismerte, hogy a fotó tévesen jelent meg az eljárással érintett reklámkiadványban, azonban úgy foglalt állást, hogy a termék leírása és minden más tájékoztató adat megfelelt az árusított termék jellemzőinek. A Tesco a tévedés észlelésekor az Áruházi Hírekben adott utasítással intézkedett. Előadta, hogy a fotón szereplő készüléket nem forgalmazta.

Az eljárás alá vont válasza szerint a megrendelése ellenére a beszállító egy másik típusszámú terméket szállított. A két termék technikai paraméterei megegyeztek az akciós újságban megjelentekkel. A termék ára az akció időtartama alatt 5.990 Ft volt. Álláspontja szerint a hirdetésben nem téves információ jelent meg, csak típusszám változás történt, amely az újság nyomtatása és terjesztése után derült ki.

Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az Asus X51R Notebook hirdetése valóban tévesen jelent meg, amikor a leírás a webkamerát is tartalmazta. Ennek okát abban jelölte meg, hogy a szállító korábban az azóta kifutó Asus X50-es modellt szállította, amely tartalmazott webkamerát.

A versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson az eljárás alá vont kijelentette, hogy az előzetes álláspont 33. pontjában rögzített DVD lejátszó nem tartalmazott USB kimeneteli, csatlakozási lehetőséget az előlapon.

Előadta, hogy egy rendszerfejlesztési folyamatot indított be, melynek során gyakorlatilag az akciók tervezésétől a panaszkezelésig terjedően próbálják folyamatszerűen, rendszerszerűen kezelni az előre látható problémákat és megakadályozni

azok jelentkezését. Ha azok bekövetkeznek, akkor azokat mindenféleképpen tudják kezelni. Ugyanakkor figyelembe kell venni, hogy a folyamatok mögött emberek vannak. A vizsgált időszakban az akciók kb. 30,000 vagy annál több terméket érintettek. Ehhez képest a jogsértéssel érintett vagy az eljárás során vizsgált termékek köre egy igen kicsinynek tekinthető hibaszázalékot állapított csak meg, ami csak százalékos, vagy ezrelékes nagyságrendben mutatható ki. Ez a versenytársakhoz mérten egy kifejezetten jó eredménynek tekinthető. Elismeri ugyanakkor, hogy azok számára, akik ezeket a termékeket keresték, a termék rendelkezésre nem állása gondot, problémát okozhat. A folyamatban különböző pontokon ellenőrzési lépéseket iktattak be.

Ugyanakkor, mint ahogy említette, a folyamatok mögött emberek vannak. Ezért nem gondolja, hogy 100 százalékban, teljes mértékben a hibákat, az esetleges problémákat ki tudja iktatni, noha szándéka erre irányul.

A margarin vonatkozásában előadta, hogy azt a tervezési folyamatnak megfelelően kellett volna beiktatni a rendelésbe. Ez késve történt meg és a késői rendelés miatt a szállító már nem tudta vállalni a kívánt mennyiségben a termék leszállítását.

A Kinder termék esetében az ellenőrzés során egy szoftver hibát állapítottak meg. A rendelési folyamat egyszerűen nem ment keresztül a rendszeren. E miatt jelentkezett ez a probléma.

A két játék esetében előadta, hogy az utóbbi egy új termék volt, így ahhoz historikus adatokat nem tudott rendelni a tervezés során. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy helyettesítő termékek sokasága állt rendelkezésre. A terméket megrendelte kellő mennyiségben. A beszállítás során több mint 2000 darabot rendelt a szóban forgó termékekből. A szállító a kért nagyságrendben a termékeket nem szállította le.

Az izzókból 12 ezer darabot rendelt összesen. Ugyanakkor, mivel nagy mennyiségben rendelt, ezt nem tudta raktározni. Általában raktározási kapacitása az adott boltoknak kicsi. Erre való tekintettel a boltok az akciót megelőző nap délelőttjén már kihelyezték a terméket. Azok az akció kezdésének az időpontjára egyes áruházakban elfogytak.

Jelezte, hogy ha egy termék nem érkezik be, akkor – főleg a non-food termékek esetében – a helyettesítő vagy az adott termék beszerzése külföldről problematikus lehet, mert csatolnia kell a magyar termékleírást is a termékhez, ez pedig rendszerint nem áll rendelkezésre. Ha ezt nem veszik figyelembe, akkor más jogi problémái merülhetnek fel.

Ha egy termék ellenőrzési folyamata során kiderül, hogy a terméket a szállító még sem tudja kellő mennyiségben beállítani, akkor próbál rákérdezni, hogy tudják-e szállítani, mikor tudják szállítani, próbál helyettesítő termékeket beszerezni. Külföldről az adott terméket beszerzi, az előbb említett korlát mellett, illetve a fogyasztókat az áruházakban értesítik az áruházi hírközlési folyamat részeként. Helyettesítő termékekről próbálnak gondoskodni. A vevőszolgálati pultnál, illetve a termék elhelyezési helyén erről a fogyasztókat igyekeznek informálni. A panaszkezelést is felkészítik az esetleges problémák kezelésére.

V. Jogi háttér

21. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
22. Az Fttv. 2. § a) pontja értelmében fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy, míg a d) pont szerint

- kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja.
23. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
 24. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el, és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
 25. Az Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (Fttv. 6. § és 7. §) vagy agresszív (Fttv. 8. §).
 26. Az Fttv. 3. § (4) bekezdése szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
 27. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: ... b) az áru lényeges jellemzői, így különösen ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai, ... bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, ... be) beszerezhetősége, ... c) az áru ára illetve díja, az ár illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.
 28. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).
 29. Az Fttv. mellékletének (feketelista) 5. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat az áru meghatározott áron való vásárlására felhívás annak elhallgatásával, hogy a vállalkozásnak alapos oka van azt feltételezni, hogy az adott vagy azt helyettesítő árut a kínált áron nem fogja tudni – az árura, a vonatkozó kereskedelmi kommunikáció hatókörére és az ajánlati árra figyelemmel – megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni vagy más vállalkozástól beszerezni (csalogató reklám).
 30. Az Fttv. mellékletének 18. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat téves tényszerű információ közlése a piaci feltételekről vagy az áru fellelhetőségének lehetőségeiről azzal a szándékkal, hogy a fogyasztót az árunak a szokásos piaci feltételeknél kedvezőtlenebb feltételek melletti megvételére, illetve igénybevételére bírja rá.
 31. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is.

Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

32. Az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
33. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
34. A Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
35. A Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
36. A Tpv. 78. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI. A versenytanács döntése

37. A versenytanács az eljárás alá vont 2008. szeptember 1. utáni időszakban folytatott kereskedelmi gyakorlatát az Fttv. rendelkezései alapján értékelté.
38. Az Fttv. rendelkezései szerint amennyiben a magatartás nem szerepel a törvény mellékletében (azaz nem ún. feketelistás magatartás), úgy a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelensége az Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján akkor is megállapítható, ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztót az Fttv. 6-7. § szerint megtévesztheti (ami bekövetkezhet egyéb mellett, valótlan információ vagy valós tény megtévesztésre alkalmas közreadásával, illetve - többek között - jelentős információ elhallgatásával) és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Amennyiben a magatartás feketelistás, úgy a fenti szempont mérlegelése nélkül is megállapítható, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Egyébként a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelensége az Fttv. 3. § (2) bekezdése alapján akkor állapítható csak meg, ha az eljárás alá vont vállalkozás nem a szakmai gondosság követelménye szerint jár el és a kereskedelmi gyakorlat torzíthatja a fogyasztói döntést.

39. A rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok szerint az eljárás alá vont tájékoztatásaiban egyéb mellett azt az üzenetet közvetítette a fogyasztók felé, hogy a reklámújságban közölt termékek (lásd fenti I. és III. szakasz) megvásárolhatók lesznek a hirdetésekkel érintett áruházaiiban a hirdetésekben szereplő feltételekkel, tulajdonságokkal.

Lényeges jellemző

A termék megvásárolhatósága (beszerezhetősége)

40. A versenytanács szerint a termék lényeges jellemzőjének számít az, hogy a termék a vásárlás után azonnal elvihető-e. A versenytanács szerint nyilvánvalóan befolyásolja a fogyasztók ügyleti és vásárlási döntéseit az, hogy a figyelmüket felkeltő termék a vásárlást követően azonnal elvihető-e. Különösen így van ez olyan - elsődlegesen - tapasztalati termékek esetében, amelyek megvásárlásához a vásárlónak utaznia kell, mert a lakhelyétől távolabb helyezkedik el az értékesítési hely.
41. A versenytanács szerint a tájékoztatás közreadásával az eljárás alá vont vállalkozás a fogyasztókhoz nyilvánvalóan azt az üzenetet jutatta el, hogy a tájékoztatásokban szereplő termékek megvásárolhatók. A versenytanács szerint az is nyilvánvaló, hogy az eljárás alá vont a tájékoztatásokkal a fogyasztók ügyleti döntéseit, vásárlási döntésének folyamatát kívánta befolyásolni.

Megtévesztés feketelistás becsalगतó reklámmal

42. A Tesco nyilatkozataiban, adatszolgáltatásával elismerte, hogy a III. szakaszban ismertetett esetekben a kérdéses termékek egyes áruházakban nem álltak rendelkezésre, nem voltak elvihetők az akciós (hirdetési) időszak első napjaiban.
43. A készlet problémákat megerősítik a GVH rendelkezésére álló más irati bizonyítékok is, a III. szakaszban hivatkozott egyes fogyasztói panaszok, illetve a fogyasztóvédelmi hatóság vizsgálatainak eredményei.
44. A GVH vizsgálója a versenyfelügyeleti eljárás megindításakor felhívta az eljárás alá vont figyelmét az Fttv. 14. § szerinti bizonyítási kötelezettségére, illetve a bizonyítás elmaradásának következményére (Vj-40/2009/0.).
45. A III. szakaszban ismertetett egyes esetekben - lásd a 6-9. pontokat - megállapítható, hogy az eljárás alá vont tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott az áru meghatározott áron való vásárlására történt felhívás közreadásával és annak elhallgatásával, hogy a vállalkozásnak alapos oka volt azt feltételezni, hogy egyes üzleteiben az adott vagy azt helyettesítő árut a kínált áron nem fogja tudni – az árura, a vonatkozó kereskedelmi kommunikáció hatókörére és az ajánlati árra figyelemmel – megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni vagy más vállalkozástól beszerezni (csalगतó reklám).
46. Így a versenytanács szerint az eljárás alá vont a 2008. szeptember 1. és 2009. március 16. között tartott egyes akció során a 250 grammos Flóra proaktív margarin és a Kinder tejszelet, a „tanuló kutyus”, valamint „Az én titkos naplóm” vonatkozásában (figyelemmel az Fttv. 3. § (4) bekezdésére és az Fttv. mellékletének 5. pontjában foglaltakra) tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor tájékoztatásaiban szereplő egyes termékeit egyes áruházaiiban nem lehetett megvásárolni, sértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.
47. A szóban forgó termékek esetében a Tesco
 - késve adta le a rendelést (margarin), ami miatt alappal feltételezhető volna, hogy a termék nem fog rendelkezésre állni a kellő mennyiségben, főleg miután a szállító világossá tette számára, hogy nem tudja a kért mennyiséget a kért időre leszállítani;
 - már a tervezési, akciószervezési folyamat során tudomást szerzett arról, hogy a játékokat a szállító nem fogja a kért mennyiségben leszállítani;

- rosszul szervezte meg a beszerzést (tejszelet), nem érzékelte e hibát, noha az ellenőrzés során azt kellett volna (vagy nem tett semmit a hiány orvoslása érdekében).

48. A versenytanács a Presto magozott meggy, a lecsókolbász, a Value zöldborsó, a Bonduelle szeletelt cékla, az összecukható utazóágy, a gyerekülés, a klasszikus gitár, a rántott trappista sajt, az LCD televíziók, az ACER notebook, a masszázsmatrac, az energiatakarékos fénycsövek, a zöldborsó, a csirkecomb, bontott csirke vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján, mert a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg minden kétséget kizáróan törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
49. A versenytanács szerint a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont a korábbi akciókhoz képest nagyobb mennyiséget rendelt meg a termékekből, a versenyfelügyeleti eljárás során nem merültek fel olyan adatok, információk, amelyek alapján megalapozottan megállapítható lett volna, hogy az eljárás alá vont nem készült fel az akciókra megfelelő készlet beszerzésével, alapos oka lett volna azt feltételezni, hogy a szóban forgó termékek nem állnak majd rendelkezésre. Több esetben utólagos beszállításra is sor került, részben a folyamatos áruszállítás miatt, részben megrendelés alapján.

Megtévesztő reklám

50. A versenytanács szerint a nyilatkozatok és a rendelkezésre álló irati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Tesco a DVD-lejátszót és notebookot nem a tájékoztatásban láthatóknak, illetve leírtaknak megfelelő tulajdonságokkal forgalmazta. Így a versenytanács szerint az eljárás alá vont a DVD lejátszó esetében 2008. november 7-13. között, a notebook esetében 2008. november 28. és december 11. között közreadott tájékoztatásaival (figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdéseire és az Fttv. 6. § (1) bekezdés ba) pontjában foglaltakra) tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor tájékoztatásaitól eltérő jellemzővel forgalmazta a hirdetett terméket, sértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.
51. A versenytanács az Ambi Pur 3, a magozott meggy, a bor, a nyomtató vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján, mert a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg minden kétséget kizáróan törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
52. A versenytanács szerint a bor esetében a rendelkezésre álló irati bizonyítékok alapján nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az eljárás alá vont esetében – vevőkörére tekintettel – az évjárat valóban olyan lényeges jellemző, amelyre vonatkozó téves információ miatt a fogyasztók más ügyleti döntést hoznának.
53. A versenytanács szerint a nyomtató esetében szintén a rendelkezésre álló irati bizonyítékok alapján nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy a téves képi információ miatt a fogyasztók más ügyleti döntést hoznának.
54. A két termék esetében utólagosan csak rendkívül nagy költségek mellett és meglehetősen bizonytalan eredménnyel lehetne esetleg feltárni, hogy a szóban forgó jellemző milyen körben számított esetleg lényegesnek, és a téves információ a fogyasztói döntés torzulását eredményezhette.
55. Az Ambi pur és a magozott meggy termékek esetében a versenytanács szerint a rendelkezésre álló, egymásnak ellentmondó irati bizonyítékok alapján nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az eljárás alá vont magatartása a törvénybe ütközött és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény a versenytanács véleménye szerint.

Összegzés

56. Figyelemmel a fentiekre a versenytanács a Tptv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapítja, hogy a Tesco 2008. szeptember 1. és 2009. március 16. között tartott egyes akciói során az Asus X51R notebook, a Hyundai DV 2X709DU DIVX-es DVD lejátszó, a „tanuló kutyus”, „Az én titkos naplóm”, valamint a Flóra proaktív margarin 250 g és a Kinder tejszelet vonatkozásában tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.
57. A versenytanács egyebekben végzéssel megszünteti a versenyfelügyeleti eljárást.
58. A versenytanács a jogsértés Tptv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján történő megállapítása mellett, a Tptv. 78. §-a alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartja az eljárás alá vonttal szemben.
59. A bírság összegét a versenytanács az eset összes körülményeire tekintettel 8 millió forintban határozta meg, figyelemmel a Tptv. 78. § (3) bekezdésében írtakra. A versenytanács súlyosbító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont jelentős forgalmú vállalkozás, a piac egyik jelentős szereplője, a vizsgált és kifogásolt tájékoztatási gyakorlat felróható vele szemben, valamint a Tescot a GVH már többször jogerősen elmarasztalta.
60. A fentiek alapján a versenytanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.

VII. Egyéb kérdések

61. A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) és (5) bekezdésein alapul, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
62. A GVH illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul, mely rendelkezés szerint a GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed.
63. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. A 11. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.
64. A 2008. szeptember 1. után tanúsított magatartás vonatkozásában - a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a Gazdasági Versenyhivatalnak kell eljárnia, mert a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, hiszen a tájékoztatás az interneten és országos terjesztésű kiadványban jelent meg, továbbá a Tesco árbevétele és piaci részesedése alapján jelentős méretű vállalkozásnak tekinthető. A gazdasági verseny érdemi érintettsége mellett szól a versenytanács álláspontja szerint egyébként a jogsértéssel érintett áru mennyisége is.
Mindazonáltal az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat egésze alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására. A versenytanács megállapította,

- a kereskedelmi gyakorlat kapcsán alkalmazott kommunikációs eszközök a fogyasztók széles körét érték el,
 - a jogsértő kereskedelmi gyakorlattal érintett földrajzi terület az ország számos, több mint három megyében elhelyezkedő településén található Tesco áruházak vonzáskörzetével azonos,
 - a jogsértő kereskedelmi gyakorlat gyakorlatilag majdnem a teljes áruház hálózatot érintette,
 - a jogsértő kereskedelmi gyakorlat állandónak bizonyult,
 - a jogsértő kereskedelmi gyakorlat nagyszámú terméket érintett.
65. A bíróság befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságolt vállalkozás nevét, valamint a befizetés jogcímét (bírság).
66. A bíróságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben terjesztettek-e elő keresetet. A Ket. 110. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
67. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bíróság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
68. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. § (1) bekezdése biztosítja.
69. A végzés elleni jogorvoslat a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A jogorvoslatot a Tpv. 82. § (1) bekezdése biztosítja.
70. A Tpv. 72. § (4) bekezdése szerint versenyfelügyeleti eljárást megszüntető végzést a bejelentővel is közölni kell.

Budapest, 2010. január 12.

dr. Szakadát László sk.
versenytanácsstag

Bártfai-Mager Andrea sk.
versenytanácsstag

dr. Zavodnyik József sk.
versenytanácsstag