



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-45-17/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a **bauMax Magyarország Kereskedelmi Zárkörűen Működő Részvénytársaság** (Budapest) eljárás alá vont ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

határozatot.

A versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont 2008. szeptember 24. és 2009. január 27. között tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor tájékoztatásaiban félreérthetően azt sugallta, hogy az ELF Gemini üvegyapot 50 mm-es és 100 mm-es változatai egy áron vásárolhatók meg és a 100 mm-es tekercs 18 m² lefedésére alkalmas.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

Indokolás

I. Az eljárás megindítása

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2009. március 23-án a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló - többször módosított - 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 67. § (1) bekezdésének és a 70. § (1) bekezdésének együttes alkalmazása, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 26. §-ának (1) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indított a bauMax Magyarország Kereskedelmi Zárkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Baumax, vagy eljárás alá vont, illetve eljárás alá vont vállalkozás) ellen, mert a GVH észlelte, hogy a Baumax az országos terjesztésű és a honlapján is közzétett, 2008. szeptember 24. és október 21. között érvényes reklámújságjában az ELF Gemini üvegyapot termékről az alábbi adatokat tüntette fel: 100/50 mm 18 m²/tekercs 240 Ft/m². A fogyasztó azonban nem tudhatta, hogy a kihelyezett hőszigetelő anyag milyen vastagságú, a 100/50 számból ugyanis nem derül ki, hogy az a termék vastagságát jelenti, továbbá, hogy az egységárat csak az alacsonyabb árú, 50 mm vastagságú termékre vetítve határozták meg és a fogyasztókat csak erről tájékoztatták. A reklámújságban a tekercs ára nem került feltüntetésre. A tájékoztatás alapján a fogyasztók azt a következtetést vonhatták le, hogy a 100 mm vastagságú termék esetén is 18 m²-es a tekercs kiszerezése és az egységár is így jelent meg.

A GVH észlelése alapján az eljárás alá vont valószínűsíthetően valótlan információt közölt az áru lényeges jellemzői, így pl. az áru kivitelezése, ára, illetve díja, valamint az ár, illetve díj megállapításnak módja tekintetében. Az eljárás alá vont vállalkozás a fenti magatartásával valószínűsíthetően megvalósította az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) és c) pontját és ezzel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdését. Mivel a fenti hirdetések valószínűsíthetően több formában is elérhetőek voltak a fogyasztók számára, a vizsgálat kiterjed a fenti áruval kapcsolatos teljes tájékoztatási gyakorlatra, amely magában foglalja valamennyi, a fogyasztókhoz eljuttatott kommunikációs anyagot.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a terméket a fent megjelölt időszakon kívül is értékesíthette, a vizsgálatot érintett időtartam 2008. szeptember 1-jétől az ügyindítás napjáig terjed. (Vj-45/2009., Vj-45-2/2009.)

II. Az eljárás alá vont

2. A bauMax Magyarország Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapvetően kiskereskedelmi tevékenységet folytat. Jelenleg 15 barkácsáruházat üzemeltet Magyarországon. Az árukínálatban a lakótérrel, kerttel, építéssel kapcsolatos termékek és szerszámok vannak jelen. A nemzetközi konszern leányvállalataként, túlnyomórészt nemzetközi beszerzés és irányítás alatt működik. A magyarországi központ koordinálja a hazai áruházak működését. (Vj-48-3/2009.) Az eljárás alá vont egyedüli részvényese az osztrák bauMax AG (3403 Klosterneuburg, Aufeldstrasse 17-23.). (Vj-45-3/2009.)
3. Az eljárás alá vont vállalkozás 2008. évi belföldi értékesítésből származó nettó árbevételét a Vj-45-3/2009. számú irat tartalmazza.
4. A Versenytanács a Vj-52/2004. számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a Baumax 2003. és a 2004. évben szórólapjaiban a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsítva tüntette fel az akciós árral elérhető kedvezmény alapjául szolgáló magasabb árakat, és 3 millió forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte, míg a Vj-13/2007. számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a Baumax 2003-2007 során közzétett, az árgaranciát egymondatos szlogennel hirdető tájékoztatásai alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére.

III. A vizsgált magatartás

5. Az eljárás alá vont rendszeresen tart egész országos hálózatára kiterjedően akciókat. Az általában 2-4 hetes akciós időszakokról saját reklámújságjában ad hírt a vásárlóknak. A kiadvány több mint egymillió példányban kerül kiosztásra az áruházak vonzáskörzetében. Az áruházak Budapesten (és Budaörsön), valamint további hét megyében található.
6. A Baumax az épületek hang- és hőszigeteléséhez használatos ELF Gemini üvegyapotot is forgalmazza. A terméket a gyártó 100 mm-es kiserelésben csomagolva szállítja. Az 1 m széles és 9 m hosszú 100 mm vastagságú üvegyapot tekercs hosszában szétválasztható 50 mm-es vastagságú anyagra. Ez utóbbi esetben 9 m² helyett már 18 m²-es felületet lehet befedni a termékkel.
7. Egyes akciókban a Baumax többek között a termék fotója mellett az alábbi tájékoztatást jelentette meg:
 - a) a 2008. szeptember 24. és 2008. október 21. közötti időszakban érvényes reklámújságban (1. oldal) (Vj-45-9/2009/1/0.):

ELF Gemini üvegyapot
100/50 mm

18 m²/tekercs
240,-/m² (Az ár jól kiemelve, a „/m²” lényegesen kisebb betűmérettel.)

b) a 2008. október 8. és 2008. október 21. közötti időszakban érvényes reklámújságban (15. oldal) (Vj-45-9/2009/1/1.):

ELF Gemini üvegyapot
100/50 mm
18 m²/tekercs
240,-/m² (Az ár jól kiemelve, a „/m²” lényegesen kisebb betűmérettel.)

c) a 2008. október 22. és 2008. november 18. közötti időszakban érvényes reklámújságban (1. oldal) (Vj-45-9/2009/1/3.):

ELF Gemini üvegyapot
100/50 mm
18 m²/tekercs
240,-/m² (Az ár jól kiemelve, a „/m²” lényegesen kisebb betűmérettel.)

d) a 2008. november 5. és 2008. november 18. közötti időszakban érvényes reklámújságban (13. oldal) (Vj-45-9/2009/1/2.):

ELF Gemini üvegyapot
100/50 mm
18 m²/tekercs
240,-/m² (Az ár jól kiemelve, a „/m²” lényegesen kisebb betűmérettel.)

e) a 2008. november 18. és 2008. december 31. közötti időszakban érvényes reklámújságban (10. oldal) (Vj-45-9/2009/1/4.):

ELF Gemini üvegyapot
100/50 mm
18 m²/tekercs
250,-/m² (Az ár jól kiemelve, a „/m²” lényegesen kisebb betűmérettel.)

f) a 2008. december 3. és 2008. december 31. közötti időszakban érvényes reklámújságban (11. oldal) (Vj-45-9/2009/3/7.):

üvegyapot
50 mm
18 m²/tekercs
250,-/m² (Az ár jól kiemelve, a „/m²” lényegesen kisebb betűmérettel.)

g) a 2009. január 2. és 2009. január 27. közötti időszakban érvényes reklámújságban (4. oldal) (Vj-45-9/2009/1/6.):

ELF Gemini üvegyapot
100/50 mm
18 m²/tekercs

285,-/m²-től (Az ár jól kiemelve, a „/m²-től” kisebb betűmérettel.)

h) a 2009. január 28. és 2009. február 24. közötti időszakban érvényes reklámújságban (16. oldal) (Vj-45-3/2009/3/2.):

ELF-Gemini üveggyapot
100/50 mm
50 mm (18 m² /tekercs) 295,-/m²
100 mm (9 m² /tekercs) 590,-/m²

295,- /m²-től (Az ár jól kiemelve, a „/m²-től” lényegesen kisebb betűmérettel.)

i) a 2009. február 25. és 2009. március 24. közötti időszakban érvényes reklámújságban (3. oldal) (Vj-45-3/2009/3.):

ELF-Gemini üveggyapot
100/50 mm
50 mm (18 m² /tekercs) 295,-/m²
100 mm (9 m² /tekercs) 590,-/m²

295,- /m²-től (Az ár jól kiemelve, a „/m²-től” lényegesen kisebb betűmérettel.)

j) a 2009. március 11. és 2009. március 24. közötti időszakban érvényes reklámújságban (5. oldal) (Vj-45-3/2009/3/4.):

ELF-Gemini üveggyapot
100/50 mm
50 mm (18 m² /tekercs) 295,-/m²
100 mm (9 m² /tekercs) 590,-/m²

295,- /m²-től (Az ár jól kiemelve, a „/m²-től” lényegesen kisebb betűmérettel.)

8. Az akciós újságok tartalma - így a fent ismertetett tájékoztatások - az eljárás alá vont honlapján is megjelent (Vj-45-3/2009.).

9. A szóban forgó termékről a vásárlók a polccímkéken is kaptak tájékoztatást egyebek mellett az alábbiak szerint:

a) (Pontosan meg nem jelölt időpontra vonatkozóan a Vj-45-3/2009. 9. számú mellékletben csatolt irat szerint:)

ELF-Gemini
100/50
50 mm (18 m² /tekercs) 295,-/m²
100 mm (9 m² /tekercs) 590,-/m²

A kiírt ár az 50 mm-es vastagságra értendő!

TEK = 18,00 m² = 4950,00 / TEK

Tartósan alacsony ár

275 Ft /m² (Az ár jól kiemelve, a „/m²” lényegesen kisebb betűmérettel.)

b) (2008. október 2-i időpontra vonatkozóan a Vj-45-8/2009/3-4. és Vj-45-8/2009/7-8. számú mellékletben csatolt iratok szerint:)

ELF-Gemini

100/50

1 TEK = 18,00 M2

HUF /TEK 4320,00 / TEK

Szenzációs ár

240 Ft /m² (Az ár jól kiemelve, a „/m²” lényegesen kisebb betűmérettel.)

10. A Baumax a szóban forgó termék más kiszerelésű változatát és egyéb (például kőzetgyapot, filc) hő- és hangszigetelő termékeket is forgalmaz. A kőzetgyapot termékkel kapcsolatosan a 2008. szeptember 24. és 2008. október 21. közötti időszakban érvényes reklámújságban (30. oldal) (Vj-45-9/2009/1/0.) megjelent tájékoztatás a termék kétféle vastagságban történő felhasználására külön-külön megadta a csomaggal befedhető felület nagyságát és az így kalkulálható egy négyzetméterre eső egységárát:

50 mm, 7,2 m ² /csomag	495,-/m ²
100 mm, 3,6 m ² /csomag	990,-/m ²

IV. Az eljárás alá vont álláspontja

11. Az eljárás alá vont az eljárás során többször kifejtette álláspontját (Vj-45-3/2009., Vj-45-5/2009., Vj-45-9/2009., Vj-45-16/2009.).
12. A reklámújságban megjelent árat a szállító által belistázásra megküldött adatok alapján tüntette fel.
13. A 2008. szeptember 24. és október 21. között érvényes reklámújságban feltüntetett ár az 50 mm vastagságú termékre vonatkozott, a folyamatos értékesítés során a reklámokban is – a fogyasztói szempontok további figyelembevételével és egyben pótolva a hiányt – tételesen van feltüntetve, hogy a dupla vastagságú szigetelés esetén az egységár is a duplájára nő.
14. Az építő-anyag piacon az elfogadott ármegejelölés minden esetben az 50 mm-re vonatkozik, és szokásosan 50 mm vastagságú szigetelést alkalmaznak. Álláspontja szerint ezt támasztja alá a gyártó weboldalán meghirdetett árlista is. A termék csomagolása 100 mm-es vastagságú és 9 m² hosszú tekercset tartalmaz, amely hosszában szétválasztható 50 mm-es vastagságú és 18 m hosszúságú anyagra. A két fenti kijelentéssel azt kívánta kifejezésre juttatni, hogy az építőiparban az üvegyapot szigetelés a mai gyakorlatban, általában 50 mm vastagságban kerül felhasználásra az építkezések során. Természetesen előfordul ettől eltérő gyakorlat is, melyet a gyártók is figyelembe vesznek, mivel kínálnak azok számára is szigetelőanyagot, akik 50 mm-nél vastagabb szigetelőanyagot kívánnak beépíteni. Tekintettel azonban arra, hogy az építőiparban túlnyomó többségben az 50 mm-es vastagságban kerül beépítésre az üvegyapot szigetelés, a potenciális fogyasztók számára az 50 mm-es vastagságú termék ára releváns, és ezért – az adott termékkörben fellelhető egyéb termékek árával való összehasonlíthatóság érdekében – hirdette korábban a vizsgált terméket akként, hogy a reklámanyagaiban az 50 mm-es vastagságra meghatározott árat tüntette fel. A termék felhasználója dönti el, milyen vastagságban építi be a szigetelést.
15. A polccímkek a nyomtatás ideje és az ár kivételével minden időben azonos adatokat tartalmaznak.

16. Az áruházak azonos módon kommunikálják a termékeket, mivel közös rendszert használnak. Ennek megfelelően a kétféle méretben felhasználható termékek kommunikációja is azonos.
17. Emlékeztetett arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárást megelőzően megváltoztatta gyakorlatát.
18. Álláspontja szerint a jelen eljárásban marasztalás, és különösen bírság kiszabása nem indokolt.

V. Jogi háttér

19. A Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
20. A 2008. szeptember 1. után tanúsított magatartásokra irányadó Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
21. Az Fttv. 2. §-ának a) pontja értelmében fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy, míg a d) pont szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja.
22. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
23. A Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el, és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
24. A Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (Fttv. 6. § és 7. §) vagy agresszív (Fttv. 8. §).
25. Az Fttv. 3. § (4) bekezdése szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
26. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: ... b) az áru lényeges jellemzői, így különösen ... ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai, bb) mennyisége, ... c) az áru ára, illetve az ár megállapításának módja.

27. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).
28. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
29. Az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
30. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tptv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

VI. A versenytanács döntése

31. A versenytanács az eljárás alá vont tájékoztatási gyakorlatát az Fttv. rendelkezései alapján értékelte.
32. A rendelkezésre álló bizonyítékok szerint az eljárás alá vont fogyasztóknak szóló, a 2008. szeptember 24. és 2009. január 27. közötti időszakban a reklámújságokban és az interneten, valamint 2008 októberében a polccímkéken megjelent tájékoztatásai egyebek mellett arról tájékoztattak, hogy az ELF Gemini üveggyapot 100 mm-es és 50 mm-es változatban egy négyzetméter árban kapható és a tekerccsel 18 m² felületet lehet lefedni. (Lásd a fenti 7. pont a)-e) és g) alpontjait, a 8. pontot és 9. pont b) alpontját.)
33. A rendelkezésre álló iratok és eljárás alá vonti nyilatkozatok, valamint a Vj-45/8/2009. számú irat alapján megállapítható, hogy a szóban forgó termék két kiszerezésben használható fel. A termék az 50 mm-es, széthajtott változatban alkalmas 18 m² felületet lefedésére. Eredeti kiszerezésben (széthajthatlanul) csak fele akkora terület lefedésére használható fel a termék. A négyzetméterre jutó ár ennek megfelelően változik.
34. Annak elbírálása során, hogy az adott kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségnek minősül-e,
 - mindenképp azt kell vizsgálni, hogy az adott magatartás szerepel-e a feketelistában. Ha igen, akkor a kereskedelmi gyakorlat minden további vizsgálat nélkül tisztességtelenségnek minősül,
 - ha a feketelistán nem szereplő kereskedelmi gyakorlatról van szó, vizsgálni kell azt, hogy az kimeríti-e a megtévesztés vagy az agresszió a törvényben megadott kritériumait,
 - csak akkor kerül alkalmazásra az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése, ha a tisztességtelenség e tipikus előfordulási eseteibe nem besorolható kereskedelmi gyakorlatról van szó.
35. A versenytanácsnak tehát először azt kellett megítélnie, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. Mellékletének valamely pontja alapján ítélandó-e meg. A versenytanács

- megállapította, hogy az eljárás alá vont vizsgált magatartása nem esik az Fttv. Mellékletében felsorolt kereskedelmi gyakorlatok alá, azok alapján nem értékelhető.
36. A versenytanács az Fttv 6-8. §-aiban foglaltakat és az eljárás alá vont gyakorlatát értékelve megállapította, hogy megtévesztő volt a Baumaxnak a fenti 7. pont a)-e) és g) alpontjaiban, a 8. pontban és 9. pont b) alpontjában ismertetett kereskedelmi gyakorlata. A szóban forgó tájékoztatás a termék felhasználhatósága, egységára vonatkozásában részben valótlan információt tartalmazott, részben valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenített meg, hogy az megtévesztette vagy alkalmas volt arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az ELF Gemini üvegyapot lényeges jellemzői, így különösen az által lefedhető felület nagysága és ára tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készítette, készíthette, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
37. A fogyasztó ugyanis a kapott információ alapján hihette azt, hogy a tekercs 100 mm-es felhasználás esetén is alkalmas 18 m² felületet lefedésére és a négyzetméterre eső egységára ekkor is a Baumax által megadott ár.
38. A versenytanács megjegyzi, hogy a Vj-45-8/2009/21. számú iratban található fogyasztói panasz is azt látszik igazolni, hogy a vizsgált magatartás alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.
39. Amint azt a Vj-45-9/2009/1/1. számú iratban található reklámújságban található tájékoztatás bizonyítja, az eljárás alá vontnak volt lehetősége arra, hogy a tájékoztatást ne félreérthető módon jelentesse meg és élt is ezzel a lehetőséggel. Egy hasonló funkciójú közetgyapot termékkel kapcsolatban megjelent tájékoztatás arról adott hírt, hogy a termék négyzetméterének ára 50 mm-es használatnál 495 forint, 100 mm-es használatnál 990 forint. Ugyanebben a kiadványban a vizsgált termékkel kapcsolatos tájékoztatás nem tette meg ezt a különbségtételt, noha az előbbieket szerint erre nyilván lett volna lehetőség. Ugyanezt igazolják a fenti 7. pont f) és h)-j) alpontjai is.
40. A versenytanács megjegyzi, hogy álláspontja szerint az Fttv. 2. § g) pontja alapján nem lehet kétséges, hogy a Baumax által közreadott tájékoztatások ténylegesen a tájékoztatásokban szereplő konkrét termékek meghatározott áron való vásárlására történt felhívások voltak. A vizsgált és ismertetett tájékoztatások konkrét terméket mutattak be (részben képekkel) és nevesítettek is, valamint az adott konkrét termék árát is tartalmazták, mely alapján lehetővé vált a fogyasztó számára az áru megvétele.
41. Figyelemmel a fentiekre a versenytanács a Tptv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vont (figyelemmel az Fttv. 3. § (2)-(3) bekezdéseire és az Fttv. 6. § (1) bekezdésében – a b) és c) pontokban - foglaltakra) tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, sértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, amikor tájékoztatásaiban félreérthetően azt sugallta, hogy az ELF Gemini üvegyapot 50 mm-es és 100 mm-es változatai egy áron vásárolhatók meg és a 100 mm-es tekercs 18 m² lefedésére alkalmas.
42. A versenytanács nem tartotta indokoltnak bírság kiszabását az eljárás alá vonttal szemben, mert
- a Baumax már a versenyfelügyeleti eljárás megindulását megelőzően megváltoztatta kereskedelmi gyakorlatát oly módon, hogy a fogyasztók felé már mindkét vastagság esetére az egységár külön-külön van feltüntetve,
 - a tájékoztatás megtévesztésre alkalmas voltát esetenként némiképpen enyhíthette az a tény, hogy ugyanabban a reklámkiadványban egy hasonló funkciójú termékkel kapcsolatban a két eltérő esetleges felhasználási módra vonatkozóan jelent meg árinformáció,

- a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók csak azon csoportját károsíthatta meg, vagy érinthette negatívan, akik a terméket 100 mm-es vastagságban használták fel és az általuk várható képest csak fele akkor felületet tudtak befedni, mint amekkorára (18 m²) számítottak.

VII. Egyéb kérdések

43. A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) és (5) bekezdésein alapul, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
44. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában egyebek mellett a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
45. A 2008. szeptember 1. után tanúsított magatartás vonatkozásában - a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a Gazdasági Versenyhivatalnak kellett eljárnia, mert a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas volt, hiszen a terjesztett reklámújságok az ország nagy területén (hat megyét érintően) fejtették ki hatásukat és a tájékoztatás az interneten is megjelent huzamosabb ideig, így a tájékoztatás széles fogyasztói kört ért el.
46. A GVH illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul, mely rendelkezés szerint a GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed.
47. Az eljárás alá vont kérte a tárgyalás mellőzését (Vj-45-16/2009.).
48. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2009. július 15.

1. Melléklet

A gyártó honlapján megjelent tájékoztatás (Vj-45-003/2009. 8. számú melléklet):

vastagság (mm)	nettó ár Ft/m ²	bruttó ár Ft/m ²	szélesség (mm)	hossz (mm)	m ² / csomag	m ² / csomag
Gemini 100/50	370	444	1 200	2x7500	18,00	0,191
Gemini 100/50 rklp	375	450	1 200	2x7500	18,00	0,191
Gemini 120/60	445	534	1 200	2x6500	15,60	0,239
Gemini 150/75	555	666	1 200	2x5500	13,20	0,239
100	740	888	1 200	7 500	9,00	0,191
100 rklp	750	900	1 200	7 500	9,00	0,191
140	1 035	1 242	1 200	5 500	6,60	0,256
160	1 185	1 422	1 200	5 000	6,00	0,266
180	1 330	1 596	1 200	4 500	5,40	0,269
200	1 480	1 776	1 200	4 000	4,80	0,266

rklp=raklapos csomagolás, 18 tekercs/raklap. Sértetlen raklapok visszavételi nettó ára 500,-Ft/db, (bruttó 600 Ft/db)

2. Melléklet

A termék gyári csomagolásán az alábbi adatok vannak feltüntetve (Vj-45-3/2009.):

- hosszúság: I: 7.5/15m
- szélesség: b: 1200 mm
- felület: A: 9/18 m²
- n: ½

(Megjegyzés: az utolsó adat a termék felezhetőségére utal.)