



GAZDASÁGI VERSENYHIVATAL

FOGYASZTÓVÉDELMI IRODA

Ügyszám: Vj/53/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal a StemXCell Kft., a Crystal Institute Kft., a Falvinárium Első Magyar Flavonoid és Antioxidáns Termék Forgalmazó Zrt. és a Dunai és Társa Bt. eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására nézve nincs halasztó hatálya.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal a StemXCell Kft., a Crystal Institute Kft., a Falvinárium Első Magyar Flavonoid és Antioxidáns Termék Forgalmazó Zrt. és a Dunai és Társa Bt. eljárás alá vont vállalkozások ellen 2009. április 22-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a Rezvetratol (kapszula, forta kapszula), Mézpor (kapszula), Medicannabis (olaj, krém, kapszula), Olimpiq Stemxcell (kapszula, Olimpiq Stemxcell 75% kapszula), Flavin (Flavin 7 gyümölcslé kivonat, rostok, Flavin + kapszula, Flavin 7 Prémium termékek, Flavin 7 Jubileum termékek, Napkristály Flavin kapszula, Cardio Flavin 7+ kapszula, Cyto Flavin kapszula, Flavin 77 termékek, Flavin 3 kapszula, Flavin 5 kapszula, Flavin Dent gyümölcslékivonat szájbítló és szájspray) termékcsaládok címkéin, illetve az országos terjesztésű WellnExpress 2008 egészségkatalógusban, valamint a nevezett termékek interneten - www.flavin7.com, www.vitacrystal.gportal.hu, www.ossejtfokozo.hu - nyújtott tájékoztatásával a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

Az eljárás során az eljárással érintett vállalkozásokat a GVH a Vj-53-002/2009., Vj-53-003/2009., Vj-53-004/2009., Vj-53-005/2009., Vj-53-006/2009. számon iktatott és 2009. május 4. napján kelt végzésekben adatszolgáltatásra kötelezte. A tértivevények tanúsága szerint az eljárás alá vontak az eljárás megindításáról szóló és az adatszolgáltatási kötelezettséget előíró végzéseket kézhez vették.

Az eljárás alá vontak az adatszolgáltatási kötelezettségüknek az előírt határidőben nem tettek eleget. A Gazdasági Versenyhivatalhoz érkezett dr. T. D. ügyvédtől egy megkeresés, miszerint kéri az adatszolgáltatásra nyitva álló határidő kitolását 2 héttel az eljárás alá vontak nevében, azonban képviseleti jogosultságát a mai napig nem igazolta a szükséges

meghatalmazásokkal, és az eljárás alá vontak által kérelmezett új határidőben sem érkezett be érdemi adat.

A vizsgáló az adatszolgáltatási kötelezettség nem teljesítése miatt az alábbi bírságokat szabta ki:

1. A Vj-53-009/2009. számon kelt végzésben az előírt adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása miatt a Dunai és Társa Bt.-vel szemben 140.000 Ft, azaz száznegyvenezer forint eljárási bírság került kiszabásra.
2. A Vj-53-010/2009. számon kelt végzésben az előírt adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása miatt a Flavinárium Első Magyar Flavonoid és Antioxidáns Termék Forgalmazó Zrt.-vel szemben 6.650.000 Ft, azaz hatmillió-hatszázötvenezer forint eljárási bírság került kiszabásra.
3. A Vj-53-011/2009. számon kelt végzésben az előírt adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása miatt a Crystal Institute Kft.-vel szemben 5.350.000 Ft, azaz ötmillió-háromszázötvenezer forint eljárási bírság került kiszabásra.
4. A Vj-53-012/2009. számon kelt végzésben az előírt adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása miatt a Stemxcell Kft.-vel szemben 830.000 Ft, azaz nyolcszázharmincezer forint eljárási bírság került kiszabásra.

Az eljárási bírságok kiszabását követően a Dunai és Társa Bt. Vj-53-013/2009. számon és Vj-53-015/2009. számon iktatott beadványában benyújtásra került a cég 2008. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolója. A beadványban az eljárás alá vont előadta, hogy a vállalkozás csak a termék forgalmazójának minősül, ezért a termék előállításának folyamatát (ide értve a gyártást, csomagolást, fejlesztést) nem ismeri, arról nyilatkozni nem tud. A forgalmazás MLM rendszer keretében, annak szabályai szerint történik.

Tekintettel arra, hogy a kiszabott eljárási bírságok a Flavinárium Zrt., a Crystal Institute Kft. és a Stemxcell Kft. részéről nem kerültek megfizetésre, a vizsgáló a Vj-53-016/2009., Vj-53-017/2009., Vj-53-018/2009. számon iktatott végzésekben elrendelte a kiszabott eljárási bírságok végrehajtását. A bírságok adók módjára történő behajtása érdekében megkeresésre került az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága Végrehajtási Főosztálya (Vj-53-024/2009. számon elfekvő közigazgatási irat), illetve az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága Végrehajtási Főosztály (Vj-53-022/2009. és Vj-53-023/2009. számon iktatott irat).

A Stemxcell Kft. nevében Sz. Z. végelszámoló nyilatkozott Vj-53-025/2009. számon iktatott beadványában, mely szerint az eljárással érintett termékek közül a nevezett vállalkozás az Olimpiq Stemxcell 75% elnevezésű készítménnyel kapcsolatban kizárólag forgalmazói tevékenységet végez, klinikai tesztek, a korábbi kereskedelmi kommunikáció szövegei jelenleg nem állnak rendelkezésre.

A Flavinárium Zrt. és a Crystal Institute Kft. vonatkozásában ismételt eljárási bírság került kiszabásra, mivel a kötelezettek adatszolgáltatási kötelezettségüknek nem tettek eleget, így a Tptv. 61. §-ának (1) bekezdés rendelkezései szerint megállapítható, hogy mulasztásuk a valós tényállás feltárásának megghiúsulását eredményező magatartásnak minősül. A vizsgáló az eljárási bírság kiszabásánál az alábbi szempontokat vette figyelembe:

- Az eljárási bírság Tptv. 61. §-ának (3) bekezdése szerinti legmagasabb összege az eljárás alá vont vállalkozás esetében a rendelkezésre álló 2007. évi éves beszámolók alapján állapítható meg.
- A fent ismertetettek alapján megállapítható, hogy a GVH az adatszolgáltatásra kötelezés során, illetve az adatszolgáltatás sikeres teljesítése érdekében a Ket. 1.§-

ának (2) bekezdésében rögzített azon eljárási alapelvnek megfelelően járt el, mely szerint a közigazgatási hatóság hatásköre gyakorlása során az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni.

- A kötelezett a bejelentett székhelyén a végzéseket nem vette át, a tértivevények tanúsága szerint a székhelyről „elköltözött”, és utánküldési címre – egy postafiók címre - küldette leveleit, a székhelyváltás tényéről a kötelezett nem tájékoztatta a GVH-t, és az a cégbírószági adatokban sem került megjelenítésre.
- A GVH a kért a dokumentumokat, illetve nyilatkozatokat más forrásból nem tudja beszerezni.
- A kért adatok hiányában az eljárás érdemi lezárása nem lehetséges.

Az ismételt eljárási bírságok ellenére a két érintett vállalkozástól semmilyen adatszolgáltatás nem érkezett a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága Végrehajtási Osztály arról tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt a Vj-53-032/2009. számon iktatott beadványban, hogy a Stemxcell Kft. felszámolási eljárását a Heves Megyei Bíróság 3.Fpk.10-10-000062/6. számú végzése alapján 2010. február 26-i időponttal elrendelte.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Pest Megyei Adóigazgatósága értesítése szerint a Flavinárium Zrt.-vel szemben foganatosított végrehajtási cselekmények nem vezettek eredményre, a Hivatal az érintett vállalkozás felszámolási eljárását kezdeményezte.

A rendelkezésre álló hatályos cégiratokból megállapítható, hogy a Crystal Institute Kft. 2009. december 2. napján felszámolási eljárás alá került.

II.

Az Fttv. 19. §-ának c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tptv. 44. §-a szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tptv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti akkor, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

III.

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Tptv. 71/A. §-a alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény figyelembe véve, hogy az eljárás alá vont vállalkozások közül a Dunai és Társa Bt. érdemi adatszolgáltatást nem tudott nyújtani. A Stemxcell Kft. nevében a végelszámoló szolgáltatott adatokat, melyek alapján azonban a jogsértés nem ítélt meg. A cég ugyan nem került végelszámolásra, de jelenleg is felszámolás alatt áll. Az eljárásban érintett Crystal Institute Kft. és Flavinárium Zrt. a hatályos cégiratok alapján

szintén felszámolás alatt állnak. A kiszabott eljárési bírságok ellenére adatszolgáltatási kötelezettségüknek nem tettek eleget.

Jelen eljárásban a GVH a kért iratokat, adatokat máshonnan beszerezni nem tudja. A kért adatok hiányában az eljárással érintett kereskedelmi kommunikációk nem ítélték meg.

A kifejtettek alapján megállapítható, hogy az eljárás folytatásától sem várható eredmény, ezért a GVH az eljárást a Tpvt. 71/A. §-ában foglaltakra tekintettel megszünteti.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Tpvt. 71/A. §-án alapul.

IV.

A jogorvoslati kérelem előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint jogorvoslati kérelmet – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására halasztó hatálya nincs.

A Tpvt. 82. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Ha a jogorvoslati kérelem elkésett vagy azt nem az arra jogosult terjesztette elő, az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása során a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja, megsemmisíti, illetve a megsemmisítéssel egyidejűleg a vizsgálót új eljárásra utasítja.

A vizsgálónak a Tpvt. 71/A. § szerinti végzése elleni jogorvoslati kérelem esetében az eljáró versenytanács jogorvoslati kérelmet elbíráló végzése ellen további jogorvoslatnak is helye van. Az eljáró versenytanács végzése elleni jogorvoslati kérelmet a Tpvt. 82. §-ának (3) bekezdése szerint a Fővárosi Bíróság a közigazgatási hatósági eljárásban hozott végzés elleni bírósági felülvizsgálatra vonatkozó szabályok szerint bírálja el.

Budapest, 2011. szeptember 20.