



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Ügyszám: Vj/062-072/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. Varga-Puskás Péter ügyvéd (Varga-Puskás Ügyvédi iroda) által képviselt **Hippocampus-BRT Elektromágneses Biokommunikációs Kft** (Budapest), **Eni-Med Magyarország Bioinformatikai Kft** (Budapest), és **Európai Utazásinformációs Központ Szolgáltató Bt.** (Budapest) ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat és megtévesztő reklám miatt indított eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

határozatot.

A Versenytanács megállapítja, hogy

- a Hippocampus-BRT Elektromágneses Biokommunikációs Kft., az Eni-Med Magyarország Bioinformatikai Kft. és az Európai Utazásinformációs Központ Szolgáltató Bt. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott a Mobil Cell-Com, a Lenyo, a BioXLine és a L.I.F.E. System készülékekkel végzett kezelések kapcsán 2008. szeptember 1. és 2009. június 30. között adott egyes tájékoztatások tekintetében, és
- az Európai Utazásinformációs Központ Szolgáltató Bt. a Biolabor kezelések kapcsán adott egyes tájékoztatásokban üzletfeleit megtévesztette.

A Versenytanács a Hippocampus-BRT Elektromágneses Biokommunikációs Kft.-t 5.000.000. Ft (Ötmillió), az Eni-Med Magyarország Bioinformatikai Kft.-t 2.000.000 Ft (Kettőmillió) és az Európai Utazásinformációs Központ Szolgáltató Bt.-t 500.000 Ft (Ötszázezer) bírság megfizetésére kötelezi, amely összegeket eljárás alá vontak a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kötelesek befizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számla javára.

Jelen határozattal szemben 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresetnek van helye.

Indokolás

I.

Az eljárás előzményei és megindítása

1. 2008. április 4-én Vj-58/2008. számon indult versenyfelügyeleti eljárás a Hippocampus-BRT Elektromágneses Biokommunikációs Kft., az Eni-Med Magyarország Bioinformatikai Kft., valamint az Europa Utazásinformációs Központ Szolgáltató Bt. ellen, mivel a társaságok 2006 és 2008 között a Mobil Cell-Com, a Lenyo és a BioXline Fractal készülékeknek betegséget diagnosztizáló és kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatást tulajdonítottak (a továbbiakban: első eljárás). A három vállalkozás állításait fogyasztói nyilatkozatok, aktív sportolók és betegek szubjektív tapasztalatainak közzétételével igyekezett alátámasztani, ám ezek a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) véleménye szerint nem helyettesíthetik a tudományosan megfelelően alátámasztott vizsgálatok eredményeit. Két esetben vizsgálatok is történtek, ám a kizárólag gyulladáscsökkentő izületi megbetegedések kezelésének hatását vizsgáló kísérletben mindössze 44 fő vett részt, míg a biorezonancia daganatokra gyakorolt hatását nem embereken vizsgálták. Mindezek alapján a GVH megállapította, hogy az eljárás alá vontak tájékoztatásai alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére. A GVH a három társaságra egy-egy millió forint bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak kifejezték azon szándékukat, hogy tájékoztatási gyakorlatukat a Versenytanács döntésének megfelelően módosítják. Súlyosító körülménynek bizonyult viszont, hogy a cégek hosszú időn át rendkívül sok fogyasztóhoz juttatták el hirdetéseiket, akik helyzetükből adódóan sérülékeny fogyasztóknak tekinthetők. A bírság mellett a Versenytanács a jogsértő magatartás további folytatását a határozatában megtiltotta, és egyúttal kötelezte a cégeket arra, hogy az általuk üzemeltetett vagy használt internetes honlap nyitó oldalán, amelyen bármilyen tájékoztatást tesznek közzé az érintett készülékekkel kapcsolatban, jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül, fél éven át ismertessék a Versenytanács határozatának rendelkező részét.¹ Az eljárás alá vontak a határozat ellen jogorvoslati kérelmet nem nyújtottak be, ezért az 2008. november 13-án jogerőre emelkedett.
2. A kötelezettségek teljesítését utóvizsgálatban² ellenőrizte a GVH, amely során a vizsgáló azt állapította meg, hogy a vállalkozások a kötelezettségeiknek csak részben tettek eleget, ezért az utóvizsgálatban észlelte szerint a GVH újabb versenyfelügyeleti eljárást indított a Hippocampus-BRT Elektromágneses Biokommunikációs Kft. (a továbbiakban: Hippocampus), az Eni-Med Magyarország Bioinformatikai Kft. (a továbbiakban: Eni-Med) és az Europa-Utazásinformációs Központ Bt. (a továbbiakban: Europa UK) ellen³.
3. Az utóvizsgálat során fény derült arra, hogy a vizsgálat alá vont vállalkozások az általuk gyártott illetve forgalmazott, orvostechikai eszközök nem minősülő készülékeknek⁴ továbbra is betegségeket megelőző, kezelő, betegség tüneteinek enyhítésére szolgáló hatásokat tulajdonítanak (pl. „Méregtelenítés...”, „Ez a legkorszerűbb, az emésztőrendszeri betegségek esetén is rendkívül hatékony segítség”,

¹ Vj-58/2008/30. sz. határozat

² Vj-58/2008/35. számú végzéssel 2009. május 7-én indított eljárás

³ Vj-62/2009.

⁴ A jelen eljárásban vizsgált tájékoztatások orvostechikai eszközök nem minősülő termékekre vonatkoztak, egyedül a L.I.F.E. System tekinthető orvostechikai eszköznek.

„Mindkét módszer képes másodperceken belül aktiválni egy élőlényben létfontosságú gyógyulási folyamatokat”, stb.). A tájékoztatásokat sajtóban (Bio info és életmód magazinban), az Interneten (pl. www.hippocampus-brt.com, www.hippocampusinstitute.net, www.eni-med.hu, www.biolabor.hu, www.biolabor.org.hu), szórólapokon, franchise partnereknek szóló tájékoztató kiadványokon tették közzé.

4. Mivel a GVH úgy ítélte meg, hogy a kifogásolt magatartás valószínűsíthetően megvalósította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény mellékletének 17. pontjában foglaltakat és ezzel az eljárás alá vont társaságok megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését, illetve a törvény 6. §-ában ütköző magatartás tanúsítása által a 3. § (3) bekezdése által tilalmazott jogsértést valósítottak meg, ezért a GVH megindította jelen eljárást.
5. A vizsgálat kiterjedt az Europa UK franchise partnereknek szóló, hasonló tartalmú tájékoztatásaira is. Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Orvostechnikai Igazgatósága (EEKH-OTI) honlapjának megfogalmazása szerint előfordulhat, hogy a gyártó az eszközt orvostechnikai eszköznek tartja. Ilyenkor nem jogosult az eszközt orvostechnikai eszköznek nevezni, annak nem tulajdoníthat olyan hatást, amely alapján orvostechnikai eszköznek tekinthető.⁵ Az eljárás alá vont vállalkozások nem állítják a Mobil Cell-Com⁶, Lenyo, BioXline Fractal készülékeikről, hogy azok orvostechnikai eszközök, viszont kereskedelmi kommunikációjukban gyógyhatásokat és egészséghatásokat is tulajdonítanak e készülékeknek.
6. A GVH későbbiek során azt észlelte, hogy a fentebb ismertetett, vizsgált magatartásoknak valószínűsíthetően a Bioinformatika Szolgáltató Bt. és a Bogács Panzió Kft. is részese volt, mivel valószínűsíthetően szerepük volt a Biolaborokban végzett kezelések népszerűsítésében és értékesítésében, tekintettel arra, hogy saját honlapjukon⁷ tájékoztatást adtak a kezelések betegséget megelőző, kezelő hatásáról. A GVH 2009. július 8-án a vizsgálatot kiterjesztette a Biolabor rendszerről, annak keretében végzett kezelésekről, nyújtott terápiákról adott tájékoztatásokra és a kiterjesztett eljárásba ügyfélként bevonta a Bioinformatika Szolgáltató Bt. és a Bogács Panzió Kft. vállalkozásokat.⁸
7. A GVH a későbbiek során észlelte, hogy az Europa UK a franchise partnereknek szóló – a Biolabor kezelések hatásosságáról adott – megalapozatlan tájékoztatásokkal valószínűsíthetően megsértette a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Grt.) 12. §-ának (2) bekezdését is ezért 2009. szeptember 1-jén az eljárást kiterjesztette a Grt-re.⁹
8. A GVH továbbá észlelte, hogy az eljárás alá vontak a vizsgálat megindítását követően is folytatták azt a gyakorlatot, hogy az érintett készülékeknek, illetve a Biolabor kezeléseknél betegségmegelőző, illetve gyógyító hatást tulajdonítanak, ezért az ügyindító végzésben megjelöltekhez képest a vizsgált időszakot a GVH 2009. június 30-ig kiterjesztette.¹⁰

⁵ http://www.eekh.hu/index.php?option=com_content&task=view&id=26&Itemid=26

⁶ Új elnevezése Lenyo Cell-com (2011. 07. 28-i beadvány melléklet)

⁷ <http://www.hajdustart.hu/biolabor/home.htm> és <http://biolabor.villabridge.hu/>

⁸ Vj-62/2009/14. sz. irat

⁹ Vj-62/2009/25. sz. irat

¹⁰ Vj-62/2009/43 sz. irat

9. Az eljárás során még két kiterjesztő végzés született.
- a) GVH a későbbiek során azt is észlelte, hogy a vizsgálattal érintett készülékekről és a Biolabor rendszerről közzé tett tájékoztatások, azok lényeges jellemzői, így különösen az egészségre gyakorolt hatásuk, valamint tesztelésük, ellenőrzöttségük vagy annak eredménye tekintetében valótlan információt tartalmaznak, illetve valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenítenek meg, hogy az megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a törvényben felsorolt egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg. A vizsgálók ezért az eljárást kiterjesztették – a vizsgálati időszakot 2009 június 30. napjáig kiterjesztő végzés keretében – az Fttv. 6. § (1) bekezdésének bj) és bk) pontjai szerinti jogsértés vizsgálatára is.¹¹
 - b) A 7. pontban írt magatartásnak a Tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv) alapján történő elbírálása érdekében a vizsgálók kiterjesztették az eljárást a magatartásoknak a Tpv. 8. §-a szerinti megítélésére is.
10. A Versenytanács előzetes álláspontjában foglaltakra a Hippocampus, az Eni-Med és az Europa UK számos beadványt terjesztett elő, és az ügyben tartott két tárgyaláson is kifejtette álláspontját.
11. A Bogács Panzió és a Bioinformatika Bt. – a BioLabor egységes franchise rendszer tagjaként – az eljárásban érintett Mobil Cell-Com készülékkel végzett kezelések végzője. A franchise-partnerek által a fogyasztóknak nyújtott – a verseny érdemi befolyásolására nem alkalmas – kommunikáció megítélésére nem terjed ki a GVH hatásköre, ezért a Bogács Panzióval és a Bioinformatika Bt.-vel szemben az eljárást a Versenytanács külön végzéssel megszüntette és elrendelte az iratok áttételét a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz (Vj-62-048/2009).

II.

Az eljárás alá vontak

Hippocampus-BRT Elektromágneses Biokommunikációs Kft.

12. A Hippocampus többségi tulajdonosa Lednyiczky Gábor, Schneider Katalin ügyvezető testvére. A társaság 2001. június 13-án került bejegyzésre két alapító taggal, 3.750.000 forint törzstőkével. Fő tevékenysége a 73.10'03 TEÁOR szám szerinti műszaki kutatás, fejlesztés. További tevékenységi körébe tartoznak többek között az alábbi tevékenységek: orvosi műszer gyártása, gyógyszer, gyógyászati termék nagykereskedelme, gyógyászati termék kiskereskedelme, járóbeteg-ellátás, egyéb humánegészségügyi ellátás, stb. Fő és egyben szinte kizárólagos tevékenységét biorezonancia terápiais eszközök gyártásában és azok franchise alapú értékesítésében jelölte meg. A társaság nyilatkozata szerint a következő termékeket gyártja: Mobil Cell-Com, Lenyo Lux, Lenyo Mobil, BioXline Fractal, Bioprotektor. A társaság végzi a Mobil Cell-Com készülék nemzetközi forgalmazását. 2009. évi nettó árbevétele: 66.558.000 Ft., 2010. évi nettó árbevétele: 130.400.000 Ft. A Hippocampus BRT España S.L. spanyol-magyar közös vállalatban a társaság 40%-os részesedéssel bír.

¹¹ Vj-62/2009/43 sz. irat

Eni-Med Magyarország Bioinformatikai Kft.

13. Az Eni-Med 2002. május 28-án alakult két alapító taggal, 50.000.000 Ft törzstőkével. Fő tevékenysége az 52.32 TEÁOR szám szerinti gyógyászati termék kiskereskedelem. A társaság többségi tulajdonosa Lednyiczky Gábor.

Az Eni-Med egy biorezonancia-terápiás készülékeket forgalmazó gazdasági társaság, amely 2002-es megalakulása óta van jelen a magyar piacon. Komplex szolgáltatást nyújt a biorezonancia kiegészítő kezelések tekintetében. Fő tevékenysége a Hippocampus által gyártott biorezonancia terápiás eszközök közép- és kelet-európai, kizárólagos jogú forgalmazása. E tevékenysége mellett a vállalat egészségmegőrző és terápiás kezeléseket végez, valamint tanfolyamokat szervez, szaktanácsadást nyújt. Ügyfelei főként magán- és állami fenntartású kórházak, természetgyógyászok és orvosok. 2009. évi nettó árbevétele: 56.292.000 Ft., 2010. évi árbevételei adatot – a Versenytanács felhívása ellenére – nem szolgáltatott. 2010. július 20-án kezdeményezték a felszámolását, 2011. január 13-án a felszámolását elrendelő végzés jogerőre emelkedett, a Fővárosi Bíróság 7.Fpk. 01-10006887/18. számú végzésével elrendelte a jogerős felszámolást elrendelő végzés közzétételét.

Europa Utazásinformációs Központ Szolgáltató Bt.

14. Az Europa UK beltagja: Erdőfi-Szabó Attila. A társaság egyetlen kültagja Erdőfi-Szabó édesanyja: Szabó Béláné (sz. Uzsoki Mária).

Az Europa UK 2000. augusztusában alakult, fő tevékenysége a 74.40 TEÁOR szám szerinti hirdetés, de a cégkivonata szerint ötvenféle tevékenység került bejegyzésre. Az Europa UK rendelkezik a Biolabor egységesített rendszerrel, amelyhez megvásárolja a Hippocampus által gyártott készülékeket, amelyeket aztán a franchise partnereknek továbbad.

A társaságnak önálló BioLabor központja van Münchenben, Nagyváradon, a Hippocampus Intézet¹² képviselőivel pedig jelen van Észak- és Dél Amerikában, Ázsiában, Indiában, Nyugat- és Kelet Európában.

2009. évi nettó árbevétele: 8.447.000 Ft., 2010. évi nettó árbevétele: 18.227.000 Ft.¹³

A résztvevők 2008. évi releváns árbevétele

15. Az eljárás alá vontaknak az eljárás tárgyává tett magatartásból származó 2008. évi releváns árbevétele az előzetes álláspont üzleti titkot tartalmazó 2. sz. mellékletében található.

A résztvevők egymáshoz való viszonya

A Hippocampus és az Eni-Med kapcsolata

16. Az eljárás alá vont cégek közül a Hippocampus és az Eni-Med tevékenységét nagymértékben összehangolva működik. E cégeknek azonos az ügyvezetője, a jogi

¹² A Hippocampus Intézet nem szerepel eljárás alá vontként, de tevékenysége sok szempontból kötődik a jelen versenyfelügyeleti eljárással érintett vállalkozások tevékenységéhez. Az alapítványként működő intézet formálisan és jogilag nem azonos az eljárás alá vont Hippocampus-BRT Kft.-vel, de az összefüggést az eljárás alá vontak sem titkolják.

¹³ Vj-62-068/2009.

képviselője, azonos volt a székhelye, üzleti kommunikációjuk gyakorlatilag megegyezik, nevük a Bio Info magazin reklámokban és PR cikkekben együtt kerül említésre. Mindkét cég többségi tulajdonosa Lednyiczky Gábor, aki egyben Hippocampus Intézet alapítója és igazgatója. A Hippocampus és a Bio-Com Kft. (a Bio Info magazin kiadója) között született „Média együttműködési szerződés” ezt megerősíti, ugyanis a Hippocampus az „Eni-Med Kft. szakértőinek bevonásával” jelentet meg reklámokat és PR cikkeket a magazinban.¹⁴

Az eljárásban érintett készülékek¹⁵ gyártója a Hippocampus, míg kizárólagos forgalmazója az Eni-Med.¹⁶

Az Eni-Med és az Europa UK viszonya

17. Az Eni-Med és az Europa UK között 2005. augusztus 1-én létrejött együttműködési megállapodás szerint az Europa UK jutalék ellenében vállalja, hogy legjobb tudása és képessége szerint vesz részt az Eni-Med termékeinek értékesítésében, és vállalja, hogy a termékeket saját reklámfelületein népszerűsíti.¹⁷

Az Europa UK és a franchise partnereinek (Bogács Panzió, Bioinformatika Bt., stb.) viszonya

18. Az Europa UK (mint szállító) és a franchise partner (mint megrendelő) viszonyát szerződés rögzíti. Az Europa UK-t az elektro-biostimulációs terápia végzése után kúránként jogdíj alapú royalty (forgalom alapú jutalék) illeti meg, amely a BioLabor központ számára fizetendő,¹⁸ mely ezen összegekből további központi fejlesztéseket, kutatásokat és piaci elemzéseket, valamint központi reklámot támogat. A kúra díját 15.000-35.000 Ft-ban határozzák meg.¹⁹ 2008-ban a rendszerértékesítésből 26.100.000 Ft, míg havi royalty szolgáltatásból 5.400.000 Ft bevétele származott a vállalkozásnak.²⁰ A BioLabor kialakítási költsége, a szolgáltatás kialakításának összege 3.450.000 Ft.²¹

Személyi együttműködésre mutató tény, hogy a Lednyiczky Gábor vezette Hippocampus Intézet munkatársa az Europa UK-t vezető Erdőfi-Szabó Attila.²²

III.

A biorezonancia és a készülékek

III. 1. A biorezonancia

19. A biorezonancia az alternatív gyógyászatban használt diagnosztikai és terápiás módszer. Hívei szerint az emberi szervezet és az abban lévő kórokozók rezgéseit méri elektromos vagy elektromágneses úton, és abból következtet a betegségekre,

¹⁴ Vj-62/2009/29/11. sz. irat.

¹⁵ A L.I.F.E. System készülék kivételével

¹⁶ Vj-62/2009/31. sz. irat

¹⁷ Vj-62/2009/31/2. sz. irat

¹⁸ A royalty fizetés kezdete a készülék átadását követő negyedik hónaptól indul. Amennyiben a Megrendelő alacsony bevételű, illetve terápiákat nem üzleti céllal végzi, szolgáltatásokhoz hozzáadott értéként kapcsolja vagy jelentős karitatív arányt ér el, úgy a negyedik hónaptól, a legkevesebb royalty díjjal kell számoljon.

¹⁹ Vj-62/017/2009/7.sz. melléklet 33. oldal

²⁰ Vj-62-008/2009/ 8/A/7.

²¹ Vj-62/017/2009/7.sz. melléklet 34. oldal

²² PR cikkeknel gyakran „Erdőfi-Szabó Attila, fejlesztő, tulajdonos, BioLabor® cégcsoport igazgató, Hippocampus Intézet” aláírást használja, pl.: <http://biolaborcsepel.hu/>

amelyeket a hasznos rezgések felerősítésével és a károsak kioltásával gyógyítani igyekeznek.

20. Biorezonanciás kezeléseket több mint ötven, biorezonanciás készülékeket 24 társaság hirdetett a vizsgált időszakban a világhálón.²³ Ezek a társaságok leggyakrabban az Interneten, illetve ingyenes életmódmagazinokban tettek közzé kommunikációkat.

III. 2. A vizsgált termékek és szolgáltatások gyártása, forgalmazása, besorolása

21. A Hippocampus 2001. óta gyártja a Mobil Cell-Com (MCC), és a Lenyo készülékeket, valamint 2006. óta a BioXline Fractal készüléket, amelyek a gyártói nyilatkozat alapján wellness besorolású készülékek.²⁴
22. A L.I.F.E. System készülék Németországból származik, ahol orvostechnikai eszközként jegyezte be a gyártó (Biregs GmbH & Co. KG, 61440 Oberursel/Ts., Németország).²⁵
23. Az Eni-Med nyilatkozata szerint 2007. július 27-e óta forgalmazza az eljárással érintett készülékeket.²⁶
24. Az Europa UK 2005. év óta folyamatosan értékesíti a Biolabor rendszert közérzetjavító szolgáltatásként.²⁷

III. 3. Az orvostechnikai eszközökről szóló 16/2006. (III. 27.) EüM rendelet²⁸

25. A rendelet hatálya — kivéve az in vitro diagnosztikai eszközöket, a humán vér és vércélszövetek illetve humán eredetű szövetet vagy sejteket tartalmazó eszközöket — a Magyarországon forgalmazott, illetve alkalmazott orvostechnikai eszközökre és tartozékaira terjed ki.

A rendelet 2. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében orvostechnikai eszköz minden olyan akár önállóan, akár más termékkel együttesen használt készülék, berendezés, anyag vagy más termék – ideértve a megfelelő működéshez szükséges szoftvert, valamint a rendelésre készült eszközt, továbbá a klinikai vizsgálatra szánt eszközt is –, amely a gyártó meghatározása szerint emberen történő alkalmazásra szolgál

- aa) betegség megelőzése, diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése vagy a betegség tüneteinek enyhítése,
- ab) sérülés vagy fogyatékoság diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése, tüneteinek enyhítése vagy kompenzálása,
- ac) az anatómiai felépítés vagy valamely fiziológiai folyamat vizsgálata, helyettesítése, illetve pótlása vagy módosítása,

²³ Forrás: www.biorezonancia.lap.hu

²⁴ Vj-62/2009/29. sz. irat

²⁵ Vj-62/2009/31/8/1. sz. dok.

²⁶ Vj-62/2009/31. sz. irat

²⁷ Vj-62/2009/8A. sz. irat

²⁸ A vizsgált időszakban hatályos rendeletet a 4/2009 (III. 17.) EüM rendelet 2010. március 21. napjától hatályon kívül helyezte, de ez nem befolyásolja a korábbi rendelet jelen ügyben való alkalmazhatóságát. Az orvostechnikai eszköz meghatározása nem változott.

- ad) fogamzásszabályozás céljából, és amely rendeltetésszerű hatását az emberi szervezetben vagy szervezetre elsősorban nem farmakológiai, immunológiai vagy metabolikus módon fejti ki, de működése ilyen módon elősegíthető.

Az orvostechnikai eszközökre vonatkozó követelményeket a rendelet 3. és 4. §-a rögzíti.

Az 5. § kötelezővé teszi az orvostechnikai eszközök osztályba sorolását és a 6. § osztályonként eltérően, de valamennyi osztályra kötelezővé teszi a megfelelőségértékelési eljárás lefolytatását. Bizonyos orvostechnikai eszközökre bejelentési kötelezettség is vonatkozik, melyet a rendelet 10. §-a részletez.

A 4. § (2) bekezdése szerint a honosított harmonizált szabvány követelményeinek megfelelő eszközt úgy kell tekinteni, hogy az megfelel az e rendeletben meghatározott alapvető követelmények azon részének, amelyre az adott szabvány vonatkozik.

IV.

Az eljárás alá vontak jelen eljárás keretében vizsgált tájékoztatásai

26. Jelen eljárás tárgyát biorezonanciás elven működő készülékek és biorezonancia alapú szolgáltatásokra épülő franchise rendszer kommunikációjának vizsgálata képezi. A versenyfelügyeleti eljárás sarokköve annak vizsgálata, hogy megalapozottak-e a vállalkozások által a készülékek és a kezelések hatásairól kommunikált állítások.
27. A vizsgált vállalkozások a Mobil Cell-Com, Lenyo, BioXline Fractal, és L.I.F.E. System készülékeknek, illetve a készülékekkel végzett kezeléseknél betegségeket megelőző, -kezelő, betegség tüneteinek enyhítésére szolgáló egészséghelyreállító hatásokat tulajdonítottak, valamint a készülékkel, ill. a készülékkel végzett (Biolabor) kezelésekkal kapcsolatosan egészségre ható állításokat tettek. A magatartás ún. életmód magazinban (Bio Info magazin), a társaságok honlapjain, szórólapokon, franchise partnereknek szóló tájékoztató kiadványokon valósult meg.
28. A jelen eljárás keretében vizsgált tájékoztatások részben a nyomtatott sajtóban jelentek meg, részben az eljárás alá vontak honlapjain, részben szórólapokon, továbbá a potenciális franchise partnereknek szóló tájékoztatásokban, ismertetőikben.
29. A vizsgált tájékoztatásokat az 1. sz. melléklet tartalmazza. Az eljárás alá vontak jelen eljárás keretében vizsgált tájékoztatásainak költségei az előzetes álláspont 3. számú mellékletben kerültek bemutatásra.

V.

Az eljárás alá vontak álláspontja

V. 1. Az eljárás alá vontak nyilatkozatai

Eni-Med, Hippocampus és Europa UK közös álláspontja

30. A három eljárás alá vontak a vizsgálati szakban kifejtett közös álláspontja²⁹ szerint az eljárás megindítása nem megalapozott, ugyanis véleményük szerint a cégek mindenben eleget tettek a Vj-58/2008 számon lefolytatott eljárásban megjelölteknek, a társaságok mindenben együttműködők voltak és bizonyították jóhiszemű hozzáállásukat.

²⁹ Vj-62/2009/7. sz. irat

Semmilyen új tény vagy állítás nem került bele reklámanyagukba, illetve megítélésük szerint amennyiben bármi olyan állítás lett volna a tájékoztatókban – melyeket egyebekben a GVH határozatra tekintettel annak kihirdetésének napján visszahívtak –, amely alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, az tárgya lett volna a megelőző eljárásnak.

Egyik társaság sem kívánja vagy kívánta megtéveszteni a fogyasztókat és mindent megtettek annak érdekében, hogy a GVH határozatának eleget tegyenek. Tekintettel arra, hogy a GVH határozatának megfelelően a társaságok honlapján közzétételre került a korábbi határozat rendelkező része, véleményük szerint minden fogyasztó megfelelő tájékoztatást kapott a forgalmazott illetve gyártott termékekkel kapcsolatban.

31. A versenytanács előzetes álláspontjára tett közös álláspontjában ³⁰ a három eljárás alá vont

- a) Kifogásolta, hogy a biorezonancia szerepének bemutatása során az előzetes álláspont internetes forrásanyagokat is felhasznált.
- b) Állította, hogy az orvos - gyógyítói szabadságának részeként – jogosult az életminőség javító (wellness) eljárásokat alkalmazni, ilyen készülékeket akkor is használhat, ha azok engedéllyel rendelkeznek (nem kell, hogy megfeleljenek az orvostechnikai eszközökre vonatkozó szabályoknak). Az Országos Kórház- és Orvostechnikai Intézet szerint sem igényeltek a jelen eljárással érintett készülékek külön vizsgálatot, azok jogszerűen forgalomba hozhatók.
- c) Emlékeztetett arra, hogy a termékekre vonatkozó tájékoztatók törzsrészében és külön figyelemfelhívó mezőkben az elsődleges wellness-használat kap hangsúlyt.
- d) Kifogásolta, hogy a Versenytanács előzetes álláspontja – iratellenesen – tényként deklarálja, hogy a készülékek nem rendelkeznek a reklámozott tulajdonságokkal.
- e) Kifogásolta, hogy a versenytanács – noha saját álláspontja szerint szakmai vizsgálat lefolytatására nem jogosult – mégis állást foglal szakkérdésekben, kritikai megállapításokat tesz a csatolt dokumentációkkal és vizsgálatokkal kapcsolatban.
- f) Kifogásolta, hogy a Versenytanács nem vizsgálta meg az eljárás alá vontak által benyújtott szakirodalom egy részét.
- g) Felhívta a figyelmet arra, hogy a felhasználók többsége orvos, illetve természetgyógyász, így őket nem lehet megtéveszteni.
- h) Kiemelte, hogy a termékek fejlesztése a felhasználók és a fogyasztók visszajelzése alapján, velük szoros együttműködésben történik. ismételten hangsúlyozták, hogy nem lehet megtéveszteni azt, aki a készülék hatásmechanizmusát ismerve, annak fejlesztésében is közreműködik.
- i) Vitatta, hogy a BioLabor logója és dizájnya az orvosi rendelőkre emlékeztetne.
- j) Emlékeztetett arra, hogy eljárás alá vontak tekintetében sem büntető, sem polgári jogi felelősséget megállapító jogerős határozat nem született.
- k) Megítélése szerint egy tájékoztató jellegű újságcikk nem minősül kereskedelmi gyakorlatnak az Fttv. értelmében, és e tényállási elem hiánya a felelősségre megállapításának akadályát képezi.
- l) Állította, hogy a Bio Info Magazin 2008. szeptemberi, 2008. októberi, 2008. novemberi és 2008. decemberi valamint 2009. januári közös

³⁰ Vj-62/2009/52. sz. irat

számaiban megjelent cikkek nem az eljárás alá vontak felkérésére, vagy megbízása alapján jelentek meg, hanem a szerkesztő döntése alapján. Állította, hogy az eljárás alá vontak nem bírnak ráhatással a szerkesztési elvekre. A Magazin szerkesztője olyan cikkeket igyekszik lapjában közölni, amelyek eladhatóvá teszik azt. Az eljárás alá vontak szerepeltetése a lapkiadó érdekében történt.

- m) Álláspontja szerint az eljárás alá vontak honlapjainak és szórólapjainak a tartalma nem alapoz meg versenyjogi felelősséget, mert a Versenytanács nem bizonyította, hogy megtévesztő adatok kerültek közlésre. A Versenytanács az áttanulmányozott okiratok értékelése során téves következtetésre jutott. Véleménye szerint a kis létszámú csoportok vizsgálata előrevetíti a nagy csoportos alkalmazás sikereit.
- n) A franchise partnereknek adott tájékoztatás – álláspontja szerint – nem minősül üzletfelek gazdasági versenyben történő megtévesztésének, mivel valótlan tulajdonságokat nem tulajdonított a készülékeknek, amelyek a vonatkozó jogszabályoknak és egyéb előírásoknak megfeleltek. A tájékoztatás az értékesítés körülményeit nem befolyásolta, nem keltette különösen előnyös vásárlás látszatát. A franchise partnerek - a számukra szervezett oktatás keretében – tájékoztatást kaptak a készülékek tulajdonságairól és személyesen is meggyőződhetnek az információ valóságáról.
- o) Jogi álláspontjukat fenntartva az eljárás alá vontak jelezték kötelezettségvállalási szándékukat. A kötelezettségvállalás keretében helyreigazító közlemények közzétételére kerülne sor ugyanazokon a fórumokon, ahol a Versenytanács megítélése szerint valótlan tartalmú közlés jelent meg, továbbá a készülékek tájékoztatóit is módosítanák a Versenytanács által javasolt módosításokat eszközölve.
- p) Végezetül kérte bírság kiszabásának mellőzését, vagy csekély mértékben történő megállapítását, figyelemmel a Hippocampus és az Eni-Med inszolvens állapothoz közeli helyzetére.

32. Az eljárás alá vontak a 2010. május 27-i tárgyaláson megismételték az előző pont i) és l) alpontjaiban rögzített korábbi álláspontjukat, és az alábbi előadást tették:

Hivatkoztak arra, hogy az Orvos- és Kórháztechnikai Intézet (a továbbiakban: ORKI) egészségügyi felhasználásra alkalmasnak minősítette az eszközöket.³¹

Annak oka, hogy 2003-ban nem került meghosszabbításra a megfelelőségi tanúsítvány, az volt, hogy azt nem is kérték, mivel ebben az időszakban természetgyógyászok nem használhattak orvostechinikai eszközt.

- a) A készülékek teljesítik azokat a paramétereket, amelyek az ismertetőikben szerepelnek.
- b) A készülékek ekvivalensek olyan készülékekkel, amelyek orvostechinikai készülékeknek minősülnek.³²
- c) Csatolásra került az ORKI által 1999. december 16. napján kiállított megfelelőségi tanúsítvány, amely szerint a CELL-COM EUROPE biorezonancia terápiás készülék az egészségügyi felhasználás céljaira alkalmas.
- d) Csatolásra került Lednyicky Gábor (tulajdonos) nyilatkozata, mely szerint a Mobil Cell Com (MCC) elektrobiostimulációs készülék a

³¹ Valójában ez csak az MCC és a Lenyo készülékekre igaz, mivel a BioXline Fraktal készüléket 2003 előtt nem is forgalmazták, a L.I.F.E. System készülék pedig Németországból származik.

³² Lásd következő pont c) alpontját!

Cell-Com Europe alkalmazásbelileg egyszerűsített, automatizált, térben szabadon használható, hordozható változata.

- e) A wellness-nek egészségre gyakorolt hatása van, a stressz csökkentése által készülékeik alkalmasak az egészség javítására.
- f) Az általuk végzett kezelés nem alternatív kezelés, hanem komplementer medicina, tehát kiegészíti a hagyományos kezelést.
- g) A BioLabor logóját kék színűre változtatták. A franchise partnereknek joguk volt a bútor színét megváltoztatni, ők csak azt kívánták elérni, hogy inkább orvosi rendelőhöz, mint kozmetikai szalonhoz hasonló környezetben dolgozzanak.

33. Eljárás alá vontak a Vj-62-58/2009. sz. beadványukban az alábbi előadásokat tették:

- a) Kijelentették, hogy a Lenyo és a Fractal készülékek hatásmechanizmusukban azonosak, eltérés közöttük kizárólag a programok számában van.
- b) Kijelentették, hogy a vizsgálat alá vont készülékek orvostechnikai eszközként való engedélyeztetése folyamatban van, az engedélyezési eljárások lezárásáig kérték a határozathozatal felfüggesztését.
- c) A készülékek ekvivalenciája alatt azt értették, hogy a jelen eljárással érintett készülékek azonos, vagy nagymértékben hasonló tulajdonsággal rendelkeznek, mint azon korábbi modellek, amelyek orvostechnikai eszközként kerültek nyilvántartásra.
- d) Az Europa UK részletes észrevételt tett az előzetes álláspont 52., 62, 67 és 68. pontjaiban foglaltakra, mely során – többek között –
 - kifejtette, hogy a fizikai közérzet javító eszközöket ugyan a jogszabályok élesen elkülönítik az orvostechnikai eszközöktől, de a fizikai közérzet döntő szerepet játszik konkrét betegségek kialakulásában vagy a tünetek enyhítésében,
 - elismerte, hogy a beadványokban említett klinikai vizsgálatok nem MCC készülékkel történtek, de állította, hogy hatásmechanizmusuk és paramétereik azonosak,
 - csatolt egy tanulmányt a biorezonanciáról,
 - csatolt egy tanulmányt a magneter terápiáról,
 - számos külföldi készülékre vonatkozó, részben osztrák, részben bajor hatóság által kiállított idegen nyelvű engedély-okmányt is mellékelte,
 - csatolt egy – Bókkon István által készített – szakvéleményt a Mobil Cell-Com elektro-biostimulációs készülék hatásmechanizmusáról,
 - csatolt számos orvosi véleményt a Lenyo és Lenyo Lux készülékek alkalmazásával kapcsolatos pozitív tapasztalatokról,
 - csatolt négy levelet az MCC készüléknek a dohányzásról való leszokásban játszott szerepéről, melyek közül egy levél egy természetgyógyász által készített statisztikát is tartalmaz (a kezelték számának megjelölése nélkül) arról, hogy hatféle betegség esetén mennyire volt sikeres az MCC készülékkel végzett kezelés.

34. A 2010. július 6-i tárgyaláson az alábbi előadásokat tették:

- a) Állították, hogy egyik eljárás alá vont sem kívánta megtéveszteni a fogyasztókat, tájékoztatásaik tanulmányokon, szakvéleményeken, betegek nyilatkozatain alapultak, azokat jóhiszeműen tették közzé, média szakembert vettek igénybe annak érdekében, hogy a jogellenességet elkerüljék.
- b) Felhívták a figyelmet arra, hogy az eljárás során jelentős mennyiségű indirekt bizonyítékot (sportszövetségek és a témához szakértőként értő

személyek nyilatkozatait) csatoltak. Direkt bizonyítékként arra hivatkoztak, hogy volt egy időszak, amikor a készülékek rendelkeztek hatósági minősítéssel, és reményüket fejezték ki arra nézve, hogy ismételten sikerül beszerezniük a minősítéseket, amelyek majd visszamenőleg is igazolják a kételyek alaptalanságát.

- c) Az Európa UK emlékeztetett arra, hogy a társaság a jelen eljárás tárgyát képező készülékeknek csak egyharmadát forgalmazza, a többit a Hippocampus és az Eni-Med értékesíti. Az Európa UK fogyasztója is a termékeknek.

35. Lednyiczky Gábor, a Hippocampus többségi tulajdonosa Vj-62-63/2009 számú beadványában

- a) állította, hogy a vizsgált készülékek lényegi hasonlóságot mutatnak az orvosi eszközként regisztrált Bicom és MORA készülékekkel, különbség a jelkezelés pontosságában és a progracsomagok léteben mutatkozik,
- b) állította, hogy a vizsgált készülékek tekintetében 2010. augusztus 20. napjára vállalta egy közreműködő cég a sikeres minősítés megszerzését, és csatolta az erre vonatkozó vállalkozói szerződést,
- c) felhívta a figyelmet arra, hogy a TB annak ellenére is téríti a készülékekkel végzett kezeléseket, hogy a korábbi „orvostechikai eszköz” besorolások lejártak,
- d) emlékeztetett arra, hogy a készülékeket sokan (SOTE, kórházak, rendelőintézetek, sportolók) folyamatosan használják.

36. A „Válasz a GVH Versenytanácsának” c. beadvány³³ – többek között – felhívja a figyelmet arra, hogy

- a) a „kezelés” kifejezés nem csupán az orvoslásban, hanem a kozmetikában, a fodrászatban is alkalmazott kifejezés,
- b) az eljárás alá vontak nem tehetők felelőssé a nyilvánosan szerkeszthető weboldalakon és a sajtóban a saját nevükben nyilatkozó szerzőktől megjelent állásfoglalások és vélemények tekintetében.

37. A 2011. július 28-i beadványban a Versenytanács kérdésére bejelentették

- a) hogy a Hippocampus-BRT kezdeményezte a Mobil Cell-Com - új elnevezése szerint Lenyo Cell-com – készülék orvostechikai eszközzé nyilvánítási eljárását, és az SGS Hungária Kft. a sikeres tanúsítási eljárást követően várhatóan 2011. szeptember 30-án tanúsítványt fog kiállítani³⁴,
- b) a Hippocampus-BRT 2010. évi mérlegadatait, és
- c) csatolták a Fővárosi Bíróságnak az ENI-MED Kft. felszámolását elrendelő végzés közzétételéről szóló 7.Fpk.01-10-006887/18. számú, 2011. január 24-én kelt végzését.

³³ A Bogács Panzió és a Bioinformatika Bt. álláspontja (Vj-62/2009/17. sz. irat) a továbbiakban nem kerül ismertetésre, mivel velük szemben a GVH – hatáskör hiánya miatt megszüntette az eljárást.

³⁴ A 201.07.28-i beadvány melléklete

V.2. Az eljárás alá vont vállalkozások által benyújtott tanulmányok, dokumentumok, bizonyítékok

38. Az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítások valóságát igazolni köteles.

A GVH az Fttv. 14. §-ában foglaltak szerint felhívta az eljárás alá vontakat a termékekkel és azok hatásaival kapcsolatos tényállításaik alátámasztására, mely felhívásra különböző dokumentumok kerültek benyújtásra.

A Hippocampus által benyújtott dokumentumok³⁵

39. A Hippocampus részben meridián mérések eredményét, részben esettanulmányokat közölt.

a) A meridián mérések során (1-17) 2008. július 14-edike és 2008. augusztus 8- adika között lefolytatott HI2008MARF002 számú „A meridiánok pulzáló mágneses-tér kezelésének hatására mért aktivitás-változások az akut-, és szubakut gyulladásoz folyamatokat jelző laboratóriumi paraméterekben, valamint a meridiánok működésében az emberi szervezetben” című vizsgálat³⁶ lefolytatásáról igazolást állított ki az Országos Orvosi Rehabilitációs Intézet (1528 Budapest, Szanatórium utca 19.) a Hippocampus-BRT Kft. részére. Az igazolás nem szól arról, hogy milyen készülékekkel végezték a vizsgálatot. A vizsgálati protokoll jóváhagyója Lednyiczky Gábor, aki a Hippocampus és az Eni-Med többségi tulajdonosa.

b) A Vj-62/2009/29/7/4. sorszámú dokumentum esettanulmányokat tartalmaz, amelyek készítése 2005. április 12. Az esettanulmányokban szerepelnek a kliensek kórelőzményei, a biofizikai állapotfelmérés megállapításai, valamint az alkalmazott BR kezelések, amelyekben a vizsgálattal érintett eszközökkel végzett kezelések eredményessége is megtalálható. Továbbá olvasható életmód változtatási javaslat, az alkalmazott egyéb terápia (pl. fitoterápia), az elért eredmény, valamint a kontroll szükségessége (lásd 7. esettanulmány).

A 20 db esettanulmány tüneti megoszlása a következő:

8 db allergia vagy azzal összefüggő

3 db dohányzás, alkohol, drogprobléma

2 db túlsúly

3 db derék, ízületi, gerincpanasz

1 db rákos megbetegedés

1 db stresszes munkahelyi életmóddal összefüggő panaszok

1 db krónikus kismedence gyulladás

1 db candida gomba

Az Eni-Med által benyújtott dokumentumok

40. A meridián mérések és az esettanulmányok igazolására benyújtott dokumentumok (Vj-62/2009/31/4/1-4.) egy része teljesen megegyezik a Hippocampus által csatolt, két ponttal korábban ismertetett 4 darab (29/7/1-4. számú) dokumentummal.

41. A L.I.F.E készülék tanúsítványára vonatkozóan az Eni-Med angol és német nyelvű igazolásokat nyújtott be Vj-62/2009/31/8/1. szám alatt.

³⁵ Vj-62/2009/29/7. sz. dok.

³⁶ A vizsgálati protokoll az előzetes álláspont 5. sz. mellékletében található.

- a) A TÜV SÜD EC-tanúsítványa azt igazolja, hogy a L.I.F.E. System készülék gyártójának, a németországi Biregs GmbH-nak (61440 München, Oberurseleer str. 70) a minőségbiztosítási rendszere megfelel az orvostechnikai eszközökről szóló 93/42/EK irányelv függelékében rögzített követelményeknek (érvényes: 2012.05.22-ig). Becsatolásra került a gyártó azon nyilatkozata, hogy a L.I.F.E. System orvostechnikai eszköz, megfelel a 93/42/EK irányelv követelményeinek.
- b) A TÜV NORD Magyarország Kft. által 2006. augusztus 29-én kiállított tanúsítvány azt igazolja, hogy a Hippocampus-BRT Kft. által bevezetett és az orvosbiológiai kutatás, oktatás; bioinformatikai monitorozáshoz és befolyásoláshoz eszközök fejlesztése, gyártása; egészségvédelmi termékek forgalmazása érvényességi területen működtetett minőségirányítási rendszert auditálta.

42. Az Eni-Med továbbá benyújtotta az alábbi jelű felhasználói kézikönyveket:

- 8/2 – használati utasítás – Lenyo Lux készülék
- 8/3 – Felhasználói kézikönyv L.I.F.E. System készülék (CE 0123)
- 8/4 – Felhasználói kézikönyv L.I.F.E. System készülék (angol nyelvű)
- 8/5 – Felhasználói kézikönyv Mobil Cell-Com (MCC)
- 8/6 – Felhasználói kézikönyv BioXline Fractal

a) A Lenyo Lux készülék használati utasítása kizárólag programleírásokat tartalmaz, pl. 8. oldal: „A terápiás programokról...”.

b) A L.I.F.E. System készüléknek a gyártó által készített, angol nyelvű Felhasználói kézikönyve szerint a készülék a térd- és csípőízületek degeneratív ízületi gyulladásainak (artrózis) kimutatására szolgál. A bemérési eredmény a paraméterek és értékek alapján listázott táblázatban jelenik meg. A kezelést végző személy ez alapján készít analízist a funkcionális kockázatokról és hoz döntést a további hagyományos vizsgálatokról.

A Hippocampus által készített magyar nyelvű Felhasználói kézikönyv szerint a L.I.F.E. elektro-biostimulációs diagnosztikai készülék új fejezetet nyitott az individuális gyógyászat területén. A készülék segítségével a terapeuta a ma ismert legmélyebb oki (elektromágneses vezérlő) szinten képes beelátni a biológiai rendszerek irányításába, és így valóban személyre szabott állapotfelmérést tesz lehetővé.

Az angol és a magyar nyelvű kézikönyvek tartalma nem fedi egymást, mert míg az angol nyelvű 46 oldalas kézikönyv kizárólag műszaki paramétereket és programleírásokat tartalmaz, addig a magyar nyelvű 98 oldalas kézikönyv alig tartalmaz műszaki paramétereket, túlnyomórészt a biorezonancia terápiában rejlő diagnosztikai és terápiás lehetőségeket részletezi, pl. 8. oldal: „A gyógyulás úgy lehetséges, hogy felkínálunk a szervezetnek különféle adaptációs lehetőségeket. Amelyikre pozitívan reagál, az lesz a normalizáló információ, amitől a betegség állapota megszűnik. Ez a „gyógyszer”. Ez a biorezonanciás állapotfelmérés és kezelés alapja!”

c) A Mobil Cell-Com Felhasználói kézikönyve szerint a Mobil Cell-Com elektro-biostimulációs biofeedback készülék új fejezetet nyitott az egészségmegőrzés területén. A készülék segítségével a kezelést végző személy a ma ismert legmélyebb oki (elektromágneses vezérlő) szinten tud beavatkozni a biológiai rendszerek irányításába, amely valóban személyre szabott kezelést tesz lehetővé. Főbb jellemzői közül kiemelendő a következő állítás: „Jól kombinálható bármely egyéb terápiás módszerrel – kiegészítő kezelésként csökkentheti más, invazív módszerek mellékhatását, gyorsítja a sebgyógyulást és segíti a szervezetet, hogy minél előbb felülkeredjen a sokk állapotán.”

d) A BioXline Fractal készülék Felhasználói kézikönyve szerint a készülék a mágneses tér gerjesztésére szolgál, s ezáltal öngyógyításra, illetve kiegészítő terápiára

alkalmas. A készülék hatását igazoló referenciák megtekinthetők a forgalmazó weboldalán: www.eni-med.hu.

A kezelőprogramok leírása fejezetből (9. oldal) kiemelendő a következő állítás: „A különböző tünet-együttesek vagy betegségcsoportok, legyengült állapotok kezelésében vagy a szervezet egészséges működésének támogatása végett a készülék megfelelő programjai tetszőleges módon kiválaszthatóak.”

A 10. oldaltól a 17. oldalig konkrét betegségek, tünetek kezelésére, megelőzésére ajánlják a készülék programjait.

Az Europa UK által benyújtott tanulmányok³⁷

43. Az Europa UK az alábbi tanulmányokat nyújtotta be.

- a) A „Stressz hatása az egészségre, azaz miként befolyásolják a környezeti ingerek a sejtek működését?” című tanulmány

A kötetet összeállította Arany Ágnes, Balogh András és Erdőfi-Szabó Attila.

A 60 oldalas tanulmány szerzőjeként a társaságot vezető Erdőfi-Szabó Attila van feltüntetve. A tanulmány nem említi az Europa UK által használt Mobil Cell-Com készüléket, illetve nem hozza összefüggésbe a BioLabor rendszerben alkalmazott kezelésekkel. Az eljárás alá vont nem közölte, és az interneten sem volt információ arról, hogy hol jelent meg a tanulmány, csupán a www.biolabor.hu és a www.biolabor.org honlapok citálják, lektorálva a jelek szerint nem volt.

- b) Az „*Extrém-alacsony intenzitású elektromágneses impulzusok biológiai hatásai*” c. dokumentum (Belső oldalon: U.S. National Library of Medicine and the National Institutes of Health, National Center for Biotechnology Information)

A dokumentum külföldi szerzők, angol nyelvű tudományos publikációinak rövid kivonatát tartalmazza, pl. a következő témakörökből: elektromágneses mezők hatása a molekulákra és sejtekre, a mágneses mezők hatása az intracelluláris kalcium ingadozásra, stb. A dokumentumban nem található hivatkozás a vizsgálattal érintett készülékekre, illetve kezelésekre.

- c) „*Hatástanulmány – Extrém-alacsony intenzitású elektromágneses impulzusok visszacsatoló, azaz biofeedback típusú kezelésének, közérzetre, egészségre gyakorolt hatásáról, tíz fő, véletlenszerű kiválasztású személyen, MCC típusú készülékkel*” c. dokumentum³⁸

A hatástanulmány célja annak kimutatása, hogy az E.I.S. és a Mobil Cell-Com készülékek által végzett extrém alacsony intenzitású elektromágneses impulzusok visszacsatoló, azaz biofeedback típusú kezelés rendelkezik-e a kezeléseket követően a szervezetre gyakorolt, objektív hatással.

A hatástanulmány vizsgálati módszere:

- E.I.S. típusú készülékkel³⁹ állapotfelmérést követően,
- az MCC készülékkel a beépített ún. Happy Cocktail⁴⁰ stresszoldó és fizikai közérzet- javító program került egyszer alkalmazásra,
- a hatástanulmány tíz fő vizsgálatára terjed ki (7 nő és 3 férfi),
- ebből három főnél placebo, azaz imitált kezelés került alkalmazásra,

³⁷ Vj-62/2009/35/1-2. sz. dok.

³⁸ Vj-62-041/2009 sz. dok.

³⁹ E készülék nem képezte tárgyát jelen eljárásnak, tanúsítványa szerint orvostechnikai eszköz.

⁴⁰ A készüléken beállított egyik program fantázia neve, 40 perc időtartamú és a depresszió könnyítésére, érzelmi blokkra, levertség ellensúlyozása, vitálkapacitás fokozására irányul.

- a művelet végén megismételt átfogó állapotfelmérés és eredmények kiértékelése.

A vizsgálatot dr. Varga Hajnalka, belgyógyász és Erdőfi-Szabó Attila, az Europa UK ügyvezetője végezte. A vizsgálatot végzők az alábbi következtetésre jutottak: A vizsgálatban részt vevő tíz fő, ezen belül három fő placebo kezelés (valódi beavatkozás nélküli) hatástanulmányi vizsgálata alapján kijelenthető, hogy az MCC készülékkel végrehajtott, pszichére, érzelmekre, közérzetre irányuló visszacsatoló (biofeedback) hatásmechanizmusú kezelésnek, hét főből hat főnél kimutatható szignifikáns hatás van, egy főnél nem értékelt státusz, keresztpróbával a három placebo módú kezelésnél pedig nincs kimutatható szignifikáns hatás.

Kijelenthető továbbá, hogy az értékelt hat fő hatástanulmányi vizsgálatánál, kortól, nemtől, alapállapottól független heterogén csoportnál, a szignifikáns hatás kedvező, statisztikailag vizsgálva a fenti módú kezelés a neurovegetatív rendszerre gyakorolt hatást, a célirányzott kezelés elérte a szervezet kedvező válaszreakcióját, illetve a nem célzott biológiai alrendszerek is kedvező válaszreakciót mutattak.⁴¹

Dr. Tókey Magdolna és dr. Valló Ágnes belgyógyászok rövid véleményét is közzétették, akik az idegrendszerre gyakorolt hatást a vizsgált személyeknél kimutathatónak tartják, de az emésztőrendszer tekintetében végzett kezelés hatását nem tartják a kezeléssel összefüggésbe hozhatónak.⁴²

d) A stressz hatása konkrét betegségek kialakulásában I-II. tanulmány⁴³

A kétkötetes dokumentum a stresszre vonatkozó írásokon, fényképeken, a BioLabor kezelésen résztvevők tapasztalatainak leírásán keresztül, publikált cikkeket tartalmaz.

VI. **Jogi háttér**

VI. 1. Jogszabályok

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.)

44. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.

Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére

⁴¹ Vj-62-041/2009 sz. dok., 7. old.

⁴² u.i. 8. old.

⁴³ Vj-62/2009/44. sz. dok.

történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenységek vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

A (3) bekezdés szerint tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő vagy agresszív.

A (4) bekezdés alapján a jogszabály mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a törvényben felsorolt egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - bj) az egészségre gyakorolt hatása

A bj) szerinti értékelést az eszközök alkalmazásával bekövetkező általános egészségjavulás indokolja – tekintettel arra, hogy a vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának általános kialakítása is az egészségességet, az egészség javítását helyezi a középpontba, az e pont alapján történő értékelés indokolt.

Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy

b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

A fenti szakasz (2) bekezdése szerint továbbá a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha

a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg,

b) kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,

c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

Az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglaltak szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.)

45. A Tpv. 2/A § (1) bekezdése alapján a törvény alkalmazásában fogyasztó az Fttv. alapján fogyasztónak minősülő megrendelő, vevő és felhasználó, ugyanezen § (2) bekezdése szerint a törvény alkalmazásában üzletfél a fogyasztónak nem minősülő személy.

A Tpv. 8 § (1) bekezdése szerint tilos a gazdasági versenyben az üzletfeleket megtéveszteni.

A Tpv. 8 § (2) bekezdése szerint az üzletfeleket megtévesztésének minősül különösen, ha

a) az áru ...lényeges tulajdonsága – így különösen ... az egészségre ... gyakorolt hatása ... – tekintetében valótlan tény, vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak ... vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak,

b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek ...

A Tpv. 8/A §-a szerint nem terjed ki a Tpv. III. fejezetének hatálya az olyan magatartásra, amely a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény rendelkezései értelmében megtévesztő reklám.

A Tpv. 9 §-a szerint a használt kifejezéseknek az üzleti életben elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás megtévesztésre alkalmas-e.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.)

46. A Grt. 2. §-a szerint a megtévesztő reklámra vonatkozó rendelkezéseit csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a reklám címzettje kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy.

A Grt. 3. §-ának d) pontjában szereplő meghatározás értelmében a gazdasági reklám olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

A Grt. 3. §-ának h) pontja szerint megtévesztő reklám minden olyan reklám, amely bármilyen módon – beleértve a megjelenítését is – megtéveszti vagy megtévesztheti azokat a személyeket, akik felé irányul, vagy akiknek a tudomására juthat, és megtévesztő jellege miatt befolyásolhatja e személyek gazdasági magatartását, vagy ebből eredően a reklámozóval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató más vállalkozás jogait sérti vagy sértheti.

A Grt. 12. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a megtévesztő reklám. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a reklám megtévesztő jellegének megállapításakor figyelembe kell venni különösen a reklámban foglalt azokat a tájékoztatásokat, közléseket, amelyek

- a) az áru jellemző tulajdonságaira, ... vonatkoznak.

VI. 2. Joggyakorlat

47. A GVH korábban már vizsgált orvostechnikai termékekre vonatkozó tájékoztatásokat, pl. a Vj-12/2007. és a Vj-35/2009. számú eljárásaiban.

a) A Vj-12/2007. számú eljárás határozatának 58. pontja – többek között – az alábbiakat rögzíti:

- az orvostechnikai eszközökről szóló 16/2006. (III. 27.) EüM rendeletben meghatározott követelményrendszer teljesítése minden egyes orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalának és használatba vételének feltétele (lásd az OTI nyilatkozatát, Vj-12/2007/20.),
- alapvetően meghatározza a vele kapcsolatban kifejtett tájékoztatás korlátait, illetve az azokban tett állítások versenyjogi megítélését az, ha egy termék nem jogosult arra, hogy orvostechnikai eszközként hozzák forgalomba. A Tpv.-be ütközik, ha a vállalkozás egy orvostechnikai eszköznek nem minősülő terméket a szükséges hatósági eljárások lefolytatása nélkül olyan tájékoztatással értékesít, hogy annak gyógyhatást, az emberi egészséget megőrző és helyreállító hatást tulajdonít,
- a Gazdasági Versenyhivatalnak az orvostechnikai eszköznek nem minősülő termék esetén nem kell vizsgálnia azt, hogy a termékek gyógyhatás (betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatás) kiváltására

alkalmasak-e. A versenyfelügyeleti eljárás során a Gazdasági Versenyhivatalnak a tényállás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le az áru emberi egészségre gyakorolt hatását mint a termék lényeges tulajdonságát illetően. A Gazdasági Versenyhivatal feladata az, hogy a Tptv. 9. §-ának figyelembe vételével elemezze, a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások gyógyhatásra (betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatásra) utalnak-e vagy sem. Ha a tájékoztatások ilyen hatást fogalmazznak meg, akkor a jogsértés megállapítható,

- az egészségre és az emberi szervezetre ható termékek (készülékek) esetén a potenciális fogyasztók sérülékeny, az átlagosnál kiszolgáltatottabb fogyasztói csoportot alkotnak. E fogyasztói kör az átlagosnál kiszolgáltatottabb, ezért ezen a területen különös jelentősége van a tényszerű, túlzásokat nélkülöző tájékoztatásnak.

b) A Vj-35/2009. számú eljárásban született határozat 22-26. pontjaiban – többek között - az alábbiak olvashatók:

A Gazdasági Versenyhivatalnak a tényállás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le az áru emberi egészségre gyakorolt hatását mint a termék lényeges tulajdonságát illetően. A Gazdasági Versenyhivatal feladata az, hogy elemezze, a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások gyógyhatásra (betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatásra) utalnak-e vagy sem. Ha a tájékoztatások ilyen hatást fogalmazznak meg, akkor a jogsértés megállapítható, amennyiben az állítások valóságnak való megfelelését a vállalkozás hatósági engedéllyel vagy más módon, a tudományos alátámasztottsággal támasztott követelményeknek megfelelően, tudományos ismeretekkel nem bizonyítja. (22. pont)

c) Az állítás bizonyításával kapcsolatos elvárások vonatkozásában a Versenytanács – figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.185/2007/6. számú ítéletében foglaltakra (Vj-3/2004.) – kiemeli,

- a tudományos ismeret a természet objektív összefüggéseiről szerzett, a tudományággal hivatásszerűen foglalkozó, abban szaktekintélynek számító személyek által a tudomány követelményeinek megfelelő módon igazolt tapasztalatok, általánosítások, fogalmak összessége,
- nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegetől és kezelőorvosaitól származó vélemények,
- ahhoz, hogy egy adott termék betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak vagy rendellenességeinek a gyógyítására való alkalmasságát tudományos ismeretek támasszák alá, ennél mélyrehatóbb vizsgálatokra van szükség. Alapos, a termék minden szervezetre gyakorolt hatására és mellékhatására kiterjedő kísérletsorozatot kell végezni. Ezt követően az eredményeket az orvostudomány képviselőinek kell elemezni, és arról ekként megalapozottan szakvéleményt adni. E minimális feltételek mellett lehet csupán egy adott termékről - tudományos ismeretekre alapítottan - gyógyhatást állítani. (24. pont)

d) A Versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra, hogy az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Orvostechonikai Igazgatósága (a továbbiakban: EEKHOI) vizsgálja az orvostechonikai eszköz elnevezés alkalmazásának tartalmát és megalapozottságát. Az EEKHOI által támasztott

feltételek szerint az eszköz teljesítőképességének igazolásához klinikai adatokra van szükség, ami

- klinikai vizsgálatokból, vagy
- a kérdéses eszközre vonatkozó szakirodalomból, alkalmazási tapasztalatokból, vagy
- annak igazolásából nyerhető, hogy az eszköz ekvivalens egy már elfogadott termékkel.

A www.ekh.hu honlapcímen megtalálható leírás részletesen is taglalja a klinikai vizsgálatokkal, illetve a szakirodalom kritikai elemzésével szemben támasztott elvárásokat, amelyek kapcsán az alábbiak emelhetők ki:

- a klinikai bizonyíték nem nyugodhat izolált esetismertetések, véletlenszerű tapasztalatokon, olyan beszámolókon, amelyek nélkülözik a tudományos értékeléshez szükséges feltételeket és eszközöket (pl. megfelelő és elfogadott statisztikai tervezést, kivitelezést), elismert tudományos módszerrel alá nem támasztott véleményeken, az értékelést befolyásoló körülmények mellőzésével írott publikáción, forrásanyag ellenőrizetlen hivatkozásán,
- a szakirodalom kritikai elemzésének is szigorú feltételeknek kell megfelelnie. Összeállítójának a vonatkozó szakterületen megfelelő minősítéssel rendelkező személynek kell lennie. A forrásanyagnak tartalmaznia kell az eszköz konstrukciójára, működésére, kritikus részeire vonatkozó világos leírást, az eszköz szándékolt alkalmazási területének, hatásának rövid leírását, az alkalmazás módját, az összegyűjtött kedvezőtlen tapasztalatokat, elemeznie kell az azonosított kockázatokat, és kiküszöbölésük módját, tartalmaznia kell az alkalmazott statisztikai módszereket és azok eredményét. Amennyiben az adatok ekvivalens eszközre vonatkoznak, a megfelelés bizonyítását. Össze kell foglalnia és igazolnia kell az eszköz alkalmazásának előnyeit a várható kockázatokkal egybevetve,
- egy eszköz azonosságára való hivatkozás (ekvivalens eszköz) akkor fogadható el, ha a hivatkozott eszköz orvostechikai megfelelése bizonyított (az Európai Unió piacán jogszerűen forgalomban van), valamint bizonyítottan azonos a két eszköz orvostechikai célja, működési elve, hatásmechanizmusa, konstrukciója, alkalmazásának indikációja, körülményei, módja, ideje, a pácienstel érintkező/implantált részeinek anyaga és kialakítása,
- klinikai vizsgálatot kell elvégezni olyan eszköz esetében, amikor nincs meggyőző mennyiségű hitelt érdemlő klinikai adat az eszköz teljesítőképességének és biztonságának alátámasztására, vagy új eszköz esetében melynek összetétele, konstrukciója, jellemző paraméterei, vagy hatásmechanizmusa, alkalmazásának hosszú távú tapasztalatai még nem ismertek, vagy létező eszköz módosításakor, ha a módosítás érinti a klinikai teljesítményt vagy biztonságot, illetve létező eszköz új indikációban javasolt alkalmazása előtt, vagy létező eszköz esetén az emberi testtel érintkezésbe kerülő új anyagok alkalmazásakor, vagy az eredeti anyagok korábban kontaktusba nem került területekkel érintkeznek, vagy sokkal hosszabb ideig alkalmazzák őket,
- a klinikai vizsgálatokat az orvostechikai eszközökről szóló 16/2006. (III. 27.) EüM rendelet, valamint az emberen végzett orvostudományi kutatásokról szóló 23/2002. (V. 9.) EüM rendelet rendelkezései szerint kell lefolytatni,
- a klinikai értékelés a klinikai vizsgálatért felelős orvos, vagy más, a vizsgálatért felelős személy által aláírt, a klinikai vizsgálat befejezésekor készítendő beszámoló (zárójelentés), amely az összes összegyűjtött klinikai adat kritikai értékelését tartalmazza, a következő szempontok alapján:
 - az eszköz pontos azonosítására szolgáló információk,

- a szponzor neve,
- a figyelembe vett CEN/ISO standardok,
- a vizsgálatok célja,
- a résztvevő személyek adatai, módszertan,
- vizsgálatok kezdésének és befejezésének időpontja,
- eredmények, konklúziók,
- a beszámoló készítői, elkészültének időpontja,
- a klinikai értékelésnek tartalmaznia kell továbbá
 - a vizsgálat eredményét és biztonságosságát,
 - az előnyök-hátrányok elemzését,
 - az eredmények megbízhatóságát, viszonyát a vonatkozó szakmai szabályokkal egybevetve,
 - az esetleg fennálló speciális előnyöket, hátrányokat, kockázati csoportokat,
 - esetleges további vizsgálatok lefolytatásának szükségességét. (25. pont)

Az eljárás alá vont által megvalósított kereskedelmi gyakorlat elsősorban olyan fogyasztók magatartásának befolyásolására volt alkalmas, akik valamilyen, a termékbemutató elhangzottak szerint az áru által kedvezően befolyásolható betegségben szenvednek, szervezetük esetében valamilyen működési zavar, rendellenesség áll fenn. Ezen potenciális fogyasztók sérülékeny fogyasztói csoportot alkotnak, amely esetében

- a vásárlási döntés értékelési szakaszában a várt gyógyító, megelőző hatás minden egyéb tényezőt megelőz,
- az információkeresési és -feldolgozási folyamatot az jellemzi, hogy
 - az ilyen termékek lényeges tulajdonságainak elkülönítése, az ezekre vonatkozó információk mérlegelése a speciális szakértelemmel nem rendelkező fogyasztók számára nehézséget jelenthet,
 - a döntést megelőző kockázatmérlegelést alapvetően megnehezíti, hogy egy döntés szempontjából lényeges tulajdonság, az esetleges mellékhatás nem ismerhető meg a vásárlás, a használat előtt.

A fogyasztók fokozottabb kiszolgáltatottsága miatt ezen a területen különös jelentősége van a tényszerű, túlzásokat nélkülöző tájékoztatásnak. (26. pont)

VII.

A Versenytanács döntése

VII. 1. A Versenytanács értékelése az ügy érdemi eldöntéséhez szükséges előkérdésekről és a benyújtott bizonyítékokról

48. A Versenytanács rögzíti, hogy jelen eljárás tárgya nem a biorezonancia, mint eljárás, hanem a készülékekre vonatkozó tájékoztatások megítélése. Erre tekintettel a Versenytanács nem tekintette az ügy érdemét képező jogkérdéssel szorosan összefüggőnek az eljárás alá vontak által csatolt

- számos, a biorezonanciára, az ilyen típusú kezelések hatásmechanizmusára vonatkozó cikket, tanulmányt, továbbá
- az olyan tapasztalatok összegzését, sikeres kezelések leírását, amelyek nem az eljárással érintett készülékek felhasználásán alapultak, figyelemmel arra is, hogy az ekvivalencia megítélésére az EEKHOI hivatott [lásd az 47. pont d) alpontját].

Az Fttv. megsértésére való alkalmasság

49. Az Fttv. hármas követelményrendszer vezet be azáltal, hogy definiálja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot [3. § (2) bekezdés], a megtévesztő (6-7. §) és agresszív (8. §) kereskedelmi gyakorlatot, továbbá a mellékletben felsorolja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan mindig azt a leginkább speciális tényállási elemet kell vizsgálni, amelynek a magatartás megfeleltethető.

50. Az előző pontban kifejtetteknek megfelelően külön kerülnek értékelésre azon állítások, amelyek a feketelista 17. pontja, és külön azok, amelyek az Fttv. 6. §-a alapján ítélandók meg.

Jelen eljárásban vizsgált tájékoztatások Fttv. szerinti minősítését (melléklet 17. pontja és a 6. § szerinti) befolyásoló körülmény, hogy a vállalkozások kereskedelmi kommunikációi összemoszák az egészségre ható és a gyógyhatást tulajdonító állításokat olykor egyazon kommunikációs eszközön (pl. szórólapon) belül is. Gyakran alkalmazzák ugyanis a betegségek és tünetek átfogó felsorolását az emberi test szinte minden részének tekintetében.

Az Fttv. mellékletének 17. pontja

A jelen eljárásban vizsgált kifogásolt tájékoztatások jelentős része a melléklet 17. pontjában foglaltaknak feleltethető meg. Mivel az Fttv. 3. § (4) bekezdése szerint a mellékletben szereplő kereskedelmi gyakorlatok minden további vizsgálat nélkül tisztességtelenek, ezen állításokkal kapcsolatban a készülékeknek gyógyhatást tulajdonító magatartás vonatkozásában ahhoz, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat ténye bizonyítást nyerhessen, elegendő azt bizonyítani, hogy a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat megvalósítja a melléklet 17. pontjában foglaltakat.

Az Fttv. 6. §-a

A Versenytanács az eljárás alá vont vállalkozások kereskedelmi gyakorlatának egyes további elemeit az Fttv. 6. §-a bj) pontja alapján értékelte.

Ezek az állítások azt sugallják, hogy a készülékekkel végzett kezelések és az egészség között összefüggés van, de nem állítják azt, hogy a készülék alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására. Az egészség helyreállítását célzó tevékenység gyógyítás, amelynek érdekében alkalmazni ajánlott terméknek gyógyító hatású terméknek kell lennie. Gyógyhatása annak a terméknek van, amely a betegséget megszünteti, az egészséget helyreállítja, azaz egészségessé tesz. Az egészségre gyakorolt jótékony hatása annak a terméknek van, amely kedvező hatást képes gyakorolni az életműködés zavartalanságára, az egészségre.

Az Fttv. 6. §-a esetében ahhoz, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat ténye bizonyítást nyerhessen, egyfelől azt kell bizonyítani, hogy az információ megtévesztő volt (valótlan információt, vagy valós információt megtévesztésre alkalmas módon tartalmazott), másfelől azt, hogy ez alkalmas volt arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

Ügyleti döntés

51. Az Fttv. 2. §-ának h) pontja szerinti ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, és ha igen, akkor milyen feltételekkel kössön szerződést. Az ügyleti döntés részletes elemzése csak azon magatartások esetében releváns, amelyekkel kapcsolatban az Fttv. 6. §-ának sérelme merül fel, mivel a „feketelistás” magatartások

esetén a jogalkotó a fogyasztói döntés torzítására való alkalmasságot megvalósultnak tekinti.

Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Jelen tényállás keretei között tehát az áru egészségre gyakorolt hatása tekintetében tett tájékoztatások vizsgálandóak, egyfelől abból a szempontból, hogy megtévesztőnek, vagy megtévesztésre alkalmasnak minősülnek-e, másrészt, hogy vajon alkalmasak-e a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására. Az utóbbi kérdés megítélése során figyelemmel kell lenni arra is, hogy döntésük meghozatala során a fogyasztók számára a legfontosabb szempont az ígért, és ezért várt gyógyító, megelőző hatás megvalósulása, melyért akár anyagi erejüket meghaladó kiadásokra is hajlandóak.

Fogyasztói vélemények

52. Az eljárás alá vont vállalkozások közül az Europa UK honlapján külön menüpontban elégedett fogyasztói véleményeket helyezett el. Ezek megítélése mind az Fttv. 6. §-a, mind pedig a melléklet 17. pontja körében releváns. A vállalkozások kereskedelmi kommunikációjába beleszótt fogyasztói tapasztalatoknak ugyanazon elvárásoknak kell megfelelniük, mint minden egyéb, a fogyasztókat célzó kommunikációnak. Így a fogyasztói vélemények esetében nem az az elvárás, hogy azok valós személy véleményét tükrözzék, hanem azok közöttételekor a vállalkozásoknak meg kell bizonyosodniuk arról is, hogy a vásárlói vélemény megfelelő bizonyítékkal alátámasztható-e.

A Fővárosi Ítéltábla a Vj-3/2004. számú ügyben hozott 2.Kf. 27.185/2007/6. számú döntése szerint a tudományos ismeret a természet objektív összefüggéseiről szerzett, a tudományággal hivatásszerűen foglalkozó, abban szaktekintélynek számító személyek által a tudomány követelményeinek megfelelő módon igazolt tapasztalatok, általánosítások, fogalmak összessége. Nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegektől és kezelőorvosaiktól származó vélemények.

A Versenytanács a Vj-75/2008. számú ügyben a több személytől származó idézetek eljárás alá vont tájékoztatásokban való szerepeltetésével kapcsolatban aláhúzta, valamely személytől származó idézet reklámban történő elhelyezése nem mentesít a versenyjogi felelősség alól. Az ilyen megoldással a reklámban elhelyezett közlések a vállalkozás (az ő gazdasági érdekeit szolgáló) közléseinek minősülnek.

A joggyakorlat szerint, mint ahogyan a Vj-156/2007 számú ügyben a Versenytanács kifejtette, a fogyasztóknak nyújtott tájékoztatás fogyasztói döntésekre gyakorolt befolyását a tájékoztatás összhatását szem előtt tartva lehet megállapítani.

Versenytanács a korábbi gyakorlatot jelen eljárásra is irányadónak tartja.

A Tptv. vagy a Grt. rendelkezései irányadóak az Európa UK által adott azon tájékoztatásokra, amelyek a franchise vevőknek szólnak?

53. A magatartás Tptv. alapján történő megítélését nem zárja ki, hogy a potenciális franchise partnereknek adott tájékoztatások tartalmi elemei részben megegyeznek a fogyasztókat megtévesztő – az Fttv. hatálya alá tartozó – kommunikációkkal.

Az érdeklődő közvetlen vagy közvetett tapasztalatok alapján jelentkeznek az Europa UK-nál, térítésmentesen részt vehet a már működő Biolaborok számára tartott „szerdai” nyílt képzési napok bármelyikén. Ezek során személyes tapasztalatokat szerezhet a Biolabor

rendszer mindennapi működéséről, és érdeklődése esetén megkapja (illetve internetről letölthető módon elektronikusan átveheti) az Endogén Koherencia, Biolabor Belső Működési Rend c. átfogó tájékoztató anyagot. Az érdeklődő szabadon kap információt a Biolabor rendszer működéséről, majd megrendelő lapon megrendeli a BioLabor fizikai közérzetet segítő wellness egységet, amely tartalmazza a vezérlő számítógépet és egyedi szoftvereket, egyedi gyártású kezelő egységet, kezelő széket, kiszolgáló pultot és asztal, személyzeti székeket, stb., a szükséges nyomtatványokkal, információs anyagokkal, dekorációkkal. A Megrendelő lappal együtt a megrendelő egyúttal átveszi a BioLabor ismertetőt és szerződési feltételeket.

A BioLabor rendszerről, mint a vállalkozás sikeres működtetéséről és feltételeiről adott tájékoztatások a potenciális franchise partnereknek szólnak, nem pedig a franchise vevő által nyújtott majdani szolgáltatás végső felhasználóinak (fogyasztóknak). A potenciális franchise vevő a Tpv. 2/A § (2) bekezdése értelmében üzletfélnek minősül, mivel nem tekinthető fogyasztóknak az Fttv. alapján. A Versenytanács megítélése szerint a franchise rendszerbe történő belépés iránt érdeklődő, a Biolabor működését a helyszínen megismerő személyeknek átadott dokumentumok (rendszerismertető, szerződési feltételek) elsődleges célja nem az, hogy a szerződéskötést szorgalmazza a franchise rendszer kiterjesztése érdekében, hanem az, hogy a franchise adó eleget tegyen a leendő szerződő feleket már a szerződés megkötésére irányuló tárgyalások során is terhelő együttműködési és tájékoztatási kötelezettségének. Erre tekintettel ezek a dokumentumok nem tekinthetők a Grt. 3. §-ának d) pontjában szereplő meghatározás értelmében gazdasági reklámnak. (...olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul).

A bizonyítékok értékelése

54. Amint azt a Versenytanács a korábbi eljárásaiban kifejtette, a GVH-nak a tényállás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le az áru emberi egészségre gyakorolt hatását, mint a termék lényeges tulajdonságát illetően. A GVH feladata annak elemzése, hogy a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások gyógyhatásra (betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatásra) utalnak-e vagy sem. Ha a tájékoztatások ilyen hatást fogalmaznak meg, akkor a jogsértés megállapítható (Vj-12/2007) illetve, ha a tájékoztatások ilyen hatást fogalmaznak meg, akkor a jogsértés megállapítható, amennyiben az állítások valóságnak való megfelelését a vállalkozás hatósági engedéllyel vagy más módon, a tudományos alátámasztottsággal támasztott követelményeknek megfelelően, tudományos ismeretekkel nem bizonyítja.

A Versenytanács megítélése szerint az Fttv. hatályba lépése után is elsőként azt kell megállapítani, hogy a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások utalnak-e gyógyhatásra, nevezetesen azt állították-e, hogy a készülék alkalmas betegségek, ill. az emberi szervezet működési zavarai, rendellenességei gyógyítására (a továbbiakban: Fttv. melléklete szerinti gyógyhatásállítás). Ezt követően különbséget kell tenni aszerint, hogy a gyógyhatásállítás orvostechikai eszköznek minősülő készülékre (L.I.F.E. System), vagy orvostechikai eszköznek nem minősülő készülékre vonatkozó tájékoztatásban jelent meg.

Orvostechikai eszköznek minősülő készülékre vonatkozó tájékoztatás esetén az állítást a tanúsítványban foglaltakkal kell összevetni. A tanúsítványban foglaltak eleve

igazolják az annak megfelelő állításokat, azokat nem szükséges más módon bizonyítani. Jogsértés akkor állapítható meg, ha a tanúsítvány tartalma és a kereskedelmi gyakorlat tartalma eltér, és a tájékoztatás a tanúsítvány tartalmával nem igazolható Fttv. melléklete szerinti olyan gyógyhatásállítás, vagy az Ftv. 6. § bj) pontja szerinti olyan egészséghatás állítást tartalmaz, amelyet az eljárás alá vont a gyakorlatban kialakult elvárásoknak megfelelő tudományos ismeretekkel sem bizonyít.

Az orvostechnikai eszköznek nem minősülő készülékre vonatkozó tájékoztatást nincs mivel összevetni. Abban az esetben, ha orvostechnikai eszköznek nem minősülő készüléknek egészségre gyakorolt hatást tulajdonítanak az állítás minősülhet jogsértőnek és nem jogsértőnek, attól függően, hogy megtörténik-e az állítás valóságának igazolása az Fttv. 14. §-a szerint.

55. A Versenytanács az egyes vállalkozások által a versenyfelügyeleti eljárás során becsatolt anyagok bizonyító erejét a következő szempontok alapján értékeli:

a) A csatolt anyag korábbi e, mint a vizsgált állítás?

Amint azt a Fővárosi Bíróság a Fővárosi Ítéletábrla 2.Kf. 27.257/2004/5. ítéletével helybenhagyott 2.K.33.494/2003/8. számú ítéletében megállapította (Vj-68/2003.), a fogyasztói döntések jogszerű befolyásolása esetén a vállalkozásnak már a reklám közzététele előtt rendelkeznie kell olyan egyértelmű vizsgálati eredménnyel, amely állításait mindenben alátámasztja. Ez a követelmény a jelen esetben sem teljesült. Itt jegyzi meg a Versenytanács, hogy az ügy második tárgyalása és a határozat meghozatala közötti időszakban nem került a Versenytanács elé olyan hivatalos dokumentum, amely szerint az eljárás tárgyát képező készülékeket, vagy azok közül valamelyiket orvostechnikai eszközzé minősítették volna.

b) A csatolt anyag releváns-e az eljárás szempontjából és tartalmilag köthető-e az eljárásban érintett készülékekhez (ténylegesen a készülékkel készült-e a teszt)?

c) Amennyiben igen (köthető a dokumentáció a készülékhez), megalapozza-e a dokumentáció az egyes vállalkozások kereskedelmi kommunikációja során a készülékhez kapcsolt egészségre gyakorolt hatások valóságtartalmát?

d) A vizsgálatok módszertana – ideértve a vizsgálatot végző függetlenségét is – alkalmas-e megalapozott következtetés levonására?

56. A Hippocampus által benyújtott dokumentumok:⁴⁴

a) Meridián mérések (1-17.)

aa) A csatolt anyag korábbi, mint a vizsgált állítások

ab) A csatolt dokumentumokban nem található utalás arra, hogy milyen készülékekkel végezték a vizsgálatokat, azaz a versenyfelügyeleti eljárásban érintett eszközök neve nem lelhető fel. Megállapítható tehát, hogy a mérések és a készülékek, egyúttal a készülékeknek a kereskedelmi kommunikációban és reklámokban tulajdonított hatásai között közvetlen kapcsolat nem nyert bizonyítást e csatolmány által.

ac) A mérések utáni következtetések olyan általános megállapításokat (pl. a szervezet jobb adaptációja, harmonikusabb működése) tartalmaznak, melyek a kereskedelmi kommunikációban állított konkrétumokat (tételesen megnevezett betegségek és tünetek kezelése, megelőzése) nem igazolják. Amennyiben a vizsgálatok a Hippocampus által gyártott készülék valamelyikével is készültek

⁴⁴ Vj-62/2009/29/7. sz. dok.

volna, az eredmények akkor sem támasztják alá a egészségre gyakorolt hatásra közvetlenül vagy közvetetten utaló állításokat.

ad) A vizsgálatok módszertanával kapcsolatban is megfogalmazhatók aggályok:

ada) Bár a vizsgálatokat az orvosi rehabilitációért Alapítvány használatában álló helyiségében végezték, a csatolt dokumentumok a Hippocampus Intézet Alapítványtól származnak, amely nem független a Hippocampustól és az Eni-Med-től.

adb) A vizsgálati protokoll jóváhagyója Lednyiczky Gábor, a Hippocampus és az Eni-Med többségi tulajdonosa.

adc) A 44 résztvevő a pulzáló elektromágneses kezelés mellett elektro-akupunktúras kezelésben is részesült, így nem határozható el, hogy a hatások mennyiben tulajdoníthatók az egyik, illetve a másik kezelésnek.

b) Esettanulmányok (20 db)

ba) A csatolt anyag korábbi, mint a vizsgált állítások

bb) A 20 db esettanulmányból az 1., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 18., 19. és 20. vonatkozik MCC kezelésekre, a további 9 db esettanulmány különböző készülékek kombinált alkalmazásáról készült. Az MCC készülékkel végzett kezelések minden esetben párosultak életmódváltoztatási javaslatokkal, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a leírt pozitív eredmény mennyiben tudható be az MCC készülékkel végzett kezelésnek és mennyiben az életmódváltoztatásnak (pl. élelmiszer allergia esetén a javaslat az allergiás reakciót kiváltó táplálékok fogyasztásának mérséklése, majd elhagyása – 1. esettanulmány).⁴⁵

bc) A csatolt 20 db esettanulmányt a Versenytanács számszerűleg elégtelennek tartja arra, hogy azok eredményeiből megnyugtató releváns következtetést lehessen levonni az eljárás tekintetében, különösen, hogy az MCC készülékkel végzett kezelésekről szóló 11 esettanulmány döntő többsége (1., 8., 9., 10., 11., 12.,13.) allergiás tünetekkel kapcsolatos, egy (14.) candida gomba fertőzéssel, kettő túlsúly problémával (18., 19) egy paciens pedig a dohányzásról kívánt leszokni (20). A csatolt dokumentumok tehát még akkor sem szolgálhatnak a jelen eljárásban kifogásolt gyógyhatás és egészséghatás állítások bizonyítására, ha más szempontok nem zárják ki a bizonyítékként való értékelés lehetőségét.

bd) A csatolt esettanulmányok klinikai tesztként, statisztikailag értékelhető bizonyítékként nem vehetők figyelembe a következő indokok miatt:

bda) Vakteszt alkalmazása nem merült fel a vizsgálatok során, nem szól a teszt statisztikai arányszámokról, eredményességi mutatókról.

bdb) Az esettanulmányok a Hippocampus Intézet Alapítványtól származnak, amely nem független a Hippocampustól és az Eni-Med-től.

A fentiekre tekintettel a csatolt esettanulmányok alkalmatlanok arra, hogy egészségre gyakorolt hatásra közvetlenül vagy közvetetten utaló állítások hivatkozási alapjául szolgáljanak az eljárásban érintett készülékek kereskedelmi kommunikációjával kapcsolatban.

⁴⁵ A készülékek alkalmazása egy összetett kezelés részét képezte, mellette diéta, étrendváltoztatás, mozgásterápia, életmód-változtatás is alkalmazásra került, így a készülék alkalmazásának vélt vagy valós eredményei sem választhatóak el élesen ezek hatásaitól. Az egyes étel- és bőralergiák kezelése során ráadásul az orvosi allergológia is alkalmazza az efféle étrend és életmód-változtatási előírásokat, tehát azok pozitív hatásainak a biorezonanciás kezelésekhöz kötése nem megalapozott.

57. A Hippocampus és az Eni-Med által csatolt orvosi, állatorvosi, kórházi és felhasználói vélemények⁴⁶

Nem klinikai vizsgálatokon alapuló orvosi vélemények nem tekinthetők tudományos bizonyítéknak.

58. Az Eni-Med által benyújtott dokumentumok⁴⁷

a) Meridián mérések (1-17.) és Esettanulmányok

A benyújtott dokumentumok (Vj-62/2009/31/4/1-4.) egy része teljesen megegyezik a Hippocampus által benyújtott és korábban ismertetett, 4 darab (29/7/1-4. számú) dokumentummal így azok értékelése is azonos eredményre vezet.

b) A L.I.F.E készülék eredeti tanúsítványa döntően műszaki adatokat tartalmaz, a jelen eljárásban vizsgált kommunikációhoz kapcsolódó magyar nyelvű szövegek nem találhatóak meg az angol nyelvű eredeti tanúsítványban.

c) Felhasználói kézikönyvek

A csatolt felhasználói kézikönyvek tartalmilag alkalmatlanok az Eni-Med kereskedelmi kommunikációjában szereplő állítások igazolására, hiszen ezek célja a készülék általános ismertetése, használata, üzembe helyezése.

59. Az Europa UK által benyújtott tanulmányok⁴⁸

a) A „Stressz hatása az egészségre, azaz miként befolyásolják a környezeti ingerek a sejtek működését?” c. tanulmány

aa) A tanulmány 2009.-ben készült, tehát a jelen eljárásban vizsgált tájékoztatások egy részénél (2008. évi közzétételű tájékoztatások) későbbi, más részénél esetleg korábbi, de nem állapítható meg, hogy a vizsgált időszak végét jelentő 2009. június 30-i időpontot megelőzően látott-e napvilágot.

ab) A tanulmány első része a stresszről szól, ami semmiképpen nem bizonyíték. A tanulmánynak a stressz kezeléséről szóló második része nem említi az Europa UK által használt Mobil Cell-Com készüléket, illetve nem hozza összefüggésbe a BioLabor rendszerben alkalmazott kezelésekkel.

ac) A dokumentum témája (stressz és az általa okozott betegségek, tünetek) csak egy kis szegmense azoknak a betegségeknek és tüneteknek, melyek kezelését a BioLabor rendszerek révén az Europa UK kommunikálja. Ahogy a cím és alcím is mutatja, a munka nem érinti a BioLabor rendszer kereskedelmi kommunikációjában részletesen felsorolt számos betegség és tünet kezelését (lásd melléklet), csupán a stressz és a biorezonancia kapcsolatát taglalja.

ad) Az eljárás alá vont nem közölte, és az interneten sem volt információ arról, hogy hol jelent meg a tanulmány, csupán a www.biolabor.hu és a www.biolabor.org honlapok citálják, lektorálva a jelek szerint nem volt.

A 60 oldalas tanulmány egyik társszerzőjeként a társaságot vezető Erdőfi-Szabó Attila van feltüntetve.

⁴⁶ Vj-62-59/2009

⁴⁷ Vj-62/2009/31/4/1-4. sz. dok.

⁴⁸ Vj-62/2009/35/1-2. sz. dok.

b) Extrém-alacsony intenzitású elektromágneses impulzusok biológiai hatásai c. dokumentum (Belső oldalon: U.S. National Library of Medicine and the National Institutes of Health, National Center for Biotechnology Information).

ba) Az összeállítás 2009. II. 8. napján készült, így a jelen eljárásban vizsgált állítások többségének bizonyítására nem alkalmas.

bb) A dokumentumban a témát érintő tudományos publikációs jegyzéke, amely egy-egy cikket tipikusan féloldal (maximum egy oldal) terjedelemben ismertet. Egyik ismertett cikkben sem található hivatkozás a vizsgálattal érintett készülékekre, illetve kezelésekre. A dokumentumgyűjtemény így szintén nem alkalmas a kereskedelmi kommunikációjában részletesen felsorolt számos betegség és tünet BioLabor rendszerben vagy Mobil Cell-Com készülékkel való kezelésnek tulajdonított eredmények bizonyítására.

c) Hatástanulmány – Extrém-alacsony intenzitású elektromágneses impulzusok visszacsatoló, azaz biofeedback típusú kezelésének, közérzetre, egészségre gyakorolt hatásáról, tíz fő, véletlenszerű kiválasztású személyen, MCC típusú készülékkel c. dokumentum⁴⁹

ca) A hatástanulmányban összegzett vizsgálatokat 2009. VIII. 25-26. között végezték, így az a jelen eljárásban vizsgált állítások bizonyítására nem alkalmas.

cb) A vizsgálatokat részben E:IS., részben MCC készülékkel végezték.

cd) A csatolt esettanulmányok klinikai tesztként, statisztikailag értékelhető bizonyítékként nem vehetők figyelembe a következő indokok miatt:

cda) Vakteszt alkalmazása nem merült fel a vizsgálatok során, nem szól a teszt statisztikai arányszámokról, eredményességi mutatókról.

cdb) A vizsgálatot végző két személy közül az egyik Erdőfi-Szabó Attila, az Európa UK vezetője.

cdc) A vizsgáltak alanyi köre (10 résztvevő személyből 9 esetben került értékelésre a vizsgálat) nagyon kevésnek tekinthető.

d) A stressz hatása konkrét betegségek kialakulásában I-II. tanulmány⁵⁰

da) A cikkgyűjtemény jellegű kötetek megjelenési időpontja nem dokumentált, az azokban közölt tanulmányok – amelyekről megállapítható eredeti közlésük időpontja – ebből a szempontból relevánsak lehetnének.

db) A kötetekben közölt tanulmányokban nem esik szó az MCC készülékről, a BioLabor kezelések egyedi tapasztalatok keretében kerülnek említésre.

e) Tanulmány a biorezonanciáról,

A tanulmány nem a jelen versenyfelügyeleti eljárás által érintett készülékekről, hanem a BICOM 2000 készülékről szól

f) Tanulmányt a magnetoterápiáról

A tanulmány nem a jelen versenyfelügyeleti eljárás által érintett készülékekről, hanem a Magnetoterápiáról szól.

⁴⁹ Vj-62/2009/41. sz. dok.

⁵⁰ Vj-62/2009/44. sz. dok.

- g) Külföldi készülékekre vonatkozó, részben osztrák, részben bajor hatóság által kiállított idegen nyelvű engedély-okmányok
A dokumentumok nem a jelen versenyfelügyeleti eljárás által érintett készülékekre vonatkoznak
- h) Bókkon István által készített szakvélemény a Mobil Cell-Com elektrobiostimulációs készülék hatásmechanizmusáról
A szakvélemény 2010. februárj 8-át követően készült, így nem felel meg annak a követelménynek, hogy már a tájékoztatás közreadása idején rendelkezésre álljon.
- i) Orvosi vélemények a Lenyo és Lenyo Lux készülékek alkalmazásával kapcsolatos pozitív tapasztalatokról
Orvosi vélemények nem tekinthetők tudományos bizonyítéknak.
- j) Az MCC készüléknek a dohányzásról való leszokásban játszott szerepéről szóló levelek
A dohányzásról való leszoktatás nem szerepel a jelen eljárás tárgyát képező állítások között-
A természetgyógyász által készített statisztika nem tartalmazza a kezelték számának megjelölését és nem közöl információt arra vonatkozóan, hogy hatféle betegség esetén mennyire volt sikeres az MCC készülékkel végzett kezelés.

A csatolmányok alapján egységesen megállapítható tehát, hogy az eljárás alá vontak a versenyfelügyeleti eljárás során nem terjesztettek elő olyan bizonyítékot, amely az említett termékekkel kapcsolatos, a betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására vonatkozó egészségre gyakorolt hatások tényállításait megfelelően igazolná az Fttv. melléklete 17. pontja alapján értékelt tájékoztatások tekintetében.

Jogsértő gyakorlat

A Hippocampus és az Eni-Med

60. A tájékoztatások számos betegséget és tünetet sorolnak fel, hogy ezzel minél szélesebb fogyasztói kört szólítsanak meg és gyakorlatilag mindenféle egészségügyi panaszra megoldást kínáljanak.

Egy es kommunikációkban szerepel az, hogy a készülékeknek és szolgáltatásuknak gyógyhatás nem tulajdonítható, a részletesebb termékismertető viszont még ilyenkor is ellentmond ennek.

A Hippocampus és az Eni-Med által gyakran alkalmazott kommunikációs módszer, hogy a közérzetjavítóként feltüntetett készülék reklámja közvetlenül egy olyan PR cikket követ vagy abba ékelődik, amely konkrét betegség, tünet kezelésére ajánlja ugyanazon készüléket. A cikkek többnyire gyógyulással végződő esetleírásokat tartalmaznak, melyet kifejezetten az aktuálisan reklámozott készülék(ek) hatásaként jelenítenek meg.

Az eljárás alá vont vállalkozások kommunikációiban gyakran szerepelnek a „terápia”, „terápiás kezelés”, „terápiás eszköz”, „tünet” szavak, amelyek elsősorban az

egészségügyi ellátásban használatosak. A terápia jelentése gyógykezelés, gyógymód. A tünet jelentése folyamat, állapot, jelenség külső jele. A válság tünete. Orvos Betegség észlelhető jele.⁵¹

Europa UK

61. Az Europa UK kommunikációiban is gyakran alkalmazott szavak a „terápia” és „tünet” szavak. Az általa is hivatkozott – a Magyar Értelmező Kéziszótár szerinti – jelentésmagyarázat alapján⁵² a tünet – 1. betegség észlelhető jele 2. (kedvezőtlen) folyamat, állapot, jelenség.

Az Europa UK tájékoztatásai mind a fogyasztókat, mind a saját leendő és meglévő franchise partnereket eléri. Bár az Europa UK saját kiadású tájékoztató anyagaiban, valamint magában a szerződési feltételekben is megtalálható az a kijelentés, hogy BioLabor rendszerben alkalmazott Mobil Cell-Com készülék tanúsítványa alapján nem orvosi készülék, a kommunikációkban mégis:

- az egészségügyi ellátásban alkalmazott szavakat alkalmazza (pl. „terápia”, „terápiás eszköz”, „tünet”, „kezelés”, stb.),
- a Biolabor kezeléseket a legkülönbözőbb betegségekre ajánlja,
- több éves közgyógyászati tapasztalatokra hivatkozik,
- a készülékek hatásosságát igazoló orvosi szakvéleményekre hivatkozik.

A fentiek külön-külön és összességében is erősítik a fogyasztókban és franchise partnerekben annak a meggyőződésnek a kialakulását, hogy a készülékkel végzett kezelések, a betegségek tüneteinek csökkentésére, fájdalmak enyhítésére, betegségek megelőzésére alkalmasak.

62. A Mobil Cell-Com és a Lenyo készülékek esetében a gyártó nem kérelmezte a korábban már megszerzett minősítés megújítását, a BioXline Fractal készülék pedig soha nem rendelkezett orvostechnikai eszköz minősítéssel. Nem a Versenytanács hivatott annak megítélésére, hogy mennyiben jogszerű az ilyen forgalmazás, viszont a GVH hatáskörrel rendelkezik a hatóság által orvostechnikai eszköznek nem minősülő készülékeknek tulajdonított gyógyhatás és egészséghatás állítások megítélésére.

VII.2. A jogsértő gyakorlat

63. A felsorolt kommunikációs eszközökben – mint az fentebb már kifejtésre került – kétféle jogsértést valósítanak meg:

- a) a termékekkel kapcsolatos, fogyasztóknak szóló, fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősülő állítások közül
 - aa) a Mobil Cell-Com, a Lenyo, és a BioXLine Fractal készülékek egyes betegségek megelőzésére, kezelésére utaló tulajdonságainak konkrét állításaival azt a benyomást kelthették a fogyasztókban, hogy az említett termékek alkalmasak betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására, de – a Versenytanács által nem kifgásolt wellness hatásokon túlmenő - hatásokat az említett sem hatóság által kiállított hivatalos dokumentum, sem az eljárás alá vontak által csatolt egyéb dokumentum nem bizonyította,

⁵¹ Forrás: Magyar Értelmező Kéziszótár, Akadémiai Kiadó, Budapest 2002.

⁵² Vj-62/2009/8A/4. sz. irat

- a) a L.I.F.E. orvostechnikai készülékre vonatkozó egyes állításokat a készülékekre vonatkozó hivatalos dokumentum nem igazolja, és ezeket az állításokat az eljárás alá vontak más módon sem bizonyították,
- b) a biolabor kezeléssel kapcsolatos potenciális üzletfeleknek szóló gyógyhatás és egészséghatás állítások valóság tartalma nem került bizonyításra.

64. A fentiek alapján az eljárás alá vontak vizsgált gyakorlata az alábbi táblázat szerint minősül jogsértőnek⁵³ (az aláhúzott állítás az Fttv. melléklete szerinti jogsértést jelöli):

SZÁM	Kifogásolt állítás helye	VÁLLALKOZÁS	Az Fttv. megsértése	
			Fttv. 6. §-a (1) bekezdés b) pontja szerint	Fttv. mellékletek 17. pontja szerint
I.	Bio Info magazin	Hippocampus és Eni-Med		

A 2008. szeptemberi szám

	Lenyo, Fractal, Mobil Cell-Com készülék: Diagnózis és <u>terápia</u> a készülékekkel (PR cikk), biorezonanciás állapotfelmérés, allergiavizsgálat (8. old. előzetes álláspont 4. sz. melléklet 1. old.)		x	X
	Biorezonanciás terápia: növeli a szervezet anyagcseréjének hatékonyságát a felhasználó fizikai és pszichikai terhelhetőséget, tüneti és <u>oki kezelésre is alkalmasak</u> . (25. old. előzetes álláspont 4. sz. melléklet 2. old)		x	X
	Lenyo és Fractal készülék: <u>Látásminőség-javító</u> program a készülékekkel ... <u>látásminőségre vonatkozó panaszok (száraz, csipás, gyulladt, égő, viszkető szem, nap közbeni átmeneti homályos látás stb.)</u> A biorezonancia segítségével lehetőségünk van a szervezet informatikai rendszerének helyreállítására a látásminőség javító program keretein belül. 32-35. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 2. old.)		x	X
	Fractal készülék: A Hippocampus Intézet fejlesztette biorezonancia terápiai készülékek világszinten is. Segítik az adott szervek, szövetek működésének összhangját, az anyagcsere hatékonyságát. <u>Sérült szövetek regenerációja</u> , támogatja az orvosi beavatkozás hatékonyságát, elősegíti a szervezet öngyógyító mechanizmusának beindítását (36-38. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 2-3. old.)		x	X
	Fractal készülék: Jellemző népbetegségek: <u>cukorbetegség, vérnyomásproblémák, allergia, fejfájás, frontérzékenység, rossz közérzet, sérülések, zúzódás, törés, vágás, hegek</u> . Szervi problémák: <u>szervek segítése</u> . Pszichés zavarok: <u>depresszió, hiperaktivitás, agresszív viselkedés</u> . Krónikus betegségek: <u>gyulladások, fájdalmak</u> . Gyulladásos állapotok: <u>légzőszervi emésztőrendszeri, mozgásszervi, stb.</u> Életmódbetegségek: <u>stressz, táplálkozás, mozgás, lélegzés, emésztés</u> . Keringési zavarok: <u>nyirokműködés, vérkeringés</u> Méregtelenítés: <u>tisztítókérek, bójtok, mindennapi méregtelenítés</u> . Gyermekekbetegségek: <u>hurutok, arcüreg, fülproblémák, emésztés, alvászavarok, oltások</u> (38. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 3. old.)			X

⁵³ A táblázatban terjedelmi okok miatt nincs felsorolva az összes jogsértő állítás, azokat részletesen az 1. sz. melléklet tartalmazza.

B **2008. októberi szám**

	Fractal, Lenyo, Mobil Cell-Com készülék: Teljes körű állapotfelmérés, allergiavizsgálat (8. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 3. old.)		X	
	Lenyo és Fractal készülék: Emésztési folyamatok támogatása, a készülékek segítenek a helytelen táplálkozás okozta tünetek enyhítésében. (9. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 3. old.)		X	
	Lenyo és Mobil Cell-Com készülék: Daganatos betegségek, a biorezonanciás kezeléseket a komplex terápia részeként lehet alkalmazni. <u>A nyirokrendszer, a máj, a betegség által érintett belső szerv(ek) kezelése</u> és a sav-bázis egyensúly helyreállítása, speciálisan, a daganatos sejtek kezelésére kifejlesztett program. <u>Hasüregi daganat</u> elmúlásának eseteírása. (PR cikk 22-24. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 4. old.)		x	X
	Fractal készülék: Enyhülést hoz fájdalmakban, <u>segíti</u> kóros folyamatok eliminálását. <u>Arcüreggyulladásos</u> eseteírás. (PR cikk 34-36. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 4. old.)		x	X

C **2008. novemberi szám**

	Teljeskörű állapotfelmérés, allergiavizsgálat (8. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 5. old.)		X	
	Lenyo és Fractal készülék: Emésztési folyamatok támogatása, a készülékek segítenek a helytelen táplálkozás okozta tünetek enyhítésében. (9. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 5. old.)		X	
	L.I.F.E. készülék: A máj speciális méregtelenítése. (22-24. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 5. old.) Mobil Cell-Com készülék: A máj támogatása, májméregtelenítés, a sav-bázis egyensúly helyreállítása, a szénhidrát metabolizmus normalizálása, a mérgeanyagok kivezetése a zsírszövetekből, a zsíremésztés támogatása, a bélrendszer munkájának optimalizálása, a meridiánok kezelésével, bélflóra korrekció, a veseműködés optimalizálása, a gombás terheltség visszaszorítása, a hasnyálmirigy helyes működésének beállítása, a fehérje anyag-csere beállítása, a <u>gyomorpanaszok megszüntetése</u> , az epehólyag kezelése meridiánon keresztül. (22-24. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 5. old.)		X	
	<u>Szürkehályog gyógyítása</u> , eseteírás <u>Homályos látása teljesen megszűnt.</u> (28-30. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 6. old.)			X
	Fractal készülék: Komoly izületi fájdalmak, <u>migrén</u> gyógyulás, eseteírás <u>Már azt sem tudta milyen is volt a migrén</u> (38-39. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 6. old.)			X
	Lenyo és Fractal készülék: Csökkenti sportsérülések során keletkező fájdalmakat (49. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 7. old.)		X	

D **2008 december - 2009 január**

	Állapotfelmérés, allergiavizsgálat (8. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 7. old.)		X	
	Lenyo s Fractal készülék: Emésztési folyamatok támogatása, a készülékek segítenek a helytelen táplálkozás okozta tünetek enyhítésében. (9. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 7. old.)		X	
	Fractal készülék: <u>Állandósult alhasi fájdalom, csípőfájdalom, ödémás térd, állandó fejfájás gyógyítása</u> biorezonanciával, eseteírás (33-34. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 7. old.)			X
	Lenyo és a BioXline Fractal készülék: Biorezonanciás állapotfelmérés: A mozgás fázisait pedig kipihenhetjük a Lenyo és a BioXline Fractal készülékek terápiás matracain. A biorezonanciás készülékek helyreállítják szervezetünk belső egyensúlyát. (43. old., előzetes álláspont 4. sz. melléklet 8. old.)		X	

II. Honlapok

A	<i>WWW.HIPPOCAMPUS-BRT.COM</i>	Hippocampus és Eni-Med		
1.	Cell-Com devices: (Angol nyelvű tartalom) These devices use the patient's own oscillations to create a therapeutic signal in the healing process. Lenyo devices: <u>therapeutic stimulation</u> (4. sz. melléklet 9. old.) Fractal készülék: (Angol nyelvű tartalom) Some of the numerous targeted areas are: • <u>Minor ear & eye problems;</u> • Age-related hearing and vision loss; • <u>Osteoporosis;</u> • <u>Digestive problems;</u> (előzetes álláspont 4. sz. melléklet 9. old.)		x	X
2.	<u>www.eni-med.hu</u>	Eni-Med		
	Mobil Cell-Com készülék: professzionális <u>terápiás eszköz.</u> <u>emésztési és anyagcsere zavarral küszködők krónikus problémái szüntethetők meg a kezelések segítségével, keringési és mozgásszervi betegségek elérhető javulás</u> valamennyi életfolyamat minősége tartósan javítható, elősegítve ezzel a szervezet öngyógyító képességének helyreállítását (előzetes álláspont 4. sz. melléklet 14. old.)		x	X
	A LENYO™ Lux készülék komplex otthoni kezelésekre alkalmazandó mindennapi problémák esetében éppúgy, mint adott <u>betegségek</u> rendszeres megelőző vagy <u>terápiás kezelésében</u> (előzetes álláspont 4. sz. melléklet 15. o.)			X
3.	<u>www.biolabor.hu</u> ⁵⁴	Europa UK		
	<u>Lép eltávolítási műtét elkerülése</u> Biolabor kezeléssel, eseteírás. <u>További gyógyulások</u> (előzetes álláspont 4. sz. melléklet 23 old.)			X

⁵⁴ E pont végig a Mobil Cell Com készülékhez köthető, a BioLabor kezelésekre kapcsán.

	<p>Lehet eredményeket elérni: Emésztési <u>Reflux</u> Szorulás, hasmenés Bélbántalmak <u>Krónikus gyulladások</u> <u>Gyomorfekély</u> <u>Aranyér</u> <u>Petefészek</u> Prosztatagyulladás Sportsérülések <u>Szalag sérülések</u> Front érzékenység <u>Krónikus migrén</u> (előzetes álláspont 4. sz. melléklet 21-22. old.)</p>		x	X
4.	www.biolabor.org	Europa UK		
	<p>Halmozott esetben, vagy igen legyengült állapotban célszerű a szervezetet először átfogóan frissíteni, ehhez ajánljuk közkedvelt Szuper Hónap, Gigant, Olimpia vagy Visszarendező nevű programunkat.” (előzetes álláspont 4. sz. melléklet 27. old.)</p>		X	
III.	Szórólapok			
A	IMÁDUNK ÉLNI! ÚJ UTAK AZ EGÉSZSÉGMEGŐRZÉSBEN	Eni-Med		
1.	<p>Lenyo, Stresszoldó.. <u>Csontritkulás megelőzése</u> (2. oldal)</p> <p>Mobil Cell-Com, <u>A betegség mélyebb okáig hatol (nem csak tüneti kezelés)</u> (4. old.)</p> <p>BioXline Fractal, <u>Légutakat érintő betegségek, allergia és ekcéma betegség. az emésztőrendszer gombás megbetegedései</u> (3. old. előzetes álláspont 4. sz. melléklet 10-12. old.)</p> <p>Lenyo, Mobil Cell-Com, BioXline Fractal, L.I.F.E. készülékek: tüneti és oki kezelésre is alkalmasak (5. oldal)</p> <p>L.I.F.E. készülék: Eredményes tesztelés már a tünetek megjelenése előtt <u>A következő terápiák kiegészítésére:</u> <u>orvosi</u> <u>pszichológiai</u> <u>fogászati</u> (6. old. előzetes álláspont 4. sz. melléklet 12. old.)</p>			X
			x	X
			x	X
B	TÖLTŐDJ FEL! BIOXLINE FRACTAL – OPTIMALIZÁLD A TELJESÍTMÉNYED!	Eni-Med és Hippocampus		
1.	<p>BioXline Fractal készülék: Méregtelenítés, <u>emésztés</u>, (1. old.)s. <u>Megszünteti a hátfájást</u>. (4. old.)</p> <p>Immunerősítő, Hormonális egyensúly, Általános regeneráció, Méregtelenítés, Nyirokkeringés optimalizálása, Érzelmi támogatás, <u>Izületek gyógyulása</u>, Hát fájás és általános fájdalomkezelés, Sérülés prevenció, Hegesedés elősegítése, Öregedés okozta látás és</p>		x	X
			x	X
				X

	halláskárosodás enyhítése, Emésztési programok a jobb asszimiláció érdekében, Csontritkulás megelőzése, Kedélyállapottal kapcsolatos programok, Öregedési folyamatok lassítása. (6. old. előzetes álláspont 4. sz. melléklet 12-13. old.)			
C	BIOLABOR - MODERN, BELSŐ HARMONIZÁLÓ KEZELÉSEK	Europa UK		
1.	<u>Alvás zavar</u> , <u>gyakori migrén</u> , frontérezékenység, krónikus <u>kedélyzavar</u> , stressz, <u>szorongás</u> , sokk, idegrendszeri túlterheltség, <u>zúzódás</u> , <u>csont sérülés</u> , <u>ízületi fájdalom</u> , sport , érülés, törés, <u>reumatikus fájdalom</u> , libidó, potencia, <u>ciszta</u> , <u>mióma</u> , fogantatási esély, hüvelyflóra zavar, menstruációs zavar, <u>proszтата problémák</u> , <u>reflux</u> , <u>aranyér</u> , <u>gyomorfekély</u> , gyakori puffadás, krónikus , hasmenés, <u>neurózis</u> , <u>gyomorgörcs</u> , <u>alvás zavar</u> , szem , problémák, <u>keringési zavarok</u> , krónikus fáradtság, felépülés serkentés, fő szervek frissítése, <u>vérnyomás problémák</u> , gyógyszer túlterheltség (előzetes álláspont 4. sz. melléklet 15-16. old.)		x	X
D	BIOLABOR MODERN, GYÓGYSZERMENTES KEZELÉSEK ALUDJA KI A BETEGSÉGET!	Europa UK		
	<u>Porckorong problémák</u> , <u>gyulladások</u> Befolyásolható: j) <u>alvás zavar</u> k) <u>gyakori migrén</u> l) <u>frontérezékenység</u> m) <u>krónikus kedélyzavar</u> n) <u>stressz</u> , <u>szorongás</u> , sokk o) <u>idegrendszeri túlterheltség</u> p) <u>zúzódás</u> q) <u>csont sérülés</u> r) <u>ízületi fájdalom</u> s) <u>sport sérülés</u> , törés t) <u>reumatikus fájdalom</u> u) <u>ciszta</u> , <u>mióma</u> v) <u>proszтата probléma</u> w) <u>aranyér</u> x) <u>gyomorfekély</u> y) <u>keringési zavarok</u> z) <u>vérnyomás problémák</u> (előzetes álláspont 4. sz. melléklet 16-17. old.)		x	X

IV. Franchise partnereknek szóló kommunikációk: Europa UK Tptv. 8. § (1) bek.

1.	a) Biolabor Működési szabályzat „E modern, gyógyszermentes módszert olyan személyek használják örömmel, akiknél a gyógyszeres beavatkozás <u>egy adott mértéken túl nem segít az állapot javulásában</u> , esetleg tartanak a halmozott mellékhatásoktól, valamint azok akik a szervezetüket a belső összhang helyreállításával kívánják erősíteni és ellenállóbbá tenni.” (2. old. előzetes álláspont 4. sz. melléklet 19. old.)			X
	b) Endogén Koherencia c. dokumentum Mint ismert, közel <u>hetvenhárom népbetegség kezelésében vagyunk igen hatékonyak.</u> ” (62. old. előzetes álláspont 4. sz. melléklet 20. old.)			X
	c) Biolabor ismertető és szerződési feltételek Terápiák végzése „Közgyógyászati tapasztalatok 2003 óta, <u>orvosi szakvélemények 2003 óta</u> , ... a készülékkel terápiát a készülék használatára és terápiák végzésére oktattott, vizsgával rendelkező személy folytathat ...” (előzetes álláspont 4. sz. melléklet 21. old.)			X

Az eljárás alá vontak felelőssége

65. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A 9. § (3) bekezdése értelmében a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
66. Az Fttv. egyértelműen rögzíti, hogy azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll – azaz az Fttv. az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.
A fentiek értelmében a felelősség megállapítása érdekében elsősorban az vizsgálandó, hogy közvetlenül kinek áll érdekében a termékek értékesítése, eladásának ösztönzése, ugyanis az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a felelősség megállapíthatóságának alapja a közvetlen érdek, nem pedig a kereskedelmi gyakorlatban történő aktív részvétel.
A Tpv. alapján a Versenytanács széles körben állapította meg a vállalkozások versenyjogi felelősségét, mind azt értékelve, hogy a vállalkozás a tájékoztatás kialakításában részt vett, mind pedig azt, hogy a tájékoztatással népszerűsített áru bevételeiből részesedett.
67. A készülékek (az Europa UK esetén szolgáltatások) értékesítési láncolata tehát (sorrendben) a következő:
1. Hippocampus (készülékek gyártója) →
2. Eni-Med (készülékek forgalmazója) →
3. Europa UK (csak MCC készülékkel, BioLabor egységes franchise rendszer) →
4. franchise partnerek.
68. Mind az Eni-Med és az Europa UK közötti, mind az Europa UK és a franchise partnerei közötti szerződések azt támasztják alá, hogy a termékek értékesítésében (szolgáltatások nyújtásában) mindegyik eljárás alá vont vállalkozó érdekelt. Megállapítható, hogy minden eladott készülékkel a láncolatban előtte álló vállalkozás is gyarapszik, tehát annak reklámkampányához közvetlen gazdasági érdeke fűződik az Fttv.-ben előírt érdek-elv értelmében.
A BioLabor franchise rendszer tartalmáért az azt kidolgozó és folyamatosan központi ellenőrzés alatt tartó Europa UK felelős, a franchise partnerek mozgásterét tartalmilag szűk. Ezen felül megállapítható, hogy a szerződésbe foglalt jogdíj (royalty) révén közvetlen gazdasági haszon és érdek is kapcsolható az Europa UK nevéhez.
69. Nem fogadta el a versenytanács azt, hogy a Bio Info Magazin 2008. szeptemberi, 2008. októberi, 2008. novemberi és 2008. decemberi valamint 2009. januári közös számaiban megjelent cikkek kizárólag a sajtótermék érdekét voltak hivatva szolgálni.
i. Jelen eljárásban termékként a négy készülék szerepel, ezek ismertségét, keresettségét voltak hivatva szolgálni a cikkek. Az érdek-elv alapján

tehát a felelősség döntően a Hippocampus és az Eni-Med eljárás alá vontakat terheli.

- ii. Rámutat továbbá a Versenytanács arra, hogy az eljárás alá vontak saját magatartása is megfigyelhető a cikkek megjelenésében:
 - a Bio Info Magazin 2008. szeptemberi, 2008. októberi, 2008. novemberi és 2008 decemberi valamint 2009 januári közös számaiban megjelent cikkek a Hippocampus és a lapkiadó közötti megállapodás keretében, az eljárás alá vontak számára ellenérték fejében biztosított felületen jelentek meg,
 - az említett szerződés szerint a Hippocampus az Enimed szakértőinek bevonásával jelentet meg reklámokat és PR cikkeket a magazinban,
 - a PR cikkek egy része szerzőként valamelyik eljárás alá vontat jelöli meg, vagy feltünteti valamelyik eljárás alá vont honlapját,
 - végezetül rámutat a Versenytanács arra is, hogy a Bio Info Magazin említett számaiban nem csupán PR cikkek, hanem kifejezetten hirdetések is megjelentek, amelyekre az eljárás alá vontak védekezése nem vonatkozik.

70. Az üzletfelek – a Tpv. szerint megítélendő – megtévesztő tájékoztatása esetén – lévén, hogy üzletfelekről van szó – a jogalkotó szándéka szerint a jogalkalmazó magasabb tudatossági szinttel kell, hogy számoljon: ennek következtében a jogsértés szűkebb esetkörben állapítható meg. Leszögezhető azonban az is, hogy pusztán a „befogadói” oldal üzletféli minősége nem jelenti azt, hogy az üzletfél tudatossága minden területre vonatkozóan egyaránt magas. A biorezonanciás készülékekkel kapcsolatos tudással nem minden üzletfél rendelkezik, így a megtévesztés irányukban is megvalósulhatott. Enyhítő körülményként azonban a versenytanács figyelembe vette azt, hogy a leendő franchise partnerek - a számukra szervezett oktatás keretében –személyesen is kipróbálhatták a készülékeket.

Összegzés

A kereskedelmi kommunikáció megítélése a készülékek szerinti csoportosításban:

Lenyo, BioXLine Fractal és Mobil Cell-Com készülékek

71. a) A Versenytanács nem kifogásolja a wellness besorolás keretein belül maradó kommunikációkat, így álláspontja szerint nem jogsértők azok az állítások, amelyek a Lenyo, BioXLine Fractal és Mobil Cell-Com készülékeket kedélyállapot, rosszkezd, lehangoltság, fáradtságérzet esetére ajánlják, frissítő programokkal egybekötve.
- b) A kedélyállapokra vonatkozó állítások csak addig a pontig tekinthetők jogszerűnek, míg a tünet nem feleltethető meg egy-egy pszichiátriában vagy neurológiában ismert, önálló kórformának. Így jogsértőnek minősül minden olyan tájékoztatás, amely szorongás, depresszió, sokk, migrén, álmatlanság kezelésére, gyógyítására ajánlja bármelyik – wellness besorolású – készüléket, és az ígért hatást nem bizonyítja.
- c) A fogyasztókat megtévesztő állításként értékeli a Versenytanács – az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja alapján – a tisztítókúrákra, öregedést késleltető hatásokra, általános regenerációra vonatkozó állításokat, amelyek ugyan nem gyógyhatást állítanak, de az egészségre gyakorolt kedvező hatásuk a

készülékekre vonatkozó leírások alapján nem bizonyított. A Versenytanács az eredeti angol nyelvű tájékoztatásban nem szereplő, de a magyar fordításban megjelenő kijelentéseket nem tekintette bizonyító erejűnek.

A Hippocampus és az Eni-Med mindhárom készülékre vonatkozó állításokért felelős, míg az Europa UK kizárólag a Mobil Cell-Com készülék és az arra épülő BioLabor rendszer tekintetében tett kijelentésekért.

A L.I.F.E. System készülék

72. A L.I.F.E. System készülék esetén a Versenytanács

- a) jogszerűnek tekinti a diagnosztika tárgykörébe tartozó állításokat⁵⁵, mivel a tanúsítvány erre vonatkozik,
- b) a készüléknek a diagnosztika fogalmkörét túllépő, annak hatást tulajdonító állításokat a Versenytanács nem látta bizonyítottnak, így az orvosi, pszichológiai, fogászati stb. terápiák kiegészítésére történő ajánlást sem (Eni-Med „imádunk élni” szórólap 6. old.), amelynek az üzenete az, hogy a kezeléseket a készülék igénybe vétele hatékonyan, eredményesen egészíti ki.

Jogsértések az eljárás alá vontak szerinti csoportosításban:

Hippocampus

73. A Hippocampus, mint az eljárásban érintett készülékek többségének gyártója és az azokhoz kapcsolódó kereskedelmi kommunikáció érdekeltje és finanszírozója felelős annak megtévesztő állításaiért. Az állítások valóságtartalmát a készülékeknek az állítások tartalmával összhangban lévő besorolásával nem bizonyította.

- a) A Bio info magazinban és a honlapján megjelent, a táblázatban aláhúzással megjelölt állítások tekintetében, melyek szerint a készülékek alkalmasak betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására az Fttv. mellékletének 17. pontja alapján minősülő, az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésébe ütköző jogsértést látott megállapíthatónak a Versenytanács.
- b) A táblázatban tételesen megjelölt további - a készülékek egészségre gyakorolt hatása, illetve tesztelése, ellenőrzöttsége vagy azok eredményére vonatkozó - megalapozatlan állításokra vonatkozóan a Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésébe ütköző jogsértést látott megállapíthatónak az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bj) pontja szerint.

Eni-Med

74. Az Eni-Med, mint az eljárásban érintett készülékek forgalmazója és az azokhoz kapcsolódó kereskedelmi kommunikáció érdekeltje és finanszírozója felelős a megtévesztő állításokért. Az állítások valóságtartalmát a készülékeknek az állítások tartalmával összhangban lévő besorolása által nem bizonyította.

- a) A Bio info magazinban, a honlapján és szórólapokon megjelent, kommunikáció azon – a táblázatban aláhúzással megjelölt - állításai

⁵⁵ Bio Info magazin 2008. novemberi szám, Eni-Med „Imádunk élni! szórólap

tekintetében, melyek szerint a készülékek alkalmasak betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására az Fttv. mellékletének 17. pontja alapján minősülő, az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésébe ütköző jogsértést látott megállapíthatónak a Versenytanács.

- b) A táblázatban tételesen megjelölt további - a készülékek egészségre gyakorolt hatása, illetve tesztelése, ellenőrzöttsége vagy azok eredményére vonatkozó - megalapozatlan állításokra vonatkozóan a Versenytanács a Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésébe ütköző jogsértést látott megállapíthatónak az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bj) pontja szerint.

Europa UK

75. Az Europa UK, mint az eljárásban érintett Mobil Cell-Com készülékekkel kezeléseket végző vállalkozás, illetve a BioLabor egységes franchise rendszer működtetője és az azokhoz kapcsolódó kereskedelmi kommunikáció és reklámok elsődleges érdekeltje valamint finanszírozója szintén felelős a megtévesztő állításokért. Az állítások valóságtartamát sem klinikai teszttel, sem a készülék az állítások tartalmával összhangban lévő besorolását nem bizonyította.

- a) A honlapján és szórólapokon megjelent kommunikáció azon – a táblázatban aláhúzással megjelölt - állításai tekintetében, melyek szerint a készülékek alkalmasak betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására az Fttv. mellékletének 17. pontja alapján minősülő, az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésébe ütköző jogsértést látott megállapíthatónak a Versenytanács.
- b) A táblázatban tételesen megjelölt további - a készülékek egészségre gyakorolt hatása, illetve tesztelése, ellenőrzöttsége vagy azok eredményére vonatkozó - megalapozatlan állításokra vonatkozóan a Versenytanács a Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésébe ütköző jogsértést látott megállapíthatónak az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bj) pontja szerint.
- c) A leendő és meglévő franchise partnereknek nyújtott megtévesztő tájékoztatások tekintetében a Tptv. 8. §-ában foglalt jogsértés állapítható meg.

VIII. Bírság

76. A Versenytanács a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése szerinti bírság kiszabását látta indokoltnak. Az egyes eljárás alá vontakra kiszabott bírság mértékét részben az eset körülményei [különösen a Tptv. 78. § (2) bekezdésében említett körülmények], részben az eljárás alá vontak árbevétele⁵⁶ és reklámköltése⁵⁷ határozta meg.

77. A Versenytanács a Hippocampus, az Eni-Med, és az Europa UK tekintetében az alábbi szempontokat vette súlyosító körülményként figyelembe:

- a közzétett kommunikáció a fogyasztók széles rétegéhez jutott el;

⁵⁶ Vö. 12., 13. és 14. pontok. A cégnyilvántartásban frisebb adatok nem állnak rendelkezésre, és az Eni-Med felhívás ellenére nem adott tájékoztatást a 2010. évi nettó árbevételéről, ezért a Versenytanács ezen eljárás alá vont által szolgáltatott 2009. évi árbevételi adatot használta.

⁵⁷ Vö. 29. pont

- a kommunikációk hosszú ideig voltak elérhetőek, a jogsértő állapot mindhárom eljárás alá vont honlapján hosszú időn keresztül fennállt, az EniMed és a Hippocampus esetében a Versenytanács a Bio Info magazin 2008 szeptemberétől 2009. január-februárjáig fennálló közzétételt is tartósként értékelte;
- az eljárás alá vontak termékekkel kapcsolatos üzletpolitikáját a gyógyhatás középpontba állítása határozta meg;
- az érintett termékek egészség megőrzésével, helyreállításával kapcsolatos bizalmi jellegű termékek, amelyek tényleges hatásáról a fogyasztók teljes bizonyossággal soha – a használatot követően sem – győződhetnek meg;
- a kommunikációk egészségügyi problémákkal küzdő, s ebből adódóan döntési folyamataikban sérülékenyebb fogyasztói réteget érintenek, ezért a Versenytanács az eljárás alá vontak által tanúsított magatartást súlyosnak értékelte, figyelemmel a gyógyulni vágyók kiszolgáltatott helyzetére, nevezetesen, hogy a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat célja olyan fogyasztók figyelmének a felkeltése volt, akik kifejezetten egy betegség megelőzése, vagy meglévő betegség tüneteinek enyhítése, azaz a gyógyulás céljából, vagy egészségügyi állapotuk jobbítása érdekében keresik a különböző terápiás lehetőségeket;
- a kommunikáció a betegségek indokolatlanul széles skálájú felölelésére törekedett, mely valószínűsíthetően a fogyasztói kör profitorientált tágítását célozza;
- a kommunikációs eszközeik nem teljes körű bemutatásával nehezítették a tények feltárását, nem megfelelően működtek együtt a vizsgálókkal;
- ellenük másodízben folyt versenyfelügyeleti eljárás, jelentős részben azonos készülékekre vonatkozó azonos jellegű magatartás miatt; és az első eljárásban kiszabott alacsony bírság arra volt visszavezethető, hogy az eljárás alá vontak kifejezték azon szándékukat, hogy tájékoztatási gyakorlatukat a Versenytanács döntésének megfelelően módosítják, továbbá a Versenytanács a jogsértő magatartás további folytatását a határozatában megtiltotta;
- a jogsértés a vállalkozások fő tevékenységéhez kapcsolódik, így bevételük jelentős hányada a jogsértő magatartásból származik.

78. Enyhítő körülményként vette figyelembe a Versenytanács mindhárom eljárás alá vont esetében az alábbiakat:

- a termékekre vonatkozó tájékoztatók törzsrészében és külön figyelemfelhívó mezőkben az elsődleges wellness-használat kap hangsúlyt, nem helyettesíteni, hanem kiegészíteni kívánták – ahol szükséges – az orvosi kezelést,
- enyhítő körülményként értékelte a Versenytanács azt, hogy a jogsértés elkövetésére változó jogszabályi környezetben került sor, ugyanakkor e körülmény súlyát számottevően csökkentette az eljárás alá vontakkal szemben nem sokkal jelen eljárás kezdete előtt zárult korábbi versenyfelügyeleti eljárás, melynek során a készülékek orvostechnikai eszköz minősítése szintén vizsgálat tárgyát képezte, továbbá
- a magatartás tanúsítása óta eltelt időt.

79. Enyhítő körülményként vette figyelembe a Versenytanács az Fttv. 6. § (1) bekezdés bj) pontjába és a Tpv. 8. §-ába ütköző jogsértő magatartások esetén az alábbiakat

- a felhasználók között orvosok is voltak, aki tekintetében a megtévesztés veszélye kisebb,
- ugyancsak kisebb a megtévesztés veszélye azon felhasználók tekintetében, akik a készülék fejlesztésében is közreműködtek, azt kipróbálhatták.

80. Nem vette enyhítő körülményként figyelembe a Versenytanács a Mobil Cell-Com készülék orvostechnikai eszközzé minősítése érdekében folyamatban lévő eljárását,

mert annak befejezését a Hippocampus előbb 2010. augusztus 20. napjára ígérte [vö. 35 b) .pont], majd – a Versenytanács kérdésére - 2011. szeptember 30-ára (vö. 37. pont). Megjegyzi a Versenytanács, hogy egy megváltoztatott elnevezésű készülék tekintetében folyamatban lévő eljárás sikeres lezárása esetén is több mint két évvel az utolsó jogsértőnek minősített állítás közzétételét követően jutna csak olyan bizonyíték birtokába az eljárás alá vont, amellyel az első reklám közzététele előtt már rendelkeznie kellett volna.

81. A GVH a három társaságra eltérő mértékű bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy a felek piaci helyzetét értékelve a Versenytanács a gyártói és jelentősebb forgalmazói tevékenységre tekintettel a Hippocampus és az Eni-Med magatartását nagyobb súllyal értékelte, mint az Európa UK magatartását. A Versenytanács egyik eljárás alá vontat sem tekintette jóhiszeműnek, azzal, hogy az Európa UK esetében tekintettel volt arra tényre, hogy e vállalkozás egyidejűleg megtévesztő és megtévesztett is volt, és csak az egyik készüléket reklámozta. Minderre tekintettel a kiszabható bírságmaximumnak a ténylegesen kiszabott bírság a Hippocampus esetében 45%-a, az Eni-Med esetében 35%-a, az Európa UK esetében 30%-a. Az Európa UK-ra kiszabott bírság – az említett körülményekre tekintettel – kevesebb, mint a reklámköltség.
82. A Versenytanács mérlegelte azt, hogy lehetőséget biztosít a bírság részletekben történő megfizetésére, mivel a Hippocampus és az Eni-Med inszolvens állapothoz közeli helyzetére hivatkozott. [vö. 31. p) pont]. A Versenytanács felhívására egyedül az Eni-Med szolgáltaott bizonyítékot. Az Eni-Med esetén azonban a megindult felszámolási eljárás nem tette lehetővé a bírság részletekben történő megfizetésének engedélyezését.
83. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
84. A Ket. 138. § (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszafizetésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
85. A bírságnak a GVH 1003200-01037557-00000000 számú bírságbevételei számla javára történő befizetésekor a közlemény rovatba feltüntetendő:
az eljárás alá vont neve,
a versenyfelügyeleti eljárás száma (Vj-62/2009), és
a befizetés jogcíme (bírság).

IX. **Hatáskör**

86. Az országosan terjesztett Bio Info magazinra, valamint a honlapokon közzétett kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan megállapítható a GVH hatásköre, tekintettel az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésére, miszerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, valamint az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdésének a) pontjára, miszerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál egyebek mellett a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagysága irányadó, amely jelen esetben országos.
87. A szórólapokon közreadott tájékoztatások tekintetében a GVH hatásköre arra tekintettel áll fenn, hogy amennyiben ugyanazon vállalkozás egységesen több kereskedelmi gyakorlatot (kommunikációs kampányt) alkalmaz, egy kereskedelmi gyakorlatnak a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapítására való alkalmassága is megalapozza a GVH hatáskörét a teljes kommunikáció tekintetében, így a GVH jogosult elbírálni a szórólapokon szereplő kommunikációt is. Ezzel megelőzhető ugyanis az a helyzet, hogy egy vállalkozás kommunikációs kampányának azonos tartalommal rendelkező egyes elemeit a GVH, másokat – esetlegesen a gazdasági verseny érdemi érintettsége megállapíthatóságának hiányában – az NFH értékelje.
88. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
89. Az Europa UK által a franchise partnereknek nyújtott tájékoztatások a Tpv. 8. §-a által tiltott üzletfelek megtevesztésének minősülnek, mely magatartás elbírálása a GVH hatáskörébe tartozik.
90. A Tpv.-ben rögzített tilalmak tekintetében a GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

X. **Egyebek**

91. Az eljárás alá vontak kifejezésre juttatták azon szándékukat, hogy kötelezettségvállaló nyilatkozatot kívánnak tenni, melyben vállalnák azt, hogy a GVH által jogsértőnek minősített közléseket a továbbiakban nem alkalmazzák. Figyelemmel arra, hogy a szándék kifejtésén túl részletekben ilyen tartalmú nyilatkozatot nem terjesztett elő egyetlen eljárás alá vont sem, így a Versenytanács a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettség előírására nem látott lehetőséget.

92. A határozattal szembeni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2011. július 29.

Dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
előadó versenytanács tag

Dr. Zlatarov László sk.
versenytanács tag

Dr. Dobos Gergely sk.
versenytanács tag

1. A Hippocampus-Brt Kft. és az Eni-MED Kft. által közösen közzé tett tájékoztatások

1.1. Sajtóhirdetés /PR cikk – Bio info magazin⁵⁹

1. Az eljárás alá vontak által becsatolt magazinok (2008. március – 2008. december-január, azaz a 30-diktól a 37-dikig terjedő lapszámok)⁶⁰ közül azok kerülnek ismertetésre, amelyek a vizsgált időszakban jelentek meg (2008. szeptember/október/november/december). Az alábbiakban bemutatásra kerülnek a Bio info magazin egyes számaiban a vizsgálat tárgyát képező termékekkel kapcsolatos tájékoztatások.
2. A Hippocampus-BRT Kft., és az Eni-Med Kft. közösen jelentet meg reklámokat, PR-cikkeket a Bio info magazinban, amelyről a Hippocampus-Brt Kft. és Bio info magazint kiadó Bio-Com Kft. között 2008. január 22-én létre jött Média együttműködési szerződésben rendelkeztek⁶¹. A megállapodás értelmében a Bio info magazin 12 oldal cikk megjelenési felületet biztosít a Hippocampus-Brt Kft. számára az Eni-Med Kft. szakértőinek bevonásával, előre egyeztetett témákban és tematika alapján, témához illeszkedő rovat elrendezésben.

a) 2008. szeptemberi szám

8. oldal – PR-cikk

„Az allergia komplex kezelése

1. biorezonanciás DIAGNÓZIS..... 4. KÜLSŐ+BELSŐ BIOREZONANCIA TERÁPIA heti egyszeri alkalmazása (pl. Fractal vagy Lenyo Lux mágnes ágy és Mobil Cell-Com kezelő készülék)...”

Lap alján keretes hirdetés

„Teljeskörű biorezonanciás állapotfelmérés, allergiavizsgálat és tanácsadás”

Az oldal alján megtalálható az Eni-Med Kft. honlapjának a címe.

⁵⁸ Jelen melléklet nem tartalmazza teljes körűen az eljárás alá vontak által adott tájékoztatásokat. Egyrészt csak a vizsgált időszakra eső tájékoztatások, másrészt csak a jogsértőnek minősített részek kerültek idézésre. A Versenytanács valamennyi, alább idézett szöveget jogsértőnek tekintett⁵⁸, kivéve azt a néhány mondatot, amely csak a szövegösszefüggés érzékeltetése miatt került idézésre. Az aláhúzással kiemelt szövegek az Fttv. mellékletébe ütközőnek minősülnek, más részek az Fttv. 6. §-ába.

⁵⁹ A Bio info magazint ingyenesen adja ki havonta 30.000 példányban a Bio-Com Kft. A havonta megjelenő természetes életmód- és programajánló magazin többek között ún. bioboltokban, éttermekben, szépségszalonokban, színházakban, patikákban, sportcentrumokban, orvosi rendelőkben kerül kihelyezésre. A Bio info magazin támogatói között szerepel a Hippocampus-BRT Kft. és az Eni-Med Kft.

⁶⁰ Vj-62/2009/31/9. sz. dokumentum

⁶¹ Vj-62/2009/29/11. irat

25. oldal – hirdetés

„Mi az a biorezonancia-terápia?

A biorezonancia-terápia a szervezet belső irányításának informatikai jelátvitelét optimalizálja külső vagy belső jelsorozatok segítségével. Ezáltal növeli a szervezet anyagcseréjének hatékonyságát a felhasználó fizikai és pszichikai terhelhetőségét.

Mik az előnyei?

- tüneti és oki kezelésre is alkalmasak
- mellékhatásmentesek
- jól kombinálható bármilyen más kezelési módszerrel (akár gyógyszeres terápiával is)

Az oldal alján megtalálható mind az Eni-Med Kft., mind a Hippocampus Brt. Kft. honlapjának a címe.

32-35. oldal – PR-cikk, hirdetés

Iskolakezdési szem-pontok c. cikkbe beleszöve a „Látásminőség-javító program” néhány eredményét írják le (Dr. Hajdu Enikő szemész szakorvos, Hippocampus Intézet Közhasznú Alapítvány), majd a következő oldali reklámból tudható meg, hogy a Látásminőségjavító program az Eni-Med Kft. támogatásával valósul meg a következőképpen (a hirdetés szövege felett egy kiskorú gyermek látható távcsővel) :

„A mind gyakoribb látásminőségre vonatkozó panaszok (száraz, csipás, gyulladt, égő, viszkető szem, nap közbeni átmeneti homályos látás stb.) a túleröltetett szervezet megnyilvánulásai. A látásminőség romlása miatt egyre több fiatal keresi fel a szemészeti szakrendeléseket.

A biorezonancia segítségével lehetőségünk van a szervezet informatikai rendszerének helyreállítására a látásminőség javító program keretein belül, ellenőrzött körülmények között intézményesen, vagy otthon is, a Hippocampus Intézet által kifejlesztett Lenyo™-Lux illetve a BioXline™ Fractal készülékek segítségével.”

Az oldal alján megtalálható mind az Eni-Med Kft., mind a Hippocampus Brt. Kft. honlapjának a címe.

36-38. oldal - PR-cikk, hirdetés

Wellness otthon – minden nap c. cikk

„A Hippocampus Intézet fejlesztette biorezonancia terápiás készülékek világszinten is egyedi és kivételes lehetőségeket rejtenek a szervezet összehangolt működésének segítésében. Ezek a készülékek a korábbi fizioterápiás, elektroterápiás készülékektől eltérően ugyanis nem mind ugyanazzal a jelsorozattal dolgoznak, hanem a páciens szervezetének éppen aktuális irányítási folyamataira hangoltan működnek, így megvalósítják a személyre szabott terápiát. Segítik az adott szervek, szövetek működésének összhangját, az anyagcsere hatékonyságát.”

„A Hippocampus készülékeinek erőssége világszinten is abban áll, hogy szinte minden szövettípusra külön programot hozott léte, és az egyes kezeléseket – programokat – alatt ezeket is kombinálja. Így akár 40-70 alprogramot használ programonként. Ezáltal éri el, hogy a sérült szövetek az épp nekik megfelelő jeleket megkapva az egészséges működésre hangolódnak.”

„A Fractal a példája annak az innovatív technikának, amely 32 program segítségével segít a szervezetnek, abban, hogy megfejtse az egészségügyi problémához vezető okokat, a tünetek szintjénél mélyebbre tekintve.”

„A Fractal kis intenzitású, de gyors és pontos elektromágneses jeleket szolgáltat, amelyek elősegítik a biológiai kommunikációt, a biokémiai reakciók lejátszódását, helyreállítva ezáltal az egészséget.”

„A készülék segítségével végzett kezelés nagyban támogatja az orvosi beavatkozás hatékonyságát, elősegíti a szervezet öngyógyító mechanizmusának beindítását és élettanilag kívánatos működtetését.”

A PR-cikkben keretes cikk (38. old):

„A BioXline™ Fractal programjai az alábbi esetekben segíthetnek:

Jellemző népbetegségek: cukorbetegség, vérnyomásproblémák

Allergia: gyermekkori, és felnőttkori, étel, és egyéb allergiák

Hétköznapi egészségügyi problémák: fejfájás, frontérezékenység, rossz közérzet, sérülések, zúzódás, törés, vágás, hegek

Szervi problémák: szervek segítése

Pszichés zavarok: depresszió, hiperaktivitás, agresszív viselkedés

Krónikus betegségek: gyulladások, fájdalmak

Gyulladásos állapotok: légzőszervi emésztőrendszeri, mozgásszervi, stb.

Életmódbetegségek: stressz, táplálkozás, mozgás, lélegzés, emésztés

Keringési zavarok: nyirokműködés, vérkeringés

Méregtelenítés: tisztítókúrák, böjtök, mindennapi méregtelenítés

Gyermebetegségek: hurutok, arcüreg, fülproblémák, emésztés, alvászavarok, oltások”

A teljes cikk szerzőjeként a Hippocampus Kft. van megjelenítve.

b) 2008. októberi szám

8. oldal - Lap alján keretes hirdetés

„Teljes körű biorezonanciás állapotfelmérés, allergiavizsgálat és tanácsadás”

Az oldal alján megtalálható az Eni-Med Kft. honlapjának a címe.

9. oldal – hirdetés

„A biorezonancia segítségével lehetőségünk van a szervezet informatika rendszerének helyreállítására, az emésztési folyamatok támogatására.

A Hippocampus Intézet által kifejlesztett Lenyo™ Lux és illetve BioXline™ Fractal segítenek a helytelen táplálkozás okozta tünetek enyhítésében.”

Az oldal alján megtalálható mind az Eni-Med Kft., mind a Hippocampus Brt. Kft. honlapjának a címe.

22-24.oldal – PR-cikk

Daganatos betegségek – biorezonanciás megközelítéssel c. cikk

„A biorezonanciás kezeléseket a komplex terápia részeként lehet alkalmazni, kétféle módon....A Lenyo Lux külső, és a Mobile Cell-Com (MCC) belső saját EM jelet alkalmazó kezelőkészülékekkel elérhető az elsődlegesen fontos immunrendszer stimulálása. A kezelésekhöz hozzátartozik a nyirokrendszer, a máj, a betegség által érintett belső szerv(ek) kezelése és a sav-bázis egyensúly helyreállítása is.”... Létezik speciálisan, a daganatos sejtek kezelésére kifejlesztett program, ami a beteg belső, saját jeleivel modulálható, így teljesen

személyre szabott. Ezek között olyan is van, amely akkor is alkalmazható, ha a beteg citosztatikumot kapott.”

„Biorezonanciás esettanulmány:

2004-ben orvosilag diagnosztizált máj és hasüregi daganatos 57 éves nő. CT, és UH vizsgálat – kétszer is + biopszia. 2005 februárjától kombinált Lenyo Lux és MCC kezeléseket kapott 2 hónapon keresztül. Az operáció előtt (amit a saját megnyugtatósára 2005 májusában felvállalt) 2 hétig minden nap Lenyo Lux kezeléseket is kapott. Az operáció során a májon egyáltalán nem találták meg a daganatot, csak a hasüregi másikat, amely lényegesen kisebb lett. A teljes cikk szerzőjeként a Hippocampus Kft. van megjelenítve.

34-36. oldal – PR-cikk, hirdetés

Biorezonanciás természetgyógyászkunk rovata

„A Hippocampus Intézet által fejlesztett és forgalmazott BioXLine Fractal készülék pozitív terápiás tapasztalatairól szeretnék beszámolni néhány eset rövid ismertetése kapcsán. A BioXLine Fractal 32 programcsoportja úgy lett összeállítva, hogy enyhülést nyújtson a különböző fájdalmakban, támogassa a szervezet és a szervrendszerek működését és segítse a kóros folyamatok eliminálását.”

„56 éves hölgy, rendszerens kiújuló arcüreggyulladással...Ez alkalommal a kialakult fájdalmakat BioXline Fractal készülék arcüreg programjával kezeltük egymást követő három napon. A második kezelés utánra ez a jellemző kellemetlen tünet megszűnt és elmúltak a hölgy fájdalmai is. A harmadik kezelés előtt már semmi jellegzetes vagy atípusos tünetet nem észlelt a páciens, de ennek ellenére kérte, még egyszer ismételjük meg a kezelést.”

A 35. oldal alján megtalálható mind az Eni-Med Kft., mind a Hippocampus Brt. Kft. honlapjának a címe.

c) 2008. novemberi szám

8. oldal - Lap alján keretes hirdetés

„Teljeskörű biorezonanciás állapotfelmérés, allergiavizsgálat és tanácsadás”

Az oldal alján megtalálható az Eni-Med Kft. honlapjának a címe.

9. oldal – hirdetés

„A biorezonancia segítségével lehetőségünk van a szervezet informatika rendszerének helyreállítására, az emésztési folyamatok támogatására.

A Hippocampus Intézet által kifejlesztett Lenyo™ Lux és illetve BioXline™ Fractal segítenek a helytelen táplálkozási szokások okozta tünetek enyhítésében.”

Az oldal alján megtalálható mind az Eni-Med Kft., mind a Hippocampus Brt. Kft. honlapjának a címe.

22-24. oldal – PR-cikk

Méregtelenítés – a fiatalság, az egészség és a szép bőr érdekében c. cikk

„Segíti szerveink munkáját a biorezonancia terápia ... terápiais tervet készítünk. Ezek között kiemelt helyet foglal el a máj speciális méregtelenítése.

A Mobile CellCom sajátjel terápiais készüléssel különböző szintű beavatkozások végezhetőek el. Egy kezeléson belül a konkrét emésztőszervi betegségekre az alábbiak közül lehet választani:

- A máj munkájának támogatása, speciális májméregtelenítés,
- a sav-bázis egyensúly helyreállítása,
- a szénhidrát metabolizmus normalizálása,
- a mérgeanyagok kivezetése a zsírszövetekből,
- a zsíremésztés támogatása,
- a bélrendszer munkájának optimalizálása, a meridiánok kezelésével,
- bélflóra korrekció,
- a veseműködés optimalizálása,
- a gombás terheltség visszaszorítása,
- a hasnyálmirigy helyes működésének beállítása,
- a fehérje anyag-csere beállítása,
- a gyomorpanaszok megszüntetése,
- az epehólyag kezelése meridiánon keresztül...

Javasolt még a Lenyo Lux, vagy a BioXline Fractal BRT készülék kombinált alkalmazása, amelyeknél a fenti megoldások alapján lehet válogatni a rendelkezésre álló programlehetőségek közül. A két módszer egymás melletti alkalmazás lényegesen növeli az eredményességet. ...Ennél személyre szabottabb terápia jelenleg nem ismeretes....Figyelembe kell venni, hogy bár gyakran előfordulnak nagyon gyors javulások, de az emésztőrendszeri betegségek gyógyulása időigényes. A türelmetlenség és a következetlenség visszaesést, esetleg a gyógyulás elmaradását is eredményezheti. Nagyon sok múlik a páciens intelligenciáján és türelmén.”

28-30. oldal –PR cikk

Szürkehályog c. cikk

„54 éves nő, aktív irodai dolgozó

...

A múlt év augusztusában rutin szemvizsgálat során kiderült, hogy bal szemén kezdődő szürkehályog alakult ki. ...A Látásminőség-javító Programba saját elhatározásából jelentkezett. Jelenleg 3 hónap kezelést tudhat maga mögött. A szédülése, fejfájása, időnkénti homályos látása teljesen megszűnt.”

A cikk szerzője Dr. Hajdú Enikő.

Az oldal alján keretben: a Hippocampus Intézet Közhasznú Alapítvány programjának elérhetőségéről ad tájékoztatást.

38-39. oldal:

Biorezonanciális természetgyógyász rovata

„45 éves hölgy komoly ízületi fájdalmakkal

...

Megvásárolta a BioXline Fractal készüléket, elolvasta a használati és kezelési utasításokat, majd elkezdte a különböző kiválasztott programok napi többszöri használatát.

Az első hónap eredményeként megszűntek az állandó, gyötrő fájdalmi, melyek már-már a depresszió határaiba kergették...

A rendszeres mozgás, a tudatos, egészséges táplálkozás és a napi 3 liter tiszta víz elfogyasztása meghozta hatását, melyet a BioXline Fractal készülék rendszeres, az anyagcserét befolyásoló hatása még inkább fokozott.”

„38 éves, fiatalos hölgy, migrénnel

...

Hosszas kutakodás és utánajárás után vásárolt egy BioXline Fractal készüléket, melyet elkezdett rendszeresen használni, naponta lefuttatta az elektroszmog és az ellazulás programokat és a fejfájások gyakorisága már egy hónap múlva lényegesen lecsökkent. Két és fél havi használat után már azt sem tudta, hogy milyen is volt a migrén és a fejfájás, amely naponta gyötörte.”

A cikk szerzője Kornidesz Beáta természetgyógyász Hippocampus Intézet!

49. oldal – Hirdetés

„A Hippocampus Intézet által kifejlesztett Lenyo Lux illetve BioXline Fractal készülékek segítenek, hogy izmaid és ízületeit felkészítse a téli sportokra, illetve hatékonyan csökkenti az esetleges sportsérülések során keletkező fájdalmakat.”

Az oldal alján megtalálható mind az Eni-Med Kft., mind a Hippocampus Brt. Kft. honlapjának a címe.

d) 2008. december – 2009. januári szám

8. oldal - Lap alján keretes hirdetés

„Teljeskörű biorezonanciás állapotfelmérés, allergiavizsgálat és tanácsadás”

Az oldal alján megtalálható az Eni-Med Kft. honlapjának a címe.

9. oldal – hirdetés

„A Hippocampus Intézet által kifejlesztett Lenyo™ Lux és illetve BioXline™ Fractal segítenek a helytelen táplálkozási szokások okozta tünetek enyhítésében.”

Az oldal alján megtalálható mind az Eni-Med Kft., mind a Hippocampus Brt. Kft. honlapjának a címe.

33-34. oldal – PR cikk

Fájdalom kezelése c. cikk

„42 éves nő, állandósult alhasi fájdalmakkal

...

A kliens egy hónapon át heti kétszer kapott kezelést a BioXline Fractal készülék Ellazulás, Kiegyenlítő, Frissítő, Fájdalom, Idegrendszer és Immun programjaival. Egy hét után jelezte, hogy gyengültek a görcsös érzései, majd fokozatosan múlt el minden alhasi fájdalma a hónap végére.”

„74 éves nő kliens csípőfájdalommal

...

Ez év júliusában megvásárolták a BioXline Fractal készüléket. Főleg a Fájdalom, Izom, Ízület, Csont, Idegrendszer programjainak napi min. kétszeri kezelésével, november 10.-i jelzése szerint teljesen tünetmentes. ...megszűntek az étkezéssel kapcsolatos furcsa érzései is... Az, hogy evés után az embernek teltségérzete van és kissé puffadt a hasa... Amióta a különböző programokat felváltva használja, ezek a tünetek, panaszok elmúltak...”

„61 éves nőbeteg, ödémás térddel

...

A minél több kímélés, tehermentesítés mellett a BioXline Fractal készülékkel Csont, Sérülés, Fájdalom, keringés, Ízület, Nyirok-kezeléseket adtunk kombinálva. Négy kezelés (heti egy) után, teljesen rendbejött a térde: első után leapadt a duzzanat, második után elmúlt a fájdalom.”

„10 éves kislány erős fejfájással

...

A probléma kezelésére a BioXline Fractal készülék Méregtelenítő, Emésztési, Idegrendszer, Szem, Elektroszmog, Ellazulás és Kiegyenlítődes programjaiból összeállított kezeléseket adtuk kombinálva heti egy alkalommal... Hat hétig jártak be, habár már a harmadik kezelés után elmúltak a fejfájásai.”

A cikk szerzője Kornidesz Beáta természetgyógyász Hippocampus Intézet!

A cikk közé ékelve a 43. oldalon hirdetés

Biorezonancia állapotfelmérés.

„A mozgás fáradalmait pedig kipihenhethetjük a Lenyo és a BioXline Fractal készülékek terápiás matracain. A biorezonanciás készülékek helyreállítják szervezetünk belső egyensúlyát...”

Az oldal alján megtalálható mind az Eni-Med Kft., mind a Hippocampus Brt. Kft. honlapjának a címe.

1.2. Honlapon szereplő tájékoztatások

Hippocampus-BRT Kft. honlapja: www.hippocampus-brt.com

33. A honlapon jelenleg angol nyelvű információ érhető el, illetve választani lehet a spanyol és olasz nyelvűt is. A nyitó oldal (<http://www.hippocampus-brt.com/index1.html>) alján azonban a „Change language” mezőben a Hungarian-t választva a magyar nyelvű www.eni-med.hu honlapra jutunk.

A www.hippocampus-brt.com honlap szövege⁶² - amely tartalmilag teljesen megegyezik a Vj-58/2008/30. sz. versenytanácsi határozat mellékletének 2. pontjában ismertetett jogsértő tartalmakkal – többek között az alábbiakat tartalmazza:

- Hippocampus-BRT Ltd. is well positioned to advance non-invasive health care....
- [Cell-Com devices](#)
These devices use the patient’s own oscillations to create a therapeutic signal in the healing process.

⁶² Vj-62/2009/12/5. sz. dok.

- [Lenyo devices](#)
These devices permit patients to receive Extremely Low Intensity (ELI) Electromagnetic (EM) preset signal packages specific to biological windows for therapeutic stimulation throughout the day.
- [BioXline devices](#)
These devices use similar complex programs as the Lenyo devices but are designed for home care application and prevention.
- BioxLine Fractal menüpont:
The Fractal brings the complexity of the professional programs into the home. This device uses 32 programs that cover most aches, pains and ailments that a family would need for complete preventative and complimentary treatments. Some of the numerous targeted areas are:
 - Minor ear & eye problems;
 - Age-related hearing and vision loss;
 - Osteoporosis;
 - Digestive problems;
 - Weight management;
 - Small injuries;
 - Wound healing;
 - Joint dysfunction;
 - Back pain and general pain management;
 - Immune deficiency
 - Hormonal balancing;
 - Emotional support;
 - Detoxification;
 - Lymphatic drainage.

2. Az Eni-Med Kft. által közzé tett tájékoztatások

2.1. Eni-Med Kft. honlapja

34. A www.eni-med.hu honlapon 2009 márciusában és áprilisában⁶³ - többek között - az alábbi szövegek olvashatók a vizsgálattal érintett egyik termékekről (mely szövegek megegyeznek a Vj-58/2008/30. sz. határozat 1. sz. mellékletében ismertetett egyes jogsértő tájékoztatásokkal):

- „Mobil Cell-Com : ... professzionális terápiás eszköz.”
- Készülékek/Mobil Cell-Com ® cím alatt:
„...Alkalmazásához alapvető biofizikai, orvosi és természetgyógyászati ismeretekre szükség van, mert a terápiás tervek elkészítéséhez ez nélkülözhetetlen. Felhasználhatósága rendkívül széleskörű, a dohányzástól való leszoktatástól, az allergiakioltáson keresztül a súlycsökkentés segítéséig. Egyedülállóságának lényege a speciálisan személyre szabott gyógykezelés. Mivel a páciens saját jeleit használja fel a folyamatban, ezért ennél személyre szabottabb terápia elképzelhetetlen. Az elektródák segítségével levett elektromágneses jeleket a készülék vagy felerősítve juttatja vissza a szervezetbe, vagy a tükörképével jelkioltást végez. Az első esetben a szervezet

⁶³ Vj-62/2009/12/1. sz. dok. 3. old., 12/2. sz. dok. 1. és 2. old.

alkalmazkodó képességének erősítése érhető el, a másodikban, pedig a patológiás terhelés megszüntetése.

A készülék segítségével az allergiások a felkészülhetnek az allergiamentes időszakban az immunrendszerük erősítésével az allergiaszezonra, majd az őket ingerlő allergén jeleinek kioltása után panaszmentessé tehetők.

Emésztési és anyagcserezavarral küszködők krónikus problémái szüntethetők meg a kezelések segítségével, de megemlíthető a keringési és mozgásszervi betegségek elérhető javulások is.

Mivel a készülék 543 program futtatására alkalmas, ezért nem érdemes tovább felsorolni őket, csak annyit kell megemlíteni, hogy segítségével valamennyi életfolyamat minősége tartósan javítható, elősegítve ezzel a szervezet öngyógyító képességének helyreállítását.”

2009. novemberében már egy megváltozott arculatú honlappal lehet találkozni, amelynek tartalma azonban egyezik a korábbiakkal⁶⁴:

Készülékeinkről menüpont:

„Otthoni használatra két készüléktípust ajánlunk. A BioXline™ FRACTAL készülék 32 programcsomagja a leggyakrabban előforduló, energiarendszerünket erőreljesen igénybe vevő kóros állapotok kiegyensúlyozását segítheti.”

„Mobil Cell-Com© (M.C.C©) a professzionális terápia eszköze.”

„**Mobil Cell-Com©** a BRT eszközök „királynője”, professzionális terápiás eszköz, mely elsősorban kórházak és természetgyógyászati rendelők felhasználására optimalizáltak. Alkalmazásukhoz az emberi szervezet, és annak működésének magas szintű ismeret szükséges. Memóriájába 543 program tárolható.”

„A LENYO™ Lux készülékek komplex otthoni kezelésekre alkalmazandó a különböző mindennapi problémák esetében éppúgy, mint adott betegségek rendszeres megelőző vagy terápiás kezelésében.”

2.2. Szórólapok

35. Az Eni-Med Kft. több szórólapot is közzétett.

a) IMÁDUNK ÉLNI! - ÚJUTAK AZ EGÉSZSÉGMEGŐRZÉS BEN c. szórólap⁶⁵

A széthajtható szórólapja egy általános bevezetőt követően öt készülék rövid bemutatását tartalmazza.

2. oldal

Lenyo Mobil – terápiás készülék otthoni használatra

Leggyakoribb felhasználási területek

» Stresszoldás (tárgyalások, vizsgák stb.)

» Segíti az emésztést (üzleti vacsorák, nagy családi ebédek vagy hétköznapi szorulásos, puffadásos problémák esetén)

⁶⁴ Vj-62/2009/38/5. sz. dok.

⁶⁵ Vj-62/2009/31/11/1. sz. dokumentum

- » Felgyorsítja a sérülések gyógyulását, növeli a csontképződést (sportolás, túrázás, kertészkedés, erős vagy fárasztó fizikai munka esetén)
- » Semlegesíti a hirtelen időjárás-változáskor fellépő frontérzékenységet

2. oldal

Lenyo Lux – hordozható biorezonanciás kezelőegység

Speciális igényeket is hatékonyan kielégítő bio-rezonanciás kezelőegység (öv, matrac, fotel)
Leggyakoribb felhasználási területek

- » csonttrikulás megelőzése
- » csonttörés utáni rehabilitáció
- » az immunrendszer működésének serkentése
- » gyulladásos folyamatok csökkentése
- » hegkezelés
- » emésztési rendellenességek korrekciója
- » a fizikai és a mentális stressz csökkentése
- » szövetek és szervek regenerációjának segítése

3. oldal

BioXline™ Fractal wellness biorezonanciás készülék

Néhány példa a használati lehetőségek közül

- » a légutakat érintő betegségek és örökletes hajlamok/energetikai gyengeségek esetén
- » allergiás és ekcémás betegségeknél
- » a gyermek fejlődésekor különösen kiemelt jelentőségű szövetek stimulációjára
- » gyakori fölfázás, hólyaghurutra való hajlam esetén
- » az emésztőrendszer gombás megbetegedéseinél és az allergiás betegek bélflórájának harmonizálásához
- » a nyak és a vállöv kellemetlen feszülésének, fájdalmainak oldására
- » a szervezet méregtelenítési folyamatainak javítására és a méregtelenítő kúrák hatékonyságának növelésére
- » a szemmel és a látással kapcsolatos problémák esetén

4. oldal

Mobil Cell-Com hordozható biorezonanciás készülék

Homeopátiás imprinter. A technika mai szintjén a legkiforrottabb biorezonanciás készülék

Legfontosabb tulajdonságai

- » a sejtszintű kommunikációs folyamatok javítása a páciens saját – dekódolt, szűrt, majd korrekciós feldolgozás után visszajuttatott – jeleivel
- » szerv- és szövetspecifikus programbeállítások több mint 540 terápiás program lehetőséggel
- » a legprecízebben hangolható frekvencia (sáv) szűrő
- » a betegség legmélyebb ismert okáig hatolhatunk (nem csak tüneti kezelés)
- » a speciális homeopátiás írószerkezettel megírt készítménysegítségével a kliens szervezetét a kezelések között informatikailag emlékeztetni lehet a helyes működésre
- » a szervezet saját jeleit – egységesített formában felhasználva – egyidejűleg külső elektromágneses terápia is alkalmazható a matrac segítségével
- » bio feedback stimulátor üzemmódban a pulzus változásainak megfelelő, saját jeles kezelés az élettanilag éppen szükséges frekvenciatartományban

5. oldal

Az ENI-MED Kft. a következő – a biorezonancia területén a csúcstechnológiát képviselő – termékeket forgalmazza: Lenyo™ készülékcsalád, Fractal™, Mobil Cell-Com®, L.I.F.E. System™ és Bioprotector.

Előnyeik

- » használatuk egyszerű, megbízható
- » tüneti és oki kezelésre is alkalmasak
- » programjaik személyre szabhatók (frekvencia, intenzitás változtatható)
- » noninvazívan alkalmazhatók
- » mellékhatásmentesek
- » jól kombinálhatók bármilyen más kezelési módszerrel (akár gyógyszeres terápiával is)

6. oldal

L.I.F.E. SYSTEM™ biofeedback monitorozó készülék

A non-invazív (nem ártó) biorezonancia állapotfelmérés legújabb eszköze a L.I.F.E. System. A megújult L.I.F.E. a régi lehetőségek megtartás mellett orvosi készülékként használható a térd- és a csípőartrózis (degeneratív ízületi gyulladás) ellenőrzésére, amelyhez megfelelő TÜV-engedéllyel rendelkezik.

- » Közös nyelv a bioinformatikai orvoslásan
- » Eredményes tesztelés már a tünetek megjelenése előtt
- » Egyedülállóan személyre szabott terápiás alternatívák a szervezet aktuális állapotának megfelelően

A következő terápiák kiegészítésére

- » orvosi
- » pszichológiai
- » akupunktúrás
- » homeopátiás
- » kineziológiai
- » természetgyógyászati
- » fogászati
- » kozmetikai
- » orthomolekuláris
- » állatorvosi stb.

b) A „Töltődj fel!” c. szórólap⁶⁶

1. oldal

BioXline Fractal

A Magyar Olimpiai Válogatott a következő fractal programokat napi rendszerességgel használja:

- » Méregtelenítés
- » emésztés
- » sérülés
- » izom

⁶⁶ Vj-62/2009/31/11/2. sz. dokumentum

- » izület
- » koncentráció
- » felfrissülés

4. oldal

Jobban alszom, gyorsabban reagálok, kevésbé izgulok versenyek előtt.

„Megszűnt a hátfájásom amióta a Hippocampus-BRT készülékeit használom.” – Varga Tamás, olimpiai és világbajnok vízilabdázó

6. oldal

BioXline Otthon Használható készülékek

- Immunerősítő
- Hormonális egyensúly
- Általános regeneráció
- Méregtelenítés
- Nyirokkeringés optimalizálása
- Érzelmi támogatás
- Izületek gyógyulása
- Hát fájás és általános fájdalomkezelés
- Sérülés prevenció
- Hegesedés elősegítése
- Öregedés okozta látás és halláskárosodás enyhítése
- Emésztési programok a jobb asszimiláció érdekében
- Csontritkulás megelőzése
- Kedélyállapottal kapcsolatos programok
- Öregedési folyamatok lassítása

3. Az Európa UK Bt. (BioLabor) által közzétett tájékoztatások

3.1. Az Európa UK Bt. honlapjai:

36. Az Európa UK Bt. honlapjainak többsége⁶⁷ nem tartalmaz jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett tájékoztatást, de kettő igen.

a) www.biolabor.hu

(A honlap tartalmakat az Európa UK Kft. folyamatosan változtatta, erre utalnak az által CD-n és nyomtatott formában benyújtott egymástól eltérő tartalmak, illetve a vizsgálati jelentés készítésekor olvasható honlap tartalmak⁶⁸ is eltérnek azoktól a tartalmaktól, amelyek az alábbiakban kerülnek ismertetésre.)

Az Európa U.K. részéről becsatolt (Vj-62/2009/8A/1. jelölésű) CD-n⁶⁹ megtalálható honlap tartalom - amely némileg eltér a kinyomtatott⁷⁰ formában benyújtott honlap tartalmaktól –

⁶⁷ www.beaupais.hu, www.terrahermosa.hu, www.szeporszag.hu, www.7vege.hu, www.eutraelinfo.com

A www.gyogyszermentes.hu, www.gyogyszermentesen.hu: feltöltés alatt álló oldalak.

A www.hungariantravelinfo.hu alapvetően turizmussal kapcsolatos oldal, de a 'Szuper ajánlat'-ban szerepel a Biolabor gyógyprogram, amely linkre kattintva a www.biolabor.org oldalra jutunk.

⁶⁸ <http://www.biolabor.hu/>

⁶⁹ Vj-62/2009/8A/1. sz. CD

⁷⁰ Vj-62/2009/8A/6. sz. dok.

többek között az alábbi tájékoztatásokat tartalmazza a vizsgált készülékekkel, ill. kezelésekkkel kapcsolatosan:

„Extrém-alacsony intenzitású pulzáló mágneses impulzusokkal több felhasználási területen lehet eredményeket elérni:

Kedélyállapoti

...Stressz

...Depresszió, szorongás

...Kedélyzavar, rossz kedv

Emésztési

...Reflux

...Szorulás, hasmenés

...Bélbántalmak

Krónikus gyulladások

...Gyomorfekély

...Aranyér

...Petefészek

...Prosztatagyulladás

Izületi sérülések

...Sportsérülések

...Törések, zúzódások

...Szalag sérülések

Keringés

...Krónikus migrén

Egyéni tapasztalatok link a cégtörténet fejezetben⁷¹:

"Nekem először hihetetlennek tűnt hogy mi ez, de nekem már nincsenek kétségeim. A colitis ulcerosa-m három kezelés után megszűnt, se görcs, se fájdalom. Ide akkor is jó jönni, ha nem vagyok beteg!" Szia Évi, H. Ildikó

"Human papiloma virus miatt kerestem fel önöket, mert méheltávolítás műtétre írtak ki és már nem volt mit vesztenem. Áldom önöket Andor!, nem tudom mit is mondhatnék!"

"Nekem nagyon szimpatikus volt hogy nem bíztattak, hanem azt mondták mindent megtesznek értem! Hashártya gyulladás rettenetes fájdalmaim már végképp elkeserítettek, Önök adtak újból Életet nekem Attila, nem is tudom hogyan megköszönni, adjon az ég Önöknek hosszú életet!" B. Péterné...

"Lép eltávolítási műtétre írtak ki, trombocita számom veszélyes volt, három hét alatt annyit javult a leletem, hogy úgy tűnik megúszom a műtétet. Köszönöm a K. kórházban Dr. H. J-nak hogy ide irányított, és köszönöm a BioLabornak, hogy segítettek nekem! Köszönöm örökké!" T. Balázsne Éva

"Mit is írok ide? Petefészek ciszta miatt jöttem ide utolsóként. Már a második ultrahang is azt mutatja hogy olyan kicsi, hogy nem kell kipakolni. Szeretem magukat! Köszönöm! Tné H. Edina"

"A prosztata gyulladásom már olyan erős fájdalmakat okozott hogy utolsó próbából kerestem meg a csillaghegyi Biolabort, eddig háromszor 30 perc kezelést kaptam, köszönöm, nekem eddig már nagyon sokat segített, csak nagyon jókat tudok róla mondani!" T. Ferenc

38 éves férfi: "Másfél éve Achilles-szakadásom volt. A szalag megerősödött, de az orvosok nem tudtak mit kezdeni a visszamaradó fájdalommal. Aztán jött a BioLabor és most újra kézilabdázok. Köszönet Krisztának, Zsoltnak a segítségért és a türelméért a késések miatt ..."

⁷¹ Vj-62/2009/8A/6. és Vj-62/2009/38/6. sz. dok.

„Nagyon szépen köszönöm a segítséget! Több hónapja fennálló krónikus arcüreggyulladásal fordultam a BioLaborhoz segítségért - fogorvosom javaslatára – mivel fül-orr-gégészeti kezelések (antibiotikum, szteroid stb....) sem javult, sőt egyre inkább romlott az állapotom. 7 kezelés után a tünetek teljesen megszűntek (fejfájás, váladékcorgás). Gyógyszereszként is sokat segített a „szakmai fejlődésemben”, hogy ne csak a klinikai irányelvekben higgyek, hanem a holisztikus szemléletben is.”

2008.05.15. Köszönöm: S. Zita

"Köszönöm hogy elmulasztották a nyombélfekélyem, olyan sokat tudnék ide írni, áldja magukat az ég!" K. Istvánné

"Én a kislányom epilepszia rohamai miatt jöttem BioLaborba, bár nem ígértek előre semmit - ami nagyon korrekt, mégis már az első kezelés után általánosan lenyugodott, most a negyedik kezelés után állíthatom, hogy ez egy hihetetlen eljárás, két hete nem volt rohama, pedig a gyógyszert folyamatosan csökkentjük - ellenőrzötten. Nagyon-nagyon hálásak vagyunk, visszaadta az életkedvünket, sok sikert Önöknek!!!!!! G-né Á. Erika"

"Mivel elmulasztották az állandó gyomorégésemet, kérhetnek tőlem bármit ezután! dr. H. István ügyvéd"

"29 éves vagyok, és pár hónappal ezelőtt Discoid lupus erythematosus (DLE) betegséggel diagnosztizáltak. Két kicsi gyermekkel egy gyógyíthatatlan autoimmun betegségben szenvedni nem túl biztató, így alternatív gyógymódot kerestem, ki tudja....

Erről a betegségről korábban én még nem hallottam, és mivel eddig „csupán” a bőrömön, foltok formájában jelentkezett, csak a bőrgyógyászok aajtajain kopogtattam különböző krémekért. Végül a szövettan mutatta ki a foltok igazi okát, a DLE-t. Mivel ez a betegség súlyos belső szövődményekkel járhat (elsősorban a tüdő, a vese, a szív és az ízületek károsodhatnak) és gyógyíthatatlan, maximum „ahogy jött, úgy el is múlhat” én úgy gondoltam, hogy minden alternatív gyógymódot meg kell ragadnom – hiszen a családomnak, és magamnak is tartozom ennyivel. A BioLaborban kellemes környezetben, várakozás nélkül, teljesen fájdalommentes kezelésben volt részem. Egyszerre a bőrömön lévő foltok többsége elmúlt, újabbak pedig nem keletkeztek. A vérképem pedig fantasztikusan, teljesen tökéletessé vált!

Zárójelbe teszem, bár nem kisebb kellemetlenséggel járt a Candida, amivel szintén évek óta szenvedtem. Hol Candida diétát tartottam (aki egyszeri is csinálta már végig tudja, milyen nagy önmegtartóztatás kell hozzá), hol gyógyszereket szedtem – de ciklikusan visszatért a rémálom. Most, hihetetlen, de ettől is megszabadultam. Még egyszer köszönöm BioLabor, köszönöm szépen Kinga! Eszter"...

"HPV vírusom volt, ami miatt tavaly kétszer műtöttek. Legutóbbi rákszűrésem eredménye P2 lett! Meggyógyultam! Köszönöm Hent Mihály, köszönöm Biolabor! Ági (ribizliza)"

b) www.biolabor.org⁷²

A www.biolabor.org honlap tartalma korábban (2008-ban a Vj-58/2008. számú eljárás idején) megegyezett a www.biolabor.hu honlap tartalmával, de a vizsgálati jelentés készítésekor már két eltérő megjelenítésű honlap olvasható⁷³, azonban tartalmi átfedések találhatóak a két honlap között.

„Halmozott esetenél, vagy igen legyengült állapotban célszerű a szervezetet először átfogóan frissíteni, ehhez ajánljuk közkedvelt Szuper Hónap, Gigant, Olimpia vagy Visszarendező nevű programunkat.”

⁷² A honlap tartalmát az Europa UK nyomtatott formában becsatolta (Vj-62/2009/8A/10. dok. 5-6. old.), de a vizsgálat is letöltötte (Vj-62/2009/38/1. sz. dok.).

⁷³ <http://www.biolabor.org/info-hu.pdf>

3.2. Biolabor® szórólapok⁷⁴

Az Europa UK háromféle szórólapot csatolt be:

a) „Biolabor Modern, belső harmonizáló kezelések

„Speciális célzott kezeléseink

alvás zavar

gyakori migrén

frontérzékenység

krónikus kedélyzavar

stressz, szorongás, sokk

idegrendszeri túlterheltség

zúzódás

csont sérülés

izületi fájdalom

sportsérülés, törés

reumatikus fájdalom

libidó

potencia

ciszta, mióma

fogantatási esély

hüvelyflóra zavar

menstruációs zavar

prosztatata problémák

reflux

aranyér

gyomorfekély

gyakori puffadás

krónikus hasmenés

neurózis, gyomorgörcs

alvás zavar

szem problémák

keringési zavarok

krónikus fáradtság

felépülés serkentés

fő szervek frissítése

vérnyomás problémák

gyógyszer túlterheltség”

b) Biolabor Modern, gyógyszermentes kezelések

Aludja ki a betegséget ...

Biolabor.hu

Info: BioLabor®-ban olyan egyedülálló, endogen jel alapú, azaz a kezelt személy saját belső jeleit szűrő, számítógép vezérelt módszert alkalmazunk, amely nem csak fogadni képes a szervezet komplex jeleit mint pl. EKG, EEG, MRI vizsgálatok, hanem már vissza is tudja juttatni a személy megfelelő jeleit a szervezetbe, gyakorlatilag képes kommunikálni, párbeszédet folytatni a szervezettel.

⁷⁴ Vj-62/2009/8A/9. dok.

A BioLabor® kezelés során a személy nyugalmi állapotban van, a szervezet „üzeneteit” speciális érzékelők fogadják, majd a számítógép szűri, és a megfelelő jeleket továbbítja a szervezet számára amely önkéntelenül önellenőrzésbe kezd, és megkezdi a szinkronizált korrekciót.

E feed-back típusú eljárás ezáltal segíti a természetes regenerációt, az öngyógyulást.

Közkezdelt programjaink:

Izületi panaszok A csontokat fedő csonthártya a mozgás során piezo-elektronikus impulzusokkal élénkíti a csontépítést, hasonlóan a szarvasbikához, aki dörzsöléssel serkenti az agancs növekedését. A csont-és izületi állapot kedvezően befolyásolható a módszerünkkel, a mikroingerek változásával javul az életminőség, a regeneráció gyorsul. Porckorong problémáknál az izomzat önernyedésével tehermentes természetes forgásformák keletkeznek, melyek a regenerációval összhangban egyre jobban javulnak. Jellemzően elégséges kezelési szám 4-5.

Gyulladások gyakran vezetnek szövödményekhez, a szervek nem tudják megfelelőképpen ellátni a feladatukat ezáltal társszerveik is túlterheltek. Idült, krónikus gyulladások gyakran hónapokig elhúzódnak, az immunrendszer fáradt, már kisebb feladatokat sem képes tökéletesen megoldani, így a tünetek fokozódnak, a gyógyulási folyamatok elhúzódnak.

A gyulladások jelentős terhet jelentenek a szervezetnek. A belső sokk, az immunrendszer erőpróbája. Ha az érintett szervek, például nyelőcső, pylorus, aranyér, bélgyulladások, fekélyek (gyomorfekély, nyombélfekély), illetve urogenutlis szervi gyulladások (prosztata, petefészek) már nem reagálnak kellően külső kezelésekre, a befogadókésztséget célszerű javítani. A szakorvosi kezeléseket mellett a BioLabor® célzott programsorozata a természetes regenerációt fogja segíteni, így kedvező háttérrel tud nyújtani.

Migrén, krónikus fejfőrcs és frontérzékenység többnyire az agyi vérellátási zavar tünetei, a kóros folyadékhiány és az oxigénhiány jellemző eredménye. A túlhajszoltság és a feszült idegállapot állandóvá teszi a stresszhormonok (kortizol, re-adrenalin, stb.) jelenlétét, így a hajszálerek rugalmasságukat veszítik és csökken a kapacitásuk. A BioLabor® kezelése során e feszültség oldódik, a kapillárisok visszanyerik korábbi hatékonyságukat és alkalmazkodó képességüket, nyugodt és stabil állapot jön ismét.

Happy-Coctail nevű hangulatjavító (stresszoldó) programunk csökkenti a stresszhormonok jelenlétét, majd speciális kombinációink hasonló összefüggésekkel segítik a migrén és frontérzékenység elkerülését, a természetes állapot fenntartását.

Egy átfogó frissítés Amikor a szervezet természetes regenerációját egyszerre több panasz is terheli, érdemes a szervezet átfogó energetizálását és frissítését elkezdni. Szuper hónap és Visszarendező nevű programjaink egymásra épülve segítik ilyen helyzetben a szervezet egyensúlyát visszaállni, és akkor megkezdeni a célzott kezeléseket, ha már a szervezet a legyengült állapotból erőre kapott, regenerációs képessége javult. Ezek a kezelési programjaink dupla kezelési számot jelentenek szimpla áron.

„Burn out”, azaz kiegés! A túlhajszoltság és túlfeszítettség folyamatos terhelést jelent az idegrendszerre, de vele a hormonális- az anyagcsere- és az immunrendszerre is.

Ha igénybe veszi a speciális Topmanager nevű programunkat, szellemi és testi kiegyensúlyozottságot fog tapasztalni, teljesítmény kényszer helyett „lazaság”, jó összpontosítás, és könnyed munkavégzés lesz Önre jellemző. Egy kiegyensúlyozott személy mindig jó benyomást kelt, a magabiztos megjelenés pedig imponáló. BioLaborjaink a nap bármely órájában nyitva állnak Ön előtt!

A Maxi-Vital® szuperprogram egyszerre hat ki az érzékszervekre, az anyagcsere folyamatokra, a fizikai és szellemi teljesítőképességre. „Gátlás-oldás, oxigénfelvétel javulás és teljesítmény!” –így összegezhethetjük. E közkezdelt erőnléti kezelési sorozattal a szervezet egészét hozzuk csúcsformába, így vitális, pszichés, potenciális sikereket érünk el, és önfeledt, erővel teli időszak kezdődik!

Befolyásolható:

alvás zavar

gyakori migrén

frontérzékenység
krónikus kedélyzavar
stressz, szorongás, sokk
idegrendszeri túlterheltség
zúzódás
csont sérülés
izületi fájdalom
sport sérülés, törés
reumatikus fájdalom
libidó
potencia
ciszta, mióma
fogantatási esély
hüvelyflóra zavar
menstruációs zavar
 prosztatata problémák
reflux
aranyér
gyomorfekély
gyakori puffadás
krónikus hasmenés
neurózis, gyomorgörcs
alvás zavar
szem problémák
keringési zavarok
krónikus fáradtság
felépülés serkentés
fő szervek frissítése
vérnyomás problémák
gyógyszer túlterheltség

3.3. Potenciális franchise partnereknek szóló tájékoztatások, ismertetőik

A potenciális franchise partnereknek szóló tájékoztatások, ismertetőik közül az alábbi három tekintetében végzett vizsgálatot a GVH.

a) Biolabor Modern, gyógyszermentes kezelések - Működési Szabályzat⁷⁵

Az Europa U.K. részéről nyomtatott formában benyújtott Működési Szabályzatból ismertet a vizsgálat olyan részleteket, amelyekben utalás található arra, hogy az érintett készülékek, ill. kezelések hatásosak betegségek kezelésében, pl.

2. oldal:

„E modern, gyógyszermentes módszert olyan személyek használják örömmel, akiknél a gyógyszeres beavatkozás egy adott merteken túl nem segít az állapot javulásában, esetleg tartanak a halmozott mellékhatásoktól, valamint azok akik a szervezetüket a belső összhang helyreállításával kívánják erősíteni és ellenállóbbá tenni. BioLaborR -t előszeretettel veszik

⁷⁵ Vj-62/2009/33 sz. dokumentum

igénybe terhességi időszakban, újszülött és gyermek korban, krónikus és halmozott panaszoknál, illetve a vitalitás csökkenésekor, az általános kondíció javítása érdekében.”

b) Endogén Koherencia A Belső rend – Működési Szabályzat és Használati Kézikönyv⁷⁶

62. oldal:

„Akkor, amikor töltjük az első két hónap 25-25 fős páciens-állományát, akkor az egyszerű és sláger kúrákból válogatunk. Mint ismert, közel hetvenhárom népbetegség kezelésében vagyunk igen hatékonyak.

65. oldal: -

a felhasználóknak javasolt reklámszöveg a következő: az „ismerje meg a XXI. századi modern, gyógyszermentes kezeléseket” felhívást követően az alábbi egészségi állapotokat illetően betegeket tartalmazta:

- Frontérzékenység
- Migrén, agyérgörcs
- Kedélyzavar
- Aranyér
- Reflux
- Prostata gyulladás

A 75. oldalon kezdődik a kezelés menetének leírása, amelybe beletartozik az érdeklődő problémájának kikérdezése, figyelmének felhívása arra, hogy diagnosztizálás nem történik, akut esettel nem foglalkoznak. Azonban következő 20 oldalon a programleírások tünetek, egészségügyi zavarok, betegségek és fájdalmak kezeléséről szólnak.

c) Biolabor ismertető és szerződési feltételek⁷⁷

A Biolabor ismertető és szerződési feltételek c. iratban A készülék alkalmazása, terápiák végzése c. pont alatt található a következő tájékoztatás:

„Közgyógyászati tapasztalatok 2003 óta, orvosi szakvélemények 2003 óta, ...a készülékkel terápiát a készülék használatára és terápiák végzésére oktató, vizsgával rendelkező személy folytathat ...”

⁷⁶ Vj-62/2009/33. sz. dok. (38. oldaltól)

⁷⁷ Vj-62/2009/32/1. sz. dok. 2. old.