



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/101-007/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a R. B. elnök által képviselt **Magyar Optikus Ipartestület** (Budapest) eljárás alá vont ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A jelen végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

I n d o k o l á s

I .

T é n y e k

I.1. Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2009. augusztus 4-én annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a Magyar Optikus Ipartestület (a továbbiakban: MOI, vagy eljárás alá vont) ellen, hogy az eljárás alá vont megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a (2) bekezdésének a) pontját, illetve az Európai Közösségeket létrehozó Szerződés 81. cikke (1) bekezdésének a) pontját [jelenleg hatályos elnevezéssel az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikke (1) bekezdésének a) pontját] az Etikai Kódexe, valamint az Etikai, Minőségi és Műszaki Kódexe egyes rendelkezéseivel.

¹ 2009. december 1-i hatállyal az EKSz. 81. és 82. cikke az EUMSZ. 101. és 102. cikke lett. Az új 101. és 102. cikk azonos a korábbi 81. és 82. cikkel. A jelen ügy szempontjából a 101. cikk alatt a 81. cikkre utalást kell érteni, ahol ez szükséges.

I.2. Az optikai szolgáltatás

2. Az optikai üzleteknek látszerész és optika-fotócikk kereskedői szakképesítésű (optikus, azaz látszerész) alkalmazottal kell rendelkezniük az eljárás alá vont meghatározása szerint², akiknek a feladata szemorvosi vény alapján a szemüveg készítése, adaptálása és átadása a vevőknek, továbbá tájékoztatás adása a szemüvegkeretekről, lencséről, egyéb optikai és meteorológiai termékekről, valamint a sérült látásjavító eszközök javítása. A látszerész és optika-fotócikk kereskedő tehát ipari, szolgáltató és kereskedelmi tevékenységet végez, munkáját kereskedelmi egységben és szemüvegek készítésére felszerelt műhelyben folytatja. Az érettségi után szerezhető látszerész és optika-fotócikk kereskedői szakképesítés megszerzését követő két éven belül lehet jelentkezni felsőfokú optometrista tanfolyami képzésre, mely végzettség a látásélesség vizsgálatára, így – az eljárás alá vont álláspontja szerint – egészségügyi szolgáltatás végzésére is jogosít, mivel gyógyászati segédeszközt szolgálnak ki szemészeti vényre.
3. Az optikai szaküzlet akkor jogosult az egészségbiztosító felé elszámolni a szemészeti vényt, ha a területileg illetékes regionális egészségbiztosítási pénztárral erre vonatkozó érvényes szerződése van.
4. Az eljárás alá vont megítélése szerint³ a legjelentősebb optikai szolgáltató üzletlánc a közös üzemeltetésű Vision-Express és Ofotéert hálózat, mely kb. 118 üzletet működtet, akik egyébként nem tagjai a MOI-nak. Emellett több más vállalkozás is üzletláncon keresztül nyújtja szolgáltatását (Optirex, Optiris), amelyek adatai azonban nem ismertek. A MOI tagjai jellemzően nem hálózatba szerveződött, hanem többnyire olyan kisebb vállalkozások, melyek 1-3 üzletet működtetnek, bár van olyan tagjuk is, aki ennél nagyobb hálózattal rendelkezik, de az is csak 1 szavazattal vesz részt a MOI munkájában. Az optikai szolgáltatók vonatkozásában más adat az eljárás során nem vált ismertté.
5. Az eljárás alá vont becslése szerint⁴ optikai szolgáltatóként megközelítőleg 1100 optikai üzlet működik, és kb. 2500-3000 fő dolgozik, pontos statisztikai adatai azonban nincsenek. A MOI 2009-es tagsági adatai alapján az eljárás alá vont becslése szerint saját tagsága a teljes optikai szakmában dolgozók 40%-át teszi ki. Az optikus szakma bármely társadalmi szervezetben való tagság nélkül folytatható, így a látszerészi tevékenységet végzők önként csatlakozhatnak egy-egy érdekképviselői szervezethez.
6. A MOI-hoz hasonló szakmai érdekképviselői szervként az eljárás alá vont a Magyar Látszerészek Szövetségét jelölte meg, emellett honlapján megtalálható még a Magyar Diplomás Optometristák Egyesülete, továbbá az Optika Egyesület elérhetősége is, ezek tevékenysége azonban nem ismert.

² Vj-101-002/2009. számú irat II. 1-2. pontok

³ Vj-101-002/2009. számú irat II. 6-10. pontok

⁴ Vj-101-002/2009. számú irat II. 3-4. pontok

I.3. Az eljárás alá vont

7. A MOI a látszerészek, optikusok, szemüvegkeret-készítők és egyéb rokonszakmákban tevékenykedő egyéni vállalkozók, társas- és egyéb vállalkozási formák önkéntes társulása folytán létrejött, önálló jogi személyiséggel rendelkező szakmai, gazdasági érdekképviseleti szervezete,⁵ mely 1989. december 10-én alakult.
8. A MOI legfőbb döntéshozó testülete a Közgyűlés, mely évente legalább egyszer ülésezik, és kizárólagos hatáskörébe tartozik - egyéb hatáskörök mellett - az Alapszabály elfogadása és módosítása. Az eljárás alá vont egyes testületi szervei közül a Szakmai-Etikai Bizottság feladata az Alapszabályban rögzített tagsági jogok és kötelezettségek betartása, emellett megalkotja a MOI etikai szabályzatát, és felügyeli annak betartását.
9. A tagság formáit, valamint a tagok jogait és kötelezéseit a MOI Alapszabályának II. pontja határozza meg. A rendes tagok az egyéni vállalkozók, valamint a társas vállalkozások megbízott képviselői. Pártoló tagok azok a természetes személyek (tanulók, alkalmazottak, segítő családtagok), akik a MOI célkitűzéseivel, tevékenységével egyetértenek, és vállalják a pártoló tagdíj megfizetését. Végül, a tiszteletbeli tag az a természetes, és jogi személy, aki a MOI célkitűzéseivel, tevékenységével egyetért, és munkássága alapján az Elnökség tiszteletbeli taggá fogadja. A MOI egyes szabályzatait, így az etikai szabályzatot is csak a rendes tagok kötelesek betartani, akik tagsági viszonya etikai szakmai vétség esetén törléssel megszüntethető. A MOI nyilatkozata szerint a 2009. évi taglétszáma összesen 514 volt⁶, a rendes tagok száma ebből 319. A MOI rendezvényein egyebekben a rendes tagokon kívül tanácskozási joggal a pártoló és tiszteletbeli tagok is részt vehetnek.⁷
10. A MOI 2007. óta a tagjai részére évente minőségi tanúsítványt ad ki ún. Garancia Oklevéllel, és „Az itt készült szemüveg minőségét a MOI garantálja” matricával, mely az optikus üzletekben helyezhető el.⁸ Ez utóbbit a Magyar Szabadalmi Hivatal a 2008. október 22-én kelt határozatával védjegyként lajstromozta. A térítésmentes Garancia Oklevelet az eljárás alá vont rendes tagjai igényelhetik, azzal a feltétellel, hogy – az éves tagdíj megfizetése mellett – vállalják a MOI által összeállított szakmai-minőségi előírások betartását, valamint azt, hogy az Etikai Kódexben foglaltak szerint járnak el. A minőségi tanúsítványról szóló okleveleket évente adja ki a MOI, az oklevéllel rendelkező üzletek listáját pedig elérhetővé teszi a honlapján. Az eljárás alá vont előadása szerint 2008-ban 237 üzlet kapta meg ezt a tanúsítványt.

I.4. A vizsgált magatartás

11. A MOI Etikai Kódexe⁹ 2003. szeptemberében készült el, melyet ezt követően a tagság véleményezhetett, és a Közgyűlés 2003. november 16-án fogadott el. Az Etikai Kódex jelenleg is hatályos szabályzat. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az Etikai

⁵ Vj-101-002/2009. számú irat, 2. számú melléklet, MOI Alapszabályának preambuluma

⁶ Vj-101-002/2009. számú irat II.4. pont

⁷ Vj-101-002/2009. számú irat, 2. számú melléklet, MOI Alapszabályának II.7. pontja

⁸ Vj-101-002/2009. számú irat, 6. számú melléklet

⁹ Vj-101-002/2009. számú irat, 3. számú melléklet

Kódexet kérésre az 5. pontban ismertetett Garancia Oklevéllel együtt küldte, és küldi meg a tagjainak. Nem ismert azonban, hogy azoknak a tagoknak, akik nem igényelnek Garancia Oklevelet, más módon megismerhetővé teszi-e az eljárás alá vont az Etikai Kódex tartalmát. A MOI honlapján (www.moi.hu) ugyanis az Etikai Kódex nem elérhető, illetve nem ismert, hogy a honlap tagok részére fenntartott, külön bejelentkezéssel elérhető tartalmában ez megtalálható-e.

12. Az Etikai Kódex jelen ügy tekintetében releváns részei a következők:

8.1. „A tag betartja a reálisan kalkulált árak alapján kialakított versenyárakat, nem alkalmaz árrontást.”¹⁰

8.2. „Egészségügyi intézményekben versenytársak termékeinek alábecsülését, rossz minőségű termékek olcsó áron való propagálását, vagy a biztosítónál a támogatási listára történő felvétel szorgalmazását a forgalom növelése céljából a MOI tagjai kerülnek, illetve megakadályozzák, ha az szakmai szempontból kifogásolható.”¹¹

13. A GVH észlelte továbbá, hogy az eljárás alá vont honlapján tervezetként 2009 során elérhető volt a MOI Etikai, Minőségi, Műszaki Kódex elnevezésű szabályzata.¹²

14. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint¹³ az Etikai, Minőségi, Műszaki Kódex első változata 2006 márciusában született a Garancia Oklevél minőségi tanúsítvány bevezetéséhez kötődően, így a MOI vitaanyagként 2006. és 2007. során tette közzé a honlapján, valamint külön információs levélben is felhívta a tagságot annak véleményezésére. Tekintettel arra, hogy a MOI Elnöksége a 2007. október 16-i ülésén nem fogadta el az Etikai, Minőségi, Műszaki Kódex tervezetét, a Közgyűlés sem tárgyalhatta meg, így az nem hatályos szabályzat. A vitaanyagot a MOI 2009. szeptember 1-től vette le honlapjáról.¹⁴

15. Az Etikai, Minőségi, Műszaki Kódex jelen ügy tekintetében releváns részei a következők:

„A látássegítő eszközöket, látásvizsgálatot reálisan kalkulált árak alapján kell nyújtani, nem alkalmazhatnak árrontást. A vásárlókat minden esetben teljes körűen kell tájékoztatni az akcióról, illetve árkedvezményről: mire vonatkozik, milyen időtartamra szól, kik vehetik igénybe, milyen feltételekkel. Beszerzési ár alatt nem árulhat a látszerész, kivéve egyes speciális eseteket: kifutó modell, sérült áru, egyes elfekvő készlet, felszámolás-csőd. Ez esetben azonban megfelelően, nem félreérthetően tájékoztatni kell a vásárlókat, hogy a másik üzlet árképzése ne legyen megkérdőjelezhető a vásárlók részéről. A felárazás utáni csábító leértékelés a vásárlók becsapása, és a szakma, a kollégák rossz színben való feltüntetése, így elítélendő. A folyamatos „akciózás” hosszú távon hiteltelenné teszi az üzletet és a látszerész társadalmat. Különösen elítélendő a vevő félretájékoztatása az akciós termék minőségéről. Nem megengedett egy drágább minőségű termék nevében egy olcsóbbat értékesíteni. Ez nemcsak etikai vétség, hanem csalás, mely büntetendő. A látássegítő

¹⁰ A MOI Etikai Kódexének az Etikai magatartás szabályai fejezetéből, a MOI tagjainak egymáshoz való viszonya alcímének 4. bekezdése.

¹¹ A MOI Etikai Kódexének az Etikai magatartás szabályai fejezetéből, a MOI tagjai és a megrendelők közötti viszonyok alcímének 4. bekezdése.

¹² Vj-101-003/2009. számú irat, Etikai, Minőségi, Műszaki Kódex 2007. 10. 11-i tervezete, forrás: www.moi.hu, letöltve: 2009. 05. 26.

¹³ Vj-101-002/2009. számú irat III.2. pont

¹⁴ Vj-101-004/2009. számú irat

segédeszközöknél alkalmazott munkadíjat a befektetett munkával arányosan elfogadható áron kell nyújtani.”¹⁵

II.

Az eljárás alá vont álláspontja

16. Az eljárás alá vont az Etikai Kódex, valamint az Etikai, Minőségi, Műszaki Kódex tervezetének megalkotásakor a vonatkozó jogszabályi követelményeket, valamint más hasonló társszervezetek (így pl. a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara) etikai kódexét vette figyelembe. Célja a látszerész és optometrista tevékenység jellemzőinek, és főbb etikai elvárásainak meghatározása, továbbá a szakmai, fogyasztóvédelmi panaszok vizsgálati kereteinek szabályozása volt.
17. A MOI az Etikai Kódex szolgáltatási díjak kialakítására vonatkozó ajánlásainak be nem tartása miatt szankciót tagjaival szemben nem alkalmazott, az Etikai, Minőségi, Műszaki Kódex rendelkezései esetében pedig nem is alkalmazhatott, mivel az – közgyűlési elfogadás hiányában – nem volt hatályos. Hivatkozása szerint arra vagy díjtételre vonatkozó tételes ajánlást egyébként nem tett közzé.
18. A szabályzatainak versenyre gyakorolt hatása tekintetében nyilatkozata szerint mindig figyelembe vette a vonatkozó jogszabályi követelményeket, így a Tpv. rendelkezéseket is. Arra vonatkozóan, hogy a szabályzatok mennyiben teljesítik a Tpv. 17. §-ában, valamint az EUMSZ. 101. cikke (3) bekezdésében foglalt feltételeket, nem nyilatkozott.

III.

Jogi értékelés

III.1. Jogszabályi háttér

19. A Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezétének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. A Tpv. 11. §-a (2) bekezdésének a) pontja értelmében az (1) bekezdés szerinti tilalom vonatkozik különösen a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására.
20. Az EUMSZ. 101. cikke a Tpv.-vel azonos szabályozást tartalmaz. Az EUMSZ. 101. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny

¹⁵ Az Etikai, Minőségi, Műszaki Kódex 2. Fejezetének (A látszerészek, optikusok, optometristák egymáshoz való viszonya) 2. pontja.

megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése.

21. Az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2004. május 1. napjától hatályos 1/2003/EK tanácsi rendelet¹⁶ (a továbbiakban: 1/2003/EK rendelet) 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy a nemzeti versenyjog alkalmazása nem vezethet azoknak a megállapodásoknak, vállalkozások társulásai döntéseinek vagy összehangolt magatartásoknak a megtiltásához, amelyek befolyásolhatják ugyan a tagállamok közti kereskedelmet, de a versenyt az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerinti értelemben nem korlátozzák, az EUMSZ. 101. cikke (3) bekezdése feltételei alkalmazásának eleget tesznek vagy valamelyik, az EUMSZ. 101. cikke (3) bekezdésének alkalmazására kiadott rendelet hatálya alá esnek.
22. A Tpv. és az EUMSZ. megállapodásokra vonatkozó anyagi jogi szabályainak tartalmi azonosságára és az 1/2003/EK rendelet fent hivatkozott rendelkezésére tekintettel a Versenytanács a vizsgált magatartást elsődlegesen az EUMSZ. 101. cikke alapján értékelt.

III.2. A vizsgált magatartás értékelése

23. A vállalkozások közötti gazdasági együttműködés nem tiltott, amennyiben az a verseny tisztaságával és a fogyasztók érdekeivel nem ellentétes. Nem megengedett azonban a vállalkozások piaci magatartásának vállalkozások társulásának döntése révén történő olyan irányú befolyásolása, amelynek célja (vagy hatása) a verseny korlátozása. A törvény szerinti, vállalkozások társulása döntésének minősülhet elvileg egy nem kötelező erejű, szankcióval nem sújtható döntés, sőt adott esetben még egy ilyen döntés tervezete is. A jogsértés már önmagában is megvalósulhat azzal, ha egy döntés a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, illetve ilyen hatás kifejtésére alkalmas. Az azonban, hogy egy döntés megvalósulási formája valóban versenykorlátozó célú-e, esetről-esetre vizsgálandó.
24. A kérdéses rendelkezések nyelvtani értelmezésük alapján első olvasatra arra utalnak, hogy az eljárás alá vont célja elsősorban a csalás elleni fellépés, illetve a minőségvédelem (ld. reálisan vagy a befektetett munkával arányosan kell a tagoknak kalkulálni az áraikat, tilos az árrontás, továbbá a rossz minőségű termékek olcsó áron való propagálása, valamint a felárazás utáni csábító leértékelés, illetve a folyamatos „akciózás”, vagy a drágább minőségű termék nevében az olcsóbb értékesítése, és elítélik a vevő félretájékoztatását egy akciós termék minősítéséről). Rámutat ugyanakkor a Versenytanács arra, hogy egy megállapodás versenykorlátozó céljának értelmezése során annak jogi és gazdasági környezetét kell elemezni, nem elegendő a formális nyelvtani elemzés¹⁷.

¹⁶ Hivatalos Lap 2004. évi magyar különkiadás, 8. fejezet, 2. kötet 205. o.

¹⁷ Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint valamely megállapodás versenykorlátozó jellegének mérlegelése során többek között e megállapodás rendelkezéseinek tartalmát és az általa elérni kívánt objektív célkitűzéseket, valamint azt a jogi és gazdasági környezetet kell figyelembe venni, amelybe e megállapodás illeszkedik. [Az Európai Bíróság GSK v. Bizottság (C-501/06. P., C-513/06. P., C-515/06. P. és C-519/06. P. sz. egyesített ügyekben hozott ítélete, 58. pont.]

25. Az előzőre tekintettel kiemelendő, hogy az arra vonatkozó megállapodás, illetve tagsági döntés különleges helyet foglal el a versenykorlátozások körében, ahol a versenykorlátozó célzat különösen nagy eséllyel fennáll. Mindehhez ugyanakkor az szükséges, hogy az adott megállapodás (döntés) alkalmas legyen a verseny korlátozására – amely az ár tekintetében jelentheti többek között azt, hogy egyfajta fókuszpontot biztosít a tagok számára, amelynek révén képesek lehetnek árazási magatartásuk összehangolására. Ennek legnyilvánvalóbb esete a konkrétan meghatározott ár, de ilyen lehet egy árkialakítási módszer, vagy akár az árat befolyásoló jelentős tényező (pl. valamilyen input költség vagy jutalék) konkrét mértékének vagy kiszámítási módjának meghatározása. A jelen esetben ugyan valamilyen módszer megjelenik (lásd pl. beszerzési ár alatti értékesítés tilalma), ám nem ismert, hogy az miképpen lehet alkalmas a fenti hatás elérésére.
26. Jelen esetben tény, hogy ismertté vált kétféle, elvileg döntésnek is minősíthető dokumentum, amelyek szövege nyelvtanilag tartalmaz árral kapcsolatos megállapításokat, ám a szöveg igen elnagyoltan határozza meg az árképzés módszerét. Nem vált ismertté ugyanakkor emellett további körülmény, amely ezen rendelkezések MOI tagok általi értelmezését megmagyarázná, és ilyen módon az előzőek szerinti árösszehangolásra alkalmasságát igazolná.
27. Megjegyzi a Versenytanács, hogy a kifogásolt szabályzatok kapcsán egyéb körülmények sem kerültek kellően feltárára: nem ismert, hogy a 2006-ban elfogadott és hatályos Etikai Kódex valóban alkalmazott és elérhető szabályzat-e a tagság számára (ld. 11. pontban írtakat), másrészt az sem állapítható meg, hogy az Etikai, Minőségi, Műszaki Kódex esetében fennáll-e a tagság egyetértése, tekintettel arra, hogy azt az Elnökség nem fogadta el, így a Közgyűlés elé sem lett terjesztve (ld. 14. pontban írtakat). Bár a vállalkozások társulásának döntései esetében az elfogadott szabályzatokkal azonos megítélésűek lehetnek a testületi szervek szabályzatainak tervezetei is, ezek megalkotásának folyamata, működése és érvényesülése a feltételezett jogsértés szempontjából ugyanúgy feltárandó, mint a testületi szervek által elfogadott, hatályos szabályzatok esetében.
28. A versenyjogi gyakorlat szerint, ha egy magatartás versenykorlátozó célja nem igazolt, a jogsértő jelleget megalapozhatja az is, ha az adott döntés versenykorlátozó hatással jár – mely alatt mind a tényleges, mind a lehetséges versenykorlátozó hatást érteni kell. Egy döntés akkor versenykorlátozó hatású, ha a tényleges vagy lehetséges versenyre gyakorolt hatásoként ésszerű valószínűséggel várható, hogy az érintett piacon negatív hatást fog gyakorolni az árakra, és ez a negatív hatás érzékelhető is. Megjegyzi a Versenytanács, hogy az eljárás alá vont becslésein kívül más adat az eljárás során nem vált ismertté az érintett piaci szereplők nagyságára vagy az eljárás alá vont vizsgált magatartásának súlyára vonatkozóan.

III.3. A Versenytanács döntése

29. A Tpv. 70. §-ának (1) bekezdése alapján a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely a Tpv. rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik, és a

közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi. A végzésben meg kell jelölni azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult.

30. A Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
31. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 7. §-a alapján a közigazgatási hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és a hatóságnak a legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.
32. A 23-28. pontban írtak szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok sem a jogsértést, sem annak hiányát nem támasztják alá minden kételyt kizáróan, és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény – annak is a tükrében, hogy a vizsgált Etikai, Minőségi, Műszaki Kódex honlapon való elérhetősége is megszűnt – így a Versenytanács – figyelemmel a Ket. 7. §-ára is – a versenyfelügyeleti eljárás Tpvt. 72. §-a (1) bekezdése a) pontjának második fordulata alapján történő megszüntetését látta indokoltnak.
33. Tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során feltártak alapján a Versenytanács nem látta bizonyítottnak, hogy az eljárás alá vont magatartása sérthetné az EUMSZ. 101. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakat, a fentiek alapján e magatartás Tpvt. 11. §-a (1) bekezdésének a) pontjába sem ütközhet, így a versenyfelügyeleti eljárás a Tpvt. 72. §-a (1) bekezdése a) pontjának második fordulata alapján e tekintetben is megszüntetendő.
34. Megjegyzi a Versenytanács, hogy az EUMSZ. 101. cikke alkalmazásának – a versenykorlátozó célzat vagy hatás megállapításán túl – feltétele az, hogy a kifogásolt magatartás hatással legyen a tagállamok közötti kereskedelemre, mivel a tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma joghatóságot elhatároló feltétel, amely meghatározza a közösségi versenyjog alkalmazásának hatókörét.
35. Az eljárás során ismertté váltak alapján azonban az sem egyértelmű, hogy az eljárás alá vont a nemzeti határokon átnyúló tevékenységet folytatna, vagy hogy az eljárás alá vont kifogásolt magatartása érzékelhető hatással lehetett volna a tagállamok közötti kereskedelemre.¹⁸

¹⁸ A tagállamok közötti kereskedelem fogalmáról szóló bizottsági közlemény (Hivatalos Lap C 101., 2004.4.27., 81. o.) 13. pontja szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. Az Európai Bíróság megfogalmazása szerint pedig a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érezkelhetőnek” kell lennie.

IV.

Egyéb kérdések

36. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
37. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 72.§-a (1) bekezdésének a) pontja, illetve 82. §-a biztosítja az eljárás alá vont számára.

Budapest, 2010. december 2.

Dr. Szántó Tibor s.k.

előadó versenytanács tag

Dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.

versenytanács tag

Váczi Nóra s.k.

versenytanács tag

Dr. Zavodnyik József s.k.

versenytanács tag

Dr. Zlatarov László s.k.

versenytanács tag