



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-111-064/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a [...] ügyvéd által képviselt [...] és [...], illetve a [...] és a [...] ellen folyamatban lévő eljárásban az [...]-nek a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája Vj-111-047/2009. számú, eljárási bírságot megállapító végzésének felülvizsgálata tárgyában benyújtott jogorvoslati kérelmére – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodájának Vj-111-047/2009. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen annak kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

I n d o k o l á s

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2009. szeptember 7-én eljárást indított az [...] és a [...] ellen annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vontak által a fogyasztói csoportok szervezése, kezelése kapcsán tanúsított magatartása alkalmas volt-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseinek a megsértésére.

Az eljárásba bevonásra került a [...] és a [...].

2. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája 2009. szeptember 7-i keltezésű, Vj-111-001/2009. számú végzésében adatszolgáltatása kötelezte az [...]-t, a teljesítés határidejeként 2009. szeptember 21-ét határozva meg. A végzést az [...] 2009. szeptember 21-én vette át.

3. Az [...] jogi képviselője 2009. szeptember 25-én telefax útján értesítette a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodáját, hogy ügyfelétől, az [...]-tól 2009. szeptember 25-én kapta kézhez a Vj-111-001/2009. számú végzést, s az abban foglalt kötelezésnek a jogi képviselő csak a következő héten fog eleget tenni (Vj-111-003/2009.).

4. Az eljárás alá vontak a jogi képviselőnek 2009. szeptember 28-án adott meghatalmazást 2009. szeptember 30-án juttatták el a Gazdasági Versenyhivatalhoz (Vj-111-004/2009.).

5. A jogi képviselővel rendelkező [...] közvetlenül, jogi képviselőnek mellőzésével 2009. október 6-án nyújtotta be a Gazdasági Versenyhivatalhoz a Vj-111-001/2009. számú végzésben előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéseként elkészített dokumentumot.

A végzés 8. számú pontjára („Nyilatkozzon a 2009. év folyamán között új, felmondott, illetve teljesített szerződések számáról havi bontásban! Ismertesse, hogy mely csoportokban milyen vagyontárgyak megszerzése történt!”) adott válaszában az [...] jelezte, 2009 márciusa óta nem foglalkozik fogyasztói csoportok kezelésével, s jelenleg nem áll rendelkezésére az általa a 2009. év folyamán kötött új, felmondott, illetve teljesített szerződések száma havi bontásban. Az adatokat beszerzi és 2009. október 20-ig eljuttatja a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

Az [...] által 2009. október 20-ig benyújtani vállalt adatok becsatolása a Vj-111-047/2009. számú végzés meghozataláig, 2009. december 7-ig nem történt meg.

6. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája 2009. október 19-i keltezésű, Vj-111-007/2009. számú végzésében újabb adatszolgáltatása kötelezte az [...] -t, a teljesítés határidejeként 2009. október 30-át határozva meg. A végzést az [...] 2009. november 4-én vette át.

7. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája 2009. október 22-i keltezésű, Vj-111-016/2009. számú végzésében ismételten adatszolgáltatása kötelezte az [...] -t, a teljesítés határidejeként 2009. november 5-ét határozva meg. A végzést az [...] jogi képviselője 2009. november 2-án vette át.

A végzés az alábbiak teljesítését írta elő:

1. Kérjük, adjon tájékoztatást arról, hogy mi történt az [...] által megkötött fogyasztói csoportban való részvételtől szóló szerződésekkel 2009. március 1-jét követően. Válaszát dokumentumokkal igazolja!
2. Kérjük, nyilatkozzon a 2008. szeptember 1-jétől az [...] által megkötött összes szerződés számáról, illetve ezen belül a felmondott, illetve kizárt szerződések számáról!
3. Kérjük, ismertesse, hogy az ügyintézők pontosan milyen tartalmú tájékoztatást adnak az ügyfeleknek a közgyűlésről, az azon való részvétel feltételeiről, illetve a közgyűlések időpontjairól!
4. Kérjük, ismertesse, hogy az egyes közgyűléseken részt vevő szerződésekről milyen módon és mennyi idővel a közgyűlést megelőzően tájékoztatja a [...] -t!
5. Kérjük, ismertesse, hogy milyen kapcsolatban áll a [...] -vel. Térjen ki a két cég közötti munkamegosztásra az ügyfélszerzéssel kapcsolatos tevékenység terén, illetve csatolja a [...] és az [...] között létrejött szerződést!
6. Kérjük, ismertesse, hogy 2009 májusa óta pontosan milyen tevékenységet folytat az [...]!
7. Kérjük, küldje meg a [...] és az [...] között 2008. szeptember 1. és 2009. májusa között érvényben lévő, illetve az ezt követő időszakban érvényben lévő szerződést!

8. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodájának ügyben eljáró vizsgálója és az [...] jogi képviselője között 2009. november 18-án lezajlott telefonbeszélgetés (Vj-111-039/2009.) során a jogi képviselő ismertette, hogy a Vj-111-007/2009. és Vj-111-016/2009. számú végzéseket átvette, s azokat a megválaszolás érdekében továbbította az [...] -hez. A vizsgáló tájékoztatta a jogi képviselőt, hogy az adatszolgáltatások határideje legkésőbb 2009. november 5. volt, s ha az [...] a végzésekben foglaltaknak 2009. november 20-ig nem tesz

eleget, úgy eljárás bírság kiszabására kerülhet sor. A jogi képviselő ígéretet tett arra nézve, hogy az elhangzottakat továbbítani fogja az [...] felé.

9. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája ügyben eljáró vizsgálója eljárása során megállapította, az [...] 2009. november 19-én eleget tett a Vj-111-007/2009. számú végzésben foglaltaknak, azonban a Vj-111-016/2009. számú végzésben kért információkat nem küldte meg (Vj-111-039/2009., illetve lásd Vj-111-041/2009.).

10. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája 2009. december 7-i keltezésű, Vj-111-047/2009. számú végzésében az [...] -vel szemben 1.000.000 eljárás bírságot szabott ki.

A végzés indokolása szerint

- a Gazdasági Versenyhivatal Vj-111-001/2009. számú végzésben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvénynek (a továbbiakban: Tpv.) 65. §-ának (2) bekezdése alapján adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az [...] -t 2009. szeptember 21-i határral. A Vj-111-001/2009. sz. végzésben kért adatok – a 8. pontban kért információk kivételével – 2009. október 6-án érkeztek be. A [...] adatszolgáltatásában a hiányzó adatok benyújtását 2009. október 20-ig ígérte, mely adatok azonban a végzés keltének napjáig nem érkeztek meg a Gazdasági Versenyhivatalhoz,
- a Vj-111-016/2009. számú végzésben kért adatok szolgáltatásának határideje 2009. november 5. volt. A Vj-111-016/2009. számú végzést az [...] jogi képviselője 2009. november 2-án vette át. A Vj-111-016/2009. számú adatkérő végzésre a megjelölt határidőig határidő hosszabbítás iránti kérelem nem került benyújtásra a Gazdasági Versenyhivatalhoz, s a végzésben kért információk a Vj-111-047/2009. számú végzés meghozatalának napjáig, 2009. december 7-ig nem érkeztek meg,
- az [...] azáltal, hogy a Vj-111-001/2009. számú végzés 8. pontjában, illetve a Vj-111-016/2009. számú végzésben kért adatokat és iratokat a Vj-111-047/2009. számú végzés meghozatalának napjáig, 2009. december 7-ig nem nyújtotta be, olyan magatartást tanúsított, amely az eljárás elhúzására és a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult.

Az eljárás bírság összegének meghatározásakor a Gazdasági Versenyhivatal figyelemmel volt arra, hogy

- az eljárás bírság Tpv. 61. §-ának (3) bekezdése szerinti legmagasabb összege 3.422.990 Ft (az [...] 2008. évi éves nettó árbevétele 342.299.000 Ft volt),
- az [...] a Vj-111-001/2009. számú végzés 8. pontja tekintetében saját maga határozta meg a 2009. október 20-i határidőt a kért adatok szolgáltatására, melynek azonban nem tett eleget,
- a Vj-111-016/2009. számú adatkérő végzés esetén a megadott határidőig határidő hosszabbítás iránti kérelmet nem nyújtott be, illetőleg adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget,
- a Versenytanács gyakorlata szerint fel kell lépni az eljárás elhúzására vagy a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló vagy azt eredményező magatartások ellen, azzal, hogy az eljárás bírság abban az esetben bír kellő visszatartó erővel, ha a vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.

Az [...] jogi képviselője a végzést 2009. december 9-én vette át.

11. Az [...] a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodájának Vj-111-047/2009. számú végzésével szemben jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amely a 2009. december 16-i postára adást követően 2009. december 21-én érkezett meg a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

Az eljárás alá vont előadta,

- az [...] 2009. október 5-i beadványában jelezte, hogy 2009 márciusa óta nem foglalkozik fogyasztói csoportok kezelésével, nem áll rendelkezésére a szerződésnyilvántartó informatikai adatbázis, ezért nem tud nyilatkozni a 2009. év folyamán kötött új, felmondott, illetve teljesített szerződések számáról havi bontásban. Ezen adatok a [...] -nél állnak rendelkezésre, amely vállalkozás tudomása szerint ezen adatokról 2009 novemberében nyilatkozott,
- az adatok tehát nem állnak a rendelkezésére, így nem áll módjában a kért adatok szolgáltatása, így kötelezettségét nem szegte meg, az eljárás meghosszabbítása vagy a valós tényállás feltárásának megghiúsítása nem állt szándékában.

Az [...] kérte a Vj-111-047/2009. számú végzés megváltoztatását és a bírság eltörlését vagy mérséklését.

12. A Tpvt. 61. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyféllel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartás tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi. Az eljárási bírság legkisebb összege a Tpvt. 61. §-ának (3) bekezdése értelmében ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

A Ket. 61. §-ának – a Tpvt. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó – (4) bekezdése szerint az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

- a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét,
- az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
- az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

13. A jogorvoslati kérelem alaptalan.

14. A Tpvt. 65. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.

15. A Versenytanács rendelkezésére álló adatokból

- a Vj-111-001/2009. számú végzésben előírt adatszolgáltatási kötelezettség kapcsán megállapítható, hogy az [...]
 - a Vj-111-001/2009. számú végzésben előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéseként 2009. október 6-án benyújtott iratban a végzés 8. számú pontjára („Nyilatkozzon a 2009. év folyamán között új, felmondott, illetve teljesített szerződések számáról havi bontásban! Ismertesse, hogy mely csoportokban milyen vagyontárgyak megszerzése történt!”) akként nyilatkozott, hogy ugyan 2009 márciusa óta nem foglalkozik fogyasztói csoportok kezelésével, s jelenleg nem áll rendelkezésére az általa a 2009. év folyamán kötött új, felmondott, illetve teljesített szerződések száma havi bontásban, ugyanakkor vállalja, hogy az adatokat beszerzi és 2009. október 20-ig eljuttatja a Gazdasági Versenyhivatalhoz – azaz a nyilatkozat nem arra vonatkozott, hogy egyáltalán nem tud adatokkal szolgálni, hanem azt jelezte,

- hogy ennek 2009. október 20-ig eleget fog tenni. Ezen vállalását azonban az [...] nem teljesítette, s ennek érdemi indokát még a jogorvoslati kérelemben sem ismertette,
- jogorvoslati kérelmében alaptalanul hivatkozik arra, hogy a 2009. év folyamán kötött új, felmondott, illetve teljesített szerződések számára vonatkozó adatok az ugyanazon jogi képviselővel eljáró [...] adatszolgáltatása révén a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére állnak. A [...] a Vj-111-001/2009. számú végzés 8. pontjában az [...]-től kért adatokat nem nyújtotta be, így ezen adatok más forrásból sem állnak a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére,
 - semmivel sem támasztotta alá azon előadását, hogy az adatok általa nem szolgáltatathatók – ezzel szemben a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2009. október 6-án érkezett beadványában éppen az adatszolgáltatás teljesítését vállalta, amely vállalásban később sem eszközölt módosítást,
- a Vj-111-016/2009. számú végzésben előírt adatszolgáltatási kötelezettség kapcsán megállapítható, hogy az [...]
 - a végzésben előírt adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget, azzal összefüggésben a teljesítési határidő módosítása tárgyában kérelmet nem nyújtott be,
 - jogorvoslati kérelmében ezen mulasztása kapcsán semmilyen előadást sem tett.

Kiemelendő továbbá, hogy a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálója 2009. november 18-án jelezte az [...] jogi képviselőjének, hogy ha az [...] a végzésekben foglaltaknak 2009. november 20-ig nem tesz eleget, úgy eljárási bírság kiszabására kerülhet sor, mintegy ismételen lehetőséget téve az [...] számára az eljárási bírság elkerülését. Az [...] ezzel a lehetőséggel nem élt.

16. A Versenytanács megállapította, az [...] jogorvoslati kérelmében semmilyen olyan körülményt nem hozott fel, amely alapul szolgálhatott volna az eljárási bírságot megállapító végzés megváltoztatására. A Versenytanács szerint a végzésben meghatározott bírság összege arányban áll az ügyben feltárt körülményekkel, s az eljárási bírság kiszabása céljának eléréséhez, érvényre juttatásához szükséges és egyben elégséges is.

17. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács a rendelkező rész szerint döntött és helybenhagyta a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodájának Vj-111-047/2009. számú, az [...] -vel szemben eljárási bírságot kiszabó végzését.

18. A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tptv. 61. §-ának (3) bekezdésén és 82. §-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. január 18.

dr. Dobos Gergely sk.
versenytanácsstag

dr. Zavodnyik József sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Gadó Gábor sk.
versenytanácsstag