



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/124-012/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Halmosné Dr. Kubala Márta ügyvéd által képviselt **Egmont-Hungary Könyv- és Lapkiadó Kft.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács megállapítja, hogy az Egmont-Hungary Könyv- és Lapkiadó Kft. a „20 éves az Egmont kiadó” nyereményjáték kapcsán fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor az általa kiadott magazinokban és internetes honlapján 2009. január és áprilisa között, illetve a 2009. január 22. és 28. közötti héten Budapesten alkalmazott kirakati plakátokon kiskorúakat közvetlenül szólított fel a reklámozott áru megvételére.

A jogsértés megállapítása mellett a Versenytanács kötelezi az Egmont-Hungary Könyv- és Lapkiadó Kft-t egymillió forint (1.000.000,- Ft) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság, az eljárási díj, illetve a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított eljárást az Egmont-Hungary Könyv- és Lapkiadó Kft.-vel (a továbbiakban: eljárás alá vont) szemben, hogy az eljárás alá vont 2008. szeptember 1. és 2009. szeptember 29. között

megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit, amikor az általa kiadott „Noddy” gyermekeknek szóló magazinban azt a felszólítást tette, hogy „2009-ben minden EGMONT magazin címlapján egy értékes EGMONT matricát találsz. A matricák színe minden negyedévben változik. Gyűjts össze hat azonos színű matricát a lap alján lévő gyűjtőfüzetben és NYERJ!”, illetve „Gyűjtsd az Egmont matricákat egész évben és nyerj!”

2. A vizsgálat kiterjedt minden olyan, az eljárás alá vont által alkalmazott kereskedelmi gyakorlatra, amelynek során az eljárás alá vont a fenti kijelentéseket a fogyasztók számára hozzáférhetővé tette.

II.

Az eljárás alá vont

3. Az eljárás alá vont gyermekeknek szóló lapok, gyermek- és ifjúsági könyvek kiadásával és terjesztésével foglalkozik, illetve gyermek könyvklubokat működtet.
4. Az eljárás alá vont 2008. évi nettó árbevétele 2.183.690.000 Ft volt, a 2009. évi 1.836.077.000 Ft, a 2010. évi pedig 1.635.453.000 Ft.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

5. Az eljárás alá vont a gyermekmagazinok piacán 18 rendszeres kiadvánnyal (Egmont magazinnal) képviselteti magát:
 - óvodásoknak: Noddy, Disney és Én, Én kicsi Pónim, Hercegnők,
 - óvodásoknak és kisiskolásoknak: Micimackó, Thomas, Verdák, Barbie,
 - kisiskolásoknak: Tom és Jerry, Power Rangers, Spiderman, Hot Wheels (fiúknak), SpongyaBob (uniszex),
 - tizenéveseknek: Witch, Totally Spies, Hannah Montana, High School Musical, Camp Rock.
6. Az eljárás alá vont 2009-ben bonyolította le a „20 éves az Egmont kiadó” nyereményjátékot. A játék keretében 2009-ben minden Egmont magazin címlapján egy Egmont matrica került elhelyezésre. A matricák színe minden negyedévben változott (kék, piros, sárga, zöld). A játékban résztvevőnek össze kellett gyűjtenie hat azonos színű matricát az adott gyűjtőfüzetben, azt be kellett küldenie, s így negyedévente részt vehetett egy sorsoláson (a lehetséges nyeremény egy 200.000 Ft értékű Gulliver játékvásárlási utalvány, egy 50.000 Ft értékű Gulliver játékvásárlási utalvány és egy 25.000 Ft értékű Egmont könyvcsomag volt), illetve az első 20 beküldő negyedéves, szabadon választható Egmont magazin előfizetést kapott ajándékba. 2009. december 14-én az összes beküldő között 1.000.000 forint került kisorsolásra.
7. A promócióban minden Egmont magazin részt vett.
8. A gyűjtendő matricák a magazin-előlapok bal felső sarkában voltak megtalálhatók a következő szöveggel:

*Nyerj 1.000.000 Ft-ot!
20 éves az Egmont*

Mindig van idő egy mesére

9. A nyereményjáték leírása a 2009. évi magazinok hátsó borítójának belsején (a magazin utolsó előtti oldalán) volt található, míg a hátsó borító külső részén (a magazin utolsó oldalán) a következő szöveg került elhelyezésre:

*Nyerj 1.000.000 forintot a 20 éves Egmont kiadóval!
Ünnepelj velünk! Gyűjtsd az Egmont matricákat egész évben és nyerj!**
20 éves az Egmont
Mindig van idő egy mesére
www.egmont.hu
**Részletek a magazinban!*

10. A játék leírása a magazinok utolsó előtti oldala 2009 áprilisáig – a negyedévenkénti sorsoláson elérhető nyeremények, illetve a fődíj ismertetése mellett egyébek között – a következő felhívást tartalmazta:

Gyűjtsd az Egmont matricákat egész évben és nyerj!
2009-ben minden Egmont magazin címlapján egy értékes Egmont matricát találsz. A matricák színe minden negyedévben változik. Gyűjts össze hat azonos színű matricát a lap alján lévő gyűjtőfüzetben és nyerj!

11. A magazinok utolsó előtti oldalának és hátlapjának tartalma 2009 áprilisát követően módosult, a felszólító módot feltételes mód váltotta fel, a következők szerint:

Egész évben gyűjtheted az Egmont matricákat, amelyekkel értékes nyereményeket nyerhetsz!
2009-ben minden Egmont magazin címlapján egy értékes Egmont matricát találsz. A matricák színe minden negyedévben változik. Ha összegyűjtesz hat azonos színű matricát a lap alján lévő gyűjtőfüzetben, a következő nyeremények közül megnyerheted az egyiket: ...

12. Összesen 200 db kirakati plakát került elhelyezésre, a magazinok hátlapján (hátsó külső borítóján) látható rekláméval azonos tartalommal, melyet eljárás alá vont 2009. január 22-28 közötti időtartamban helyeztetett ki (Vj-124-002/2009. sz. irat 6. melléklete).
13. Az eljárás alá vont honlapjának (www.egmont.hu) főoldaláról egy, a matricán is alkalmazott „Nyereményjáték” logóra kattintva elérhetővé váltak a játék feltételei. A kattintás után megjelenő tartalom azonos volt a magazinok hátlapjának külső és belső felületén közöltekkel, illetve ismertette a nyereményjáték további részleteit.
14. Eljárás alá vont nyilatkozata szerint a honlapi tartalom a magazinok releváns részeivel azonos módon módosult 2009. áprilisában, melyet a honlapot működtető vállalkozás képviselőjének nyilatkozatával bizonyított (Vj-124-011/2009. sz. irat 2. melléklete).
15. A magazinok és a plakát ismert költségeit a Vj-124-002/2009. számú irat tartalmazza.

IV.

Az eljárás alá vont előadása

16. Az eljárás alá vont előadta, hogy nem valósította meg az Fttv. mellékletének 28. pontjában tilalmazott jogsértést.
17. Aláhúzta, hogy a Noddy magazinban közzétett felhívás nem tartalmaz közvetlen felszólítást az áru megvásárlására, csupán tájékoztatást ad az eljárás alá vont 20 éves fennállását „ünneplő” nyereményjátékról, s a részvételi lehetőségekről.
18. Az eljárást megindító végzés indoklásában szereplő, felszólító módban írt szöveg csak a magazin 2009. január-áprilisi számában jelent meg, a következő lapszámokban már módosított szöveg olvasható, amelyben (feltételes módban) ismertetésre kerültek a résztvevők nyerési esélyei, a játék részvételi feltételei.
19. Kiemelte, hogy a Noddy magazin célzott közönsége a 3-5 éves korosztály, azaz az óvodásoknak szól. Ez tartalmából, a magazinban megjelenő feladatokból egyértelműen megállapítható. Az olvasni nem tudó óvodás korúak nem önállóan vásárolnak, számukra a magazint minden esetben felnőtt veszi meg, aki természetesen maga dönt arról, mikor mit vásárol, kívánja-e, hogy a gyermek részt vegyen-e a játékban vagy sem. Az olvasni nem tudó óvodáskorú gyermek kizárólag felnőttől szerezhet tudomást arról is, hogy a játék egyáltalán létezik, s a részvételi lehetősége is attól függ, hogy az a felnőtt, aki a magazint megvásárolta, ezt kívánja-e.
20. Eljárás alá vont beadványában (Vj-124-010/2009. sz. irat) és a tárgyaláson (Vj-124-011/2009. sz. irat) kifejtette, hogy
 - nem a kiskorúakat akarta közvetlenül megszólítani, amit a nyeremények összetétele (főnyeremény bankkártyán, ajándék-utalványok) és a játék feltételei (18 évet betöltött veheti át),
 - a kifogásolt kommunikáció csak a magazinok 2009. január-áprilisi számaiban jelentek meg, azokat az NFH eljárása miatt gyakorlatilag azonnal módosította a hátsó borítón, az utolsó előtti oldalon és az előlapokon feltüntetett matricákra kiterjedően is; ezen előadását számos gyermekmagazin benyújtásával igazolta mind a 2009. január-áprilisi, mind pedig az azutáni időszakból;
 - hivatkozott 2009. október 14-én kelt adatszolgáltatásának 6.sz. mellékletét képező megrendelőlevélre, mely tanúsítja, hogy a 200 db plakát mindössze egy hétig, 2009. január 22-28 közötti időtartamban volt látható,
 - honlapját a magazinokkal egyidőben, 2009. áprilisában módosította, melyet a honlapot üzemeltető vállalkozás képviselőjének nyilatkozatával bizonyított (Vj-124-011/2009. sz. irat 2. melléklete),
 - csatolta a társaság 2009-es főkönyvi kivonatát, mely tartalmazza a magazinokból származó nettó árbevételi adatot a jogsértés időtartamára (2009. január-április), melynek alapulvételét kéri a bírság összegének megállapítása során,
 - hivatkozott arra is, hogy az eljárás 2009-ben indult, azóta a cég pénzügyi helyzete romlott, árbevétele csökkent; jóllehet álláspontja szerint az eljárási határidő túllépéséhez nem fűződik jogkövetkezmény, a bírság összegének meghatározása során kéri annak társaságra gyakorolt kedvezőtlen hatásait figyelembe venni, beleértve azt is, hogy jelenleg egy nagy összegű bírság kifizetésére már nem képes, az korábban kevésbé rendítette volna meg az évről évre csökkenő árbevétellel rendelkező vállalkozást;

- végül az eljárás alá vont a bírság összegének megállapítása során a jogsértő kommunikáció megszüntetésére irányuló azonnali intézkedésének tényén túl kéri figyelembe venni együttműködő magatartását, valamint nyilatkozatát, hogy a jövőben elkerüli a hasonló jogsérsértést.

V. Jogi háttér

21. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
22. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
23. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése értelmében a törvény mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek, így a melléklet a 28. pontjának megfelelően tisztességtelen reklámban kiskorúak közvetlen felszólítása a reklámozott áru megvételére, illetve igénybevételére vagy arra, hogy győzzék meg szüleiket vagy más felnőttest, hogy vásárolja meg számukra a reklámozott árut.
24. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a

kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

25. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
26. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
27. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
28. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI.

A Versenytanács döntése

29. A vizsgált reklámok – a reklámok tartalmából, illetve az érintett magazinok jellegéből megállapíthatóan – a kiskorúakat célozták meg. Erre tekintettel az eljárás alá vont vizsgált magatartásának értékelése kapcsán a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat olyan fogyasztói kör magatartásának torzítására volt alkalmas, amelynek tagjai az adott gyakorlat vonatkozásában életkorukból adódóan különösen kiszolgáltatottak. Ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója, az eljárás alá vont által ésszerűen előre látható volt, s így a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni. Ezen értékelést ugyanakkor az Fttv. mellékletében szereplő kereskedelmi gyakorlatok esetében már maga a jogalkotó elvégezte, mikor az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdésében akként rendelkezett, hogy a törvény mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek. Amint azt a Fővárosi Bíróság (Törvényszék) is kiemelte a 11.K. 33.874/2010/13. számú ítéletében (Vj-143/2009.), az Fttv. mellékletében foglalt magatartások ún. feketelistán szereplő tényállítások, ezért az abban szereplő tényállítások a körülmények további mérlegelése nélkül feltétlenül tisztességtelennek minősülnek, s ezért nincs szükség annak

külön bizonyítására sem, hogy a magatartás alkalmas volt-e a fogyasztói döntések befolyásolására.

30. A vizsgált kereskedelmi kommunikációk által elért kiskorú fogyasztók körébe olyan gyermekek is tartoznak, akik már képesek olvasni, s így hozzájuk közvetlenül eljuthatott a reklám üzenete, különösen a kisiskolásoknak, illetve a tizenéveseknek kínált magazinok olvasói, de az olvasni tudás az elsődlegesen óvodásoknak szánt lapok vonatkozásában sem zárható ki.
31. Az Fttv. mellékletének 28. pontja két magatartást foglal magában: kiskorúak (a 2009. október 1-jétől módosult Fttv. szerint: gyermekkorúak) közvetlen felszólítása
- a reklámozott áru megvételére, illetve igénybevételére. Kiemelendő, ez a fordulat rámutat arra, hogy az Fttv. szerinti ügyleti döntés megvalósulásának nem szükségszerű feltétele a polgári jogi szerződés létrejöttére, érvényességére irányadó előírások teljesülése. Az Fttv. 28. pontja szerinti magatartás akkor is megvalósulhat, ha a kiskorú érvényesen nem köthet a reklámozott árura vonatkozó adásvételi szerződést,
 - arra, hogy szüleiket vagy más felnőttet győzzenek meg, hogy vásárolja meg számukra a reklámozott árut. Ezzel összefüggésben aláhúzendó, az Fttv. nemcsak azon tisztességtelen magatartásokat tilalmazza, amelyek az árut ténylegesen megvásárló fogyasztó irányában kerülnek megvalósításra, hanem adott esetben azokat is, amelyek olyan fogyasztókat céloznak meg, illetve érnek el, akik befolyással bírhatnak az árut tényleges megvásárló fogyasztó ügyleti döntésére. A jelen esetben – adott körülmények között akár az ún. „nyaggyatási tényező” (nag factor) révén – a kiskorú gyermek jelentős befolyást gyakorolhat a szülőre, illetve más felnőttre az adott áru megvásárlása érdekében.
32. A jogszabály csak azt követeli meg, hogy a reklám a kiskorút közvetlenül szólítsa fel a megvételre (igénybevételre), azt ugyanakkor nem írja elő, hogy a reklámozott áru megvételének is a kiskorú által, közvetlenül kell történnie. Míg az Fttv. melléklete 28. pontjának mindkét fordulata esetén a kiskorú vállalkozás általi közvetlen felszólítása szükséges, addig az már nem bír jelentőséggel, hogy a közvetlen felszólítás eredményeként maga a kiskorú vagy egy által „meggyőzött” más személy vásárolja-e meg a reklámozott árut, sőt, a jogsértésnek még az sem feltétele, hogy az áru megvétele megtörténjen, mivel már önmagában a kiskorú Fttv. mellékletének 28. pontja szerinti felszólítása a jogsértés megállapítását eredményezi.
33. A jelen esetben a vizsgált reklámok nem arra szólították fel közvetlenül a kiskorúakat, hogy szüleiket vagy más felnőttet győzzenek meg a reklámozott áru megvásárlásáról, így a Versenytanács az Fttv. melléklete 28. pontja első fordulatának a megvalósulását vizsgálta meg.
34. A kiskorúnak közvetlen felszólítása a reklámozott áru megvételére, illetve igénybevételére nemcsak akkor valósul meg, ha a reklám azt tartalmazza, hogy „vásárolj meg ezt az árut”, vagy más ezzel azonos tartalmú kifejezést foglal magában, hanem az Fttv. mellékletének 28. pontja vonatkozásában relevanciával bíró felszólítások körébe tartozik minden olyan tartalom, amely arra hívja fel, arra motiválja, hogy a reklámozott árut megszerezze.
35. A jelen esetben a játékban való részvétel feltétele volt az önállóan meg nem vásárolható matricák (legalább hat darab matrica) összegyűjtése, amelyekhez csak az eljárás alá vont által kiadott magazinok megvétele révén lehetett hozzájutni. Mivel a matricához és az azt mintegy magán hordozó magazinhoz való hozzájutás összekapcsolódott, a matrica megszerzésére csak a magazin (és ezáltal a matrica) megvásárlása által nyílt mód. A

kiskorúaknak a matrica összegyűjtésére történő felhívása a magazinok megvételére történő felszólítással volt egyenértékű.

36. Az eljárás alá vont által megvalósított kereskedelmi gyakorlat alátámasztja az Fttv. 28. pontjának jogszabályba iktatásának az indokoltságát. A kereskedelmi gyakorlat az üzleti döntéseik következményeinek kellő felmérésére még nem képes kiskorúakat olyan módon törekszik vásárlásra bírni, hogy a negyedévente legalább hat magazin megvásárlásra fordítandó összeg lehetséges mértéke és a nyerési esély összevetése, az előnyök és hátrányok mérlegelése még egy felnőtt fogyasztó számára sem lenne egyszerű feladat.
37. Ezzel összefüggésben kiemelendő, hogy a „felnőttek világából” érkező, a reklámban szereplő felhívás a felnőttek által meghozott szabályok követésére nevelt kiskorúakra más, erőteljesebb hatást képes gyakorolni, mint a már nem kiskorú fogyasztókra, s egy ilyen reklám az Fttv. mellékletének 28. pontja által is elismerten, minden további vizsgálat nélkül is megállapíthatóan alkalmas a kiskorúak magatartásának a reklámozó vállalkozás számára kedvező befolyásolására.
38. Figyelemmel az előzőekben kifejtettekre a Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont a „20 éves az Egmont kiadó” nyereményjáték kapcsán fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor az általa kiadott magazinokban, illetve a Budapesten alkalmazott kirakati plakátokon és internetes honlapján kiskorúakat közvetlenül szólított fel a reklámozott áru megvételére.
39. A Versenytanács megjegyzi, hogy nem lát lehetőséget az eljárás alá vont azon állításának figyelembe vételére, miszerint a reklámmal felnőtteket célozott meg, amit a nyeremény jellege is alátámaszt. A felszólítás – annak megfogalmazása révén – közvetlenül a kiskorúakat célozza meg, függetlenül attól, hogy az eljárás alá vont vállalkozás esetleges szándéka a félreérthetően megszövegezett reklám közzétételével nem erre irányult – ezt az eljárás alá vont maga is elismerte (Vj-124-009/2009. sz. irat).
40. Az eljárás alá vont ezen kereskedelmi gyakorlatával (megvalósítva az Fttv. mellékletének 28. pontja szerinti magatartást) megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
41. A jogsértéssel érintett időtartamot a Versenytanács a rendelkezésére álló azon adatok és tények ismeretének birtokában határozta meg, hogy
 - a magazinok hátlapjának, utolsó előtti oldalának és a címlapján elhelyezett matricának, valamint honlapjának a tartalmát az eljárás alá vont 2009. áprilisát követően módosította, mely módosított tartalom esetében a Versenytanács jogsértést nem állapított meg,
 - illetve a kifogásolt tartalommal bíró plakátok egy héten keresztül, a 2009. január 22-28. közötti időszakban lettek kihelyezve.
42. A jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Versenytanács bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének és a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú Közleményének megfelelően meghatározva. A Közlemény a Legfelsőbb Bíróság megközelítését figyelembe véve kiemeli, hogy a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontat és más vállalkozást

hasonló magatartástól visszatart. A Versenytanács Közleményben összefoglalt gyakorlata szerint a bírság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek. Ezt követően szükséges annak mérlegelése, hogy az így kalkulált bírságösszeg összességében alkalmas-e a kívánatos következmények elérésére.

43. A Versenytanács a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt az eljárás alá vont utolsó hitelesen lezárt üzleti évére vonatkozó árbevételére (2010. üzleti év, lásd fent), a jelen határozatban kifogásolt kommunikációt több helyen tartalmazó magazinok nyomdai költségére, a kirakati plakát kihelyezésének költségére (Vj-124-002/2009. sz. irat 3. és 6. melléklete), valamint a jogsértéssel lefedett időszak hosszára.
44. A Versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy jelen ügyben – párhuzamosan a Vj-123/2009. sz. versenyfelügyeleti eljárással – az Fttv. mellékletének 28. pontja általa első alkalommal kerül alkalmazásra.
45. A Versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe azon tényt is, hogy az eljárás alá vont a jelen eljárás tárgyát képező kommunikációt a kifogás felmerülése után rövid idővel minden használt reklámeszköz és -felület vonatkozásában módosította (Vj-124-009/2009. sz. irat).
46. Figyelemmel a jogsértés jellegére, az ügy típusára, a Versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat tanúsítása óta viszonylag hosszabb idő telt el.
47. A fentiek mérlegelése során a Versenytanács a bírság összegét – szem előtt tartva a szankcionálás preventív célját is – egymillió forintban (1.000.000,- Ft) határozta meg.

VII. Egyéb kérdések

48. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
49. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
50. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru

eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

51. A Versenytanács megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi gyakorlat – az internet és kirakati plakát mellett – részben országos terjesztésű időszakos gyermekmagazinokban valósult meg.
52. A Tptv. 74. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspont megküldésével egyidejűleg nyilatkozattételre hívja fel az ügyfelet arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. A tárgyalás napját úgy kell meghatározni, hogy az ügyfélnek módjában álljon a tárgyalásra felkészülni. A Versenytanács a Tptv. előírásainak megfelelően megküldte az eljárás alá vont részére előzetes álláspontját, s felhívta az ügyfelet, nyilatkozzon arról, kéri-e tárgyalás tartását. A Versenytanács az eljárás alá vont kérésére tárgyalást tartott 2012. február 24-én, határozatát azután hozta meg.
53. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. §-a (1) bekezdésének ee) pontja szerint a határozatnak – ha jogszabály további követelményt nem állapít meg – tartalmaznia kell az ügyintézési határidő túllépése esetén az ügyintézési határidő leteltének napját (jelen esetben 2010. május 3.), valamint az arról szóló tájékoztatást, hogy az ügyintézési határidőt mely, az ügyfélnek vagy az eljárás egyéb résztvevőjének felróható okból nem tartotta be, vagy hogy a 33/A. § alkalmazásának van helye. A Ket. 33/A. §-ának (1) bekezdése szerint ha a hatóság a rá irányadó ügyintézési határidőt az ügyfélnek és az eljárás egyéb résztvevőjének fel nem róható okból túllépi, köteles az ügyfél által az eljárás lefolytatásáért megfizetett illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ha pedig az ügyintézés időtartama meghaladja az irányadó ügyintézési határidő kétszeresét, az ügyfél által az eljárás lefolytatásáért megfizetett illetéknek vagy díjnak megfelelő összeg kétszeresét az ügyfél részére visszafizetni.
54. Jelen esetben a határidő túllépése az ügyfélnek vagy az eljárás egyéb résztvevőjének nem róható fel, ugyanakkor a Ket. 33/A §-a jelen esetben nem alkalmazandó, mert jelen eljárás során az ügyfelet az eljárás lefolytatásáért illeték vagy díj megfizetése nem terheli.
55. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
56. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tptv. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
57. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

58. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).

Budapest, 2012. március 1.

dr. Miks Anna sk.
versenytanácsstag

dr. Dobos Gergely sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Zlatarov László sk.
versenytanácsstag