



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/144-049/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. D. M. jogi és szabályozási igazgató és dr. Sz. R. jogi szakterület vezető által képviselt **UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.** (Budapest) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indított eljárásban vállalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában indult utóvizsgálati eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács megállapítja, hogy a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. nem teljesítette maradéktalanul a Versenytanács 2010. május 27-én kelt, Vj-144-029/2009. számú végzésében előírt kötelezettségeket.

A Versenytanács a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t 1.000.000 Ft (Egymillió forint) bírság megfizetésére kötelezi, amelyet a végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételi számla javára köteles befizetni.

A jelen végzés ellen a kézhezvételtől számított 5 munkanapon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

I n d o k o l á s

I.

Az utóvizsgálat előzményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított eljárást a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. ellen, hogy az eljárás alá vont a 2009. július 1-jével kezdődő időszakban megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit, amikor kereskedelmi kommunikációja során a digitális kábeltévé szolgáltatását – az analóg műsorszórással (műsorterjesztéssel) összehasonlítva – a digitális műsorszórás (műsorterjesztés) előnyeit hangsúlyozva népszerűsíti, azonban az általa kínált egyes kábeltévé alapsomagok, így például a „digital bronze”, „digital bronze dvr”, „digital gold”, „digital gold dvr” szolgáltatási csomagok analóg csatlakozású, digitális csatlakozásra nem alkalmas eszközzel vehetők igénybe.

2. A Versenytanács előzetes álláspontjának kézhezvételét követően az eljárás alá vont kérte
- elsődlegesen az eljárás megszüntetését annak megállapításával, hogy vizsgált kereskedelmi gyakorlata nem valósított meg tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot,
 - másodlagosan (a Versenytanács tárgyalásán pontosított) kötelezettségvállalásának elfogadását.
3. A Versenytanács 2010. május 27-én kelt, Vj-144-029/2009. számú végzésével az eljárást megszüntette, egyben kötelezte az eljárás alá vontat alábbi vállalásainak teljesítésére:
- 2010. szeptember 1. napjától a HDMI-kimenettel ellátott médiabox-szal nem rendelkező előfizetői felé (új vagy meglévő előfizetők részére egyaránt) – az előfizető ilyen irányú kérése esetén – külön díj (melynek összege legalább 2011. december 31-ig 1 000 Ft/hó) ellenében elérhetővé tesz olyan médiaboxot, amely rendelkezik HDMI-kimenettel,
 - a fenti igénybe vételi lehetőséget a szolgáltatásra vonatkozó Általános Szerződési Feltételeiben („ÁSZF”) 2010. szeptember 1. napi hatályba lépési időponttal közzéteszi, amely ÁSZF-módosításról a hatályos hírközlési szabályoknak megfelelően előfizetőit a számlalevélen elhelyezett közleménnyel, az ÁSZF-módosítás hatályba lépését legalább 30 nappal megelőzően közvetlenül értesíti,
 - a fentiek teljesülését (azaz az igénybe vételi lehetőség ÁSZF-ben történő feltüntetését és az előfizetők értesítését) annak megtörténte után legkésőbb 2010. szeptember 30-ig a Gazdasági Versenyhivatal felé igazolja a Nemzeti Hírközlési Hatóság felé benyújtott ÁSZF szövegének és az előfizetők felé megküldött értesítés mintapéldányának bemutatásával.

II.

Az utóvizsgálat

4. Az eljárás alá vont által vállalt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálatot indított.
5. A Vj-144-029/2009. számú végzés meghozatalakor az eljárás alá vont kínálatában öt olyan alapsomag volt található, amelyeket digitálisnak nevezett:
- „digital bronze”
 - „digital bronze dvr”
 - „digital gold”
 - „digital gold dvr”
 - „digital gold hd dvr”

Az eljárás alá vont digitális prémiumcsomagokat is kínált a fogyasztóknak:

- „digital HBO Pak”
- „digital HBO MaxPak”
- „digital active”

6. Egyes szolgáltatások havidíja az alábbiak szerint alakult 2010. szeptember 1-jétől:

Programcsomag	Havidíj
digital bronze	5 730 Ft
digital bronze dvr	6 770 Ft
digital gold	6 990 Ft
digital gold dvr	8 035 Ft
digital gold hd dvr	8 555 Ft

A kizárólag a digital bronze és a digital gold csomagok mellé rendelhető ún. prémium médiabox opció havidíja a következő volt (a korábbiakhoz képesti változást az 1 000 Ft ellenében igénybe vehető médiabox sd hd opció jelenti):

Prémium médiabox opció	Havidíj
médiabox dvr	2 813 Ft
médiabox hd dvr	3 128 Ft
médiabox sd hd	1 000 Ft

A fentiek közül a médiabox dvr típusú opció keretében az előfizető egy HDMI-kimenettel nem rendelkező eszközt kapott, míg a másik két opció (médiabox hd dvr és médiabox sd hd) keretében átadott eszköz rendelkezett HDMI-kimenettel.

7. Az eljárás alá vont 2010. november 1-jei hatállyal változtatott a digitális kábeltelevízió szolgáltatásra vonatkozó Általános Szerződési Feltételein (a továbbiakban: ÁSZF), melynek eredményeként

- a digital bronze dvr,
- a digital gold dvr és
- a digital gold hd dvr

csomagok az értékesítésből kivezetésre kerültek (ezekre új előfizetés vagy szerződésmódosítás nem köthető). Ezen csomagok tartalma, azaz csatornakínálata megegyezik a digital bronze és digital gold csomagokéval azzal, hogy melléjük automatikusan dvr (digitális műsorrögzítő) funkcióval rendelkező eszköz került az előfizetőhöz kihelyezésre.

A programcsomagok és a kizárólag a digital bronze és a digital gold csomagok mellé rendelhető ún. prémium médiabox opció havidíja nem változott.

A módosítást követően 2010. november 1-jétől a dvr és hd dvr funkció

- valamely digitális alapsomag (digital bronze vagy digital gold) és
- a prémium médiabox dvr vagy prémium médiabox hd dvr opció

együttes megrendelése esetén érhető el, amely a következőt eredményezi a dvr funkciót igénybe venni szándékozó fogyasztók esetében: az előfizetőnek

- 2010. november 1. előtt
 - digital bronze dvr programcsomag esetén 6 770 Ft-ot,
 - digital gold dvr programcsomag esetén 8 035 Ft-ot,
 - digital gold hd dvr programcsomag esetén 8 555 Ft-ot,

- 2010. november 1-jétől
 - digital bronze programcsomag és prémium médiabox dvr opció esetén 5 730 + 2 813 Ft-ot (azaz 8 543 Ft-ot),
 - digital bronze programcsomag és prémium médiabox hd dvr opció esetén 5 730 + 3 128 Ft-ot (azaz 8 858 Ft-ot),
 - digital gold programcsomag és prémium médiabox dvr opció esetén 6 990 + 2 813 Ft-ot (azaz 9 803 Ft-ot),
 - digital gold programcsomag és prémium médiabox hd dvr opció esetén 6 990 + 3 128 Ft-ot (azaz 10 118 Ft-ot)

kell fizetnie.

Ez az alábbiak szerinti díjváltozást eredményezi a korábbi digital bronze dvr, illetve digital gold dvr programcsomagra előfizető fogyasztók számára, amennyiben a digitális funkcióra igényt tartanak:

- a dvr funkció megtartása esetén
 - digital bronze programcsomaggal és prémium médiabox hd dvr opcióval összességében 2 088 Ft-tal magasabb díjat,
 - digital gold programcsomaggal és prémium médiabox hd dvr opcióval összességében 2 083 Ft-tal magasabb díjat,
- a dvr funkcióról történő lemondás esetén
 - digital bronze programcsomaggal és prémium médiabox sd hd opcióval összességében 40 Ft-tal alacsonyabb díjat,
 - digital gold programcsomaggal és prémium médiabox sd hd opcióval összességében 45 Ft-tal alacsonyabb díjat.

8. 2010. szeptember 1. és október 31. között

- az értékesítésből csak 2010. november 1-jétől kivezetett digital bronze dvr és digital gold dvr csomagokhoz az eljárás alá vont digitális műsorrögzítő funkcióval rendelkező, kizárólag analóg kimenetű, HDMI-kimenettel nem bíró eszközt biztosított,
- a digital bronze, digital gold és digital gold hd dvr szolgáltatási csomagok igénybevételére HDMI-kimenettel rendelkező set-top-box-szal volt lehetőségük az előfizetőknek (előbbieket esetén az új médiabox sd hd 1 000 Ft havidíj ellenében történő igénylésével, azzal, hogy a digital gold hd dvr csomag esetén a HD képminőségű csatornák is a fogyasztók rendelkezésére álltak).

9. 2010. szeptember 1-jét követően ha egy digital bronze dvr vagy digital gold dvr csomaggal rendelkező előfizető HDMI-kimenettel rendelkező eszközt szeretett volna igénybe venni, úgy választása szerint a műsorrögzítő funkciójú doboz helyett a kötelezettségvállalásban biztosított eszközt vehette igénybe, mely választása alapján

- a szolgáltatása digital bronze vagy digital gold csomagra vagy
- a digital gold hd dvr csomagra (a fogyasztó mind műsorrögzítő funkciót, mind HDMI-kimenetet tartalmazó HD dvr eszközt választhatott, mellyel a HD képminőségű csatornák is elérhetővé váltak számára)

módosult.

Az előfizetőt terhelő díj a következők szerint alakul:

- az eredeti programcsomaggal, HDMI-kimenettel nem rendelkező eszközzel rendelkező előfizető
 - digital bronze dvr programcsomag esetén 6 770 Ft-ot,
 - digital gold dvr programcsomag esetén 8 035 Ft-ot,

- a programcsomagot váltó, HDMI-kimenettel rendelkező eszközzel rendelkező előfizető
 - digital bronze programcsomag esetén 5 730 + 1 000 Ft-ot,
 - digital gold programcsomag esetén 6 990 + 1 000 Ft-ot,
 - digital gold hd dvr programcsomag esetén 8 555 Ft-ot

fizet, azzal, hogy

- a digital bronze és a digital gold programcsomag esetén az előfizető nem alkalmazhatja a dvr funkciót,
- a digital gold hd dvr programcsomagban 5 csatornát HD-minőségben foghat.

10. Ha 2010. szeptember 1-jétől a „dvr” márkajelű csomagokkal rendelkező előfizető

- HDMI-kimenettel rendelkező médiabox-ot kívánt igénybe venni és
- a dvr funkcionalitást is meg szeretne volna tartani,

akkor számára a HD csomag biztosított, s a két csomag díja közti különbség az a többletdíj, amellyel az eszköz igénybe vehető.

Az előfizetőt terhelő többletdíj ekkor a következők szerint alakul:

- ha a fogyasztó eredeti programcsomagja a digital bronze dvr volt, akkor a digital gold hd dvr programcsomagra történő váltás esetén a többletdíj 1 875 Ft volt,
- ha a fogyasztó eredeti programcsomagja a digital gold dvr volt, akkor a digital gold hd dvr programcsomagra történő váltás esetén a többletdíj 520 Ft volt.

11. A UPC a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2010. szeptember 30-án érkezett beadványához csatolta a 2010. szeptember 1-jén hatályba lépő ÁSZF-et és az előfizetők értesítését tartalmazó számlalevelet.

12. Az ÁSZF 3/a. melléklete oly módon módosult, hogy

- a prémium médiabox opciókat tartalmazó táblázat kiegészült a „médiabox sd hd 1 000 Ft” szöveggel, amelyhez kapcsolódóan közlésre került az is, hogy
- „a médiabox sd hd HDMI-kimenettel és kábellel rendelkezik. A HD csatornák vételére az sd hd médiabox-szal nincs lehetőség, arra a digital gold csomagra történő előfizetés és a médiabox hd dvr együttes igénybevételével van mód.”

13. A számlalevél közölte,

„tájékoztatjuk, hogy 2010. 09. 01-jétől a HDMI kimenettel rendelkező SD (standard) médiabox havidíjával egészül ki a Kábeltv ÁSZF 3/A melléklete, melynek értéke 1 000 Ft. A médiabox digital bronze és digital gold csomagokhoz rendelhető... A módosított ÁSZF megtekinthető ügyfélszolgálati irodánkban és a www.upc.hu oldalon.”

III.

Eljárás alá vont előadása

14. Az eljárás alá vont előadta,

- tevékenysége nem volt alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, mivel „digitális” szolgáltatás alatt a szolgáltatás funkcióbeli összességének olyan megjelölését érti, mely elnevezés az egész elektronikus hírközlési iparágban bevett gyakorlatnak minősül és megfelel az általánosan kialakult fogyasztói közfelfogásnak is,
- a 2010. szeptember 1. és október 30. napja közötti időszakban a HD doboz értékesítésre vonatkozó fogyasztói igény, illetve az előfizetői kérések száma igen

alacsony volt, amelyből megalapozottan és okszerűen lehet arra következtetni, hogy a „digitális” szolgáltatásra eme fogalom eljárás alá vont fenti értelmezési álláspontját osztva fizetnek a fogyasztók elő, nem pedig a médiabox HDMI-kimenettel való ellátottsága okán. Amikor a fogyasztók digitális szolgáltatást választanak, a funkcionalitás számít a döntéshozatali eljárásukban (a bővebb csatornaválaszték, az interaktivitás, a jobb minőség és más hasonló ismérvek), nem pedig az adott eszköz, illetőleg hogy milyen kimenettel rendelkezik ez az eszköz. Nem elsődleges tehát a fogyasztók számára ez a tulajdonság,

- a rendkívül alacsony fogyasztói érdeklődés, illetve szerződéskötési szám alapján a verseny befolyásolására egyébként sem volt alkalmas a szolgáltatás digitálisként való (az egyfajta iparági standard-dal összhangban történő) kommunikálása,
- a Vj-144-029/2009. számú végzésben foglalt kötelezettségvállalást teljesítette,
- az előfizetői kéréseket maradéktalanul teljesítette,
- 2010. november 1-jei hatállyal változtatott a digitális kábeltelevízió szolgáltatásra vonatkozó Általános Szerződési Feltételein (a továbbiakban: „ÁSZF”) a 2010. május 27. napján kelt, Vj-144-029/2009. számú végzésében foglalt kötelezésnek megfelelően,
- a kötelezettségvállalás arra vonatkozott, hogy a HDMI kimenettel nem rendelkező set-top-box-okkal rendelkező előfizetők részére HDMI-kimenettel rendelkező eszközt bocsát rendelkezésre. Mivel a digital bronze dvr és a digital gold dvr szolgáltatási csomagok esetében a vonatkozó időszakban olyan eszközt biztosított, amely a szolgáltatás nyújtásához használt alap eszközhöz képest plusz funkcionalitással rendelkezett (músortrögzítő funkció), kötelezettségvállalása ezen csomagok esetén nem állt fenn,
- a „dvr” megjelölést tartalmazó csomagok tartalmukban, csatornakinálatukban megegyeztek a digital bronze és digital silver csomagokkal, az egyetlen különbség a szolgáltatási csomagok között az ahhoz biztosított eszköz volt, amely a „dvr” megnevezésű csomagoknál músortrögzítő funkcióval rendelkezett. Amennyiben ezen előfizetők HDMI csatlakozóval rendelkező eszközzel kívánták szolgáltatásukat igénybe venni, arra tehetőségük nyílt mind a músortrögzítő funkció nélküli, mind azzal rendelkező eszköz igénybe vétele mellett. A HD funkciót eredendően is a már fent említett, a digital bronze dvr és a digital gold dvr szolgáltatási csomagok mellett azok létező alternatívája, a digital gold hd dvr szolgáltatási csomag esetén biztosította az eljárás alá vont. Mivel azonban ezek a szolgáltatási csomagok plusz csatornákat, így többletszolgáltatást is tartalmaznak, a digital bronze dvr és a digital gold dvr, valamint a digital gold hd dvr szolgáltatási csomagok közötti árkülönbözet a szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányosságának elve mentén szükségszerűen több, mint 1 000 Ft,
- az alapügyben nem tett arra vonatkozó vállalást, hogy a díjcsomagjai közötti átjárhatóságot díjkülönbözet nélkül biztosítja, így nem helytálló az az értelmezés, hogy az 1 000 Ft a bármilyen formában, címen fizetendő összes ellenszolgáltatást jelenti,
- vállalása kizárólag arra irányult, hogy a HDMI kimenettel rendelkező médiaboxot legfeljebb 1 000 Ft összegű külön díj ellenében biztosítja. E tekintetben kötelezettségzegést nem követett el. Nem vállalta azt, hogy minden csomag esetén olyan HDMI kimenetű készüléket fog tudni biztosítani, ami az adott csomag valamennyi funkcionalitását megtartva biztosítja a digitális kimenő jelet. Mivel a készülékek kialakítására semmilyen ráhatása nincs, továbbá mivel csomagjai megváltoztatására sem vállalt kötelezettséget (az elenyésző HDMI érdeklődésre tekintettel ez gazdaságilag sem lett volna indokolt), a kötelezésnek történő megfelelést a meglévő és a végzésben kirótt szolgáltatási paraméterek által kijelölt mozgástérben kellett és lehetett megvalósítani, melyek a következők:

- a csomagok választéka, ezen belül az egyes csomagok műsorkínálata, műszaki tartalma és ára,
- a HDMI készülékek műszaki kialakítása,
- az előfizetők kérésére HDMI kimenetű készülék biztosítása,
- a HDMI készülékért legfeljebb 1 000 Ft havi díj felszámítása,
- mivel a kötelezés az volt, hogy az előfizető kérése esetén biztosítsa a HDMI kimenetű médiaboxot, ez a paraméter volt az, melyet minden ilyen kérés felmerülése esetén változatlanul teljesíteni kellett. Hasonló konstans a végzés teljesítése tekintetében, hogy a médiaboxért havi 1 000 Ft-nál nagyobb összeget ne számítsion fel,
- annak oka, hogy egyes csomagokhoz a megadott időszakban nem került a kötelezettségvállalással érintett eszköz biztosításra, az, hogy a kötelezettségvállalás keretében rendelkezésre bocsátott doboz dvr funkcióval nem rendelkezik, így azt – a szolgáltatás jellegéből adódóan – ezen csomagok mellé nem volt racionális biztosítani, hiszen ezen szolgáltatások a digital bronze és a digital gold csomagoktól csupán a dvr funkciójú eszköz tekintetében különböztek – ugyanakkor az új szolgáltatás- és eszközkínálat 2010. november 1-jétől történő bevezetése előtt is megvolt a lehetősége a digital bronze dvr és a digital gold dvr csomagra előfizetőknek arra, hogy HDMI-kimenettel rendelkező set-top-boxot vegyenek igénybe, más márkanévű szolgáltatás keretében. 2010. szeptember 1-jétől tehát a dvr márkajelű csomagokkal rendelkező előfizetők számára is biztosított a HD-kimenettel rendelkező eszköz igénybevétele, mind a hűséggel rendelkező, mind a hűségnyilatkozatot nem tett előfizetők tekintetében. Ha az előfizetők a dvr funkcionalitást is meg szerették volna tartani a HDMI-kimenet igénybe vétele mellett, úgy számukra a HD csomag biztosított, mellyel az ilyen felbontású további csatornák is elérhetővé váltak az új eszközzel, s ebben az esetben a két csomag díja közti különbség az a többletdíj, mellyel az eszköz igénybe vehető,
- a végzésben foglalt kötelezés a megvalósítás módjára vonatkozóan ezen túlmenő előírást nem tartalmazott. Az eljárás alá vonttól független okokból adott volt a készülékek műszaki kialakítása is, így ezen változtatni objektív okokból nem tudott. Az immár három meghatározott és változtathatatlan helyzetben szükségszerű és elkerülhetetlen volt, hogy erre vonatkozó előfizetői igény esetén, amennyiben a készülék az adott csomag funkcióit (pl. dvr) nem támogatta, de az előfizető ezen funkcióhoz is ragaszkodott, úgy számára a csomagváltás lehetőségét kínálja fel, azaz a fennmaradó paramétereken változtasson az elérhető kínálat alapján,
- igen nagyszámú egyéb előfizetőt különböztetett volna meg hátrányosan és üzleti tervei alapjául szolgáló számítási elveit sértette volna meg, ha az így csomagot váltó előfizetők számára a csomagváltással elért magasabb tartalmat másokhoz képest alacsonyabb áron biztosította volna,
- a jelen ügy megítélése szempontjából kiemelt jelentőséggel bír, hogy a csomagváltással járó díjtöbblet ellen egyetlen, HDMI kimenetű készüléket igénylő előfizető sem élt panasszal, mivel világos volt az előfizetők számára, hogy emelt szintű szolgáltatást vesznek igénybe emelt tartalommal,
- a HDMI-kimenettel ellátott médiabox programcsomag-módosítással történő igénybevétele nem tekinthető a fogyasztó számára hátrányosnak, tekintettel arra, hogy az az előfizető számára semmilyen többlet erőfeszítésbe nem került, hiszen azt a HDMI-kimenettel rendelkező set-top-box igénylésével egyidejűleg megtehetette.

Az eljárás alá vont kérte annak megállapítását, hogy a vállalt kötelezettségeit teljesítette, s nem folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot. Kérte továbbá, hogy erre tekintettel a Versenytanács tekintszen el a bírság kiszabásától.

IV. Jogi háttér

15. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 75. §-ának (1) bekezdése szerint ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv., illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná.

Az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.

A Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A (4) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.

Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V. A Versenytanács döntése

16. A Vj-144-029/2009. számú végzésben előírt kötelezettségek akkor teljesülnek, ha az alábbiak megvalósulása igazolást nyer:

- a) az eljárás alá vont 2010. szeptember 1. napjától a HDMI-kimenettel ellátott médiabox-szal nem rendelkező előfizetői felé (új vagy meglévő előfizetők

részére egyaránt) – az előfizető ilyen irányú kérése esetén – külön díj (melynek összege legalább 2011. december 31-ig 1 000 Ft/hó) ellenében elérhetővé tesz olyan médiaboxot, amely rendelkezik HDMI-kimenettel,

- b) az eljárás alá vont a szolgáltatásra vonatkozó ÁSZF-ben 2010. szeptember 1. napi hatályba lépési időponttal közzétette azon lehetőséget, hogy 2010. szeptember 1. napjától az eljárás alá vont a HDMI-kimenettel ellátott médiabox-szal nem rendelkező előfizetők számára (új vagy meglévő előfizetők részére egyaránt) – az előfizető ilyen irányú kérése esetén – külön díj (melynek összege legalább 2011. december 31-ig 1 000 Ft/hó) ellenében elérhetővé tesz olyan médiaboxot, amely rendelkezik HDMI-kimenettel,
és
az ÁSZF módosításról a hatályos hírközlési szabályoknak megfelelően előfizetőit a számlalevélen elhelyezett közleménnyel, az ÁSZF módosítás hatályba lépését legalább 30 nappal megelőzően közvetlenül értesíti,
- c) az eljárás alá vont a végzés első pontjában rögzített igénybe vételi lehetőség ÁSZF-ben történő feltüntetését és az előfizetők értesítését annak megtörténte után legkésőbb 2010. szeptember 30-ig a Gazdasági Versenyhivatal felé igazolta a Nemzeti Hírközlési Hatóság felé benyújtott ÁSZF szövegének és az előfizetők felé megküldött értesítés mintapéldányának bemutatásával.

17. A 16. a) ponttal összefüggésben kiemelendő, hogy

- a kötelezettség valamennyi, az eljárás alá vonttal 2010. szeptember 1. előtt és azt követően szerződött, bármilyen programcsomaggal rendelkező előfizető vonatkozásában terheli az eljárás alá vontat,
- a HDMI-kimenettel ellátott médiabox-szal korábban nem rendelkező előfizető az ilyen médiabox igénylése esetén (legalább 2011. december 31-ig) legfeljebb (bármilyen formában, címen fizetendő) 1 000 Ft/hó ellenszolgáltatás teljesítésére köteles,
- a HDMI-kimenettel ellátott médiabox igénybe vételéről szóló döntés meghozatalára a fogyasztó jogosult,
- a fentiekre figyelemmel a kötelezettség teljesítésének elmaradása állapítható meg, ha
 - nem minden, az eljárás alá vonttal 2010. szeptember 1. előtt és azt követően szerződött előfizető számára volt biztosított a HDMI-kimenettel ellátott médiabox igénybe vétele,
 - a HDMI-kimenettel ellátott médiabox-szal korábban nem rendelkező előfizető az ilyen médiabox igénylése esetén több mint (bármilyen formában, címen fizetendő) 1 000 Ft/hó ellenszolgáltatás teljesítésére köteles,
 - a HDMI-kimenettel ellátott médiabox igénybe vételéről szóló fogyasztói döntést és az igénylés esetén bármilyen formában, címen fizetendő ellenértéket az eljárás alá vont a fogyasztó számára részben vagy egészben hátrányos módon összekapcsolja a fogyasztó programcsomagjának a módosításával.

18. A 16. b) ponttal összefüggésben kiemelendő, hogy

- az ÁSZF módosítása tartalmának a végzés rendelkező részének első pontjához kell igazodnia [lásd a 16. a) és a 17. pontot],
- az előfizetők számára az ÁSZF-módosításról adott közleménynek a végzés rendelkező részének első pontjához igazodó tartalommal bíró ÁSZF módosítást kell ismertetnie,
- az ÁSZF-módosításról szóló, fentiek szerinti közleményt a számlalevélen kellett elhelyezni,

- az ÁSZF-módosításról szóló, fentiek szerinti közleményt tartalmazó számlalevelet 2010. szeptember 1. előtt legalább 30 nappal korábban kellett eljuttatni az előfizetőkhez.

19. A 16. b) és c) pontokkal összefüggésben kiemelendő, hogy ha a 16. a) pont nem teljesül maradéktalanul, akkor az kihat a 16. b) és c) pont teljesülésére is, így noha formálisan megvalósul ez utóbbi két pont, tartalmilag az ÁSZF módosítással, valamint az ÁSZF-módosításról a számlalevélen elhelyezett közleménnyel kapcsolatos eljárás alá vonti magatartás sem felelt meg a végzésben előírtaknak.

20. A Versenytanács nem osztotta eljárás alá vontnak a fenti körben tett előadásait (lásd a 14. pontot), aláhúzva, hogy a valamely vállalkozás által megfogalmazott önkéntes vállalásnak megfelelő kötelezés későbbi értelmezése során nem támogatandó, hogy a vállalkozás a kötelezés fogyasztói érdekek sérelmével vagy annak veszélyével járó módon, szűkítő jelleggel történő értelmezésére tegyen kísérletet.

21. A Versenytanács megállapította, hogy a végzésben előírt kötelezettségek nem teljesültek maradéktalanul, mert

- a meglévő előfizetők esetében
 - a digital bronze és digital gold csomagok tekintetében a vállalásnak megfelelően igénybe vehető volt ugyan az sd hd médiabox havi 1 000 Ft ellenében, s a digital gold hd dvr programcsomaghoz biztosított médiabox eleve is rendelkezett HDMI-kimenettel, azonban
 - a digital bronze dvr és digital gold dvr csomagoknál csak részben teljesült az előírt kötelezettség, tekintettel arra, hogy a HDMI-kimenettel rendelkező set-top-box igénybevételéhez díjcsomag-módosításra volt szükség, aminek következtében
 - a digital bronze dvr előfizetőinek vagy le kellett mondaniuk a műsorrögzítő (dvr) funkcióról, vagy egy olyan díjcsomag + prémium opció kombinációt kellett igénybe venniük, ami összességében több, mint 1 000 Ft-tal magasabb díjat eredményezett a korábbi csomagjuknál (a különbség szeptember 1. és október 30. között 1 875 Ft, november 1. után 2 088 Ft volt),
 - a digital gold dvr előfizetőinek pedig vagy le kellett mondaniuk a műsorrögzítő (dvr) funkcióról, vagy egy olyan díjcsomag + prémium opció kombinációt kellett igénybe venniük, ami 2010. november 1-jét követően összességében több, mint 1 000 Ft-tal magasabb díjat eredményezett a korábbi csomagjuknál (a különbség szeptember 1. és október 30. között 520 Ft, november 1. után 2 083 Ft volt), míg
- az új előfizetők esetében 2010. szeptember 1. és október 30. között a bronze csomag tartalmához műsorrögzítő (dvr) funkciót is igénylő fogyasztók tekintetében HDMI-kimenettel rendelkező set-top-box csak minimum 1 875 Ft-os többletköltség ellenében (a digital gold hd dvr csomagra történő előfizetéssel) volt igénybe vehető [az egyéb igények ugyanakkor kielégíthetőek voltak legfeljebb 1 000 Ft-tal magasabb díjat eredményező összeállítással, illetőleg a 2010. november 1. után érvényes díjcsomag-struktúrában is megvalósítható a HDMI-kimenettel rendelkező set-top-box iránti fogyasztói igény legfeljebb 1 000 Ft többletköltséggel (dvr funkció nélkül sd hd dobozzal havi 1 000 Ft ellenében, dvr funkció iránti igény esetén hd dvr médiabox-szal 315 Ft-tal magasabb díj ellenében)].

22. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont nem teljesítette maradéktalanul a Vj-144-029/2009. számú végzésben előírt kötelezettségeket.

23. A Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja szerinti bírság tekintetében a Tpvt. 78. §-ának (3) bekezdésében foglalt „jogsértés”, illetve „törvénybe ütköző magatartás” fogalmak alatt értelemszerűen nem a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező magatartást kell érteni, mert a Tpvt. 75. §-ának (1) bekezdés szerinti kötelezettség előírása nem jelenti a törvénysértés megvalósulásának megállapítását. A Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja szerinti bírság megállapításakor azon magatartás tartandó szem előtt, hogy a vállalkozás a vállalása alapján előírt kötelezettséget nem teljesítette.

A bírság összegét a Tpvt. 76. §-a (4) bekezdése a) pontjának és 78. §-ának együttes alkalmazásával úgy kell megállapítani, hogy a bírság lehetséges mértékére és az ennek megállapítása során alkalmazandó szempontokra vonatkozó rendelkezések alapján a kötelezettségszegésre vonatkoztatva szükséges a mérlegelést végrehajtani, azzal, hogy tekintettel arra, a törvény rendelkezése alapján a Tpvt. 78. §-a szerinti bírságról van szó, az arra vonatkozó, a Tpvt. 78. §-ának (3) bekezdésében megnevezett körülményeket kell figyelembe venni.

Az eljárás alá vonttal szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy

- a kötelezettségszegés kapcsán az eljárás alá vont felróhatósága állapítható meg. E körben jegyzi meg a Versenytanács, az eljárás alá vontnak már a kötelezettségvállalás megtételekor is ismernie kellett a kötelezés teljesítésének általa az utóvizsgálat során hivatkozott egyes körülményeit,
- a kötelezettségszegés nemcsak az új csomagkínálat bevezetéséig tartó átmeneti időszakban, hanem azt követően is megvalósult.

A bírság kiszabásánál enyhítő körülményként vette figyelembe a Versenytanács, hogy

- a kötelezettségszegés nem minden, a Vj-144-029/2009. számú végzésben előírt kötelezettségek szempontjából jelentőséggel bíró csomagot, illetve előfizetőt érintett, az eljárás alá vont az előírt kötelezettségeket a fogyasztók egy része felé teljesítette,
- a jelen végzés szempontjából relevanciával bíró magatartás eljárás alá vont fogyasztóinak egy kis részét érintette.

Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács a bírság összegét 1 millió forintban határozta meg.

24. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpvt. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számla javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő

- az eljárás alá vont neve,
- a versenyfelügyeleti eljárás száma,
- a befizetés jogcíme (bírság).

VI. Egyebek

25. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

A Vj-144/2010. számú eljárásban a Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát.

Az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy

- a piac jelentős szereplőjének minősülő, jelentős nettó árbevétellel rendelkező eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata
- a fogyasztók széles körét elérő, számos településen alkalmazott kommunikációs eszközök útján,
- több hónapon keresztül

valósult meg.

26. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2011. március 1.

Váczi Nóra sk.
versenytanácsstag

dr. Zavodnyik József sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Zlatarov László sk.
versenytanácsstag