



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

**Ügyszám:** Vj-131-088/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa

- a (dr. G. T. ügyvéd) Bitá-Petrik-Giba és Társai Ügyvédi Iroda (Budapest) által képviselt **CAPITAL PARTNERS a.s.** (Prága, Csehország),
- a L. P. ügyvezető által képviselt **AFIN HU Kft.** (Balatonfüred)
- a Z. R. ügyvezető által képviselt **OCEANGATE SECURITIES Kft.** (Budapest) és
- a K. T. ügyvezető által képviselt **PRIORITY BRÓKER Kft.** (Budapest)

eljárás alá vont ügyfelek ellen a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása és fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban tartott nyilvános tárgyalást követően tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t.**

A Capital Partners a.s. 2008. szeptember 1. napját megelőzően nem gondoskodott annak kiküszöböléséről, hogy függő ügynökei közül többen is ugyanazt a potenciális ügyfelet hívják fel telefonon. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa megállapítja, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. fenti mulasztása a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 10. §-ába ütköző jogsértésnek minősül.

A Versenytanács megállapítja, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. érdekében 2008. szeptember 1. napjával kezdődően megvalósított zaklató telefonhívások a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény mellékletének 26. pontjába ütköznek.

A Versenytanács a CAPITAL PARTNERS a.s. vállalkozást 20.000.000 Ft (Húszmillió forint) bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számla javára köteles befizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, vagy ajánlott levélként postára adott keresettel lehet kérni.

## **Indokolás**

### **I. AZ ELJÁRÁS INDÍTÁSÁNAK KÖRÜLMÉNYEI**

1. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: PSZÁF) vizsgálatot indított az AFIN HU Kft., az OCEANGATE SECURITIES Kft., majd a CAPITAL PARTNERS a.s. ellen a befektetési vállalkozásokról és árutőzsdéi szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.), illetve a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseiben foglaltak megtartásának ellenőrzésére. Az Fttv. szerinti eljárást a PSZÁF áttette a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) a gazdasági verseny érdemi érintettségére tekintettel.

2. A GVH a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. §-ának (1) bekezdése, valamint az Fttv. 26. §-ának (1) bekezdése alapján 2009. október 26-án versenyfelügyeleti eljárást indított a CAPITAL PARTNERS a.s., az AFIN HU Kft., az OCEANGATE SECURITIES Kft. és a Priority Bróker Kft. ellen.<sup>1</sup> Az eljárás kiterjedt az eljárás alá vontak teljes kommunikációs tevékenységére, amit szolgáltatásuk értékesítése során, illetve ahhoz kapcsolódóan Magyarország területén folytatott tevékenységük megkezdésétől alkalmaztak.

A 2008. szeptember 1. előtti magatartás esetében a közérdek védelmének szükségessége a megkeresésekkel elért fogyasztók széles körére tekintettel indokolta a versenyfelügyeleti eljárás megindítását.

3. A GVH észlelte, hogy az eljárás alá vontaknak a CAPITAL PARTNERS a.s. befektetési szolgáltatásainak értékesítésére irányuló magatartásával kapcsolatban, amely részben a Priority Bróker Kft. által folytatott képzés keretében valósult meg, kérdések az alábbiak:

- jogszerű-e az ügyfelek többszöri, telefonon történő megkeresése a CAPITAL PARTNERS a.s. szolgáltatásainak népszerűsítése, befektetési ajánlatok megküldésének lehetővé tétele céljából, ide értve azt is, hogy a tájékoztatást nem igénylő fogyasztók elérhetőségének letiltására (a további megkeresések kiküszöbölése céljából) létezett-e kiépített rendszer, és az megbízhatóan működött-e;
- adtak-e téves tájékoztatást a CAPITAL PARTNERS a.s. és az AFIN HU Kft. / OCEANGATE SECURITIES Kft. működése, kapcsolatrendszere, a függő

---

<sup>1</sup> Az ügyindító végzést a Vj-131/2009. sz. irat tartalmazza.

ügynöki státusz jogi szabályozása, valamint a befektetési szolgáltatási tevékenység közvetítésének szabályai, a szolgáltatás megfelelősége kapcsán hatáskörrel rendelkező felügyeleti szerv, a szerződésekre irányadó jogrend tekintetében.

4. A Versenytanács megszüntette az eljárást a CAPITAL PARTNERS a.s. vállalkozással szemben azon tájékoztatások esetleges fogyasztókat megtévesztő jellege tekintetében, amelyeket 2008. szeptember 1-jét követően a függő ügynökök, közvetítők, illetve képzésben részt vevők adtak telefonon.

5. A Versenytanács megszüntette az eljárást az AFIN HU Kft.-vel, az OCEANGATE SECURITIES Kft.-vel és a PRIORITY BRÓKER Kft.-vel szemben.

## II. ÜGYFELEK

### **CAPITAL PARTNERS a.s.**

6. A CAPITAL PARTNERS a.s az internetes honlapján<sup>2</sup> szereplő információk szerint a Cseh Nemzeti Bank által adott engedély alapján jogosult Csehországban és az Európai Unió tagállamaiban, illetve azokon túli államokban értékpapírral való kereskedésre.

A CAPITAL PARTNERS a.s. az alábbi szolgáltatások nyújtására rendelkezik engedéllyel a honlapján szereplő információk szerint:

#### fő befektetési szolgáltatások

- befektetési eszközökkel kapcsolatos utasítások fogadása és továbbítása,
- utasítás végrehajtása az ügyfél számlájának terhére,
- befektetési eszközökkel kapcsolatos kereskedés saját számla terhére,
- az ügyféllel kötött szerződés alapján egyéni portfóliók kezelése saját belátás szerint,
- befektetési tanácsadás a befektetési eszközökkel kapcsolatban,
- kibocsátott befektetési eszközök jegyzése, vagy ezek elhelyezése;

#### kiegészítő befektetési szolgáltatások

- hitel, kölcsön nyújtása az ügyfél számára a befektetési eszközökkel végzett ügyletekhez, amennyiben a hitel, kölcsön nyújtója részese az ügyletnek,
- tőkeszerkezettel, ipari stratégiával és ehhez kapcsolódó kérdésekkel, illetve vállalati fúzióval, felvásárlással összefüggő tanácsadói tevékenység,
- kibocsátott befektetési eszközök jegyzésével és elhelyezésével összefüggő tevékenység.

A társaság a cseh tőkepiacon 1994 óta van jelen. Szolgáltatásait főként Csehországban, Szlovákiában, Magyarországon, Lengyelországban és Szlovéniában biztosítja az ügyfelek számára. A CAPITAL PARTNERS a.s nyilatkozata<sup>3</sup> értelmében Magyarország területén határon átnyúló szolgáltatásként, közvetítői (függő ügynöki tevékenység) igénybevételével befektetési szolgáltatásokat nyújt ügyfelei részére.

A CAPITAL PARTNERS a.s. teljes és Magyarországon elért árbevételéről, a magyarországi ügynököknek teljesített kifizetésekről, és ezek százalékos arányáról szóló, üzleti titoknak minősülő adatokat a Vj-131-083/2009. számú beadványában közölte.

---

<sup>2</sup> <http://www.stockmarket.cz/hu/portfoliokezezes/> , Vj-131-050/2009. sz. irat

<sup>3</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat

## **AFIN HU Kft.**

7. Az ügyfél adatai<sup>4</sup>

Eljárás alá vont neve: AFIN HU Kft.  
Székhely: 8230 Balatonfüred, Téliúti u. 5.  
Az AFIN HU Kft. 2006. május 16-án került bejegyzésre<sup>5</sup>.

## **OCEANGATE SECURITIES Kft.**

8. Az ügyfél adatai<sup>6</sup>

Eljárás alá vont neve: OCEANGATE SECURITIES Kft.  
Székhely: 1053 Budapest, Vámház körút 8. 1. em. 3.  
Az OCEANGATE SECURITIES Kft. 2008. április 26-án került bejegyzésre<sup>7</sup>.

## **Priority Bróker Kft.**

9. Az ügyfél adatai<sup>8</sup>

Eljárás alá vont neve: Priority Bróker Kft.  
Székhely: 1053 Budapest, Vámház krt. 8. 1. em. 3.  
A Priority Bróker Kft. 2007. október 4-én került bejegyzésre<sup>9</sup>.

10. A GVH egyik eljárás alá vonttal szemben sem folytatott korábban eljárást sem a Tpv., sem az Fttv. rendelkezései alapján.

### **III.**

#### **AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK KÖZÖTTI KAPCSOLAT**

11. A vállalkozások között az alábbi kapcsolat alakult ki:

- a) A CAPITAL PARTNERS a.s. fejlesztette ki a befektetési szolgáltatásokat. Az egyes befektetési ajánlatokat a CAPITAL PARTNERS a.s. elemzői készítik egy konkrét napra vonatkozóan.
- b) Az egyes befektetési ajánlatokat az AFIN HU Kft. és az OCEANGATE SECURITIES Kft. mint Bszt. szerinti függő ügynökök - részben a Priority Bróker Kft. ügynöki képzésében résztvevő személyek tevékenysége révén - kínálták a fogyasztók részére. Az AFIN HU Kft.<sup>10</sup>, valamint az OCEANGATE SECURITIES Kft.<sup>11</sup> nyilatkozata értelmében az ügyfelekkel való kapcsolattartás során kizárólag a CAPITAL PARTNERS a.s., illetve annak elemzői által készített, előbbieken említett tájékoztató anyagokat, ún. „canvas”-okat használták.

12. Az eljárás alá vontak együttműködésével kapcsolatosan kiemelendő adatok, időpontok az alábbiak.

	<b>CAPITAL PARTNERS a.s.</b>	<b>AFIN HU Kft.</b>	<b>OCEANGATE SECURITIES Kft.</b>
--	----------------------------------	---------------------	--------------------------------------

<sup>4</sup> Vj-131-025/2009. sz. irat 1. sz. melléklete

<sup>5</sup> Vj-131-025/209. sz. irat 1. sz. melléklete

<sup>6</sup> Vj-131-025/2009. sz. irat 1. sz. melléklete

<sup>7</sup> Vj-131-025/209. sz. irat 2. sz. melléklete

<sup>8</sup> Vj-131-025/2009. sz. irat 3. sz. melléklete

<sup>9</sup> Vj-131-025/2009. sz. irat 2. sz. melléklete

<sup>10</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 4. pont

<sup>11</sup> Vj-131-018/2009. sz. irat

<b>CAPITAL PARTNERS a.s.</b>	–	Az AFIN HU Kft. a CAPITAL PARTNERS a.s. Bszt. szerinti függő ügynöke <b>2008. június 2-ától</b> kezdődően; melynek keretében „megbízások felvételére és továbbítására” jogosult. A függő ügynöki szerződés felmondására <b>2009. szeptember 21-én</b> került sor, ám az AFIN HU Kft. nyilatkozata szerint a társaság már 2009. január 14-étől kezdődően nem végzett függő ügynöki tevékenységet.	Az OCEANGATE SECURITIES Kft. a CAPITAL PARTNERS a.s. Bszt. szerinti függő ügynöke <b>2008. november 3-ától</b> kezdődően; melynek keretében „megbízások felvételére és továbbítására” jogosult. A függő ügynöki szerződés felmondására <b>2009. november 3-án</b> került sor.
<b>Priority Bróker Kft.</b>		Az AFIN HU Kft. és a Priority Bróker Kft. <b>2008. július 10-én</b> kötött Stratégiai Képzési Szerződést az AFIN HU Kft. leendő közreműködőinek oktatására. A szerződést <b>2009. február 10-én</b> szüntették meg.	Az OCEANGATE SECURITIES Kft. és a Priority Bróker Kft. <b>2008. szeptember 15-én</b> kötött Stratégiai Képzési Szerződést az OCEANGATE SECURITIES Kft. leendő közreműködőinek képzésére, a szerződést <b>2009. március 2-án</b> szüntették meg.

### CAPITAL PARTNERS a.s.

13. A CAPITAL PARTNERS a.s. összesen 49 gazdasági társaságot és 102 természetes személy függő ügynököt vett igénybe szolgáltatásainak magyarországi biztosítása során – az általa megküldött nyilvántartás szerint. A társaság nyilatkozata<sup>12</sup> értelmében függő ügynökeinek Magyarország területén adminisztratív háttérrel biztosít, mely főként az irodahelyiségek és az ezzel kapcsolatos szolgáltatások biztosításából áll.

14. A rendelkezésre álló adatok alapján a CAPITAL PARTNERS a.s. finanszírozta az irodahelyiségek bérletének, a fogyasztók hívásához használt mobiltelefonok számláinak és az oktatottak képzésének költségeit.<sup>13</sup> Ezen szolgáltatások tényleges elérhetőségét pedig:

- eredetileg az AFIN HU Kft., majd az az OCEANGATE SECURITIES Kft. biztosította a társaság függő ügynökei számára,

később az adminisztratív ügyvitelt már egy független társaság – a CP COMP Ltd.<sup>14</sup> – végezte, amely háromoldalú szerződés (outsourcing) alapján biztosította a CAPITAL PARTNERS a.s. és szerződéses képviselői számára a gazdasági, adminisztratív és működtetési feltételeket és egyúttal komplex formában ellenőrizte a függő ügynökök tevékenységét az összes szinten, biztosította oktatásukat, szakmai felkészülésüket, vizsgáztatásukat.

### AFIN HU Kft.

15. Az AFIN HU Kft. nyilatkozata<sup>15</sup> szerint a társaság a CAPITAL PARTNERS a.s.-nek

- a) a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) szerinti B típusú ügynöke 2007. március 28-tól, és
- b) a Bszt. szerinti függő ügynöke 2008. június 2-ától kezdődően. Utóbbi időszakban a társaság kizárólag közvetítési tevékenységet láthat el a Bszt. 111-116. §-ai alapján a CAPITAL PARTNERS a.s. és annak ügyfelei között,
- c) az AFIN HU Kft. – nyilatkozata szerint<sup>16</sup> – 2009. január 14. napjától függő ügynöki tevékenységet ténylegesen nem végez. A társaság ezen dátumot követően többször is

<sup>12</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat 9. oldal

<sup>13</sup> Vj-131-048/2009. sz. irat

<sup>14</sup> Vj-131-048/2009. sz. irat 4. pont

<sup>15</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont

<sup>16</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont 7. mellékletében

kérte a CAPITAL PARTNERS a.s.-tól a megbízási szerződés hivatalos felbontását, mely azonban az elszámolási késedelem, illetve az egyetlen megmaradt ügyfél maradéktalan kiszolgálása és átadása céljából csak később történt meg.

A CAPITAL PARTNERS a.s. társaság 2009. szeptember 21-én kelt levelében<sup>17</sup> tájékoztatta a PSZÁF-ot, hogy az AFIN HU Kft. függő ügynökkel kötött megbízási szerződést „megbízás felvétele és továbbítása” befektetési szolgáltatási tevékenység közvetítéséről felmondja. Az AFIN HU Kft. pedig 2009. szeptember 25-én kelt levelében<sup>18</sup> kérte a PSZÁF-tól a társaság függő ügynöki nyilvántartásból való törlését.

16. A társaság előadása szerint az ügyfelek megbízásait csak 2008. október 5. napjáig továbbította<sup>19</sup>, 2008. október 6-tól kezdődően a társaság egyszer sem vett fel ügyféltől megbízást, mert a CAPITAL PARTNERS a.s. belső eljárási rendje szerint az ügyfél telefonon vagy online, de minden esetben közvetlenül a CAPITAL PARTNERS a.s.-nek adta le utasításait. A társaság kiemelte továbbá, hogy az ügyfelek számlájához – a megbízási szerződés III/2.7. pontjával összhangban – semmilyen hozzáféréssel nem rendelkezett.

17. A társaság – nyilatkozata<sup>20</sup> szerint – tevékenységét teljes mértékben a CAPITAL PARTNERS a.s. utasításai és szabályzatai alapján látta el, tekintettel a Megbízási szerződés<sup>21</sup> alábbi pontjaira is:

A Megbízási szerződés vonatkozó része	A szerződés szövege
<b>II. Szerződés Tárgya</b>	„A Megbízó a Bszt. 114. §-a alapján ezennel megbízza a Megbízottat, mint a PSZÁF által a függő ügynökökről vezetett nyilvántartásba bejegyzett függő ügynököt, hogy a Megbízó nevében eljárva jelen megbízási szerződés és a megbízó szabályzatai (a továbbiakban: Megbízási Szerződés) alapján és a Megbízó üzletszabályzatában foglalt keretek között a Bszt. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti „megbízás felvétele és továbbítása” befektetési szolgáltatási tevékenység közvetítésére irányuló tevékenységet (a továbbiakban: függő ügynöki tevékenységet), és ezzel összefüggésben egyéb meghatározott közvetítő tevékenységet végezzen a Megbízó számára.”
<b>III. Szerződő felek jogai és kötelezettségei</b> <b>1. Megbízó kötelezettségei</b> <b>1.6. pont</b>	„A Megbízó köteles az Ügynök rendelkezésére bocsátani minden a szerződésben foglalt tevékenységhez kapcsolódó szabályzatát, belső szabályzatát és így különösen az Üzletszabályzatát, a Pénzmosás megelőzéséről szóló szabályzatát és a Letétkezelési szabályzatát.”
<b>III. Szerződő felek jogai és kötelezettségei</b> <b>1. Megbízó kötelezettségei</b> <b>1.7. pont</b>	„A Megbízó a Függő Ügynök rendelkezésére bocsátja az általa készített vagy készítettett tájékoztató és információs anyagokat a vállalkozás tárgyához kapcsolódóan korlátozott példányszámban. A Függő Ügynök a Megbízótól kapott (illetve annak honlapjáról letölthető) kiadványokat, információs anyagokat közölheti az ügyfelekkel, illetve ügyféljelöltekkel, továbbá az ügynök egyedi ügyekben a Megbízó szakértőivel – a Megbízó előzetes hozzájárulásával, előzetes egyeztetés alapján – a tárgyról konzultációkat folytathat. A Függő Ügynök ezen pont szerint nincs felhatalmazva a dokumentumok bármilyen tartalmi vagy szöveg változtatására.”
<b>III. Szerződő felek jogai és kötelezettségei</b> <b>2. A függő ügynök kötelezettségei</b> <b>2.12. pont</b>	„Az Ügynök köteles az ügyfélkapcsolatokban a Megbízó szakmai, alaki és eljárási technológiájának megfelelően folytatni tevékenységét. Ennek megfelelően köteles kulturált ügyféltereket fenntartani, és a Megbízó által kialakított egységes standard elemeket külső megjelenésében alkalmazni. Köteles megkövetelni a megbízó képviselőitől az Ügyfelekkel kapcsolatba lépő alkalmazottaitól a szakmai, megjelenési, kommunikációs és technológiai szabályok maradéktalan betartását.”
<b>III. Szerződő felek jogai és</b>	„Az Ügynök a jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy a Megbízó ügynöki

<sup>17</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont 7. mellékletében

<sup>18</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont 7. mellékletében

<sup>19</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont

<sup>20</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont

<sup>21</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pontjának melléklete

<b>kötelezettségei</b> <b>2. A függő ügynök kötelezettségei</b> <b>2.22. pont</b>	rendszeréről szóló szabályzatának rendelkezéseit megismerte és azokat magára nézve kötelezőnek fogadja el.”
---	---

18. A társaság által tett nyilatkozat értelmében tevékenysége kizárólag „piackutatás”-ra, a CAPITAL PARTNERS a.s.-tól kapott tájékoztató anyagok közvetítésére és a szerződések előkészítésére terjedt ki.<sup>22</sup> Az AFIN HU Kft. nyilatkozata alapján a piackutatás feladatát, tehát az új ügyfelek felkutatását a Bszt. által engedélyezett módon,

- közreműködőkkel, illetve
- a kötelező gyakorlatukat a társaságnál töltő képzésben résztvevőkkel látta el.

19. Az AFIN HU Kft. a közreműködőkkel kapcsolatban ismertette<sup>23</sup>, hogy a társaság közreműködői kizárólag azok közül kerültek ki, akik a Priority Bróker Kft. által szervezett teljes képzésben sikeresen vettek részt és arról oklevelet kaptak. A CAPITAL PARTNERS a.s. kötelezően előírta, hogy a társaság kiket vehet fel közreműködőként.

20. A társaság által alkalmazott közreműködők száma folyamatosan változott, egy közreműködő átlagosan 2-4 hónapig állt szerződéses kapcsolatban az AFIN HU Kft.-vel. Az átlagos közreműködői létszám maximum 10-12 fő volt havi szinten.

21. Az AFIN HU Kft. nyilatkozata<sup>24</sup> értelmében 2008. július 1. és 2009. márciusa között az alábbi számú személy tevékenykedett a társaság székhelyén

- 9 fő munkavállalóként<sup>25</sup>,
- a CAPITAL PARTNERS a.s. további 146 (a CAPITAL PARTNERS a.s. által benyújtott lista szerint 151<sup>26</sup>) függő ügynöke „haszonkölcsön szerződés” megkötése révén,
- 94 fő közreműködőként (melyek közül 62 fő természetes személy, 32 vállalkozás)<sup>27</sup>,
- 333 fő, aki a Priority Bróker Kft. képzésében részt vett<sup>28</sup> (ez a lista tartalmazza azon személyeket is, akik a Priority Bróker Kft. képzését csak részben végezték el).<sup>29</sup>

## OCEANGATE SECURITIES Kft.

22. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. nyilatkozata<sup>30</sup> szerint a társaság a CAPITAL PARTNERS a.s. Bszt. szerinti függő ügynöke 2008. november 3-ától kezdődően. A társaság

<sup>22</sup> A Capital Partners a.s. vállalkozással kötött szerződés 2. pontja szerint: „... ismertetni és ajánlani fogja azokat a befektetési szolgáltatási tevékenységeket, amelyeket a Befektetési Vállalkozó [t.i. a Capital Partners a.s. (a Versenytanács megjegyzése)] kínál a saját ügyfeleinek (klienseinek) és annak érdekében fog tevékenykedni, hogy a Befektetési Vállalkozónak lehetősége nyíljon új ügyfelekkel a vállalkozási tevékenysége tárgyához kapcsolódó szerződések megkötésére, mely tevékenységét a Függő Ügynök jelen szerződésben foglalt kötelezettségeinek megfelelően teljesíti ...”

<sup>23</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 3. pont

<sup>24</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 2. pont

<sup>25</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 2. pont 1. melléklet

<sup>26</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat M/1. sz. melléklete

<sup>27</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 2. pont 2. melléklet

<sup>28</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 2. pont 7. melléklet

<sup>29</sup> A Versenytanács megjegyzi, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján ( Vj-131-020/2009. sz. irat 2. pont mellékletei) az adatszolgáltatásban közöltekhez képest az AFIN HU Kft. székhelyén közreműködők közül 41 természetes személy és 21 vállalkozás a CAPITAL PARTNERS a.s. által vezetett függő ügynöki lista alapján nyilvántartásba vételre került mint függő ügynök, és bejegyzésüktől már mint a CAPITAL PARTNERS a.s. függő ügynökei tevékenykedtek – az AFIN HU Kft. székhelyén. A Priority Bróker Kft. képzésében részt vevő 333 fő közül pedig 51 fő szerepelt a CAPITAL PARTNERS a.s. által alkalmazott függő ügynökök listáján.

<sup>30</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 1. pont

kizárólag közvetítési tevékenységet láthat el a Bszt. 111-116. §-ai szerint a CAPITAL PARTNERS a.s. és a társaság ügyfelei között.

A társaság 2008. novembere és 2009. márciusa között nyújtott háttértámogatást a CAPITAL PARTNERS a.s. részére<sup>31</sup>.

23. 2009. november 3-án a CAPITAL PARTNERS a.s. társasággal kötött függő ügynöki szerződés felbontásra került<sup>32</sup>, a társaság a PSZÁF függő ügynöki nyilvántartásából is törölte magát.

24. A társaság nyilatkozata<sup>33</sup> szerint tevékenységét teljes mértékben a CAPITAL PARTNERS a.s. utasításai és szabályzatai alapján látta el. E vonatkozásban a társaság a CAPITAL PARTNERS a.s. társasággal megkötött Megbízási szerződés, az AFIN HU Kft. által is idézett (és a fentiekben ismertetett) pontjaira hivatkozik.

25. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. nyilatkozata<sup>34</sup> szerint 2009. márciusától kezdődően az alábbi személyek tevékenykedtek a társaság székhelyén

- 2 fő munkaviszonyban,
- 2008-ban 4 fő, 2009. márciusáig 18 fő, valamennyien „haszonkölcsön szerződés” keretében, mint a CAPITAL PARTNERS a.s. további függő ügynökei,
- 15 fő közreműködői szerződéssel,
- 120 fő képzési jogviszony keretében.

26. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. kiemelte<sup>35</sup>, hogy az ügyfelek megbízásainak felvétele és továbbítása, amelyről a megbízási szerződés részben szólt, nem tartozott a társaság tényleges feladatai közé. A társaság - nyilatkozata szerint - ügyféltől megbízást egyszer sem vett fel, tekintettel arra, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. belső eljárási rendje szerint az ügyfél telefonon, vagy online, de minden esetben a CAPITAL PARTNERS a.s.-nek közvetlenül adta megbízásait.

27. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. hivatkozott továbbá a megbízási szerződés III/2.7. pontjára, mely szerint a társaságnak az ügyfelek számlájához nem volt semmilyen hozzáférése.

28. A társaság tevékenysége tehát kizárólag „piackutatásra”, a CAPITAL PARTNERS a.s.-től kapott tájékoztató anyagok közvetítésére és a szerződések előkészítésére terjedt ki.<sup>36</sup> A piackutatási feladatot, azaz az új ügyfelek felkutatását a társaság beszámolója<sup>37</sup> szerint a Bszt. által is engedett módon közreműködőkkel, vagy a kötelező gyakorlatukat a társaságnál töltő képzésében résztvevőkkel látta el.

29. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. leendő tőkepiaci közreműködőinek képzését, oktatását a Priority Bróker Kft. végezte. A társaság a CAPITAL PARTNERS a.s. társasággal

---

<sup>31</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 8. pont

<sup>32</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 3. pont

<sup>33</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 1. pont

<sup>34</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 2. pont 1. sz. melléklete

<sup>35</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 1. pont

<sup>36</sup> A Capital Partners a.s. vállalkozással kötött szerződés 2. pontja szerint: „... ismertetni és ajánlani fogja azokat a befektetési szolgáltatási tevékenységeket, amelyeket a Befektetési Vállalkozó [t.i. a Capital Partners a.s. (a Versenytanács megjegyzése)] kínál a saját ügyfeleinek (klienseinek) és annak érdekében fog tevékenykedni, hogy a Befektetési Vállalkozónak lehetősége nyíljon új ügyfelekkel a vállalkozási tevékenysége tárgyához kapcsolódó szerződések megkötésére, mely tevékenységét a Függő Ügynök jelen szerződésben foglalt kötelezettségeinek megfelelően teljesíti ...”

<sup>37</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 1. pont



kötött megbízási szerződése teljesítéséhez közreműködőként kizárólag azon személyeket vette igénybe, akik a Priority Bróker Kft. által szervezett teljes képzést sikeresen teljesítették, és arról oklevelet kaptak, továbbá a társaság hangsúlyozta, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. azt is kötelezően előírta, hogy kik vehetők fel közreműködőként<sup>38</sup>.

### **Priority Bróker Kft.**

30. A Priority Bróker Kft. végezte az eljárás alá vont AFIN HU Kft. és az OCEANGATE SECURITIES Kft. leendő közreműködőinek képzését.

- a) Az AFIN HU Kft. 2008. július 10-én kötött Stratégiai Képzési Szerződést<sup>39</sup> a Priority Bróker Kft.-vel, mely szerződést a benne foglaltak teljesítését követően, 2009. február 10-én szüntették meg.
- b) Az OCEANGATE SECURITIES Kft. 2008. szeptember 15-én kötött Stratégiai Képzési Szerződést<sup>40</sup> a Priority Bróker Kft.-vel, mely szerződést az abban foglaltak teljesítését követően a felek 2009. március 2-án megszüntették.

31. A Priority Bróker Kft. nyilatkozata értelmében az AFIN HU Kft. és az OCEANGATE SECURITIES Kft. részére biztosított elméleti képzés két részből állt. Az első 20 órás bevezető képzésben gazdasági alapismeretekkel és értékesítési ismeretekkel ismerkedtek a képzésben részt vevők. Ezt egy 3 modulós 480 órás értékpapír jogi és ügynöki alapismereteket tartalmazó képzés követte. A képzésben részt vevők mindhárom modul sikeres elvégzését követően ún. tanúsítványt kaptak.

A vizsgálat ugyanakkor feltárta azt, hogy a Priority Bróker Kft. által szervezett képzés elméleti része, melynek során a tőkepiaccal kapcsolatos ismereteket szerezhették meg az oktatók, - legalábbis egyes esetekben - mindössze három napig tartott.<sup>41</sup>

32. A társaság nyilatkozata<sup>42</sup> szerint a képzésben részt vevők a kötelező gyakorlati időt a CAPITAL PARTNERS a.s. magyarországi függő ügynökeinél töltötték, így részben – de nem kizárólag – az AFIN HU Kft. és az OCEANGATE SECURITIES Kft. székhelyén.

A gyakorlati képzés pedig abból állt, hogy az oktatók az AFIN HU Kft., illetve az OCEANGATE SECURITIES Kft. székhelyén telefonhívásokat folytattak potenciális ügyfelek „felhajtása” érdekében a CAPITAL PARTNERS a.s. részére.

Az egyik internetes portálon található egy, a CAPITAL PARTNERS a.s. függő ügynökeinek magyarországi székhelyén készült rejtett kamerás videofelvétel<sup>43</sup>, melyen az alábbiak hangzanak el az egyik, a helyszínen tevékenykedő személy részéről:

„Ugyanezzel a lendülettel mindenki ki tud nyomni 2-3 szerződést az elkövetkezendő 1 óra alatt. Úgy vedd föl a telefont, úgy emeld föl a papíraidat, hogy kinyomod ezeket a szerződéseket. És addig nyomod a csávónak az agyába az okosságot, amíg az be nem veszi, és meg nem mondja azt, hogy fű öcsém, én ezt akarom és küldöm a lóvét. Ugyhogy ezt akarom látni. Gyerünk! Sale!”

---

<sup>38</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 3. pont

<sup>39</sup> Vj-131-021/2009. sz. irat 2.2. sz. melléklet

<sup>40</sup> Vj-131-021/2009. sz. irat 2.1. sz. melléklet

<sup>41</sup> Ezt támasztják alá a PSZÁF által a képzésben részt vevő személyek meghallgatásán készült jegyzőkönyvei (Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 14039/17/2009. sz. jegyzőkönyv) az alábbiak szerint:

„Az elméleti oktatás a 3. nap után befejeződött.”

„Az elméleti oktatás 3 napig tartott.”

<sup>42</sup> Vj-131-021/2009. sz. irat

<sup>43</sup> <http://www.youtube.com/watch?v=fxPq78W1s8>; Vj-131-054/2009. irat CD melléklete

## IV. A VIZSGÁLT KERESKEDELMI GYAKORLAT

### Fogyasztói panaszok

33. A telefonos megkeresések kapcsán a fogyasztók sürgetése, késői időpontban történő hívásuk, a fogyasztókkal szemben esetleg tanúsított agresszív magatartás tekintetében a fogyasztóktól az alábbi információk és adatok kerültek beszerzésre.

Számos fogyasztó kifogásolta, hogy

- gyakran keresték, ezzel már zaklatták telefonon,
- hiába kérte, hogy ne hívják újra, ismételten kapott hívásokat.

Az ezzel kapcsolatos panaszok közül néhányat az 1. sz. melléklet tartalmaz.

34. A fogyasztót az eljárás alá vont vállalkozások közül közvetlenül az AFIN HU Kft. vagy az OCEANGATE SECURITIES Kft. által alkalmazott munkatársak vagy a székhelyükön működő olyan további személyek keresték meg, mint

- a Priority Bróker Kft. ügynöki képzésében résztvevő személyek, azaz oktatók,
- a képzést már elvégzett, de függő ügynökként nem nyilvántartott közvetítők az AFIN HU Kft. vagy az OCEANGATE SECURITIES Kft.-vel kötött megállapodás alapján, vagy
- a vállalkozások székhelyén tevékeny további, Bszt. alapján függő ügynökként nyilvántartott személyek.

Jellemzően az oktatók és a közvetítők végezték az ún. „cold call”, „hideghívás”-os<sup>44</sup> megkereséseket (amelyeket az eljárás alá vontak „piackutatás”-nak neveztek).

A függő ügynökök (akár az AFIN HU Kft., az OCEANGATE Kft. – mint függő ügynökök - alkalmazottai vagy a székhelyükön tevékeny további ügynökök) a már meglévő ügyfelek részére adtak ajánlatokat.

### Az eljárással érintett időszak

35. A vizsgált időtartam az eljárás alá vontak magyarországi tevékenységének megkezdésétől az eljárásindítás időpontjáig – 2009. október 26-ig – terjed.

- a) Az AFIN HU Kft. 2007 márciusától nyújtott szolgáltatást a CAPITAL PARTNERS a.s. társaság részére a magyarországi piacon, így ezen két társaság esetében a vizsgált időtartam kezdete ezen időpont.
- b) Az OCEANGATE SECURITIES Kft. 2008 novemberétől kezdődően nyújtott szolgáltatást a CAPITAL PARTNERS a.s. társaság részére, így magatartása ezen időponttól vizsgált.
- c) A Priority Bróker Kft. az AFIN HU Kft.-vel 2008. július 10-én kötött Stratégiai képzési szerződést, míg az OCEANGATE SECURITIES Kft.-vel 2008. szeptember 15-én, így a Priority Bróker Kft. tevékenysége 2008. július 10-től kezdődően értékelendő.

## V. AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK ÁLLÁSPONTJA

---

<sup>44</sup> A „hideghívás” az ügyfélszerzés részének egy területe, melynek lényege, hogy az értékesítő egy számára teljesen ismeretlen embert hív fel, akihez semmi kapcsolódása nincs, és vele próbál időpontot egyeztetni egy tárgyalásra. Forrás: <http://www.flowcsoport.hu/dr.flow/szo.php?id=15>

## V/1. A CAPITAL PARTNERS a.s. nyilatkozata a tevékenységéről<sup>45</sup>

36. A CAPITAL PARTNERS a.s. előadása<sup>46</sup> szerint, a társaság mint a Cseh Köztársaságban székhellyel rendelkező értékpapír kereskedő, bejelentés alapján jogosult Magyarország területén az engedélyben feltüntetett terjedelemben közvetlenül befektetési szolgáltatásokat nyújtani, fióktelep létrehozása nélkül. Hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 2004. április 21-i 2004/39/EK irányelvére, amely a pénzügyi eszközök piacairól, a 85/611/EGK és a 93/6/EGK tanácsi irányelv, és a 200/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 93/22/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szól (a továbbiakban: MiFID irányelv). A MiFID irányelv 32. cikkének (2) bekezdése szerint azon esetekben, amikor a befektetési vállalkozás székhelye szerinti tagállamon kívüli tagállamban letelepedett szerződéses képviselőt kíván alkalmazni, a tőkepiaci szabályozás szempontjából az ilyen képviselő a fiókteleppel egyenlő szinten van, és rá az irányelvnek a fióktelepre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni. Az előbbieket figyelembevételével, illetve az adminisztratív, gazdasági és kockázatkezelési szempontokból a társaság nem tartja célszerűnek a fióktelep létrehozását, mivel a tevékenységet ténylegesen ilyen értelemben minden egyes függő ügynök önállóan biztosítja és teljesíti. Ezt a fajta rezsimit azonban (az önálló személyek nagy száma, akik tevékenységüket teljesen önállóan, szabályozatlanul végzik) nem tartja optimálisnak, tekintettel ezen személyek tevékenységének irányítási és ellenőrzési lehetőségeire.

A Versenytanács megjegyzi, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. módosította korábbi nyilatkozatát, mely szerint az önálló kereskedelmi ügynök fióktelepnek minősül, és Vj-131-83/2009. sz. beadványában már arra hivatkozott, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. magyarországi tevékenységét a MiFID irányelv 62. cikkének (1) bekezdése alapján határon átnyúló szolgáltatásnak kell tekinteni, nem pedig a MiFID irányelv 62. cikkének (2) bekezdése alapján mint fióktelep útján nyújtott szolgáltatást.

37. A CAPITAL PARTNERS a.s. tevékenységével kapcsolatban ismertette, hogy a társaság teljes mértékben implementálta tevékenységébe a MiFID irányelvben foglaltakat, úgy, ahogy azt a cseh törvényhozás megköveteli. A cseh jogi követelmények elemzését követően a CAPITAL PARTNERS a.s. arra a következtetésre jutott, hogy a cseh szabályozás megfelel és sok esetben meg is haladja a magyar tőkepiaci szabályozásba implementált követelményeket.

38. A társaság előadta<sup>47</sup> továbbá, hogy befektetési szolgáltatásait térségtől függetlenül magas színvonalon nyújtja valamennyi ügyfelének. A társaság célja, hogy a lehető legtöbb információt megszerezze ügyfeleiről és csak azokat a szolgáltatásokat kínálja, melyek alkalmasak és megfelelnek számukra. E célból a társaság folyamatosan és ismételt felvilágosítja az ügyfeleket a szerződéses viszony tartalmáról, valamint a befektetésből adódó vagy adódható összes kockázatról.

39. A CAPITAL PARTNERS a.s. szükségesnek tartotta felhívni a figyelmet<sup>48</sup> a társaság és az ügyfél közti szerződéses kapcsolat gyakorlati megvalósulásával kapcsolatosan arra, hogy a végső befektetési döntést az adott ügylettel kapcsolatban minden esetben az ügyfél hozza meg, aki saját maga nyújtja be az utasítást a CAPITAL PARTNERS Front Office osztályának magyarul beszélő alkalmazottai részére, akik közvetlenül a társaság prágai központjában dolgoznak. A szolgáltatás minden nap reggel 9-től este 10 óráig biztosított, és a társaság ezen munkatársai – a részletes, kidolgozott munkafolyamatokkal összhangban – képesek bármilyen utasítást elfogadni az ügyféltől, továbbítani azt feldolgozás céljából, tájékoztatni az ügyfelet

---

<sup>45</sup> A többi eljárás alá vont tevékenységének bemutatására a megszüntető végzésben került sor.

<sup>46</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat 8. oldal

<sup>47</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat 8. oldal

<sup>48</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat 13. oldal

az utasításával kapcsolatos összes körülményről, a befektetési eszközök aktuális árfolyamáról, az ügyfél számlaegyenlegéről, stb. Ezek a munkatársak a Front Office osztályvezetőjével együttműködve jogosultak és képesek megoldani bármilyen, az ügyfél utasításával kapcsolatos helyzetet.

A társaság álláspontja szerint, ha az ügyfél bármilyen befektetési döntést hoz, azt saját önálló és végleges befektetési elhatározása alapján teszi, melyet egészen addig módosíthat – bármilyen nyilvánosan elérhető információ alapján –, amíg saját maga be nem nyújtja az utasítást közvetlenül a társaságnak.

40. A CAPITAL PARTNERS a.s. véleménye szerint a befektetési szolgáltatások propagálásának általa elfogadott és betartott szabályai, melyeket az üzleti gyakorlata során alkalmaz, megfelelnek az EU országaiban érvényes fogyasztóvédelmi szabályoknak a vonatkozó harmonizációs irányelv szerint. A társaság kiemelte, hogy a Magyarország területén folytatott befektetési szolgáltatásának propagálásakor olyan intézkedéseket hozott és hoz saját függő ügynökeinek ügyvitelére és tevékenységére nézve, amelyek megakadályozzák a helyi fogyasztóvédelmi szabályok megszegésének lehetőségét, éspedig azonnal, ahogy ennek szükségességéről tudomást szerez.

## V/2. Hatáskör

### CAPITAL PARTNERS a.s.

41. A CAPITAL PARTNERS a.s. 2010. március 19-én kelt levelében<sup>49</sup> kifejtette, hogy álláspontja szerint kérdéses, hogy a GVH jogosult-e egyáltalán eljárni a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások kapcsán. Álláspontja szerint a GVH Fttv. alapján folytatott eljárása nem felel meg az Európai Közösség érvényes jogszabályi követelményeinek, amelyek implementálására a Magyar Köztársaság is kötelezte magát. Egy ilyen eljárás következtében azonban a GVH az egész ügyet helytelenül ítélné meg.

Az alapvető elvek egyike, amelyeken az Európai Közösség (a továbbiakban: EK) jogrendszere alapul, a Római Szerződés (Európai Közösséget létrehozó Szerződés, a továbbiakban: EKSz) 57. cikkének 2. bekezdése szerinti tőke szabad mozgása. Az EKSz előbbi rendelkezésének végrehajtására irányelvek szolgálnak, amelyek a tőke szabad mozgásának fogalma alá tartozó egyes területeket szabályozzák. A közös európai jog azonban ezek felett áll és a tagországok kötelesek saját jogszabályaikat ehhez a közösségi szabályhoz igazítani.

42. A tőke szabad mozgása kapcsán egyetlen korlátozás megengedett: a közrend megőrzésének érdeke, mint az az EKSz 58. cikkében rögzített. Ez alapján azokon a területeken, ahol a tőke szabad mozgása elvének alkalmazása következtében a közrend veszélyeztetve lenne (illetve olyan érdekek, amelyeket a közrend fogalma alá be lehetne sorolni), lehetséges, hogy a tagállamok korlátozó intézkedéseket foganatosítsanak, ugyanakkor a társaság véleménye szerint ez a fogalom meglehetősen bizonytalan.

43. A szabad piac, illetve a tőke szabad mozgása elvének megvalósítása érdekében számos európai jogszabály elfogadására került sor, amelyek a pénzügyi szolgáltatások területén a piac liberalizációjához és a szolgáltatások felügyelete területén a szabályozó intézkedések egységes érvényesítéséhez járultak hozzá, leginkább olyan esetekben, amikor a székhely szerinti és a fogadó tagállam felügyeletének párhuzamos hatásköre merülne fel.

---

<sup>49</sup> Vj-131-062/2009. sz. irat

A társaság álláspontja szerint a pénzügyi eszközök piacán történő szolgáltatásnyújtás azon területek közé tartozik, amelyeket teljes mértékben az Európai Közösség jogrendje szabályoz. Ezzel összefüggésben került elfogadásra a MiFID irányelv. Ez az irányelv - a társaság álláspontja szerint - sok szempontból nagyon egyértelmű, és nem teszi lehetővé a tagállamok számára az adott szabályoknak a nemzeti jogrendekbe történő tetszőleges implementációját. Magyarország esetében ezen irányelv a nem szakmai ügyfelekkel szembeni viselkedés minden szabályával együtt a 2007. évi CXXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Bszt.) került implementálásra.

44. A társaság kifejtette, hogy a MiFID irányelv részletesen szabályozza a pénzügyi szolgáltatások nyújtásakor érvényesülő elveket, úgy a szakmai, mint a nem szakmai ügyfelekkel szembeni magatartásra vonatkozóan. A nem szakmai ügyfelek – fogyasztók – esetében a szolgáltató részéről nagyobb mértékű információs kötelezettséget és óvatosságot ír elő. Tehát a pénzügyi szolgáltatások területén a fogyasztói jogok különleges szabályozásáról van szó, ami az adott szempontból komplex és a szolgáltatások specifikus formáira is hangsúlyt fektet. Előbbiekkel kapcsolatosan a társaság a MiFID irányelv 19. cikkére hívta fel a figyelmet. Álláspontja szerint az ügyfelek esetleges zaklatásszerű telefonos megkeresése a MiFID irányelv 19. cikke alapján értelmezhető, hiszen – megvalósulása esetén – a fogyasztók felé irányuló olyan kereskedelmi kommunikációt jelen, amely tisztességtelen, és amely alapján az ügyfelek nem képesek megalapozott fogyasztói döntést hozni.<sup>50</sup> A Bszt.-ben az ügyféllel szembeni viselkedés szabályait a Bszt. X., XI., XII., XIII., illetve további fejezeteinek rendelkezései határozzák meg, az előírások megsértése esetén alkalmazandó szankciókkal együtt.

45. Az Fttv., amely alapján a GVH eljár, nem a MiFID irányelvnek, hanem a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (a továbbiakban: UCP-irányelv) az átültetését szolgálja, mely irányelv az általános, generális szabályt jelenti.

46. A CAPITAL PARTNERS a.s. álláspontja szerint a UCP irányelv és a MiFID irányelv általános és speciális jogi szabályozási viszonyában állnak, amely két jogszabály esetében a MiFID irányelv tekinthető komplex, speciális szabályozásnak.

- a) Erre vonatkozóan a társaság idézte a UCP irányelv preambulumát, mely szerint „ezt az irányelvet csak abban az esetben kell alkalmazni, ha nincsenek olyan különös közösségi jogi rendelkezések, amelyek a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok sajátos vonatkozásait szabályozzák, úgymint a tájékoztatás fogyasztók felé történő megjelenítésének módjára vonatkozó szabályok. Ez az irányelv biztosítja a fogyasztók védelmét abban az esetben, ha közösségi szinten nincs külön ágazati jogszabály”, továbbá utalt ugyanezen irányelv 3. cikkének 8. bekezdésére is.
- b) A társaság felhívta a figyelmet arra, hogy a UCP irányelv 3. cikkének (4) bekezdése szerint a UCP irányelv és a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok különös vonatkozásait szabályozó egyéb közösségi szabályok közötti összeütközés esetén az utóbbiak az irányadók, és e különös vonatkozások tekintetében azokat kell alkalmazni. A CAPITAL PARTNERS a.s. kifejtette, hogy a befektetési vállalkozások gyakorlata a pénzügyi szolgáltatások nyújtása során adott esetekben természetesen lehet tisztességtelen, ennek ellenére álláspontja szerint a UCP irányelv nem vonatkozik a pénzügyi szolgáltatások ezen típusára, így az irányelvet átültető Fttv. sem alkalmazható,

---

<sup>50</sup> Vj-131-080/2009.

különös tekintettel arra, hogy létezik szakági különleges közösségi szabályozás, amelyet Magyarország teljes mértékben implementált.

- c) Hivatkozott arra is, hogy a UCP irányelv II. sz. melléklete felsorolja azokat a közösségi rendelkezéseket, amelyek a reklámozás és kereskedelmi kommunikáció szabályainak meghatározására vonatkoznak, és ilyen módon a UCP irányelvhez képest különös, vagyis elsőbbséget élvező szabályokat képeznek. Kiemelte, hogy e rendelkezések között kifejezetten szerepel a MiFID irányelv 19. cikke.<sup>51</sup>

47. Az Fttv. rendelkezéseinek alátámasztó, magyarázó értéke lehet, értelmezési segítséget nyújthatnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megítélése kérdésében,<sup>52</sup> de a szolgáltatások jellegére tekintettel, azokra vonatkozóan kizárólag a MiFID irányelv és a speciális végrehajtási szabályok alkalmazandók. A MiFID irányelv feltételezi a hatáskör több tagállam szervei közti megosztását, ugyanakkor ezen szervek a pénzügyi szolgáltatások feletti felügyelet folyamán kötelesek szigorúan a MiFID irányelv szabályai szerint eljárni. Előbbiek alapján a társaság álláspontja szerint a GVH-nak az ügyfelekkel szembeni viselkedést érintő eljárást kellett volna folytatnia, de csak a Bszt., nem pedig az általános szabályokat tartalmazó Fttv. alapján. A MiFID irányelv alapján kell megítélni azt, hogy milyen szerv és hogyan jogosult a pénzügyi szolgáltatások közös piacán felügyeleti szervként eljárni. A GVH hatásköre jelen eljárásban a MiFID irányelv (és az azt implementáló Bszt.) és nem az UCP irányelv szabályain alapul. A GVH-nak a MiFID irányelv által rögzített eljárásrendben kell eljárnia. Határon átnyúló szolgáltatások esetén a MiFID irányelv a felügyeleti hatáskört a szolgáltató székhelye szerinti tagállam felügyeleti hatóságára telepíti. A fogadó tagállam felügyeleti hatóságai csupán piacvédelmi óvintézkedések meghozatalára rendelkeznek hatáskörrel (62. cikk) arra az esetre, ha a fogadó tagállam területén a szolgáltatásnyújtás szabadsága alapján tevékenykedő vállalkozás megszegné a MiFID irányelven alapuló kötelezettségeit, és a székhely szerinti tagállam felügyeleti hatósága ennek elhárítására nem hozna elégséges intézkedést. Szankció alkalmazására a fogadó tagállam felügyeleti hatóságai – a székhely szerinti tagállam előzetes tájékoztatása mellett – csak akkor jogosultak, ha a székhely szerinti tagállam felügyeleti hatóságának intézkedése ellenére (vagy mert az ilyen intézkedések elégtelennek bizonyulnak), a befektetési vállalkozás továbbra is úgy tevékenykedik, hogy az nyilvánvalóan sérti a fogadó tagállam befektetőinek érdekeit vagy piacainak zavarmentes működését.<sup>53</sup>

48. A CAPITAL PARTNERS a.s. álláspontja szerint, ha a befektetési vállalkozásokról szóló törvény mellett nemzeti szinten létezik egy, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény, amely a meghatározott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot a pénzügyi szolgáltatások területén is tiltja, lehetőségessé válik, hogy az adott magatartás jogsértésként minősüljön úgy a befektetési vállalkozásokról szóló törvény, mint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerint két, párhuzamos közigazgatási eljárásban. Jelen esetben azonban álláspontja szerint az Fttv. összeütközésbe kerül a MiFID irányelv pénzügyi piaci szabályozásának koncepciójával. Amennyiben a nemzeti szabályozás valóban meghatározza a befektetési vállalkozások és önállóan a függő ügynök ügyféllel szembeni felelősségét, az ilyen rendelkezés a MiFID irányelv értelmével ellentétes. A felelősség ilyen módon történő szigorítását ugyanakkor a MiFID irányelv nem teszi lehetővé.

49. A Vj-138-83/2009. sz. beadványában a korábban bemutatott érveket is fenntartva azokat kiegészítette az alábbiakkal.

---

<sup>51</sup> Vj-131-080/2009.

<sup>52</sup> Vj-131-080/2009.

<sup>53</sup> Vj-131-080/2009.

- A MiFID irányelv 48. és 49. cikkei szerint az EU tagállamai kijelölik azokat az illetékes hatóságokat, amelyek feladata a MiFID különböző rendelkezéseiben előírt feladatok ellátása. A 49. cikk szerint az ilyen hatóságok szerepeit világosan meg kell határozni.
- A Bszt.-nek a beadvány benyújtása idején hatályos 179. §-a nem felel meg MiFID irányelv 49. cikkében szereplő kötelezettségnek.

50. A CAPITAL PARTNERS a.s. álláspontja szerint a Bszt. hibásan implementálta a MiFID irányelv szabályait. Ezzel kapcsolatban csatolta a Fővárosi Bíróság 2.K. 31417/2010/19. számú, még nem jogerős ítéletét.

51. A CAPITAL PARTNERS a.s. álláspontja szerint a fogyasztók jogainak védelmére, mint a szabad piac elveinek érvényesítése alóli törvényes kivételre való hivatkozás, az Európai Közösségi Szerződés (a továbbiakban: EKSZ) 58. cikke szerint ebben az esetben nem helyénvaló. Ezzel szemben az egyik tagállam pénzügyi vállalkozásainak előnyben részesítése az ügyfelek indokolatlan előnyét és az Európai Közösség (a továbbiakban: EK) további tagállamaiban az ügyfelek diszkriminációját jelentené. Az ügyfelekkel szembeni megkülönböztető hozzáállás pedig ellentétben áll a szolgáltatások szabad mozgásának elvével. A CAPITAL PARTNERS a.s. társasággal és függő ügynökeivel szemben folytatott ilyen eljárás nincs összhangban a MiFID irányelv rendelkezéseivel.

A MiFID irányelv a befektetési szolgáltatásokkal kapcsolatos előírásokat – így az ügyfelekkel szemben tanúsítandó magatartás előírásait is – külön szabályozza. Azzal pedig, hogy a MiFID irányelv az egyes nemzeti szabályozásokat egységes alapon összhangba hozza, nem teszi lehetővé, hogy a tagállamok a szolgáltatások bizonyos aspektusait az irányelvtől eltérő módon kezeljék.

52. A CAPITAL PARTNERS a.s. felhívta a figyelmet, hogy az UCP irányelv implementációs határideje 2007. június 12-e volt, melynek eredménytelen elteltétől az irányelv feltétel nélküli és kellően pontos rendelkezései közvetlen hatállyal rendelkeznek. Hivatkozott a MiFID irányelv magyarországi késedelmes implementálására is.

53. Mindezekre tekintettel kérte az eljárás megszüntetését. Arra az esetre, ha mégis bírság kiszabására kerülne sor, kérte annak figyelembevételét, hogy a Magyarországról származó jövedelme mindössze tizede (1/11-ed része) az összbevételének.

### **AFIN HU Kft.**

54. Az AFIN HU Kft. kiemelte, hogy a GVH előtt folyó eljárásnak nem képezik tárgyát, alapját a Bszt. rendelkezései. Az AFIN HU Kft. kifejtette, hogy jelen eljárás tárgya kizárólag a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat egyes tényállásainak esetleges megsértése.

### **V/3. Előzetes döntéshozatali eljárás**

55. A CAPITAL PARTNERS a.s. álláspontja szerint az EKSz 234. cikke szerinti előzetes döntéshozatali eljárás keretében kell eljárni, amennyiben az EK jogi rendelkezéseinek értelmezésében és helyi alkalmazásában kétségek merülnek fel. Amennyiben előzetes döntéshozatali eljárás keretében tartozó kérdés merül fel a tagállam bírósága előtt, amelynek határozata ellen az ország jogrendje szerint nem alkalmazható jogorvoslat, a bíró köteles az előzetes döntéshozatali eljárás érdekében az Európai Bírósághoz fordulni.

56. A CAPITAL PARTNERS a.s. álláspontja szerint a „bíróági szerv” fogalma nincs a bíróságokra korlátozva a szó szoros értelmében. Bizonyos körülmények között az előzetes döntéshozatali eljárás megindításának kötelezettsége nem csak bíróságokat érinti, hanem bármely tagállami szervet, amely legalább az alábbi kritériumokat teljesíti:<sup>54</sup>:

- független szerv,
- amelyet jogszabály hozott létre,
- állandó jelleggel működik,
- kötelező hatáskörrel rendelkezik,
- jogszabályok alapján hozza döntését,
- és ellenérdekű felek részvételével folyó (kontradiktórius) eljárás keretében végez igazságszolgáltatási tevékenységet.

A társaság álláspontja szerint a GVH valamennyi fent felsorolt kritériumnak megfelel, tekintettel arra, hogy állandó jellegű államigazgatási szervről van szó, amely tevékenysége folyamán a törvényes előírások szerint jár el, amely önállóan és függetlenül hozza meg határozatait, méghozzá kontradiktórius eljárás keretében. A Versenytanács ez utóbbi kritériumot cáfoló álláspontjára a tárgyaláson a CAPITAL PARTNERS a.s. jogi képviselője kifejtette, hogy a kontradiktórius eljárás az Európai Bíróság két hivatkozott ítélete alapján nem abszolút kritériuma az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésének, bár eljárás alá vont is elismerte, hogy a „joggyakorlat ezen a téren nem letisztult”.

Ugyanakkor a GVH eljárása törvényi előírásokból eredően egyfokú, ami azt jelenti, hogy döntése végleges és kihirdetésével jogerőssé válik. Az a körülmény, hogy az ügyfél ez ellen a döntés ellen bírósághoz benyújtott különleges jogorvoslattal élhet, itt nem releváns, mivel nem rendes jogorvoslatról van szó. A GVH döntése elleni jogorvoslat a társaság álláspontja szerint ebben az esetben csak rendkívüli jogorvoslatként minősül, és nem is teljes értékű, mivel a bíróság ilyen jogorvoslat esetében szigorúan csak jogi kérdésekkel jogosult foglalkozni, és nem az eset tényállásával, a megállapítások valóságával és teljességével.

57. Tekintettel arra, hogy a GVH az adott felügyeleti területen az államigazgatás legfelsőbb szintű szerve, határozata ellen közigazgatási eljárásban fellebbezésnek helye nincs, vagyis a határozat a legfelsőbb fokon születik, a CAPITAL PARTNERS a.s. kéri annak egyértelmű meghatározását, hogy az Fttv. alapján a GVH jogosult eljárni. A társaság ugyanis úgy véli, hogy adott esetben, amikor létezik a MiFID irányelv komplex jogi szabályozása, amelyet a Bszt. teljes terjedelmében átültetett a magyar jogba, a GVH nem jogosult a Bszt. hatálya alá tartozó szervezetek tevékenységére vonatkozóan más jogszabályt alkalmazni.

A CAPITAL PARTNERS a.s. kérte, hogy a GVH végső határozata meghozatala előtt, az EKSz 234. cikkének (3) bekezdése alapján késedelem nélkül előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezzen az Európai Bíróságnál arra vonatkozóan, hogy a Bszt. alkalmazása jogszerű-e a CAPITAL PARTNERS a.s. társaság befektetési szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos tevékenységének megítélésére, tekintettel a MiFID-irányelvben meghatározott szabályokra.

#### **V/4. Felelősség**

##### **CAPITAL PARTNERS a.s.**

---

<sup>54</sup> A CAPITAL PARTNERS a.s. az Európai Bíróság következő döntéseire hivatkozott: az 1966. június 30-án kelt, 61/65 számú, Veuve G. Vaassen-Göbbels ügyben hozott ítélete, az 1971. december 14-én kelt, a 43/71. szám alatti Politi ügyben hozott ítélete, illetve az 1997. október 16-án kelt, C-69/96-C-79/96. számok alatti ügyekben hozott ítélete



58. A GVH - szolgáltatásának propagálásával kapcsolatos - következtetéseivel kapcsolatban a CAPITAL PARTNERS a.s. előadta<sup>55</sup>, hogy a PSZÁF (és ebből következően a GVH) megállapítása szerint a társaság tisztességtelen kereskedelmi gyakorlata abból áll, hogy a társaság nevében eljáró személyek vagy függő ügynökök ismételten, több alkalommal keresték a potenciális ügyfeleket a befektetési szolgáltatások kínálatával, mindezt esetlegesen azután is, hogy a potenciális ügyfél kérte, hogy ne keressék. A társaság álláspontja szerint a PSZÁF ez esetben nem mérlegelte azt a tényt, hogy amennyiben a potenciális ügyfelet több alkalommal is megkeresték (annak ellenére, hogy a társaság olyan intézkedéseket hozott, melyek az ilyet megakadályozzák, vagy legalábbis minimalizálják), minden esetben más személy, önálló függő ügynök szólította meg.

59. A CAPITAL PARTNERS a.s. álláspontja szerint<sup>56</sup> függő ügynökei a velük megkötött szerződésekben kötelezettséget vállaltak arra, hogy a telefonos megkeresések lebonyolítására vonatkozó, a társaság által meghatározott előírásoknak és szabályoknak – melyek a kötelezően közzétett információkat és azok terjedelmét, a közzétek formáját és az alkalmazható anyagokat (befektetési ajánlatok és a piac helyzetéről szóló információk) szabályozzák – maradéktalanul eleget tesznek.

60. A tárgyaláson a CAPITAL PARTNERS a.s. kifejtette azt, hogy a magyarországi tevékenység nem kizárólag a CAPITAL PARTNERS a.s. érdekében folyt, az ügynökök jutalékot kaptak.<sup>57</sup>

#### **AFIN HU KFT.**

61. Az AFIN HU Kft. beadványában ismertette<sup>58</sup> a felelősségével kapcsolatos álláspontját.

- a) A társaság – álláspontja szerint – agresszív kereskedelmi gyakorlatot nem folytatott, hiszen a tőle elvárható gondossággal járt el.
- b) Hangsúlyozni kívánta továbbá, hogy az általa végzett függő ügynöki tevékenységért a CAPITAL PARTNERS a.s. mint határon átnyúló szolgáltatást végző vállalkozás a Bszt. 111. §-ának (3) bekezdése értelmében teljes felelősséggel tartozik. A befektetési vállalkozás és a függő ügynök Bszt. és Fttv. szerinti felelősségének elhatárolásával kapcsolatosan előadta, hogy álláspontja szerint a jelen ügyben felmerülő felelősséggel kapcsolatos kérdéseket két, a jogrendszerben egy szinten lévő jogszabály rendezzi, a Bszt. 111. §-ának (3) bekezdése és az Fttv. 9. §-a. A Bszt. 111. §-a a befektetési vállalkozás – jelen esetben a CAPITAL PARTNERS a.s. – teljes körű, kivétel nélküli felelősségét állapítja meg, mely egy kógens, kivételt, attól való eltérést nem engedő szabály. A társaság álláspontja szerint tehát a CAPITAL PARTNERS a.s. teljeskörű felelősséggel tartozik a közvetítőiért, azaz a függő ügynökeinek tevékenységért. Ezt azonban a társaság véleménye szerint a CAPITAL PARTNERS a.s. szerződéseiben többször próbálta áthágni, és így a törvényi kógenccal teljes mértékben ellentétes felelősségi szabályokat próbált előírni. Ám – a társaság szerint – hiába rendelkezett szerződés szintjén a törvényi előírással ellentétesen, az országok jogrendszerétől függetlenül a kógens törvényi előírásokkal ellentétes rendelkezés semmis.

---

<sup>55</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat 10. oldal

<sup>56</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat

<sup>57</sup> Az ügynökök jutalékának – az OCEANGATE által vitatott – üzleti titoknak minősülő mértékét egyfelől a Vj-131-081/2009. sz. jegyzőkönyv tartalmazza, másfelől a Vj-131-083/2009. sz. dokumentum ad összefoglalást a Magyarországon tevékenykedő ügynökök részére összesen kifizetett jutalék mértékéről és annak a Magyarországon elért árbevételhez viszonyított százalékos arányáról.

<sup>58</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont melléklete

- c) A társaság véleménye szerint ugyanakkor, ha a Bszt. rendelkezéseit figyelmen kívül hagynák is, akkor is ugyanez a felelősségi szabály lenne megállapítható, tekintettel arra, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. mint megbízó, a függő ügynök pedig mint megbízott, meghatalmazott személy végzi csupán közvetítői tevékenységét. A megbízási jogviszonynál pedig a megbízott a megbízó nevében és javára, felelősségére jár el.
- d) A társaság az Fttv. szerinti felelősség vonatkozásában az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdésére hivatkozott. Ezzel kapcsolatosan ismertette, hogy akinek jelen esetben az érintett áru értékesítése közvetlenül érdekében állt, az szintén a befektetési vállalkozás, azaz a CAPITAL PARTNERS a.s. A függő ügynökök mint közvetítők érdekét a társaság maximum közvetett módon látja megvalósulni, hiszen ők a CAPITAL PARTNERS a.s.-tól, a CAPITAL PARTNERS a.s. által az ügyfelektől beszedett megbízási díjból részesülnek, mivel azon ügyfél a függő ügynök közvetítésével lett a CAPITAL PARTNERS a.s. ügyfele, tehát a függő ügynökökre egyértelműen az Fttv. 9. §-ának (2) bekezdése vonatkozik.
- e) A társaság előadta, hogy amennyiben a GVH az Fttv. 9. §-ának (3) bekezdését a CAPITAL PARTNERS a.s. és a függő ügynökök között alkalmazandónak ítélné meg, úgy álláspontja szerint ez a szakasz is tesz egy kivételt az egyetemleges felelősség alól, mégpedig az utasítás esetkörüli. Ide érhető a függő ügynök, amennyiben a befektetési vállalkozás utasítása szerint jár el, és így sérti meg az Fttv. rendelkezéseit. A társaság álláspontja szerint az általa csatolt – a CAPITAL PARTNERS a.s. és az AFIN HU Kft. között létrejött – megbízási szerződés egyértelműen bizonyítja jelen esetben azt a tényt, hogy a függő ügynök kizárólag a CAPITAL PARTNERS a.s. anyagai, utasításai szerint járhatott el.
- f) A felelősség kérdésénél fontosnak tartotta megjegyezni, hogy a két törvény közül egyértelműen az Fttv. az általános és a Bszt. a speciális jogszabály az eljárás alá vont személyek besorolását, minősítését tekintve, azaz a Bszt. felelősségi szabályait álláspontja szerint nem írhatja felül egy hozzá képest általános érvényű, vele egy szinten lévő szabály (mint az Fttv.).
- g) Az előbbiekből alapján összességében tehát a társaság álláspontja szerint a GVH-nak jelen eljárást kizárólag a CAPITAL PARTNERS a.s. társasággal szemben kellene lefolytatnia, hiszen ő lehet egyedüli felelőse az Fttv. rendelkezéseinek esetleges megszegéséért a fent leírtakra figyelemmel.

## **OCEANGATE SECURITIES Kft.**

62. A társaság előadása<sup>59</sup> szerint<sup>60</sup> az általa végzett függő ügynöki tevékenységért a CAPITAL PARTNERS a.s., mint határon átnyúló szolgáltatást végző vállalkozás a Bszt. 111. § (3) bekezdése értelmében teljes felelősséggel tartozik.

## **V/5. NYILATKOZATOK A TELEFONOS SÜRGETÉSRE VONATKOZÓAN**

### **A CAPITAL PARTNERS a.s. nyilatkozata a telefonhívások kapcsán**

---

<sup>59</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 1 pont

<sup>60</sup> Az OCEANGATE SECURITIES Kft. a CAPITAL PARTNERS a.s. jutalékrendszere; a vonatkozó jogszabályok; illetve a befektetési vállalkozás és a függő ügynök Bszt. és Fttv. szerinti felelősségének elhatárolásával kapcsolatos álláspontja ugyanazokat a megállapításokat tartalmazta, mint amelyek az AFIN HU Kft. álláspontjánál ismertetésre kerültek, így azok ismételt bemutatására ebben a pontban nem kerül sor.

63. A CAPITAL PARTNERS a.s. nyilatkozata<sup>61</sup> szerint az általa nyújtott befektetési szolgáltatásokat Magyarország területén közvetlenül nem hirdette, azok népszerűsítését a társaság közreműködői végezték.

64. A CAPITAL PARTNERS a.s. nyilatkozata<sup>62</sup> értelmében a társaság szolgáltatásának értékesítői az alábbi 4 csoportba kerülnek besorolásra:

- trainee (újjonc, a fentiek értelmében oktató vagy közvetítő): a Priority Bróker Kft. által nyújtott képzésben részt vevő és a függő ügynöki pozíció iránt érdeklődő személy. Az oktatás elméleti részének elvégzését követően a Priority Bróker Kft.-vel szerződött függő ügynök mellé kerülnek gyakorlati képzésre. A trainee-k még nem függő ügynökök, a PSZÁF függő ügynöki nyilvántartásában nem szerepelnek.
- bróker, junior manager és senior manager: amennyiben a trainee sikeresen elvégezte a Priority Bróker Kft. képzését és a PSZÁF függő ügynöki nyilvántartásába bejegyzésre kerül. A szintek közötti eltérés a szervezeten belüli ellenőrzési jogosultság és a felelősség mértékében észlelhető.

65. A CAPITAL PARTNERS a.s. az AFIN HU Kft., illetve az OCEANGATE SECURITIES Kft. által végzett telefonhívásokkal kapcsolatban ismertette<sup>63</sup>, hogy a telefonszámok blokkolása ún. „black-list”-ben, feketelistán 2008. július 24-én került bevezetésre a T-Mobile szolgáltatóval történt szerződéskötés révén. A „black-list” 2009. május 1-jétől a GFM-mel megkötött szerződés alapján 15.000 számra került kibővítésre. A blokkolt hívószámok 15.000 számra történő kibővítésére vonatkozóan a CAPITAL PARTNERS a.s. bizonyítékot nem csatolt.

66. A CAPITAL PARTNERS a.s. nyilatkozata<sup>64</sup> szerint a Magyar Telekom Nyrt. által biztosított Telematrix rendszeren túlmenően a CAPITAL PARTNERS a.s. minden magyarországi függő ügynöke részére elérhetővé tett egy webes felületen elérhető tiltólistát (KTTER – Központi tiltott telefonszám ellenőrző rendszer), mely alapján még hívás előtt ellenőrizhető a hívandó telefonszám. Amennyiben egy telefonszám tiltásra került a rendszerben, azt a rendszer a telefonszám ellenőrzésekor jelezte<sup>65</sup>.

67. 2009. május 1-jétől kezdődően alkalmazták a fentiek szerinti KTTER rendszert, amelynek segítségével a függő ügynökök web elhatárolás segítségével ellenőrizhették azokat a telefonszámokat, amelyeket a szolgáltatás propagálására fel kívántak használni (az ellenőrzés a hívni kívánt telefonszám „black list”-ben szereplő telefonszámokkal való összevetésén alapul). A társaság nyilatkozata szerint az adatszolgáltatás időpontjában a „black list”-ben már 4.500 telefonszám feljegyzett, amelyek központilag blokkoltak<sup>66</sup>, azaz ezen számok irányába nem lehetett telefonhívást megvalósítani egyetlen függő ügynök telefonjáról sem.

68. A CAPITAL PARTNERS a.s. előadása<sup>67</sup> szerint továbbá a függő ügynökök működése tekintetében a befektetési szolgáltatások minőségének javítását eredményező módosításokon dolgozik, illetve további intézkedéseket vezet be, amelyek szabályozzák a függő ügynökök által folytatott telefonbeszélgetések rezsimjét, leginkább az ügyfelekkel megvalósuló bevezető hívások rögzítésével és az elektronikus „black-list” bevezetésével (a nem hívható számok listája). Az ügyfelek telefonszámukat felvetethetik a „black-list”-re. Ennek lehetőségéről a

---

<sup>61</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat

<sup>62</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat 8. oldal és Vj-131-045/2009. sz. irat 2. sz. melléklete

<sup>63</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat 10. oldal

<sup>64</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat.

<sup>65</sup> A KTTER rendszer működésének leírását a Vj-131-020/2009. sz. irat 7., 8., 9. pont 2. melléklete tartalmazza.

<sup>66</sup> A nyilatkozat időnként az ellenőrzés lehetőségét, időnként a központi blokkolást említi a rendszer előnyeként.

<sup>67</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat

függő ügynököknek az ügyfeleket fel kell világosítaniuk. A társaság megbízott személyek (compliance) segítségével ellenőrzi a telemarketing szerződésben meghatározott eljárások betartását közvetlenül a függő ügynököknél.

69. A panasszal élő ügyfelek a társaság ügyfeleinek csak elenyésző hányadát (maximum 1%-át) tették ki.

70. A Versenytanács előzetes álláspontjára kifejtett észrevétele szerint az ügyfelek zaklatása nem kellő mértékig bizonyított, hanem lényegében fikción alapul. A híváslisták csak töredékesen állnak rendelkezésre, a kimenő híváslisták nem tesznek különbséget a hideghívásos és a meglevő ügyfelekkel való kapcsolattartás között. A késő esti hívásokat – álláspontja szerint az amerikai és a magyar idő közötti időeltolódás indokolta. A világgazdasági válság extrém piaci mozgásokat és ezzel együtt fokozott ügyfél-kommunikációt (gyakori hívásokat) vont maga után.<sup>68</sup>

71. Arra az esetre, ha a GVH mégis bírságot szabna ki kérte enyhítő körülményként figyelembe venni:

- azt, hogy a párhuzamos hideghívások eredményes megakadályozásának elmulasztása még kellő bizonyítottság esetén sem minősül különösebben súlyos jogsértésnek,
- azt, hogy együttműködik a GVH-val,
- azt, hogy felhagyott minden jogsértőnek minősíthető tevékenység folytatásával, végül
- az állítólagos jogsértés elkövetését követően eltelt időt.

### **Az AFIN HU Kft. nyilatkozata a telefonhívások kapcsán**

72. Az AFIN HU Kft. előadása szerint összesen 134 telefonos előfizetéssel rendelkezett<sup>69</sup>. Az AFIN HU Kft. saját munkatársain kívül a CAPITAL PARTNERS a.s.-nek az AFIN HU Kft. székhelyén tevékenykedő további függő ügynökei, illetve egyéb közreműködői rendelkezésére bocsátotta az előbbi telefonkészülékeket. A telefonkészülékeket az AFIN HU Kft. székhelyén tevékeny személyek munkavégzésük kezdetén átvették, munkaidő végén leadták, a készülékekről személyes telefonhívásokat nem bonyolíthattak.

Valamennyi érintett előfizetés a Magyar Telekom Nyrt. szolgáltató által biztosított.

73. A társaság nyilatkozata értelmében a 134 telefonkészülék közül 11-et (8,2%) a társaság és munkavállalói használták, míg a további 123 készülék (91,8%) a társaság székhelyén tevékeny egyéb személyek részére került kiosztásra.<sup>70</sup>

74. A piackutatás során az AFIN HU Kft. ügyvezetőjének – a PSZÁF által jegyzőkönyvben rögzített – nyilatkozata<sup>71</sup> szerint a megkeresett személyeket nem egy alkalommal hívták fel. A közreműködő az AFIN HU Kft. nevében veszi fel a kapcsolatot a potenciális ügyféllel, és amennyiben ennek során sikerül elküldeni a CAPITAL PARTNERS elemzéseit, úgy ismételt telefonhívásra kerül sor. Időpont-egyeztetésre akkor kerül sor, amikor a potenciális ügyfél visszajelez, hogy érdeklí valamelyik befektetés.

---

<sup>68</sup> Vj-131-80/2009.

<sup>69</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat 6. pont 1. melléklet

<sup>70</sup> az AFIN HU Kft. Vj-131-020/2009. sz. irat 10. sz. mellékleteként csatolta azon kimutatást, melyből kiderül, hogy az általa biztosított telefonokat mely közreműködő mikor vette magához. A társaság elmondása szerint más nyilvántartással nem rendelkezik ezzel kapcsolatban.

<sup>71</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; a PSZÁF 40587/22/2009. iktatószámú jegyzőkönyve

75. A vizsgálók azon kérdésére<sup>72</sup>, hogy képviselőik átlagosan hány személyt kerestek meg naponta a befektetési szolgáltatások népszerűsítése céljából, illetve összesen mennyi hívást indítottak milyen számú ügyfél felé, az AFIN HU Kft. nem adott értékelhető adatot.

A PSZÁF által az AFIN HU Kft. székhelyén tevékeny személyekkel folytatott tanúmeghallgatásokról készült jegyzőkönyvek<sup>73</sup> alapján megállapítható, hogy volt olyan tanú, aki arról nyilatkozott, hogy tevékenysége során napi kb. 100 ügyfelet hív fel telefonon<sup>74</sup>. Egy másik tanú vallomásaiban 50-100<sup>75</sup>, míg egy harmadikéban 50-60 személy<sup>76</sup> szerepelt. A jegyzőkönyvek alapján több meghallgatott tanú is utalt arra, hogy előfordult, hogy olyan személyt hívott telefonon, akivel már korábban ő vagy a CAPITAL PARTNERS a.s. más közreműködője beszélt.

76. Az AFIN HU Kft. nyilatkozata szerint<sup>77</sup> munkatársai az ügyfeleket nyilvános, mindenki számára elérhető adatbázisok alapján keresték meg.

77. A társaság előadása alapján<sup>78</sup> egy, a hívásokat nem igénylő fogyasztók számát tartalmazó tiltólista manuális formában a társaság tevékenységének kezdetétől fogva működik, mely e-mailen került a közreműködőkhöz.

A Magyar Telekom Nyrt. nyilatkozata<sup>79</sup> szerint az AFIN HU Kft.-vel 2006. augusztus 3-án megkötött szerződés 2008. július 23-án kiegészült a Telemátrix szolgáltatás (ezen belül hívásszűrési opció) biztosítására vonatkozó rendelkezésekkel.

A társaság tiltólistáján szereplő telefonszámoknak a rendszerbe való rögzítését követően a Magyar Telekom Nyrt. a hívás kezdeményezését a rögzített telefonszámok irányába – elméletileg – nem tette lehetővé.

78. A Magyar Telekom Nyrt. először 2009. február 5-én kapott jelzést az AFIN HU Kft.-től a Telemátrix rendszer kimenő hívásszűréssel kapcsolatos problémáról. 2009. február 13-án a Magyar Telekom Nyrt. tájékoztatta az AFIN HU Kft.-t, hogy a Telemátrix rendszer szerkesztő mezőjének 1.000 sora lehet (azaz a rendszerben ennyi telefonszám rögzíthető). 2009. március 13-án a Magyar Telekom Nyrt. a Telemátrix szerkesztő mezőjét 2.000 sorra, majd 2009. április 26-án 5.000 sorra bővítette.

79. A Magyar Telekom Nyrt. álláspontja szerint a Telemátrix kimenő hívásszűrés opcióját a meghirdetett feltételek mellett biztosította. Az előbbieket ellenére az AFIN HU Kft. 2009. július 23-án kelt levelében – a hívásszűrő funkció működési anomáliájára való hivatkozással – felmondta a Telemátrix rendszer üzemeltetésére vonatkozó együttműködési megállapodást. Az AFIN HU Kft. álláspontja szerint<sup>80</sup> a szerződés felmondására azért került sor, mert a rendszer a szolgáltató által vállalt kapacitás töredékét tudta csak kezelni.

80. Az AFIN HU Kft. csatolta a Magyar Telekom Nyrt. által részére megküldött tájékoztatást, melynek alapján a társaság egyik havi céges számlája 3.294.567 Ft, míg egy másik hónapban 2.637.724 Ft volt, azonban arra vonatkozó információ, hogy ezen összegek melyik két hónapra vonatkoztak, a benyújtott irat alapján nem megállapítható.

---

<sup>72</sup> Vj-131-003/2009. sz. irat 6. pont

<sup>73</sup> A Jegyzőkönyveket a Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete tartalmazza.

<sup>74</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 14039/13/2009. iktatószámú jegyzőkönyv

<sup>75</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 14039/14/2009. iktatószámú jegyzőkönyv

<sup>76</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 14039/15/2009. iktatószámú jegyzőkönyv

<sup>77</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont 7. melléklet

<sup>78</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 7., 8., 9. pont

<sup>79</sup> Vj-131-049/2009. sz. irat

<sup>80</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont 7. melléklet

## Az OCEANGATE SECURITIES Kft. nyilatkozata a telefonhívások kapcsán

81. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. 65 telefonos hívószámmal rendelkezett az Invitel Távközlési Zrt. és a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. által biztosított szolgáltatások alapján.<sup>81</sup>

82. A telefonkészülékeket az OCEANGATE SECURITIES Kft. székhelyén tevékeny személyek munkavégzésük kezdetén átvették, munkaidő végén leadták, a készülékekről személyes telefonhívásokat nem bonyolíthattak.

83. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. 2008. augusztus 19-én vállalkozási szerződést kötött a GFM Trade Kft.-vel, mely vállalta egy ún. Alcatel-Lucent OmniPCX Enterprise telekommunikációs rendszer kiépítését és biztosítását a megrendelő részére. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. ezt követően 2008. szeptember 30-án kötött üzemeltetési vállalkozási szerződést a GFM Trade Kft.-vel, melyben a GFM Trade Kft. vállalta az OCEANGATE SECURITIES Kft. telephelyén működő három telekommunikációs rendszer üzemeltetését. Ez utóbbi szerződést az OCEANGATE SECURITIES Kft. 2009. február 1-jén felmondta.

84. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. előadása<sup>82</sup> alapján piackutatás keretében 2008. november 3-ától kezdődően a társaság közreműködői átlagosan naponta 20 új, potenciális ügyfelet kerestek meg. A társaság nyilatkozata szerint ugyanakkor az indított hívások és potenciális ügyfelek száma nehezen kikövetkeztethető, mivel a társaság a CAPITAL PARTNERS a.s. más függő ügynökeinek, és azok közreműködőinek is szolgáltatott telefonos készüléket a CAPITAL PARTNERS a.s. utasítása és a vele erre kötött megállapodás értelmében.

Az előbbieket alapján arra vonatkozó adattal, hogy összesen hány hívás és hány fogyasztó felé ment ki, az OCEANGATE SECURITIES Kft. nem rendelkezett.

85. A PSZÁF által az OCEANGATE SECURITIES Kft. székhelyén tartott tanúmeghallgatásokról készült jegyzőkönyvek alapján volt olyan, a társaság székhelyén tevékenykedő személy, aki az alábbiak szerint nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy egy ügyfelet esetlegesen többször is megkeresnek:

„Olyan előfordult, hogy többedszerre hívtam föl olyan személyt, akit már többször megkeresett a Capital Partners (CP), ekkor elnézést kértem, és én már nem hívtam többször.”<sup>83</sup>

86. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. nyilatkozata<sup>84</sup> értelmében a társaság közreműködői, illetve a képzésben résztvevő személyek azon potenciális ügyfelekkel, akik megkeresésükkor jelezték, hogy nem kívánnak élni a szolgáltatással, ismertették azt a telefonszámot, illetve e-mail címet, melyen az ügyfelek telefonszámaikat letiltathatták. A társaság nyilatkozata értelmében, amennyiben az ügyfél élt ezen lehetőséggel, úgy a szolgáltató – a GFM Trade Kft. – a társaság telefonjairól kezdeményezett hívások során a tiltott számokat nem kapcsolta. Ez a tiltási lehetőség 2008. novemberétől élt a potenciális ügyfelek részére.

A társaság az előbbieket igazolására becsatolta<sup>85</sup> a GFM Trade Kft. által kiállított nyilatkozatot, melyben a GFM Trade Kft. igazolja, hogy az OCEANGATE SECURITIES Kft. által megvásárolt és a GFM Trade Kft. által üzemeltetett Alcatel-Lucent OmniPCX Enterprise

---

<sup>81</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 8. pont 1. sz. melléklet

<sup>82</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 6. pont

<sup>83</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; a PSZÁF 16192/6/2009. iktatószámú Jegyzőkönyve

<sup>84</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 7. pont

<sup>85</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 7. pont 2. sz. melléklete

alközponti rendszer alkalmas a kimenő hívások egyedi tiltására, mely rendszer 2008. októbere óta üzemel. A OCEANGATE SECURITIES Kft. becsatolta<sup>86</sup> továbbá a GFM Trade Kft. által igazolt tiltott telefonszámok listáját, melyen 4.652 szám szerepel.

87. Az előbbi szolgáltatás mellett egy online nyilvántartó rendszer – a már korábbiakban ismertetett KTTER rendszer – is kiépítésre került, melyben a társaság állítása szerint<sup>87</sup> potenciális ügyfelek saját maguk is élhettek a tiltás lehetőségével. A társaság nyilatkozata szerint bármelyik rendszer használata elég volt a tiltáshoz, mert a telefonszolgáltató (GFM Trade Kft.) automatikusan bármelyik rendszerben szereplő tiltott számot letiltotta. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. ugyanakkor a tiltások gyakorlatban való megvalósulására vonatkozóan bizonyítékot nem csatolt.

88. A társaság ismertette továbbá, hogy a gyakorlatba történő bevezetésekor minden képzésben résztvevő közreműködő egy kis kártyán megkapta a tiltó rendszerek használatához szükséges elérhetőségeket, melyeket a potenciális ügyfelekkel közöltek. A társaság az előbbieket gyakorlatban való megvalósulásának igazolására csatolt néhány, a potenciális ügyfelek által küldött e-mail-t<sup>88</sup> az elérhetőségük letiltására vonatkozóan.

## VI.

### A távközlési szolgáltatóktól kért nyilvántartások

89. A híváslisták, elektronikus formátumban az eljárás alá vontaktól, illetve a velük szerződésben álló távközlési szolgáltatóktól csak a 2008. szeptember 1. napját követő egyes időszakokra vonatkozóan állnak a GVH rendelkezésére.

90. A GVH az elektronikusan megküldött híváslistákat<sup>89</sup> összesítette, és azokból leszűrte azon telefonszámokat, melyek 2, illetve legalább 3 alkalommal szerepelnek az összesített híváslistákon.<sup>90</sup> Ennek alapján az alábbiak voltak megállapíthatók.

---

<sup>86</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 7. pont 4. sz. melléklete

<sup>87</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 7. pont

<sup>88</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 7. pont 3. sz. melléklete

<sup>89</sup> A GVH az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. és az OCEANGATE SECURITIES Kft. által megküldött híváslisták közül az OCEANGATE SECURITIES Kft. által megküldött híváslistákat elemezte, tekintettel arra, hogy az általa megküldött adatbázis hosszabb időszakokra vonatkozóan tartalmazott adatokat.

<sup>90</sup> Azon hívásokat, amelyeknél „0” szerepelt az időtartamnál, a GVH nem vette figyelembe, mivel a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.-nél ilyenek egyáltalán nem szerepeltek, a többi anyagban túlnyomórészt pedig SMS-eket jelentettek, és a fennmaradó rész pedig olyan csekély arányt képviselt, hogy nem jelenthette az eredmény torzulását. A GVH álláspontja szerint a 180-as (Pontos idő) és 197-es, 198-as (Tudakozó) és hasonló telefonszámok hívása szintén kis mértékű eltérést jelenthet a számok szűk körére tekintettel. A Versenytanács a kirívóan magas hívásszámokat ugyan megemlíti a fenti táblázatban és a százalékos értékek számításánál figyelembe vette, de az értékelésnél ezen szélső értékeket (az objektivitás érdekében) figyelmen kívül hagyta.

Eljárás alá vont és érintett távközlési szolgáltató neve (kiemelve az adatszolgáltató nevet)	Adatbázis mely időtartamra vonatkozott	Összes indított hívás vagy SMS:	Keresett telefonszámok	Azon telefonszámok száma, illetve aránya, melyek felé legalább 3 alkalommal indítottak hívást vagy SMS-t	Azon telefonszámok száma, illetve aránya, melyek felé 2 alkalommal indítottak hívást vagy SMS-t	Egyéb
OCEANGATE SECURITIES Kft. – Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	2009. január 1.- 2009. április 30. <sup>91</sup>	10.279	1.649	382 telefonszám, mely az összes keresett telefonszám 23,17%-a. <b>2 vagy több alkalommal hívott telefonszámok aránya 37,06%</b>	229 telefonszám, mely az összes keresett telefonszám 13,89%-a.	10 olyan szám található, amely irányába több mint 100 alkalommal (0,6%), ezen belül 1 szám pedig, melynek irányába 2.904 alkalommal indítottak hívást vagy SMS-t.
OCEANGATE SECURITIES Kft. – Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.	2008. szeptember 22.-2009. március 31. <sup>92</sup>	512.190	141.738	59.736 szám, mely az összes keresett telefonszám 42,15%-a. <b>2 vagy több alkalommal hívott telefonszámok aránya 59,86%.</b>	25.101 telefonszám, mely az összes keresett telefonszám 17,71%-a.	33 olyan telefonszám volt, melynek irányába legalább 100 alkalommal indítottak hívást vagy SMS-t (0,02%), de olyan telefonszámokból, amely felé 50-100 alkalommal indítottak hívást vagy SMS-t is, 80 volt (0,06%).
AFIN HU Kft. - Magyar Telekom Nyrt.	2009. január 1. és 2009. április 30. <sup>93</sup>	681.351	220.273	74.860 telefonszám, mely az összes keresett telefonszám 33,99%-a.	41.424 telefonszám, mely az összes keresett telefonszám 18,81%-a.	223 olyan telefonszám volt, melynek irányába legalább 100 alkalommal indítottak hívást vagy SMS-t (0,1%), de olyan telefonszámokból, amely felé 50-100 alkalommal indítottak hívást vagy SMS-t is, 279 volt (0,1%).

91. A híváslisták alapján nem megállapítható, hogy a többször hívott telefonszámok olyan személyekhez tartoztak-e, akik kérték elérhetőségük törlését az eljárás alá vontak listájáról, vagy olyan személyekhez, akik a CAPITAL PARTNERS a.s. társasággal szerződésben álltak, és a függő ügynökük a CAPITAL PARTNERS a.s. által készített elemzés vagy ajánlás továbbítása vagy egyéni tanácsadás céljából – melyre egyébiránt a függő ügynöki szerződés szerint nem lett volna jogosult – kereste őket.

92. Valamennyi szolgáltató által megküldött híváslista alapján megállapítható ugyanakkor, hogy néhány hívás lefolytatására az esti órákban – 20 óra, illetve 21 óra után – került sor, annak ellenére, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint a hívásokhoz felhasznált telefon készülékek céges telefonok voltak, melyeket reggel vettek fel és a munkaidő végén adták le a függő ügynökök, közreműködők, illetve képzésben részt vevő személyek. A telefonok felvételéről és leadásáról minden nap nyilvántartás készült, mely nyilvántartást az AFIN HU Kft.<sup>94</sup>, illetve az OCEANGATE SECURITIES Kft.<sup>95</sup> is csatolta adatszolgáltatása során.

93. A kimenő híváslisták alapján nem állapítható meg, hogy azokat a telefonszámokat, melyeket több alkalommal hívtak, az egyes hívások alkalmával az AFIN HU Kft. /

<sup>91</sup> Vj-131-044/2009. sz. irat CD melléklete

<sup>92</sup> Vj-131-051/2009. sz. irat CD melléklete

<sup>93</sup> Vj-131-043/2009. sz. irat CD melléklete

<sup>94</sup> Vj-131-020/2009. sz. irat 10 pontjának 1-5. mellékletei

<sup>95</sup> Vj-131-019/2009. sz. irat 8. pontjának 2. sz. melléklete



OCEANGATE SECURITIES Kft. alkalmazottai, a két társaság székhelyén tevékenykedő közvetítők/függő ügynökök, vagy a Priority Bróker Kft. oktatásában részt vevő személyek hívták-e, mivel a telefonokat minden nap más személyek részére adták ki.

### **A már szerződött ügyfelek telefonos megkeresése**

94. A CAPITAL PARTNERS a.s. által az ügyfelekkel megkötött szerződésben<sup>96</sup> szereplő információk szerint: „A Kereskedő kötelezi magát arra, hogy a jelen szerződés és az általános üzleti feltételek által meghatározott terjedelemben és feltételek mellett – hacsak a jelen szerződés kiegészítésében nem kerül más meghatározásra – térítésmentes befektetési szolgáltatást és befektetési eszközöket érintő befektetési tanácsadást, befektetési javaslatokat és a befektetési lehetőségek elemzéseit vagy más olyan hasonló általános javaslatokat nyújt az ügyfélnek, amelyek a befektetési eszközökkel való kereskedést érintik”.

95. A PSZÁF által áttett iratok között található egy, az AFIN HU Kft. által csatolt „az ügyfelekkel való kommunikációra vonatkozó kötelező szabályok” elnevezésű dokumentum<sup>97</sup>, mely azonban arra vonatkozóan tartalmaz információkat, hogy az ügyfelekkel folyamatosan tartani kell a kapcsolatot, hogy érezzék, törődnek velük.

96. A már meglévő ügyfelekkel minden egyes befektetés kapcsán legalább két telefonbeszélgetés lefolytatására került sor. Az első hívás alkalmával a függő ügynök kereste meg az ügyfelet a konkrét befektetési ajánlattal. Amennyiben az ügyfél a befektetési (vételi vagy eladási) lehetőséggel élni kívánt, úgy a függő ügynök erről tájékoztatta a prágai központot. Ezt követően a prágai központ „back office” részlegéből felhívták az ügyfelet az utasítás felvétele érdekében, vagy az ügyfél maga is hívhatta a csehországi központot, hogy az értékpapír vételére vagy eladására vonatkozó utasítását beadja. Az ügyféllel folytatott telefonbeszélgetések közül csak ez utóbbi, az utasítás konkrét megadása került rögzítésre, az ezt megelőző függő ügynökkel folytatott beszélgetés nem.

A már meglévő ügyfelek megkeresése az OCEANGATE SECURITIES Kft.-nél is hasonló rendszerben történt, mint az AFIN HU Kft.-nél.

## **VII. A VERSENYTANÁCS DÖNTÉSE**

97. A 2008. szeptember 1-je előtti és azt követően tanúsított magatartásokat külön kell megítélni az irányadó jogszabály megváltozása miatt.

### **A) 2008. szeptember 1-je előtti magatartás értékelése**

#### **A1) Előkérdések a kifogásolt magatartás értékeléséhez**

*A Tpvt. hatálya és a GVH hatásköre*

98. A Tpvt. 1. §-ának (1) bekezdése alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására. Ezáltal a CAPITAL PARTNERS a.s. – mint az eljárás

---

<sup>96</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat M/4 sz. melléklete

<sup>97</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat I. sz. melléklet; 14039/6/2009. sz. jegyzőkönyvben

alá vontak közül egyedülként a Magyar Köztársaság területén kívül székhellyel rendelkező gazdasági társaság – esetében is megállapítható, hogy a Tpv. területi hatálya kiterjed magatartására, így a GVH által folytatott vizsgálat tárgyát képezheti.

99. A 2008. szeptember 1. előtti magatartások a Tpv. rendelkezései alapján kerülnek értékelésre. A Tpv. 2008. szeptember 1-je előtt és jelenleg is hatályos 45. §-a alapján a GVH jár el minden<sup>98</sup> olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság [86. §] hatáskörébe. A Tpv. 86. §-ának (1) bekezdése szerint a 2-7. §-okban foglalt rendelkezések megsértése miatti eljárás lefolytatása a bíróság hatáskörébe tartozik.

100. A GVH hatásköre nem terjed ki ugyanakkor a Bszt. által 2008. szeptember 1-jét megelőzően előírt kötelezettségek – köztük a Bszt. szerinti tájékoztatási kötelezettségek – megtartásának ellenőrzésére.

101. Maga a CAPITAL PARTNERS a.s. sem hivatkozott arra, hogy 2008. szeptember 1-je előtt a Tpv. ne kerülhetne alkalmazásra. A Versenytanács megjegyzi, hogy sem a MiFID, sem a UCP irányelv átültetésre szoruló rendelkezéseit nem tekinti közvetlen alkalmazhatóság által a Tpv. alkalmazásának kizárását eredményező normáknak.

A 2008. szeptember 1-jét közvetlenül megelőző azon időszakokkal összefüggésben, amikor a UCP irányelvet már át kellett volna ültetni a magyar jogba, a Versenytanács emlékeztetni kíván a Fővárosi Ítéltábla Vj-56/2006. számú ügyben hozott 2.Kf. 27.496/2007/9. számú és a Vj-111/2005. számú ügyben hozott 2.Kf. 27.121/2007/8. számú ítéleteire, amelyek a Tpv. 2008. szeptember 1. előtt hatályos rendelkezései kapcsán kiemelték, hogy a kapcsolódó magyar szabályozás az uniós joggal teljes mértékben harmonizált. Az Irányelv szabályozási modellje szerint az az elvárás, hogy a piac a végső felhasználók döntéséhez szükséges információkat rendelkezésre bocsássa, valamint garantálni kell, hogy a fogyasztók a döntéseiket a piacon lévő ellenérdekű félnek a megtévesztő, illetve agresszív, vagyis manipulatív értékesítési stratégiáitól mentesen hozzák meg. Mindezekre is figyelemmel a Versenytanács megítélése szerint a UCP irányelvben foglaltaknak a 2008. szeptember 1-jét megelőző magatartására történő alkalmazása nem járt volna kedvezőbb eredménnyel a CAPITAL PARTNERS a.s. számára.

#### *A magatartás által érintett személyek*

102. Az érintett szolgáltatások kapcsán megkeresett személyek között találhatóak úgy magánszemélyek, mint vállalkozások. A GVH a vállalkozások esetében jellemzően magasabb szintű tudatosságot, nagyobb körültekintést vár el, azonban jelen esetben a megkeresett társaságok sem minősülnek az érintett szolgáltatás tekintetében szakmai körnek, a kapott tájékoztatások tekintetében tőlük sem várható el lényegesen magasabb ismeretszint az átlagfogyasztóhoz képest.

---

<sup>98</sup> Az Fttv. 2008. szeptember 1-jétől indult eljárásokban alkalmazandó, hatáskör-megosztásra vonatkozó 10. §-a a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése esetére rendelkezik az eljáró hatóságokról, márpedig egyrészt e törvény (az Fttv. 52. §-ának (2) bekezdése és 53. §-ának (1) bekezdése figyelembevételével) csak a 2008. szeptember 1-jével kezdődően tanúsított magatartásokra irányadó, nincs és nem is lehetne visszaható hatálya, másrészt a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot csak az Fttv. tiltja meg. A GVH-nak a Tpv. rendelkezéseinek megsértésével kapcsolatosan fennálló hatásköre kapcsán az Fttv. nem rendelkezik. Így az Fttv. hatásköri szabályai nem vonatkoznak korábbi anyagi jog alapján, korábbi magatartásokkal szemben eljáró hatóságok ügyeire.

## A2) Telefonhívások

### *Jogsabályi háttér<sup>99</sup>*

103. A Tpv. III. fejezetének, 8-10. §-ának célja a fogyasztók döntési szabadságának mint védett jogi tárgynak az áruk (szolgáltatások), illetve vállalkozások közötti választással összefüggésben történő védelmezése, tilalmazva, hogy a fogyasztói döntés tisztességtelen befolyásolása révén a gazdasági verseny sérelmet szenvedjen. A Tpv. III. fejezete a gazdasági versenyt oly módon óvja, hogy nem engedi tisztességtelenül befolyásolni a fogyasztói döntés mechanizmusát. A tisztességtelen befolyásolás kihat vagy kihathat a fogyasztók versenytársak, illetve az azonos vagy egymást ésszerűen helyettesítő termékek közötti választásának a folyamatára, s ezáltal a verseny alakulására.<sup>100</sup>

104. A Tpv. 10. § alapján tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

### *A szerződéskötést megelőzően folytatott telefonhívások értékelése*

105. Az AFIN HU Kft., illetve az oktatottak, közreműködők, illetve fogyasztók nyilatkozatai alapján a fogyasztókat nem megadott (a többszöri vagy más munkatárs általi ismétlődő hívás lehetőségét kizáró) listák alapján hívták fel a CAPITAL PARTNERS a.s. szolgáltatásainak értékesítése céljából. A telefonos megkeresések megtervezettségének hiánya eredményezte azt, hogy

- a CAPITAL PARTNERS a.s. függő ügynökei közül többen is kereshették ugyanazt a fogyasztót,
- egy függő ügynök vállalkozáson belül tevékenykedő több személy is kereshette ugyanazt a fogyasztót.

Előbbi magatartás – a Versenytanács előzetes álláspontja szerint - kizárólag a CAPITAL PARTNERS a.s. mulasztására vezethető vissza, míg utóbbi – bizonyítás esetén - az adott függő ügynök mulasztása, mely tekintetében a CAPITAL PARTNERS a.s. részéről legfeljebb az ellenőrzési kötelezettség elmulasztása merülhet fel.

106. A hívott telefonszámok letiltása körüli anomáliák nem támasztják alá, hogy a fogyasztók egyértelműen dönthettek volna a további megkeresésüktől való elzárkózásról. A Telematrix rendszer megvalósítására vonatkozó szerződést, amely a tiltólistán szereplő telefonszámok hívásának megakadályozására lett volna hivatott, 2008. július 23. napján írták alá. A fogyasztói jelzések azt támasztják alá, hogy a Telematrix rendszer bevezetését követően sem működött kifogástalanul. Maga a CAPITAL PARTNERS a.s. sem vitatta azt, hogy előfordulhatott, hogy ugyanazt a potenciális ügyfelet többször is felhívták (vö. 58. pont).

---

<sup>99</sup> A 2008. szeptember 1-jét megelőző időszak tekintetében kifejezetten arra vonatkozó rendelkezés nem volt hatályban, hogy a fogyasztók telefonos megkeresése miként lehetséges, milyen feltételek teljesítése esetén minősülhet jogszerűnek vagy jogszerűtlennek.

<sup>100</sup> Lásd Vj-4/2008.

### *A szerződéskötést követően folytatott telefonhívások értékelése*

107. A már szerződött fogyasztók választási szabadságát korlátozhatta az egyes befektetési lehetőségek igénybevétele kapcsán a gyakori telefonos megkeresésük, döntésük sürgetése. Ebben a körben azonban igen nehéz pontosan elhatárolni az ügyfelet fenyegető veszteség kiküszöbölését, csökkentését célzó, tehát a hívott fél érdekét szolgáló megkeresést és a zaklatásszerű, nem kívánt, gyakran ismétlődő hívásokat.

### *Összegzés*

108. Fentiek figyelembevételével a Versenytanács a Tpv. 10. §-ába ütköző jogsértésnek tekinti a Capital Partners a.s. 2008. szeptember 1. napját megelőzően tanúsított azon magatartását, hogy nem gondoskodott annak kiküszöböléséről, hogy függő ügynökei közül többen is ugyanazt a potenciális ügyfelet hívják fel telefonon. A CAPITAL PARTNERS a.s. vállalkozásnak előre lehetett és kellett látni azt, hogy ha az érdekében eljáró egyes személyeket nem látja el önálló telefonszám listákkal, hanem megengedi számukra, hogy saját belátásuk szerint hívjanak számokat, és azt sem biztosítja, hogy az ismételt megkeresést nem igénylő személyekről készített és folyamatosan aktualizált névjegyzékben szereplő személyek ne legyenek felhívhatóak, akkor lesznek olyan személyek, akiket többen is felhívhatnak majd. Az ismétlődő hívások pedig lehetőséget teremthettek a hívott fél – eredeti szándékától esetleg eltérő - „meggyőzésére”.

## **B) A 2008. szeptember 1-jétől kezdődően tanúsított magatartás értékelése**

### **B1) Általános kérdések**

#### *Jogszabályok alkalmazhatósága*

109. Figyelemmel az Fttv. 1. §-ának (2) bekezdésére, mely szerint a Magyar Köztársaság területén megvalósult kereskedelmi gyakorlat értékelhető, illetve az a kereskedelmi gyakorlat, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint, a cseh székhelyű CAPITAL PARTNERS a.s. tevékenysége az Fttv. rendelkezései alapján is értékelhető.

110. A Versenytanács – a CAPITAL PARTNERS a.s. álláspontjával szemben – úgy ítélte meg, hogy a UCP irányelven alapuló Fttv. alkalmazható a vizsgált magatartásra. Az Fttv. alkalmazását jelen ügyben nem zárja ki sem a MiFID irányelv, se az azt implementáló Bszt., mivel az agresszív kereskedelmi gyakorlatok tekintetében a Bszt. és az Fttv. nem áll generális – speciális viszonyban egymással.

111. A Versenytanács rámutat, hogy az Fttv. nem tekinthető egyfajta általános fogyasztóvédelmi normának (ezt a szerepkört a Fogyasztóvédelmi törvény hivatott betölteni). Az Fttv. csak a fogyasztókkal szemben tanúsított tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról, azon belül a fogyasztók megtévesztéséről és a fogyasztókkal szembeni agresszív kereskedelmi gyakorlatokról szól.

112. A Versenytanács rámutat arra is, hogy a Bszt. számos kérdéskört<sup>101</sup> érint, ilyen értelemben átfogó normának tekinthető.

113. Az Fttv és a Bszt. egyetlen olyan kérdést szabályoz, amely a másik jogszabály szabályozási tárgyát is alkotja: a megtévesztést. Az általános és különös viszony tehát csak a megtévesztés tekintetében merülhet fel, mint jogalkalmazási kérdés. Az agresszív kereskedelmi gyakorlat tekintetében a két jogszabály nem áll egymással általános-különös viszonyban.

114. Az a tény, hogy a Bszt.-ben nem található agresszív kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezés, nem a MiFID irányelv hiányos, hibás implementálására vezethető vissza.

115. A UCP irányelv preambuluma (9) bekezdése a pénzügyi szolgáltatások területét éppen nem kivenni akarja a tagállami szabályozás alól, hanem kifejezetten olyanként említi, ahol a tagállamok jogosultak a fogyasztók gazdasági érdekeinek védelmében meghaladni az UCP irányelv rendelkezéseit. Bár a UCP irányelv preambuluma (15) bekezdése szerint az ilyen, a tagállamok által megkövetelt kiegészítő tájékoztatás elmulasztása nem minősül a UCP irányelv értelmében vett megtévesztő mulasztásnak, ettől még megállapítható, hogy a pénzügyi szolgáltatások területén fennálló közösségi szabályozás nem kizárólagosan alkalmazandó, különösen, ha az – mint a MiFID irányelv – nem fedi le a UCP irányelvben szabályozott valamennyi kérdést, így az agresszív kereskedelmi gyakorlatok tilalma egyáltalán nem szerepel benne.

116. Bár az UCP irányelv preambuluma (10) bekezdésében található két mondat, ami a szöveggörnyezetből kiragadva alkalmasnak látszik a CAPITAL PARTNERS a.s. érvelésének alátámasztására, de

- a (10) bekezdés kifejezetten nevesít irányelveket, és a kiemelt mondatok csak ezen nevesített irányelvek tekintetében korlátozzák mögöttes szerepre a UCP irányelv rendelkezéseit,
- a következő pontokban kifejtettek egyértelműen cáfolják azt, hogy a MiFID irányelv kizsorítja az UCP irányelv alkalmazását.

117. Az UCP irányelv 3. cikk (4) bekezdése csak az irányelv és egyéb közösségi szabályok közötti összeütközés esetére szólóan rendeli az utóbbiakat alkalmazni. A Versenytanács megítélése szerint azonban az UCP és a MiFID irányelvek között nincs összeütközés, egyrészt, mert a MiFID irányelv nem tartalmaz szabályokat az agresszív kereskedelmi

---

<sup>101</sup> A befektetési vállalkozás és az árutőzsdei szolgáltató működésének megkezdése (a befektetési szolgáltatás és a kiegészítő szolgáltatás, tárgyi, technikai, személyi és szervezeti feltételek), az ilyen vállalkozások tulajdoni viszonyai (a befektetési szolgáltatási és az árutőzsdei szolgáltatás engedélyezése, minősített befolyásszerzés engedélyezése), a befektetési szolgáltatási tevékenység és a kiegészítő szolgáltatás végzésének szabályai (ügyfelek tájékoztatása 40-42. §, szerződéskötés 843-46 §), az ügyfél minősítése, szerződésre vonatkozó követelmények, a szerződéskötés megtagadása, nyilvántartás, a szerződés teljesítése, egyes tevékenységek speciális szabályai, az árutőzsdei szolgáltatás szabályai, befektetési vállalkozás és az árutőzsdei szolgáltató működése, kockázatkezelési szabályok, befektetési vállalkozás és az árutőzsdei szolgáltató megszűnése, multilaterális kereskedési rendszer, felügyelet.

gyakorlatokra vonatkozóan, így az UCP irányelv ezen szabályainak nincs mivel ütközni, másrészt a két irányelvnek a megtévesztésre vonatkozó szabályai sem állnak ellentétben egymással. Emlékeztet a Versenytanács arra, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. is elismerte a két irányelven alapuló két magyar jogszabály két közigazgatási eljárásban való párhuzamos alkalmazásának elvi lehetőségét (vö. 48. pont), és a Fővárosi Bíróság 2.K. 31417/2010/19. számú, – még nem jogerős – ítéletében szintén megerősítette a párhuzamos jogalkalmazás lehetőségét (vö. 127. pont).

118. A Versenytanács álláspontja szerint abból, hogy a MiFID irányelv említésre kerül a UCP irányelv II. mellékletének felsorolásában éppen az a következtetés vonható le, hogy a UCP irányelv alkalmazható a MiFID irányelvben szabályozott tevékenységekre is.

- a) Az információ „jelentős” volta a UCP irányelv 7. cikk (2) bekezdése kapcsán játszik szerepet: „... jelentős információt hallgat el ...”.
- b) Magában a UCP irányelv 7 cikk (4) bekezdésében felsorolt körülményeken kívül a 7. cikk (5) bekezdése szerint a közösségi jog által megállapított tájékoztatási követelmények is jelentősnek minősülnek, ezek felsorolása található a UCP irányelv II. mellékletében. Ugyanilyen értelmet tulajdonít a UCP irányelv II. mellékletének a UCP irányelv preambulának (15) bekezdése is. A UCP irányelv II. mellékletében valóban említésre kerül a MiFID irányelv 19. pontja.
- c) A UCP irányelv 7. cikk (5) bekezdése tehát éppen arra ad példát, hogy a UCP irányelvet és a MiFID irányelvet együtt kell alkalmazni, nevezetesen a UCP irányelv 7. cikk (2) bekezdésében említett fogalom („jelentős”) kapcsán figyelembe kell venni a MiFID irányelv 19. pontját is. Ez nyilvánvalóan cáfolja a CAPITAL PARTNERS a.s. azon értelmezését, hogy a vizsgált esetre csak a MiFID irányelv lenne alkalmazható.
- d) Megjegyzi továbbá a Versenytanács, hogy a UCP irányelv II. melléklete csak a MiFID irányelv 19. pontját említi, nem az egész MiFID irányelvet, amiből nem lehet a MiFID irányelv egészére vonatkozó következtetést levonni.

119. A MiFID irányelvet a magyar jogba átültető Bszt. 179. §-a egyértelművé teszi, hogy a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezések megsértése esetén az Fttv.-ben meghatározott szabályok szerint kell eljárni, azzal a sajátossággal, hogy a fogyasztónak az Fttv. 2 § a) pontja szerinti fogalmát még szélesebben kell értelmezni. A Versenytanács megítélése szerint - az egyértelmű jogszabályi rendelkezésen túlmenően - az Fttv. alkalmazhatóságát bizonyítja az is, hogy a rendelkezést éppen az Fttv. illesztette be a Bszt. szövegébe, majd azt – a rendelkezés lényegének érintése nélkül - egyszer módosították is. A magyar jogalkotói akarat tekintetében tehát semmiféle kétely nem merülhet fel.

120. A Versenytanács jelen eljárásban nem alkalmazza sem a MiFID irányelvet, sem az azt implementáló Bszt-t, ezekkel a jogszabályokkal csak a CAPITAL PARTNERS a.s. védekezése miatt foglalkozott.

121. A Versenytanács megítélése szerint jelen eljárásban az Fttv. alkalmazható, mert

- nem minősül általánosnak a Bszt.-hez képest,
- alkalmazása nem eredményez diszkriminációt az egyes tagállamok polgárai, fogyasztói között, hiszen a szabályai közösségi normán alapulnak, az UCP irányelv szabályait valamennyi tagállam beépítette saját jogrendjébe,

122. A Versenytanács nem érzékeli azt, hogy a tőke szabad áramlásának akadályát képezné jelen eljárás lefolytatása és a UCP irányelven alapuló Fttv. rendelkezéseinek alkalmazása, különös tekintettel arra, hogy az említett rendelkezések közösségi gyökerűek, azoktól a magyar jog nem tért el, tehát ezeket a szabályokat valamennyi piaci szereplőnek, valamennyi tagállamban be kell tartani.

123. Abból következően, hogy a Versenytanács az Fttv.-t alkalmazta és nem a MiFID irányelvet implementáló Bszt.-t, a MiFID irányelvben és a Bszt.-ben található hatásköri szabályok is érdektelenek jelen eljárásban, mint ahogy – a Versenytanács megítélése szerint – annak sincs jelentősége a telefonhívások agresszív voltának megítélése szempontjából, hogy a MiFID irányelvet teljesen, pontosan és időben implementálta-e a Bszt. Megjegyzi a Versenytanács, hogy a Fővárosi Bíróság CAPITAL PARTNERS a.s. által hivatkozott, a CAPITAL PARTNERS a.s. és a PSZÁF között a Bszt. alapján folyamatban lévő ügyben hozott, még nem jogerős 2.K.31417/2010/19. számú ítélete szerint „A bíróság egyetértett az alperessel abban, hogy ugyanazon, vagy hasonló tényállás alapján nem kizárt az, hogy két különböző közigazgatási szerv folytasson eljárást. A perbeli ügy érdemét így semmiben nem érintette az, hogy az Fttv. rendelkezéseinek megtartását a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálja. A Bszt. rendelkezéseinek megtartását – ide értve a fogyasztóvédelmi vonatkozású rendelkezéseket is – az alperes [t.i. PSZÁF – a Versenytanács megjegyzése] hatáskörén belül az Fttv. anyagi jogi rendelkezéseitől függetlenül vizsgálhatja, a bíróság álláspontja szerint az alperes és a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre megfelelően elkülönül, a Bszt. 179. § a MiFID 48. cikk (1) bekezdése és 49. cikk (1) bekezdéseinek megfelelően.”

#### *Hatáskör*

124. A 2008. szeptember 1-jétől kezdődő időszak során 363.661 telefonszámon kerültek megkeresésre fogyasztók. A megkeresések alapvetően véletlenszerűek voltak, nemcsak egy-egy meghatározott földrajzi területhez köthető telefonszámokat hívtak fel, és a hívott számok nagyságára tekintettel országos kiterjedésű volt a gyakorlat. A vizsgált értékesítési, illetve kapcsolódó tájékoztatási tevékenység Magyarország teljes területén gyakorolt volta miatt megállapítható a GVH hatásköre, tekintettel az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésére, miszerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, valamint az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdésének c) pontjára, miszerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul. A Capital Partners a.s. által csatolt, hozzá panaszt tevő személyek leveleiből megállapítható volt az, hogy e fogyasztók különböző megyékben laktak<sup>102</sup>, és így a magatartás legalább három megyére kiterjedt.

A fent kifejtettek értelmében az eljárással érintett magatartás vizsgálata az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a GVH hatáskörébe tartozik.

#### *Az Európai Bíróság megkeresése*

125. A Versenytanács nem ítélte szükségesnek a CAPITAL PARTNERS a.s. társaság azon indítványának teljesítését, hogy a GVH haladéktalanul forduljon az Európai Bírósághoz előzetes döntéshozatali eljárás kérdésében, ugyanis a felmerült jogalkalmazási kérdés részben a MiFID és a UCP irányelv szövege alapján, részben a Bszt. rendelkezései alapján egyértelműen megválaszolható volt.

---

<sup>102</sup> A panaszosok lakóhelyei: Nagykőrös, Harta, Vaszar, Budapest, Szombathely, Solymár, Szeged.

126. Az előző pontban foglaltakra tekintettel a Versenytanács nem is vizsgálta azt, hogy a GVH jogosult-e ilyen eljárás kezdeményezésre, figyelemmel arra is, hogy az Európai Bíróság a Syfait esetben<sup>103</sup> a görög versenyhivatalt nem tekintette az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére jogosultnak.

#### *Az értékelés módszere*

127. Az Fttv. alapján egy kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének vizsgálatakor egy három-lépcsős elemzést kell elvégezni. Első körben azt kell megvizsgálni, hogy a kereskedelmi gyakorlat szerepel-e a feketelistán. A feketelistán szereplő tényállások ugyanis – súlyosságuknál vagy valamilyen sajátos oknál fogva – a körülmények további mérlegelése nélkül feltétlenül tisztességtelenné minősülnek. Így nincs szükség annak külön bizonyítására sem, hogy a magatartás alkalmas volt a fogyasztói döntések befolyásolására. Amennyiben a vizsgált magatartás nem valósít meg olyan tényállást, amely szerepel a feketelistán, második lépcsőben azt kell vizsgálni, hogy az kimeríti-e a megtévesztés vagy az agresszió törvényben megadott kritériumait (Fttv. 6., 7. és 8. §). Végül, ha a magatartás nem azonosítható megtévesztő vagy agresszív kereskedelmi gyakorlatként sem, az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése kerül alkalmazásra.

#### *Fogyasztói kör*

128. Az érintett fogyasztói kör nem egy speciális (mint például kora, hiszékenysége, illetőleg szellemi vagy fizikai fogyatkozása miatt különösen kiszolgáltatott) közönség, hanem általában a befektetési szolgáltatások iránt érdeklődő fogyasztók. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése során így az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott átlagfogyasztó magatartását kell alapul venni.

## **B2) Telefonhívások**

#### *Jogsabályi háttér*

129. A Versenytanács álláspontja szerint a fogyasztók „hideg hívás”-os módszerrel való megkeresése kapcsán felmerül a Grt. 6. §-a szerinti magatartástól történő elhatárolás szükségessége.

- a) A Grt. 6. §-ának (1) bekezdése szerint, ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult. A (3) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból

---

<sup>103</sup> Case C-53/03



haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közölhető.

- b) Az Fttv. mellékletének 26. pontjában és a Grt. 6. §-ában rögzítettek összevetése kapcsán megállapítható, hogy az Fttv. mellékletének 26. pontja speciális többlet-elemek megvalósulását is megkívánja,
- a Grt. 6. §-a magát az előzetes hozzájárulás megadása nélküli megkeresést tilalmazza (ami közvetlenül nem minősül az Fttv. mellékletének 26. pontja szerinti magatartásnak),
  - az Fttv. mellékletének 26. pontja pedig a megkeresések általi sürgetést – ismétlődő és nem kívánt módon – (akkor is, ha hozzájárulással rendelkezik a megkereső, azaz a Grt. 6. §-a szerinti előírásokba nem ütközik a magatartás) – kivéve amennyiben ez a vállalkozás szerződéses kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.
- A fogyasztók megkeresésükkel kapcsolatos hozzájárulásának, illetve a nyilatkozatuk visszavonása nyilvántartásának hiányossága a Grt. 6. §-a szerinti jogsértést valósíthat meg, de ezen tényező az Fttv. mellékletének 26. pontja szerinti jogsértés megállapítása kapcsán jelentőséggel nem bír.

130. Az Fttv. az agresszív kereskedelmi gyakorlatokkal kapcsolatos rendelkezéseinek, s így a melléklet 26. pontjának is az a célja, hogy a fogyasztónak a tájékozott döntés meghozatalára való képességének, az árukkal kapcsolatos választási szabadságának, illetve az árukkal kapcsolatos magatartásának korlátozására, torzítására alkalmas kereskedelmi gyakorlatokkal szembeni fellépést biztosítsa.

131. Az ügyfelek telefonos megkeresésével kapcsolatosan fentiekre figyelemmel a Versenytanács az Fttv. mellékletének 26. pontjában foglaltak alapján értékelte a magatartást.

132. A feketelistás tényállások esetében sem – mint ahogy a 6. §, 7. § vagy 8. § vizsgálata körében sem – szükséges a tényleges fogyasztói döntés megtörténte, hiszen a jogszabály a torzításra való alkalmasságot is jogsértőnek ítéli.

133. Az Fttv. mellékletének 26. pontja értelmében tisztességtelen a telefonon, távmásolón (telefaxon), elektronikus levelezés, illetve azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszköz vagy más távközlő eszköz útján ismétlődően és nem kívánt módon a fogyasztó sürgetésével megvalósuló kereskedelmi gyakorlat, kivéve amennyiben ez a vállalkozás szerződéses kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

### *Joggyakorlat*

134. A Versenytanács Vj-117/2009. sz. határozatában szükségesnek tartotta az Fttv. melléklete 26. pontjának és a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. §-ának az elhatárolását, és alkalmazhatónak tartotta az Fttv.-t.

### *Az Fttv. mellékletének 26. pontja szerinti értékelés*

135. Az Fttv. melléklete 26. pontja szerinti jogsértés megvalósításához értékelendő, hogy
- a gyakorlat telefonon, távmásolón (telefaxon), elektronikus levelezés, illetve azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszköz vagy más távközlő eszköz útján,
  - ismétlődően, nem kívánt módon, a fogyasztó sürgetésével valósult-e meg,

- illetve szükséges volt-e a vállalkozás szerződéses kötelezettsége teljesítéséhez (utóbbi feltétel teljesítése az előzőekben foglaltak megvalósulása esetén is nem jogsértő gyakorlat megállapításához vezetne).

Nem szükséges a magatartás megvalósulásához, hogy szerződés jöjjön létre a fogyasztó és a CAPITAL PARTNERS a.s. között a telefonos megkeresést megelőzően, mivel a melléklet 26. pontja szerinti magatartás az alábbiakban rögzítettekre tekintettel akár a szerződéskötés céljából történő hívások révén, akár a szerződéssel rendelkező ügyfelek megkeresésével is megvalósítható.

136. A rendelkezésre álló híváslisták alapján nem állapítható meg, hogy a több alkalommal hívott telefonszámok potenciális ügyfelekhez, illetve olyan személyekhez tartoznak-e, akik kérték elérhetőségük törlését a két társaság rendszeréből, vagy esetlegesen a CAPITAL PARTNERS a.s. társasággal szerződést kötött ügyfelekhez, akiket befektetési ajánlatokkal hívtak. A Versenytanács az értékelés szempontjából ugyanakkor szükségesnek tartja a szerződéskötést megelőzően, illetve a szerződéskötést követően megvalósuló gyakorlat elkülönítését a telefonhívások kapcsán.

#### A tényállási elemek megvalósulása a szerződéskötést megelőzően folytatott telefonhívások kapcsán

137. A vizsgált gyakorlat telefonon valósult meg, így az első feltétel teljesül.

138. Az eljárás alá vontak, illetve a megkeresett távközlési szolgáltatók által benyújtott adatok és fogyasztói jelzések alapján megállapítható a magatartás ismétlődő, sürgető jellege.

139. A szerződéskötést megelőzően folytatott telefonos „piackutatás” esetében nem beszélhetünk a hívások kívántságáról

- az első hívás esetén, hacsak a hívott fél nem mutat érdeklődést a szolgáltatás iránt,
- a második hívások esetén, hacsak az a hívott fél valamely magatartásával nem indokolható (pl. elkérte a dokumentációt, akkor egy visszakérdező hívás még indokolt lehet),
- a harmadik és további hívások esetén, és
- a késő esti hívások esetében.

A nem kívántság kapcsán a Versenytanács utal a GVH előtt ismert fogyasztói jelzésekre, melyekben számos fogyasztó arról számolt be, hogy többszöri kifejezett kérése ellenére hívták a CAPITAL PARTNERS a.s. szolgáltatásait kínálva.

140. Végezetül a szerződéskötést megelőzően folytatott telefonhívások kapcsán megállapítható, hogy ezen ügyfelek többszöri telefonos megkeresése semmi esetre sem a vállalkozás szerződéses kötelezettsége teljesítésének érdekében valósult meg, hiszen az ilyen fogyasztók még nem állnak szerződéses jogviszonyban sem a CAPITAL PARTNERS a.s. vállalkozással, sem az AFIN Kft.-vel, sem az OCEANGATE Kft.-vel.

141. A Versenytanács a 139. pontban említett négy telefonhívás csoport kapcsán rámutat, arra, hogy az első két csoportba tartozó hívásokat nem tekintette teljes egészében jogsértőnek, az ott írt okok miatt.

a) A Versenytanács a harmadik és további hívásoknak a 90. pontban szereplő 23,17%-os<sup>104</sup>, 42,15%-os<sup>105</sup>, illetve 33,99%-os<sup>106</sup> aránya kapcsán rámutat arra, hogy ezek a mértékek meghaladják az az OCEANGATE Kft.-nél és az AFIN Kft.-nél a szerződött ügyfelekkel való

---

<sup>104</sup> OCEANGATE SECURITIES 2009. január 1. – 2009. április 30.

<sup>105</sup> OCEANGATE SECURITIES 2008. szeptember 22. – 2009. március 31.

<sup>106</sup> AFIN.HU 2009. január 1. – 2009. április 30.

kapcsolattartásra szakosodott személyeknek az összes telefonálóhoz viszonyított arányát. A 18., 28. és 34. pontok egyértelműen rögzítik azt a munkamegosztást, amely szerint a munkavállalók és a függő ügynökök telefonáltak az ügyfeleknek, míg a függő ügynökök nem minősülő személyek és a képzésben résztvevők feladata volt a „hideghívások” bonyolítása. Az OCEANGATE Kft-nél az előbbi csoportba 2008-ban 6-an, 2009-ben 20-an tartoztak, míg az utóbbiba 135-en. (25. pont). Az AFIN Kft. esetében az előbbi csoportba 160-an tartoztak, míg az utóbbiba 427-en. (21. pont). A Versenytanács álláspontja szerint ez arra enged következtetni, hogy nem csupán a szerződéses viszonyban álló ügyfelek kaphattak 3 vagy több hívást, hanem olyan személyek is, akik még nem álltak szerződéses kapcsolatban a CAPITAL PARTNERS a.s. vállalkozással. Ezt támasztják alá a fogyasztói panaszok is.

b) A „piackutatás” során a Versenytanács nem látta elfogadhatónak a tengerentúli tőzsdék fejleményeire való hivatkozást a Capital Partners részéről, mivel a hirtelen árfolyamcsökkenés nem veszélyezteti a szerződéses kapcsolatban még nem álló, pusztán potenciális ügyfelet, a jelentős árfolyam növekedés valószínűsége éppen a válság miatt csekély volt, de még ez sem tette volna indokolttá azt, hogy ismeretlen személyeket a késő esti órákban keressenek meg annak érdekében, hogy szerződéskötésre beszéljék rá őket.

#### A tényállási elemek megvalósulása a szerződéskötést követően folytatott telefonhívások kapcsán

142. A vizsgált gyakorlat ez esetben is telefonon valósult meg, így az Fttv. mellékletének 26. pontja szerinti első feltétel megvalósulhat tekinthető.

143. Az eljárás alá vontak, illetve a megkeresett távközlési szolgáltatók által benyújtott adatok és fogyasztói jelzések alapján megállapítható a magatartás ismétlődő, sürgető jellege.

144. A CAPITAL PARTNERS a.s. ügyfelei a szerződésben hozzájárultak ahhoz, hogy a szerződésben foglaltak teljesítése érdekében őket megkeressék befektetési lehetőségek ismertetése céljából. Nem meghatározható, hogy milyen mértékű hívásszám az, mely elegendő a szerződéses kötelezettség teljesítéséhez, ugyanakkor a Versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy szükségképpen kell, hogy legyenek nem kívántnak tekinthető hívások olyan fogyasztók esetében, akiket 50 és 100 közötti alkalommal hívtak. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy az 50-100 közötti és a 100 feletti hívások csak a telefonszámok kevesebb, mint 1%-át érintették, amit a Versenytanács a jogkövetkezmények meghatározása során kíván figyelembe venni. Nagy valószínűséggel még szerződéses ügyfelek esetében is nem kívántnak tekinthetők továbbá a késő esti órákban lebonyolított hívások, bár a Versenytanács a késő esti hívások egy részében elfogadhatónak tekintette a tengerentúli tőzsdék fejleményeire való hivatkozást, mint magyarázatot a CAPITAL PARTNERS a.s. részéről.

#### *Felelősség*

145. Az Fttv. 9. §-a (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért az a vállalkozás felel, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

A 9. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki

önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

146. A CAPITAL PARTNERS a.s. esetében a fennálló felelősség az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdésében meghatározott érdek-elv alapján egyértelműen megállapítható, tekintettel arra, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. társaságnak az ügyfelek által végrehajtott tranzakciók után az árjegyzékben meghatározott mértékű bevétele származott jutalék formájában.

Az előbbiek alapján tehát a CAPITAL PARTNERS a.s. társaságnak az áru értékesítése, illetve eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében állt, illetve a telefonos megkeresésekkel kapcsolatos költségeket finanszírozta, így valószínűsíthetően minimálisan ennek megfelelő mértékű eredményt kívánt elérni. A zaklató telefonhívások miatti – döntően 2009-ben előterjesztett – panaszok alapján nem állapítható meg, hogy az egy fogyasztót elérő hívások pontosan kitől származnak (az AFIN HU Kft. valamelyik alkalmazottjától, a társaság székhelyén tevékenykedő valamelyik közvetítőtől, az egyik függő ügynöktől, vagy a Priority Bróker Kft. oktatásában részt vevő valamelyik személytől, vagy az OCEANGATE Kft. székhelyén tevékenykedő valamelyik közvetítőtől, az egyik függő ügynöktől, vagy a Priority Bróker Kft. oktatásában részt vevő valamelyik személytől, esetleg a Capital Partners a.s. valamelyik – eddig nem említett – függő ügynökétől),<sup>107</sup> ezért e személyi körbe tartozó eljárás alá vontakkal szemben a Versenytanács az eljárást megszüntette. A 2008. szeptember 1. napját követő időszakban azonban másfajta jelentőséggel bír az a körülmény, hogy az „elkövető” személye nem állapítható meg pontosan, mivel az Fttv. alapján nem a magatartás tanúsítója tartozik felelősséggel, hanem az, akinek az érdekét szolgálta a magatartás, jelen esetben a Capital Partners a.s.-t terheli a felelősség.

### **Jogsértések összegzése**

147. A Versenytanács a Tpv. 10. §-ába ütköző jogsértésnek tekintette a Capital Partners a.s. 2008. szeptember 1. napját megelőzően tanúsított azon magatartását, hogy nem gondoskodott megfelelően annak kiküszöböléséről, hogy függő ügynökei közül többen is telefonon hívják ugyanazt a potenciális ügyfelet, ezáltal olyan tisztességtelen üzleti módszert alkalmazott, ami befolyásolta a fogyasztók döntési szabadságát.

148. A fogyasztók ismételt, nem kívánt telefonhívásokkal való sürgetését 2008. szeptember 1. és 2009 október 26. napja között a Versenytanács, az Fttv. mellékletének 26. pontjába ütköző jogsértésnek tekintette, amelyért a Capital Partners a.s. vállalkozást terheli a felelősség.

### **Bírság**

*A 2008. június 2. és 2008. augusztus 31. közötti időszak*

149. A Versenytanács a 2008. június 2. és 2008. augusztus 31. közötti időszakra vonatkozóan bírságot szabott ki a CAPITAL PARTNERS a.s. vállalkozásra, amiért nem tanúsított

---

<sup>107</sup> Számos panasz az eljárás alá vontak között nem szereplő Capital Partners Zrt-re, illetőleg egy debreceni cégre vonatkozik.

megfelelő szakmai gondosságot annak kiküszöbölése érdekében, hogy függő ügynökei közül többen is telefonon hívják ugyanazt a potenciális ügyfelet.

150. Az előző pontban említett bírság mértékének meghatározása során a Versenytanács az alábbi súlyosító körülményeket vette figyelembe:

- a) Az ügyfeleket megkereső ügynök alapvető érdeke az, hogy az ügyfeleket minél gyakoribb ügyletkötésre bírja rá. Az ügynök gazdasági érdekeltsége a befektetési döntések értékével áll szoros kapcsolatban, nem az ügyfelek által realizált haszonnal. A CAPITAL PARTNERS a.s. és áttételesen a függő ügynökei is bevételhez jutnak, függetlenül attól, hogy az ügyfél nyer, vagy veszít a befektetés révén. Az így kialakított ösztönzési rendszer abban teszi érdekeltté a függő ügynököt, hogy minél gyakrabban keresse meg a potenciális partnert, és akkor is megpróbálja őt rábeszélni az ügyletkötésre, ha bizonyítékokkal nincs kellően alátámasztva az, hogy a befektetés a jutalék levonása után is nyereséges lesz, illetőleg az eladás a jutalék összegénél nagyobb mértékű, reálisan várható veszteségtől óvja meg az ügyfelet.
- b) A rendelkezésre álló adatok alapján nagy számú megkeresésre került sor, illetve számos ügyféllel kötöttek szerződést, nagy számú és nagy értékű tranzakciót bonyolítva, így a vizsgált magatartások a piaci hatás elérésére alkalmasak.
- c) A CAPITAL PARTNERS a.s. tudatában volt annak és maga is elismerte, hogy az általa kiépített magyarországi hálózat nem optimális a szerződött személyek nagy számára, és arra tekintettel, hogy partnerei tevékenységüket teljesen önállóan, szabályozatlanul, nehezen ellenőrizhetően végzik.

151. A bírság mértékének meghatározása során a Versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy a szerződött partnereket célzó hívások között olyanok is voltak, amelyek az ügyfél érdekét szolgálták.

*A 2008. szeptember 1. és 2009. október 26. közötti időszak*

152. A 2008. szeptember 1. és 2009 október 26. közötti időszakra a Versenytanács a fogyasztók telefonos hívások általi sürgetése miatt a CAPITAL PARTNERS a.s. vállalkozással szemben bírságot szabott ki, a 2008. szeptember 1. előtti időszakra vonatkozóan írt súlyosító és enyhítő körülmények figyelembe vételével.

153. További enyhítő körülményként vette figyelembe a Versenytanács azt, hogy

- a CAPITAL PARTNERS a.s. önállóan is megpróbált gondoskodni arról, hogy egy már hívott telefonszámot ne hívhassanak ismételten,
- az AFIN HU Kft. és az OCEANGATE Kft. – egymástól függetlenül - további rendszereket is működtetett – bár nem teljes sikerrel – annak érdekében, hogy az általuk már hívott számot ne tárcsázzák ismételten, végül, hogy
- az esti hívások egy részére a tengeren túli tőzsdék sürgős fejleményei magyarázatul szolgálhattak.

154. Az előző pontban elsőként említett enyhítő körülmény súlyát csökkentette három körülmény:

- a) az, hogy ebben a tekintetben a CAPITAL PARTNERS a.s. nyilatkozata ellentmondásos volt, és nem került bizonyításra sem az hogy a rendszerbe bekerült

számot objektíve nem lehetett felhívni ismételten, sem az, hogy a függő ügynököknek<sup>108</sup> szerződéses kötelezettsége lett volna egyfelől az, hogy bejegyezzék a rendszerbe azon megkeresett személyek adatait, akik kijelentették, hogy nem kívánnak újabb hívást, másfelől az, hogy a hívás előtt ellenőrizzék, hogy a felhívni szándékozott szám szerepel-e a listán,

- b) a hívott telefonszámok letiltása körüli anomáliák nem támasztják alá, hogy a fogyasztók egyértelműen dönthettek volna a további megkeresésüktől való elzárkózásról
  - ba) 2009. február 5-én már a Magyar Telekom Nyrt. is jelzést kapott arról, hogy a Telematrix rendszer kapacitása nem elegendő. A kapacitás bővítésére csak 2009. április 26-án került sor.
  - bb) A Telematrix rendszer – az AFIN HU nyilatkozata szerint - ezt követően sem működött megfelelően, mert a szerződést az AFIN HU 2009. július 23-án – a hívásszűrő funkció működési anomáliájára való hivatkozással – felmondta.
  - bc) A fogyasztók kifejezett kérésük ellenére is újabb és újabb hívásokat kaptak.
- c) végezetül
  - ca) a tevékenységét 2007 márciusában megkezdő AFIN HU tekintetében későinek tekinthető az, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. 2008. július 24-én bevezette a telefonszámok blokkolására alkalmas ún. „Black-list”-et,
  - cb) a tevékenységét 2008 novemberében megkezdő OCEANGATE SECURITIES tekintetében későinek tekinthető az, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. 2009. május 1-én bevezette a KTTR rendszert.

155. Nem vette figyelembe enyhítő körülményként a Versenytanács a CAPITAL PARTNERS a.s. által felhozott körülmények közül az alábbiakat:

- azt, hogy a magatartás nem minősül különösebben súlyos jogsértésnek, mivel ezzel nem értett egyet,
- a hivatkozott együttműködő magatartást, mivel az nem haladta meg az adatszolgáltatási kötelezettség jogszabályban előírt mértékét,
- azt, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. felhagyott a vizsgált magatartással, mivel nem került bizonyításra az, hogy erre a - CAPITAL PARTNERS a.s. által jelen eljárásban vitatott – jogsértés megszüntetése érdekében került sor, a Versenytanács inkább azzal hozza kapcsolatba a tevékenység megszűnését, hogy a függő ügynököket a PSZÁF törölte a nyilvántartásból, ezt bizonyítja a CAPITAL PARTNERS a.s. jogi képviselőjének a tárgyaláson tett nyilatkozata<sup>109</sup>,
- az időmúlást, amely érdemben nem haladta meg a tényállás feltárásához és a bonyolult ügy jogi megítéléséhez szükséges időtartamot,
- végezetül azt, hogy a telefonhívásokat nem közvetlenül a CAPITAL PARTNERS a.s. bonyolította<sup>110</sup>, mivel 2008. szeptember 1. napja után nem azt terheli a felelősség, aki a magatartást tanúsította, hanem az, akinek az érdekét szolgálta a magatartás tanúsítása.

---

<sup>108</sup> Az OCEANGATE SECURITIES állította, de nem bizonyította, hogy a képzésben résztvevő közreműködők kaptak egy kis kártyát a tiltó rendszerek használatához szükséges elérhetőségekkel.

<sup>109</sup> Vj-131-081/2009. 2. oldal

<sup>110</sup> Lásd 58. pont.

## VIII. EGYÉB KÉRDÉSEK

### **PSZÁF bizonyítás és ügyáttétel**

156. A versenyfelügyeleti eljárás megindítására a PSZÁF által áttett iratok alapján került sor. A PSZÁF eljárást indított az AFIN HU Kft., az OCEANGATE SECURITIES Kft., illetve a CAPITAL PARTNERS a.s. ellen – többek között - az Fttv. rendelkezéseinek feltételezett megsértése miatt, majd észlelte, hogy a vállalkozások által kifejtett magatartás a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, így az ügyet valamennyi iratával együtt a GVH részére áttette.

A Versenytanács az eljárás során a PSZÁF által áttett iratokat is figyelembe vette, így a PSZÁF által a panaszosok nyilatkozatairól, meghallgatásáról készült jegyzőkönyveket is. Mindazonáltal ezek tartalmát nem mint tanúvallomásokban foglaltakat értékelte, tekintettel arra, hogy a Ket. (a Tpv. 44. §-a alapján a jelen eljárásban is alkalmazandó) 49. §-ának (1) bekezdése szerint, ha a hatóság nem tartja szükségesnek az ügyfél idézését, köteles az ügyfelet a tanú és a szakértő meghallgatásáról, a szemléről és a tárgyalásról értesíteni azzal a tájékoztatással, hogy a meghallgatáson részt vehet, de megjelenése nem kötelező. Az értesítést – ha az ügy körülményeiből más nem következik – úgy kell közölni, hogy azt az ügyfél legalább három munkanappal korábban megkapja. Ilyen értesítésről azonban a Versenytanácsnak tudomása nincsen, a jegyzőkönyvek tanúsága szerint ugyanakkor az eljárás alá vontak ezeken a meghallgatásokon nem voltak jelen.

A további jegyzőkönyvek részben az eljárás alá vontak képviselőinek meghallgatásáról készültek, amelyek esetében az értesítésekkel, idézéssel kapcsolatos aggályok nem merültek fel, a jegyzőkönyveket a képviselők aláírásukkal ellátták (minden oldalon szignálva az iratot).

157. A Versenytanács az ügyben tárgyalást tartott, majd lehetőséget biztosított az eljárás alá vontak számára további nyilatkozatok megtételére és arra, hogy kérjék újabb tárgyalás tartását. Ilyen kérelmet az eljárás alá vontak nem terjesztettek elő, ezért – a tárgyaláson elhangzottaknak megfelelően – a Versenytanács tárgyaláson kívül hozta meg határozatát.

158. A jogorvoslati jogot a Tpv. 83. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2011. július 28.

dr Miskolczi Bodnár Péter  
előadó versenytanács tag

Váczai Nóra sk.  
versenytanács tag

dr. Zlatarov László sk.  
versenytanács tag

## **Melléklet: Fogyasztói panaszok**

### *1. Fogyasztói panaszok a zaklató telefonhívások miatt*

**A fogyasztói jelzések szerint:**<sup>111</sup>

„Az elmúlt hónapokban ez már legalább az 5. ilyen jellegű, a fenti módon lebonyolított hívása volt a Capital Partners-nek felém. Mindegyiknek a végén jeleztem, hogy a továbbiakban ne keressenek újabb hívással, ennek ellenére újra és újra hívnak [...]”<sup>112</sup>

„Több ügynökük is folyamatosan telefonálgat különböző szolgáltatási ajánlatokkal, annak ellenére, hogy határozottan kifejezésre juttattam nekik, nem óhajtok tőzsdézni. A heti egy telefon már nem is ritka, nem tudom honnan szerezték meg a telefonszámomat. Minden egyes alkalommal megkérem őket, többet ne hívjanak, de ez sajnos hatástalan.”<sup>113</sup>

„A [...] Capital Partners [...] több alkalmazottja is különféle tőkepiaci ajánlatokkal zaklat lassan már fél éve váltakozó időszakonként, az én kifejezett tiltakozásom ellenére.”<sup>114</sup>

„Amiatt fordulok Önökhöz, hogy bejelentsem a Capital Partners nevében többször és kéretlenül telefonon megkeresnek szinte napi rendszerességgel.”<sup>115</sup>

„Bejelentést szeretnék tenni egy debreceni székhelyű cég, bemutatkozásuk alapján – Capital Rt., Capital Partners ellen. Kb. egy éve zaklatnak, hetente, kéthetente hívogatnak pénzügyi befektetési ajánlataikkal, akkor naponta többször is, rendszeres kérésem ellenére sem töröltek nyilvántartásukból, listájukról. Undorító, nagyképű, fölényeskedő stílusban, agresszív propagandával, ha befejeztem a beszélgetést, hogy nem kívánok élni szolgáltatásukkal, visszahívnak, hogy miért, magyarázzam meg, stb.”<sup>116</sup>

„A Capital Partners-től több ízben kapok megkeresést telefonon [...] és e-mail címemre [...], különböző pénzügyi befektetések miatt. A fenti zaklatások miatt, – ami mostanra heti rendszerességű lett – több ízben kértem az ügyintézőt, hogy ne keressenek, zaklassanak, hívogassanak mindenféle ajánlattal. Egyben kértem azt is, hogy töröljék adataimat a rendszerükből, de valójában ezen kéréseimmel nem értem célt.”

„A Capital Partners rendszeres, agresszív telefonhívással zaklat befektetési ajánlattal. Sokszori kérésem ellenére sem törölnek az adatbázisukból. A munkatársaik hangneme többször minősíthetetlen volt.”<sup>117</sup>

„Egy panasszal szeretnék önök felé élni a Capital Partners Rt.-vel kapcsolatosan. Az említett cég valahonnan megszerezte a telefonszámomat és rendszeresen részvénycsomagokkal zaklat, holott már többször is jeleztem feléjük, egy ízben írásban is, hogy töröljék a számomat a rendszerükből és ne hívjanak, mert nem érdekel az ajánlatuk. Az írásbeli kérésem óta

---

<sup>111</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat mellékletei

<sup>112</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 3. sz. melléklete

<sup>113</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 5. sz. melléklete

<sup>114</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 4. sz. melléklete

<sup>115</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 6. sz. melléklete

<sup>116</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 2. sz. melléklete

<sup>117</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; PSZÁF 32220/1/2009. iktatószámú irata



nemhogy alábbhagytak volna a hívások, de azóta a heti 3-4 hívás helyett, napi 4 hívást kapok tőlük.”<sup>118</sup>

„A bróker cég kéretlen telefonhívásokkal próbál új ügyfeleket szerezni, a nyilvános cégadatbázisból szerzett címlistát üzletkötőik végighívják. Elutasítás esetén gyakran modortalan stílusban reagálnak, illetve a hívások hetente megismétlődnek. A telefonos tájékoztatás során irreálisan magas, biztos (!) hozamot ígérnek, mely a tapasztalatlan befektetőket a szerződés megkötésére csábíthatja.”<sup>119</sup>

„Már kb. 200 db telefonos zaklatás érkezett tőlük, annak ellenére, hogy kifejezetten kértem elérhetőségeim törlését rendszerükből.”<sup>120</sup>

„A legelső hívások óta különböző módon kértem, hogy többé ne hívjanak, kifejtettem, hogy nem kívánok velük üzleti kapcsolatba lépni. Ennek ellenére a hívások folytatódtak, az esetek kb. 98%-ában fiatal férfi hangok telefonáltak, mindig mások. Egyik esetben sem tájékoztattak arról, hogy lehetőségem van e-mailt írni, hogy letiltassam a hívásokat a telefonszámaimról.”<sup>121</sup>

„Úgy vettek rá, hogy befektessek, hogy telefonon kerestek meg. Nagyon kitartóan telefonálgattak, míg végül meggyőztek. Azt nem is kérdeztem meg, hogy honnan van meg a telefonszámom.”<sup>122</sup>

„Ekkor már napi 4-5 telefont is kaptam [...] 2007 decembere és 2008 januárja között próbálkoztam a kereskedéssel.”<sup>123</sup>

„A telefonhívások 2007. július végétől kezdődően folyamatosan a mai napig tartanak. Heti rendszerességgel, akár hetente többször is telefonálnak a Capital Partners-től.”<sup>124</sup>

„A hívások 2007 óta a mai napig folyamatosan heti rendszerességgel, egyes időszakokban naponta többször is előfordulnak.”<sup>125</sup>

„Nyáron kezdődtek, volt olyan, hogy napi 3 hívás, még az elmúlt héten is hívtak.”<sup>126</sup>

„2008 közepe felé kerestek fel első alkalommal a Capital Partners-től, magyar nyelven. 2-3 férfi, illetve egy hölgy is keresett a cégtől. A hölgy megadta számomra az e-mail címet, amelyen le lehet tiltani a számomat, hogy ne keressenek ettől a cégtől. Erre ez év elején valamikor került sor. Volt időszak, amikor napi két-három alkalommal is telefonáltak. Már több, mint fél éve letiltottam a számomat, de úgy látszik még nem került a rendszerükön átvezetésre, mert még a napokban is felhívtak.”<sup>127</sup>

---

<sup>118</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; PSZÁF 41579/1/2009. iktatószámú irata

<sup>119</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; PSZÁF 56056-1/2009. iktatószámú irata

<sup>120</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; PSZÁF 92407-1/2009. iktatószámú irata

<sup>121</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 14039-35/2009. sz. Jegyzőkönyv

<sup>122</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 40587/28/2009. sz. jegyzőkönyv

<sup>123</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 40587/25/2009. sz. jegyzőkönyv

<sup>124</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 14039/32/2009. sz. jegyzőkönyv

<sup>125</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 14039/33/2009. sz. jegyzőkönyv

<sup>126</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 14039/34/2009. sz. jegyzőkönyv

<sup>127</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 14039/37/2009. sz. jegyzőkönyv

## 2. Fogyasztói panaszok a sürgető, nem a fogyasztó érdekét elsődlegesen szem előtt tartó ajánlatok miatt

A PSZÁF által meghallgatott ügyfelekkel készült tanúmeghallgatások során előadottak között is vannak olyan nyilatkozatok, melyekben arról számol be az ügyfél, hogy a függő ügynök javaslatára döntött az ügyletkötés mellett és a függő ügynök által adott javaslatok nem az ügyfél, hanem az ügynök jutalékának maximálását szolgálták. Az előbb ismertetettkre vonatkozó idézetek az alábbiak:

„Hangsúlyozta, hogy gyorsan kell döntenem.[ ] ezt követően [...] folyamatosan hívott és különböző ajánlatokat tett. Úgy tűnt nekem, hogy az a céljuk, hogy mozgassam a részvényeimet, adjam-vegyem, mert ettől nekik jutalékuk keletkezik.”<sup>128</sup>

„Egyértelmű tanácsokat kaptam a nevezett papírok vételére és eladására vonatkozólag.”<sup>129</sup>

A CAPITAL PARTNERS a.s. és az ügyfél között létrejövő és az ügyfél által aláírt szerződés<sup>130</sup> VI. fejezetének 3. pontja ugyanakkor tartalmazza, hogy: „az ügyfél kifejezetten kijelenti, hogy

- tudatában van a pénzügyi piacokon a kereskedésből eredő esetleges kockázatok és veszteségek lehetőségének, s hogy erre a lehetőségre a Kereskedő figyelmeztette,
- tudatában van annak, hogy a feltételezett vagy lehetséges hozamok nem garantáltak, s nincs garantálva a befektetett összeg visszatérülése sem, s hogy erre a Kereskedő figyelmeztette, [...]

megkapta az általános üzleti feltételeket és az Árlistát, s hogy az említett dokumentumokkal részletesen megismerkedett, s hogy azoknak tartalmával kifejezetten egyetért [...]”

„A kereskedés a következőképpen folyt. A bróker felhívott, elmondta, melyik részvényből hány darabot, milyen árfolyamon vegyek vagy adjak el. Ezután felhívtak a cégtől és én bediktáltam a kapott adatokat. A beszélgetést rögzítették, hogy bizonyítsák: a kereskedést én kezdeményeztem és minden információ birtokában vagyok. Nagyon gyorsan elég sokat vesztettem, elsősorban a kereskedési költségek miatt. Az egy-két nyereséges tranzakció hasznát többszörösen meghaladta a jutalék összege. Egy év alatt 34 részvényt vettünk és adtunk el, legtöbbször veszteséggel, plusz fizettem a jutalékot a veszteség után is. Az általam utólag készített összesítés alapján nyugodtan mondhatom, hogy a brókertől rendszeresen rossz tanácsokat kaptam, és nem vette figyelembe, hogy mekkora jutalékokat fizetek ki.”<sup>131</sup>

„A CAPITAL PARTNERS a.s. ügynökei a saját érdeküket figyelembe véve kötésből kötésbe hajszolják indokolatlanul – eleinte még tapasztalatlan ügyfeleket.[...] De rábeszélnek a tapasztalatlan ügyfeleket a legrosszabb időben történő beszállásra és kiszállásra is.”<sup>132</sup>

„Az együttműködés úgy zajlott, hogy az AFIN HU Kft. „brókere” (az Általános Üzleti Feltételek 5. cikk 4. pontjában 2. fokú befektetési közvetítőként említik) mobiltelefonon lépett

---

<sup>128</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklet; 40587/2008. sz. jegyzőkönyv

<sup>129</sup> Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 40587/28/2008. sz. jegyzőkönyv

<sup>130</sup> Vj-131-024/2009. sz. irat M/4 sz. melléklete

<sup>131</sup> Vj-131-046/2009. sz. irat 1. sz. melléklete

<sup>132</sup> Vj-131-046/2009. sz. irat 5. sz. melléklete

kapcsolatba az ügyféllel, és értékpapír-kereskedelemmel kapcsolatos tanácsot adott az ügyfél részére, amit ő köteles (!) volt elfogadni a szerződés szerint, ekkor egy 3., „dealing” funkcióval rendelkező személy (1. fokú befektetési közvetítőként szerepel az Általános Üzleti Feltételek 5. cikk 4. pontjában) hívta fel az ügyfelet és utasításba kérte az előzetesen a kapcsolattartóval megbeszélte ügylet részleteit, ám a telefonbeszélgetésnek csak ez a része került rögzítésre, a személyes kapcsolattartóval való egyeztetés nem. Több ízben előfordult, hogy a kapcsolattartó „bróker” határozott utasítást adott a „dealing” funkciójú személy által a következő telefonhívásban feltett kérdésekre adott kötelező válaszokról, anélkül, hogy azokról akár a legcsekélyebb körű tájékoztatást is megadta volna az ügyfél részére.”<sup>133</sup>

---

<sup>133</sup> Vj-131-046/2009. sz. irat 6. sz. melléklete