



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-152-0007/2009

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Dr. Hardicsay Ügyvédi Iroda (Pécs) által képviselt **HeidelbergCement Central Europe East Holding BV** (BS's-Hertogenbosch) és a **Schwenk Zement KG** (Ulm) kérelmezőknek a Duna-Dráva Cement Kft. (Vác) üzletrész átruházása kapcsán elsődlegesen nemleges megállapításra, másodlagosan vállalkozások összefonódásának engedélyezésére irányuló kérelme tárgyában tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

határozatot

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Schwenk Zement KG a HeidelbergCement Central Europe East Holding BV-től megvásárolja a Duna-Dráva Cement Kft. 0,01% mértékű üzletrészét.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézhezvételtől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható keresettel.

Indokolás

I.

A vizsgálat indításának körülményei

1. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban Tpv.) alapján a HeidelbergCement Central Europe East Holding BV (a továbbiakban Heidelberg) és a Schwenk Zement KG (a továbbiakban: Schwenk) és a Duna-Dráva Cement Kft. (a továbbiakban DDC Kft.), kérelmet terjesztett elő, hogy a Gazdasági Versenyhivatal állapítsa meg miszerint a DDC Kft. vállalkozás alaptőkéjének 0,01%-át kitevő részvények Schwenk általi megszerzésével létrejövő Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint létrejött összefonódás nem engedélyköteles.
2. Kérelmezők másodlagosan az üzletrész adásvétellel megvalósuló összefonódás engedélyezése iránti kérelmet terjesztettek elő.
3. A DDC Kft.-nek két tulajdonosa van. A kérelmezett tranzakció eredményeként egyenlő nagyságú üzletrészek jönnének létre, mind a Heidelberg, mind a SCHWENK a DDC Kft. törzstőkéjének 50-50 %-át kitevő üzletrészeivel rendelkezne.
4. 2004. december 23. előtt ugyanilyen tulajdoni hányadok léteztek, de a 2004. december 23-i üzletrész átruházási szerződés révén a DDC Kft. üzletrészeiből a Heidelberg

tulajdoni hányada a korábbi 50%-ról 50,01%-ra emelkedett, az üzletrészt értékesítő SCHWENK részesedése pedig 49,99%-ra csökkent. A SCHWENK az átruházott üzletrészre vonatkozóan visszavásárlási jogot kötött ki.¹

5. A Heidelberg DDC Kft. feletti irányítás szerzését a GVH Vj-9/2005/9. számú 2005. április 4-én kelt határozatával engedélyezte.
6. Az üzletrész átruházás alapján kialakult új tulajdonosi felállásnak megfelelően módosult a DDC Kft. Társasági Szerződése² (a társasági szerződés legfontosabb rendelkezései az 1. sz. mellékletben találhatóak), és a változást a Pest Megyei Bíróság mint cégbíróság által vezetett cégjegyzékben is átvezették.
7. A jelen eljárás alapjául szolgáló tranzakció révén a 2004. december 23. és 2009. december 31. között érvényesülő 50,01 % - 49,99 % tulajdoni arányok helyébe ismét 50-50%-os üzletrészek lépnének.
8. A kérelmezett összefonódás az Európai Tanács vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendelete alapján nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül más versenyhatóságok előtt nem indult eljárás. A vizsgáló nem kezdeményezte, hogy a GVH értesítést küldjön az Európai Versenyhivatalok megállapodása alapján a többi ECA hatóságnak a vizsgálat indításáról.

II. Az ügyfelek

9. Kérelmező I: HeidelbergCement Central Europe East Holding BV.

A vállalat egy holding társaság, amely sem termelési, sem szolgáltatási tevékenységet nem végez, kizárólag pénzügyi befektetési tevékenységgel foglalkozik. Ennek keretében tulajdonosa a HeidelbergCement Csoport Közép-európai régióban meglévő üzletrészeinek.

A HeidelbergCement Csoport a világ egyik legnagyobb cementipari cégcsoportja: 2007-ben 88 millió tonna cementet állított elő, forgalma meghaladta a 10,8 milliárd eurót. Az összesen mintegy 70.000 főt foglalkoztató HeidelbergCement Csoport a világ 50 országában van jelen. A cégcsoport 2007-ben felvásárolta a brit Hanson PLC építőanyag gyártót, amellyel világszinten a legnagyobbá vált építőipari adalékok (kő,

¹ A kérelmezők által 2004. december 23-án kötött Üzletrész Átruházási szerződés és ennek záradékában lévő Opciós szerződéssel a DDC Kft. üzletrészeiből a Heidelbergé a korábbi 50%-ról 50,01%-ra emelkedett, az üzletrészt értékesítő SCHWENK részesedése 49,99%-ra csökkent A SCHWENK az átruházott üzletrészre vonatkozóan visszavásárlási jogot kötött ki.

Az Üzletrész Átruházási szerződés 7.1. pontjában a Heidelberg visszavonhatatlanul felajánlotta a Schwenk részére az Üzletrész visszavásárlását, amely jogot a Schwenk egy egyoldalú közjegyzői okiratba foglalt elfogadó nyilatkozattal bármikor gyakorolhat.

A szerződés értelmében legkésőbb 2009. november 30-án leadottnak kell tekinteni a Schwenk elfogadó nyilatkozatát, hacsak szerződő felek 2009. november 30-ig új opciós megállapodást nem kötnek, amely az addig hatályos opciós megállapodás helyébe lép.

² A kérelmezők által Vj-152/2009 kérelem 8. mellékleteként becsatolt 2008. május 27-től hatályos Társasági Szerződés a megelőző időszakban alkalmazott szerződés további pontokkal, kiegészítésekkel bővített változata. A módosítások az 1. sz. mellékletben kiemelt és az egyedüli irányítás lehetőségét megalapozó pontokat érdemben nem változtatták meg. A kérelmezők újabb (az opciós jog gyakorlása utáni időszakra vonatkozó) Társasági Szerződést nem csatoltak be.

kavics, homok), második legnagyobb a transzportbeton és harmadik a cement termelésében.

10. Kérelmező II: SCHWENK Zement KG.

A vállalkozás Németország egyik legnagyobb építőanyag-ipari nagyvállalata. Tevékenysége és szolgáltatási köre a cementgyártás mellett, az építőanyag-ipar több ágazatát is lefedi. Németország piacvezető hőszigetelő-anyag gyártója, továbbá jelentős szereplője a transzportbeton és szárazhabarcs piacnak is.

A SCHWENK Csoportnak más magyarországi érdekeltségei is vannak. A SCHWENK Dämmtechnik GmbH & Co. KG irányítása alatt álló NIKECELL Kft., melynek Hajdúnánáson és Füzfőgyártelepen van gyáregysége. A NIKECELL Kft. építményekhez felhasználható szigetelőanyag előállításával foglalkozik.

11. Kérelmezett: Duna-Dráva Cement Kft.

A DDC Kft. Magyarország piacvezető cementipari társasága. A DDC Kft. közel 500 alkalmazottat foglalkoztat, 2,5 millió tonna cementgyártó kapacitással rendelkezik és éves árbevétele 2006-tól társasági szinten meghaladta a 30 milliárd forintot. A DDC Kft. két cementgyárban folytat termelést, Beremenden és Vácott. A DDC Kft. és az általa irányított vállalkozások alkotta cégcsoport portfóliójában, a cementgyártás mellett fontos szerepet játszik a transzportbeton és a kavicsüzletág is.

A DDC Kft. legfontosabb hazai érdekeltségei közé tartozik a TBG Hungária Beton Kft. és a Dunai Kavicsüzemek Kft., valamint a Beton Technológiai Centrum Kft. (E cégek főbb adatai a 2. sz. mellékletben, a DDC Kft. egyéb érdekeltségeinek felsorolása a Vj-152/2009 kérelem mellékletében csatolt Bejelentési űrlapban található.)

III.

Az összefonódás tárgya, tartalma

A kérelmezett megállapodás

12. A felek 2009. október 30-án új Opciós szerződést kötöttek, melyben a Heidelberg visszavonhatatlanul felajánlja a Schwenk részére az Üzletrészre vonatkozó átruházási szerződés megkötését. A Schwenk egy egyoldalú közjegyzői okiratba foglalt elfogadó nyilatkozattal bármikor elfogadhatja a Heidelberg ajánlatát. Az elfogadó nyilatkozat megtételével üzletrész átruházási szerződés jön létre anélkül, hogy ehhez szüksége lenne a Heidelberg közreműködéséhez az elfogadó nyilatkozat vagy az előző mondatban meghatározott bármely más nyilatkozat kapcsán. 2009. december 31-én 24.00 órakor megadottnak minősül a Schwenk elfogadó nyilatkozata és létrejön az átruházási szerződés, anélkül hogy a Schwenk a nyilatkozatot ténylegesen megtenné; ez nem vonatkozik arra az esetre, ha a Schwenk az elfogadó nyilatkozatát már 2009. december 31. előtt megtette. (Az Opciós szerződés a Vj-152/2009 kérelem mellékletében található.)
13. Schwenk a végső határidőt megelőzően nem élt opciós jogával, így – az Opciós Szerződés alapján – 2009. december 31-i hatállyal valósult meg az üzletrész átruházás.
14. A felek semmilyen járulékos korlátozó hatású megállapodást nem kötöttek.

IV.

Jogi háttér

15. A Tpvt. 23. §-ának (2) bekezdése szerint „E törvény alkalmazásában közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha
- a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik, vagy
 - jogosult a másik vállalkozás vezető tisztségviselői többségének kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására, vagy
 - szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására, vagy
 - a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására ténylegesen képessé válik.”

V.

Az ügyfelek előadásai

16. A kérelmezők véleménye szerint a DDC Kft. irányításában nem történt változás, amikor a 2004. december 23-i üzletrész átruházási szerződés révén a DDC Kft. üzletrészeiből a Heidelberg tulajdoni hányada a korábbi 50%-ról 50,01%-ra emelkedett, az üzletrészt értékesítő SCHWENK részesedése pedig 49,99%-ra csökkent. Álláspontjuk szerint továbbra is közös irányítás valósult meg, melyet a DDC Kft. Társasági Szerződése és a taggyűlési jegyzőkönyvek is igazolnak. A kérelmezők jogi képviselője előzetesen megküldte a GVH számára a DDC Kft. 2005., 2006., 2007., 2008. és 2009. évi taggyűlési jegyzőkönyveit, melyek a Vj-152-003/2009 ügyiratban kerültek csatolásra. Ezen iratokból láthatóan a valamennyi taggyűlési határozatot a társaság két tagja egyhangúlag hozta. Ezek a taggyűlési határozatok – a kérelmezők álláspontja szerint - azt bizonyítják, hogy a Heidelberg nem élt az egyedüli irányítás lehetőségével, döntéseiben mindig figyelembe vette tulajdonostársa a Schwenk véleményét.
17. Tekintetbe véve, hogy
- a jelen kérelmezett tranzakció a 2004. december 23. előtti jogi helyzet visszaállítása,
 - a 2004. december 23-án kötött Üzletrész Átruházási szerződésben rögzített változást a GVH feltétel nélkül engedélyezte,
 - a Heidelbergnek a szerződés előírásai alapján jogilag lehetősége lett volna egyedül irányítani a kérelmezettet, de gyakorlatban ezt nem alkalmazták, mivel a határozatokat egyhangú szavazással hozták, és ennek következtében
 - a tényleges piaci működése nem változott,
- megállapítható, hogy a Heidelberg egyedüli irányítása ténylegesen soha nem valósult meg, a DDC Kft. felett, a Heidelberg és a SCHWENK cégek közös irányítása folyamatosan fennállt, és fennáll. Ez egyben azt is jelenti, hogy a 2009. október 30-án kötött opciós-szerződés alapján 2009. december 31-i hatállyal megvalósuló üzletrész adásvétel, és az annak alapján beálló 50-50%-os üzletrész tulajdon-arány nem eredményez összefonódást, mert a DDC Kft. ezt megelőzően is, és ezt követően is a két tulajdonos közös irányítása alatt állt és marad, tehát a társaság irányítási struktúrája nem változik.
18. Mindezekre figyelemmel, a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének aa) pontjába foglalt rendelkezésre hivatkozással kérelmezők „nemleges megállapítási kérelmet” terjesztettek elő: kérték annak megállapítását az előzőekben részletesen ismertetett körülmények alapján, hogy a DDC Kft. felett a közös irányítás folyamatosan fennállt,

s fennáll, ezért jelen határozat 12. pontjában megjelölt üzletrész átruházással nem jött létre összefonódás, az nincs hatással a versenyre érintett piacon, és nem engedélyköteles.

VI.

A Versenytanács álláspontja

Összefonódás

19. A Versenytanács a 2004. december 23. és 2009. december 31. közötti időszakban fennálló helyzetet nem tekinti közös irányításnak az alábbi körülményekre tekintettel:
- A 2004. december 23.-án kötött Üzletrész Átruházási szerződés alapján a korábbi 50-50%-os tulajdoni részarány megváltozott: a Heidelberg tulajdoni hányada 50.01%-ra nőtt, míg a Schwenk részesedése 49.99%-ra csökkent. Ezzel egyidejűleg a szavazati arányok is hasonlóan módosultak, hiszen a társasági szerződés 1.10. pontja szerint a befizetett tőzsrőke minden 10.000.-magyar forintja egy szavazatra jogosít. Megszűnt tehát a tulajdoni hányadok és a szavazati jogok egyenlősége, ami a korábbi közös irányítást megalapozta. A változás oly módon következett be, hogy a Schwenk számára egyidejűleg nem biztosítottak olyan jogokat, amelyekre tekintettel a két tulajdonos közös irányítása lenne megállapítható.
 - A 2004. december 23.-án kötött Üzletrész Átruházási szerződés alapján a Heidelberg kérelmet nyújtott be a GVH-hoz annak érdekében, hogy az engedélyezze az egyedüli irányításszerzést. A kérelmező tehát maga is azon az állásponton volt, de legalábbis kifelé ezt mutatta, hogy az üzletrész átruházása folytán változás következett be a DDC Kft. irányítási viszonyaiban.
 - A GVH Vj-9/2005/9. számú 2005. április 4-én kelt határozatával engedélyezte az egyedüli irányításszerzést. A határozat 9. pontja szerint a Heidelberg a DDC Kft üzletrészei többségének megszerzésével a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján egyedüli irányítást szerez az addigi közös irányítás helyett, ami a Versenytanács kialakult gyakorlata (Elvi állásfoglalások 82.³) szerint a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül. A Vj-9/2005. számú eljárásban engedélyezett – és azóta érdemben nem változott – Társasági Szerződés a Heidelberg számára egyedüli irányítást biztosított, és ennek következtében került sor a GVH akkori eljárására is. Ebben az eljárásban a Versenytanács a fúzió engedélyezésével közvetlenül afelől is állást foglalt, hogy a Heidelberg egyedüli irányítása a kérelmezett felett (annak ellenére, hogy a tényleges helyzet később mást mutatott), egy új piaci helyzetet hoz létre, melyet azonban feltétel nélkül engedélyezhetőnek tartott. A jelen eljárás tárgyát képező tranzakció hasonlóan változást fog eredményezni, az irányítás egyedüliből közösre változik.
 - A Versenytanács rámutat, hogy az üzletrészekhez kapcsolódó szavazati arányok mégoly kis mértékű változása is versenyjogi jelentőséggel bír akkor, ha a változás törvényi határértékek átlépését eredményezi. Nem csupán annak

³ Összefonódásának minősül, ha a közös irányítók egyike egyedüli irányítást szerez. Az egyedüli irányítást megszerző vállalkozásnak utóbb már nem kell tekintettel lenni korábbi irányító társára (társaira), vagyis olyan változás történik az irányításban, amely hatással lehet az irányítása alá kerülő piaci szereplők magatartására. Ezért, ha az egyedüli irányítást megszerző vállalkozás egy vállalkozáscsoport tagja, akkor az egyedüli irányítás alá kerülő vállalkozás e csoport tagjává válik, ami növelheti a koncentrációt, illetve befolyással lehet a vertikális kapcsolatokra (Vj-146/1999. 82.)

van szerepe, ha egy vállalkozás egyedül megszerzi, vagy elveszíti egy másik vállalkozás vezető szervében leadható szavazati jogok többségét, hanem annak is, ha ez a változás több vállalkozást együtt érint, és – bizonyos helyzetekben a szavazategyenlőség kialakulásának, vagy megszűnésének is versenyjogi szerepe lehet. Fontos versenyjogi jogkövetkezmény – mások mellett – a vállalkozáscsoportba való tartozás. Bármilyen kis mértékű szavazattöbbség – közös irányításra vezető okok fennállásának hiányában – azt eredményezi, hogy az „alávetett” vállalkozás abba a vállalkozáscsoportba tartozik, amelybe a szavazattöbbséggel rendelkező vállalkozás. Ilyen esetben a szavazatok kiegyenlítődése arra vezethet – egyéb feltételek fennállása esetén –, hogy az „alávetett” vállalkozás mindkét 50%-os szavazati jogú közös irányítójának vállalkozáscsoportjától elkülönül.

20. A Versenytanács számba vette azokat a körülményeket, amelyek – az előző pontban kifejtettekkel szemben – esetleg azt támaszthatnák alá, hogy a 2004. december 23. és 2009. december 31. közötti időszakban fennálló helyzet közös irányításnak tekinthető, azonban a közös irányítást megalapozásához nem tekintette elegendő súlyúnak ezeket a körülményeket.
- A Versenytanács a közös irányítást megalapozásához nem tekintette elegendő súlyúnak sem az a körülményt, hogy a taggyűlés számos kérdésben a jelenlevő és szavazásra jogosult üzletrészek képviselőinek 75%-os szavazattöbbségével dönt (1.4. pont), sem az, hogy a taggyűlés és a megismételt taggyűlés⁴ csak akkor határozatképes, ha valamennyi tag, illetőleg képviselője jelen van vagy elektronikus hírközlő eszköz útján közvetlen kapcsolatban van a többi taggal (1.9.). A kisebbségi részvényest szokásosan (társasági jogi alapon) megillető garanciák léte ugyanis nem elégséges a közös irányítás megállapításához.
 - A Versenytanács nem tekintette a közös irányítás megalapozására alkalmasnak azt a körülményt sem, hogy a Schwenk az átruházott üzletrészre vonatkozóan a 2004. december 23-án kötött Üzletrész Átruházási szerződésben visszavásárlási jogot kötött ki, majd 2009. október 30-án „Opció Szerződésnek” nevezett megállapodással egyfelől opciós jogot biztosítottak a Schwenk számára, másfelől abban állapodtak meg, hogy 2009. december 31. napján létrejön az átruházási szerződés. A Schwenk visszavásárlási és vételi joga ugyanis csak akkor eredményezhet változást az irányításban, ha azzal a jogosult él.
 - Az az állítás, hogy a 2004. december 23. és 2009. december 31. közötti időszakban a taggyűlési határozatok egyhangú határozattal, azaz a két tag egyező akaratából születtek meg, nem alkalmas a közös irányítás fennállásának bizonyítására, hiszen ilyen helyzet a jól működő kétszemélyes társaságokban korántsem példa nélküli. Jogbizonytalanságot eredményezne, ha a vállalkozásoknak attól kellene tartaniuk, hogy a szavazatok egyhangúságával hozott döntéseik esetleg közös irányításnak, és egyben az irányítási mód tekintetében beállott változás iránti kérelem elmulasztásának minősülhetnének. Jelen esetben más lenne a helyzet, ha létezne egy konzorciumi megállapodás, amely vétőjogot biztosítana a kisebbségi tulajdonosnak. A Versenytanácsnak azonban nem állt rendelkezésére arra vonatkozóan információ, hogy az együttdöntések valamely – GVH által nem ismert – megállapodás alapján születtek meg, így azt kellett feltételezni, hogy a taggyűlési határozatok mindkét tulajdonos érdekét szolgálták. A

⁴ A megismételt taggyűlés határozatképtelensége esetén összehívott taggyűlés a jelenlevők által képviselt törzstőke mértékétől függetlenül határozatképes.

rendelkezésre álló dokumentumok szerint a Heidelbergnek folyamatosan lehetősége volt a többségi tulajdona által biztosított irányítási jogának gyakorlására. Az a tény hogy a tulajdonostársak mindig egyformán szavaztak, önmagában nem bizonyítja a közös irányítás fennállását. Bár az egyhangú határozatok bizonyossága szerint a Heidelberg nem gyakorolta egyedüli irányítási jogát, de ettől még őt de iure egyedüli irányítási jog illette, a Schwenknek nem volt felhatalmazása közös irányítóként fellépni. Tehát a Heidelberg a DDC Kft. egyedüli irányítója volt, az irányítás csak a 2009. december 31-től válik közös irányítássá. A változás a Tpvt. szabályai szerint összefonódásnak minősül.

21. A kérelmező felek az általuk 2009. október 30-án megkötött „Opció szerződés” alapján 2009. december 31-i hatállyal megvalósuló üzletrész átruházás következtében a DDC Kft. törzstőkéjéből 50–50%-ot képező üzletrész tulajdonnal és szavazati joggal rendelkeznek. Az így kialakított szavazati egyenlőség és a vélelmezhetően változatlanul hagyott Társasági Szerződés biztosítja majd a DDC Kft. közös irányítását. Az 50-50%-os üzletrésztulajdonnal és szavazati joggal már egyik vállalkozás sem tud önállóan dönteni az irányítást meghatározó kérdésekben.
22. A Tpvt. 23. §-ának (1) bekezdése b) pontja szerint vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jött létre, mivel a Heidelberg és a Schwenk vállalkozások közös, közvetlen irányítást szereztek a DDC Kft. vállalkozás felett.
23. A kérelmezők elsődlegesen „nemleges megállapítás iránti kérelmet” terjesztettek elő. A Tpvt. 23. §-ának, 28. §-a (1) bekezdésének és 68. §-a (1) bekezdésének együttes értelmezése alapján megállapítható, hogy csak vállalkozások összefonódása esetén szükséges – és ebből értelemszerűen következik, hogy csak ilyen esetekben lehet – kérni a GVH engedélyét. Ennek következtében a Tpvt. nem tartalmaz olyan szabályt, ami alapján lehetőség volna kérni a GVH-tól a nemleges megállapítást. Minden kérelmet tehát, ami a GVH-hoz érkezik, úgy kell tekinteni, hogy az vállalkozások összefonódásának engedélyezésére irányul. A GVH gyakorlatában több esetben előfordult, hogy a kérelem elbírálása közben derül ki, hogy nem a Tpvt. 23. §-a szerinti összefonódásról van szó, vagy ugyan összefonódásról van szó, de a Tpvt. 24. §-ában írt küszöbszámok nem teljesülnek. Ilyen esetekben a GVH Versenytanácsa döntésében azt állapítja meg, hogy a kérelem benyújtása nem volt szükséges, vagyis a tervezett tranzakcióhoz, változáshoz – mivel az nem minősült összefonódásnak – nem volt szükség a GVH engedélyére, ami nem azonos a Tpvt. korábban hatályos szövegében szerepelt nemleges megállapítás iránti kérelemmel. Az elsődlegesen kért nemleges megállapítást tartalmazó végzés meghozatala tehát – a 19-22. pontokban kifejtett anyagi okokon túlmenően – az e pontban jelzett eljárási okból sem lehetséges.

Az összefonódás engedélyköteles volta

24. A Tpvt. 24. §-ának (1) bekezdése értelmében a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenötmilliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

25. Összesített árbevételek 2008-ban:

Árbevételek	2008. év	
	nettó	szűkített
Közvetlen résztvevők		
DDC Kft.	45077 MFt	39297 MFt
Heidelberg	0 MFt	0 MFt
Schwenk	0 MFt	0 MFt
Közvetett résztvevők		
HeidelbergCement csoport	57402 MFt	50898 MFt
Schwenk csoport	4485 MFt	4312 MFt

26. A tranzakció közvetlen és közvetett résztvevői, a 2008. évben elért, figyelembe vehető nettó árbevétele több mint 15 milliárd Ft volt, és a tranzakció résztvevői között van legalább két vállalkozáscsoport – a Heidelberg Csoport, a Schwenk Csoport és a jelen eljárásban elbírált ügylet hatására mindkettőtől elkülönülő DDC Kft. és a hozzá tartozó vállalkozások, mint harmadik csoport – melynek árbevétele meghaladta az 500 millió Ft-ot. Ezzel teljesültek a Tpv. 24. §-ának (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételek. A vállalkozás csoportok az előző számviteli évben olyan összforgalmat realizáltak Magyarországon, hogy az engedélykéreshez szükséges árbevételi határok teljesülnek.

Az összefonódás várható hatásai

27. A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a GVH nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
28. A résztvevők tevékenysége alapján horizontális, vertikális és portfólió hatás nem várható, és versenyjogi aggályokra alapot adó konglomerátum hatás sem valószínűsíthető.
29. Az összefonódáshoz nem kapcsolódik versenykorlátozó feltétel.
30. Mindezekre tekintettel a Versenytanács engedélyezte, hogy a Schwenk Zement KG a HeidelbergCement Central Europe East Holding BV-től megvásárolja a Duna-Dráva Cement Kft. 0,01% mértékű üzletrészt.

VIII.

Eljárási kérdések

A kérelem benyújtása

31. A Tpv. 28. § (2) bekezdése előírja, hogy a GVH-hoz az engedélykéresre köteles résztvevők az engedély iránti kérelmüket a nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, a szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbtól számított harminc napon belül kötelesek benyújtani.
32. A kérelmezők jogi képviselője a 2009. október 30-án kötött Opció Szerződéssel kapcsolatosan 2009. november 30-án levélben (AL-2003/2009. dec. 1.) fordult a GVH-hoz, annak érdekében, hogy a GVH állapítsa meg miszerint a fentebb

ismertetésre került tranzakció nem engedélyköteles. Mivel a Tpv. 68. § (2) bekezdése megállapítja, hogy az űrlap nélkül benyújtott beadvány nem minősül kérelemnek, levélbeli válasz került kiküldésre, melyben a GVH felhívta a jogi képviselő figyelmét a Tpv. vonatkozó előírásaira.

A felek – képviselőjük útján – 2009. december 10-én adták be kérelmüket.

33. A Versenytanács értékelte, hogy a 2009. október 30-án kötött „Opciók Szerződés” a Tpv. 28. § (2) bekezdése tekintetében minősülhet-e vajon nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, a szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének.
- a) A Versenytanács megítélése szerint az Opciók Szerződés abban a részben, hogy a Schwenk a 2009. október 30.-december 31. közötti időszakban bármikor jogosult volt a szerződés tárgyát képező üzletrész megvásárlására, igen közeli rokonságot mutat a nyilvános ajánlat következtében előálló helyzettel, amikor is – a kiíró által már nem befolyásolható módon – mások akaratától függ a szerződés létrejötte.
 - b) A Versenytanács megítélése szerint az „Opciók Szerződés” abban a részben, hogy a Schwenk – ha korábban nem élt opciós jogával – 2009. december 31-én mindenképpen – külön nyilatkozat nélkül is – megszerzi a szerződés tárgyát képező üzletrészt a Tpv. 28. § (2) bekezdése szerinti szerződésnek, a 2009. október 30-i dátum a Tpv. 28. § (2) bekezdése szerinti szerződés megkötésének minősül.
 - c) A Versenytanács megítélése szerint az „Opciók Szerződés” nem eredményezte az irányítási jog megszerzését – jelen esetben közös irányítás kialakulását –, mivel a közös irányítás csak abban a pillanatban jött létre, amikor letelt a határidő és az üzletrész tulajdonában és így a szavazati jogokban a változás bekövetkezett. A Versenytanács rámutat, hogy a közös irányítás létrejöhetett volna korábban, ha a Schwenk a december 30-i határidő letelte előtt élt volna opciós jogával, de erre nem került sor. Önmagában az opciós jog léte nem eredményezett közös irányítást.

Az a) és b) pontokra tekintettel a Tpv. 28. § (2) bekezdése alapján az engedélykérésre köteles résztvevőknek az engedély iránti kérelmüket 2009. október 30-tól számított harminc napon belül lettek volna kötelesek benyújtani. Megállapítható tehát, hogy a 2009. december 10-i előterjesztés már késedelmesen történt, de a Versenytanács figyelembe vette a késedelem rövid időtartamát, és azt a körülményt, hogy 2009. december 3-án az eljárási díj megfizetése megtörtént.

34. A késedelem ellenére a Versenytanács nem szabott ki bírságot a kérelmezőkre, mivel a kérelmezők jogi képviselője és a GVH között levelezés folyt, és nem volt vélelmezhető, hogy a felek fenti törvényhely szerinti határidőt szándékosan vagy gondatlanságból mulasztották el.

Hatáskör

35. A Tpv. 1. §-a értelmében a társaságok magatartása a Tpv. hatálya alá tartozik, amennyiben az adott magatartás hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet. A kérelmező és a kérelmezett jelen van Magyarországon, tehát a tranzakció hatással van a magyar piacra.
36. A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint létrejött összefonódás engedélyének elbírálása a GVH hatáskörébe tartozik.
37. A kérelem a Tpv. 68.§ (2) bekezdésben megfogalmazott kötelezettségnek, miszerint a kérelemnek az ügy elbírálásához szükséges valamennyi tény, adatot tartalmaznia kell,

eleget tett, ezért a vizsgálati határidő számítás 2009. december 10-én indult meg. A kérelem és a kapcsolódó anyagok áttekintése alapján vélelmezhető, hogy a kérelmezett összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként. Ezért a vizsgálat egyszerűsített eljárás keretében indult meg.

Eljárási díj megfizetése

38. A kérelemre induló eljárásban a Tptv. 62. § (1) bekezdése alapján 2009. december 3-án 4.000.000 forint eljárás díj megfizetése történt meg (Vj-152-001/2009).

Jogorvoslat

39. A jogorvoslati jog a Tpv. 83.§-án alapul.

Budapest, 2010. február 18.

Dr. Miskolczi-Bodnár Péter sk.
előadó versenytanács tag

Dr. Gadó Gábor sk.
versenytanács tag

Dr. Zavodnyik József sk.
versenytanács tag

1. sz. melléklet: A DDC Kft. Társasági Szerződésének kivonata

A 2004. december 31-től hatályos DDC Kft. Társasági Szerződése, mely a Vj-9/2005 versenyfelügyeleti eljárásban 5. szám alatt került csatolásra az irányítási kapcsolatok vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza (a változások dőlt betűvel szedve).

- V.1./ HeidelbergCement tulajdoni része *50,01 %*.
- VIII. 1./ Taggyűlés 1.2. A taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:
 - = g./ az ügyvezetők megválasztása, visszahívása és díjazásuk megállapítása, valamint, ha az ügyvezetők a társasággal munkaviszonyban is állnak, a munkáltatói jogok gyakorlása,
 - = h./ a Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása (a munkavállalói képviselőket az 1997. évi CXLIV. Tv. 37. § /2/ bek. szerint), visszahívása és díjazásuk megállapítása, a Felügyelő Bizottság ügyrendjének jóváhagyása,
 - = p./ az ügyvezetés számára szóló ügyrend megalkotása, megváltoztatása, valamint megszüntetése, beleértve az olyan jogügyletekről és intézkedésekről szóló összeállítást, amelyekhez az ügyvezetésnek meg kell szereznie a taggyűlés jóváhagyását, továbbá az ilyen jóváhagyásokkal kapcsolatos határozathozatal,
 - = q./ az ügyvezetés által megfelelő időben előterjesztett és a teljes társaságra vonatkozó éves beruházási és pénzügyi terv jóváhagyása,
- VIII. 1./ Taggyűlés 1.4. A taggyűlés a jelenlevő és szavazásra jogosult üzletrészek képviselőinek egyszerű szavazattöbbségével hozza meg döntéseit, kivéve, ha a törvény vagy a jelen Társasági Szerződés attól eltérő többséget ír elő. *A taggyűlés a jelenlevő és szavazásra jogosult üzletrészek képviselőinek 75%-os szavazattöbbségével dönt a VIII. fejezet 1.2. a./-f./,i./, l./-n./, és r./ pontjaiban.*
- VIII. 1./ Taggyűlés 1.9. A taggyűlés csak akkor határozatképes, ha valamennyi tag, illetőleg képviselője jelen. Ha ez nem következik be, akkor azonos napirenddel, haladéktalanul újabb taggyűlést kell összehívni, amely abban az esetben határozatképes, ha valamennyi tag, illetve képviselője jelen van. (második taggyűlés). Amennyiben ez sem határozatképes, akkor azonos napirenddel, haladéktalanul további taggyűlést kell összehívni, amely azonban a jelenlevők által képviselt törzstőke mértékétől függetlenül határozatképes. Erre a második taggyűlésre szóló meghívásban utalni kell.

2. sz. melléklet: A Duna-Dráva Cement Kft. főbb érdekeltségei

TBG HUNGÁRIA - BETON Befektető, Gyártó és Forgalmazó Kft. (1107 Budapest, Basa u. 22.) A DDC Kft. leányvállalataként a helyi vállalkozókkal közösen üzemelteti az ország területén lévő 36 betongyárát. A beton legyártásán kívül vállalják, a beton helyszínre szállítását és betonpumpával történő továbbítását is. Termékei minőségét a Beton Technológia Centrum Kft., mint akkreditált laboratórium ellenőrzi. A TBG-csoport meghatározó, egyes térségekben vezető helyet foglal el az ország transzportbeton piacán. Széles vevőkörében egyaránt megtalálhatók a legnagyobb építőipari vállalkozások és az egyéni építkezők. Transzportbeton termelésünk évi 1.000.000 m³ körül mozog.

Dunai Kavicsüzemek Kft. (2600 Vác, Kőhídpart dűlő 2.) A cég profilja a kavics kitermelés, feldolgozás és értékesítés. Észak-Magyarország területén 8 saját tulajdonú kavicsbányát üzemeltet.

Beton Technológia Centrum Kft. (1107 Budapest, Basa utca 22.) A cég laboratóriumai – akkreditálásuk alapján – beton és adalékanyag vizsgálatok elvégzésére alkalmasak, továbbá az országos közúthálózat építési és építés jellegű fenntartási munkáinál végzendő tevékenységre jogosultak.