



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/031-007/2010

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa E. B. és dr. K. G. ügyvezetők által képviselt **Recovery Ingatlanhasznosító Kft.** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként érintett a Sz. A. és B. B. ügyvezetők által képviselt **Lánchíd Palota Kft.** (Budapest), tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács megállapítja, hogy nem engedélyköteles a Lánchíd Palota Kft. valamennyi részvényének a Recovery Ingatlanhasznosító Kft. által történő megszerzésével megvalósuló összefonódás.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított 30 napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelem

1. 2010. március 29-én a Recovery Ingatlanhasznosító Kft. a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tptv.) 68. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján kérelmet terjesztett elő annak érdekében, hogy a GVH engedélyezze a Lánchíd Palota Kft. feletti irányítás megszerzésével létrejövő összefonódást.

2. A kérelem és a kapcsolódó anyagok áttekintése alapján vélelmezhető volt, hogy a kérelmezett összefonódás nem engedélyköteles, ezért a vizsgálat egyszerűsített eljárás keretében indult meg.
3. A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 139/2004/EK rendelet) alapján nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül más versenyhatóságok előtt nem indul eljárás.

II.

Az összefonódásban résztvevő vállalkozások

4. Kérelmező neve, címe: Recovery Ingatlanhasznosító Kft., 1027 Budapest, Medve u. 4-14. (a továbbiakban: Kérelmező vagy Recovery Kft.)
5. Kérelmezett neve, címe: Lánchíd Palota Kft., 1013 Budapest, Pauler u. 11., (a továbbiakban: Kérelmezett vagy Lánchíd Kft.)
6. Az összefonódásban résztvevő vállalkozások tulajdonosi kapcsolatai a mellékletben kerülnek bemutatásra.

III.

Az összefonódás

7. A Bellák és Társai Ügyvédi Iroda, másrészről a Recovery Kft. 2009. december 19-én írta alá az Üzletrész Átruházási Szerződést (mellékelve hiteles másolatban a Vj-31-005/2010 beadványban), mely szerint a Lánchíd Kft. valamennyi üzletrésze a Recovery Kft. tulajdonába kerül.

IV.

Az engedélykérési kötelezettség

8. Tptv 23. §-ának (1) bekezdése b) pontja szerint vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen

közvetlen vagy közvetett irányítást szerez további egy vagy több tőle független vállalkozás egésze vagy része felett.

9. A Tpvt. 23. § (2) bekezdése szerint E törvény alkalmazásában közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen – többek között -, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
10. A résztvevők függetlenségét a Tpvt. 15. §-ának (1) és (2) bekezdései és az abban hivatkozott 23. § (2) és (3) bekezdései együttes értelmezésével kell vizsgálni.
11. A felek az Üzletrész Átruházási Szerződést 2009-ben kötötték, tehát előző üzleti évnek a 2008-as év számít.
12. A Tpvt. 29. §-a szerint „A vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódását eredményező szerződés létrejöttéhez a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.”
13. A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint „A vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenötmilliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.” A (2) bekezdés szerint „Az ötszázmillió forintos küszöbérték meghatározásakor figyelembe kell venni az összefonódás következtében az irányítását elvesztő vállalkozás-csoportba tartozott vállalkozásokkal az összefonódást megelőző két éves időszakban az irányítást megszerző vállalkozás-csoport által megvalósított – engedélykérési kötelezettség alá nem esett – összefonódásokat is.”
14. A tranzakció közvetlen és közvetett résztvevőinek figyelembe vehető előző évben Magyarországon elért nettó árbevétele jelentősen több volt, mint 15 milliárd Ft, azonban a tranzakció részvevői között csak egy vállalkozáscsoport van (a CIB csoport) melynek árbevétele meghaladta az 500 millió Ft-ot (a Lánchíd Kft. 2009 évi nettó árbevétele 502 Milliárd Ft., de 2008. évi elért nettó árbevétele az 500 millió Ft-os szint alatt maradt).

V.

Az összefonódás jogi értékelése

15. A kérelmezett tranzakcióra alkalmazva a Tpv 23. §-ának (1) bekezdése b) pontját, a Recovery Kft. és a Lánchíd Kft. vállalkozások, összefonódása akkor jön létre, ha a Recovery Kft. vállalkozás közvetlen irányítást szerez a tőle független Lánchíd Kft. vállalkozás felett.
16. A résztvevők függetlenségét a Tpv 15. §-ának (1) és (2) bekezdései és az abban hivatkozott 23. §-a (2) és (3) bekezdések együttes értelmezésével kell vizsgálni. A kérelmező Recovery Kft. és a kérelmezett Lánchíd Kft. vállalkozás egymástól függetlenek.
17. Az Üzletrész Átruházási Szerződés szerint a Recovery Kft. megszerezte a Lánchíd Kft. 100 %-os üzletrészt és az irányítási jogok tulajdoni jogoktól eltérő alkalmazásáról a kérelmező nem adott tájékoztatást.
18. A Lánchíd Kft. üzletrészei 100 %-ának a Recovery Kft. általi megszerzése a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja és a (2) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, tekintettel arra, hogy a tranzakció nyomán
 - a Recovery Kft. közvetlen irányítással rendelkezik a Lánchíd Kft. összes szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, továbbá
 - a Recovery Kft.-t irányító tulajdonosai a CIB illetve az Intesa Sanpaolo Csoport közvetett irányítást szerzett a Lánchíd Kft. felett.
19. A Tpv. 24. §-ának (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a GVH-tól az alábbi két feltétel egyidejű fennállása esetén kell engedélyt kérni:
 - ha a Recovery Kft. és a hozzá kapcsolódó CIB, illetve az Intesa Sanpaolo Csoport, továbbá a Lánchíd Kft. előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd Ft-ot meghaladja, továbbá
 - az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
20. Az első feltétel teljesül a CIB Csoport magas árbevétele alapján.
21. Nem teljesült viszont mindkét vállalkozás-csoport esetén a Tpv. 24. §-ának (1) bekezdésében írt második konjunktív feltétel. A vállalkozás-csoportok által az előző számviteli évben realizált összeforgalom külön-külön nem érte el az engedélykéréshez szükséges árbevételi határokat. A kérelmező vállalat-csoport teljesítette a feltételt. A kérelmezett azonban 495 millió forint nettó árbevételt ért

el, továbbá nem rendelkezik más vállalkozás felett sem egyedüli, sem közös irányítási joggal, így a Tpvt. 24. §-a (1) bekezdése második fordulata szerinti ötszázmillió forintos küszöbérték nem teljesül. A GVH rendelkezésére álló információk alapján a Tpvt. 24. §-a (2) bekezdése szerinti feltétel sem áll fenn, azaz az összefonódás következtében az irányítását elvesztő vállalkozáscsoportba tartozott vállalkozásokkal az összefonódást megelőző két éves időszakban az irányítást megszerző Recovery Kft. vállalkozáscsoportja nem valósított meg – engedélykérési kötelezettség alá nem esett – összefonódásokat.

22. Mindezek alapján az érintett vállalkozások árbevétele nem éri el a Tpvt. 24. §-a szerinti értéket, ezért az összefonódáshoz nem szükséges a GVH engedélye.

VI.

Eljárási kérdések

23. Mivel a szerződő felek közötti Üzletrész Adásvételi Szerződés nem volt engedélyköteles, így nincs jelentősége annak, hogy a Kérelmező a 2009. december 29-én aláírt szerződést Tpvt 28. §-ának (2) bekezdésében írt határidő leteltét követően fordult a GVH-hoz, mivel engedélykérési kötelezettség hiányában az arra előírt határidő sem vonatkozik jelen esetre.

Budapest, 2010. július 12.

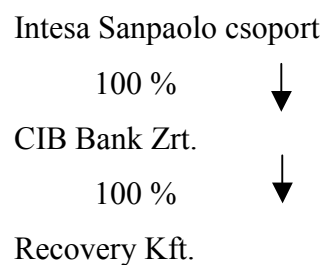
dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
előadó versenytanács tag

dr. Gadó Gábor sk.
versenytanács tag

dr. Dobos Gergely
versenytanács tag

Melléklet Vállalkozáscsoportok tulajdonosi szerkezete

1. ábra a kérelmezői vállalatcsoport egyszerűsített tulajdonosi és irányítási ábrája



2. ábra a kérelmezett vállalatcsoport tulajdonosi és irányítási ábrája

