



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/047-223/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a [...] Ügyvédi Iroda és az [...] Ügyvédi Iroda[...], a [...] ügyvéd valamint a [...] ügyvéd által képviselt [...] eljárás alá vont vállalkozás ellen jelentős piaci erővel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a vizsgáló 2011. szeptember 19-én kelt, eljárási bírságot kiszabó, Vj-047-167/2010. sz. végzését helyben hagyja.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított öt munkanapon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemben lehet kérni. A kérelmet a Fővárosi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2010. május 6-án jelentős piaci erővel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt versenyfelügyeleti eljárást indított a [...] (a továbbiakban: eljárás alá vont) ellen, mivel észlelte, hogy az eljárás alá vont az alábbi magatartásaival valószínűsíthetően megsértette a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 7. § (1) bekezdését, valamint (2) bekezdésének a), c) és f) pontjait.
 - a. Az eljárás alá vont beszerzői a 2009-es és 2010-es években valószínűsíthetően rendszeresen alábecsülték a beszállítóik várható éves forgalmát annak érdekében, hogy az eljárás alá vontnak fizetendő teljesítmény-arányos bónusz dinamikus részéhez kapcsolódó kulcs növekedjék. Az eljárás alá vont feltételezhetően nem fizet semmiféle visszatérítést abban az esetben, ha a tényleges forgalom nem érte el a becsült forgalmat, szemben a beszállítókkal, akiknek valószínűsíthetően minden esetben fizetniük kell a teljesítményarányos bónusz dinamikus részét, ha a tényleges értékesítésük túllépi a megállapított célforgalmat.

- b. 2010. január 1-jétől az eljárás alá vont valószínűsíthetően a teljesítmény-arányos bónusz stabil részébe építette be a korábbi években alkalmazott logisztikai díjat, az öko hozzájárulást és a szortiment kezelési díjat, anélkül, hogy meggyőződött volna arról, hogy beszállítói igényt tartanak-e azon szolgáltatásokra, amelyeket ezen díjak, hozzájárulások fednek.
 - c. Az eljárás alá vont ugyanakkor 2009-ben nagy valószínűséggel nem minden beszállítójával fizettette meg az azóta megszüntetett kereskedelem-szervezés, illetve infrasztruktúra-fejlesztés jogcímeiken szedett díjakat.
2. A vizsgálati jelentés 2010. november 17-én leadásra került, majd az eljáró versenytanács a 2011. július 21-én kelt, Vj-047-157/2010. számú végzésével az eljárás iratait a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 72. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges további vizsgálat, illetve a Tpv. 70. § (4) bekezdése szerinti kiterjesztés céljából visszaadta, amelyre tekintettel a vizsgáló 2011. november 14-én Vj-047-208/2010. sz. alatt kiegészítő vizsgálati jelentést terjesztett az eljáró versenytanács elé. A versenyfelügyeleti eljárás jelenleg a Tpv. 47. § (1) bekezdésének b) pontja szerint ismételt versenytanács szakba került.
3. A vizsgáló a 2011. augusztus 5-én kelt, Vj-047-158/2010. sz. végzésével az eljárást kiterjesztette az eljárás alá vont által alkalmazott ún. teljesítmény-arányos bónusz rendszer – beleértve a teljesítmény-arányos bónuszok stabil és dinamikus részét – általános vizsgálatára annak az eljárás alá vont általi első alkalmazásától kezdődően – az alkalmazás folytonosságának fennállta miatt – 2011-ig, mivel az eljárás alá vont valószínűsíthetően úgy alkalmazta és alkalmazza a teljesítmény-arányos bónusz rendszer stabil részét, hogy annak tényleges forgalomösztönző mivolta megkérdőjelezhető, továbbá az is valószínűsíthető, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott teljesítmény-arányos bónusz dinamikus része esetén is csak részben azonosítható annak forgalomösztönző funkciója. A kiterjesztés az eljárás alá vont – eljárást indító és kiterjesztő végzésében meghatározott – magatartásainak a Kertv. 7. § (2) bekezdésének e) és f) pontjai ezáltal a 7. § (1) bekezdése szerinti értékelésére is vonatkozik.
4. A vizsgáló az eljárás kiterjesztésével egyidejűleg a 2011. augusztus 5-én kelt, Vj-047-159/2010. sz. végzésével az eljárás alá vontat 2011. augusztus 22-i határidővel adatszolgáltatásra kötelezte.
5. Az eljárás alá vont a 2011. augusztus 23-án küldött, Vj-047-160/2010. sz. elektronikus levelében az adatszolgáltatási határidő 2011. szeptember 7-ig történő meghosszabbítását kérte arra hivatkozással, hogy a bekért dokumentumok összegyűjtése és becsatolása időigényes, a végzésben megadott határidőn belül teljesíthetetlen. Az eljárás alá vont beadványában vállalta, hogy adatszolgáltatási kötelezettségének a kérelmezett időpontig eleget tesz. A vizsgáló a 2011. augusztus 24-én kelt, Vj-047-161/2010. sz. végzésével a határidő hosszabbítási kérelemnek helyt adott.
6. Ezt követően az eljárás alá vont adatszolgáltatását a meghosszabbított határidőt túllépve 2011. szeptember 13-án, igazolási kérelem előterjesztése mellett nyújtotta be.
7. A vizsgáló a 2011. szeptember 13-án kelt adatszolgáltatás kapcsán észlelte, hogy az eljárás alá vont nem teljesítette a Vj-047-159/2010. sz. adatkérő végzés 8. pontjában foglalt azon kötelezettségét, hogy 2011. július 31. napjáig bezárólag a teljesítmény-arányos bónusz rendszer alkalmazásával érintett beszállítója összes évenkénti, egyedi, aláírt szerződését valamint a szerződéskötések kapcsán készült tárgyalási jegyzőkönyveket beküldje. Ezen túlmenően a Vj-047-159/2010. sz. adatkérő végzés 4., 5., 6. pontjaiban – minden egyes évre és beszállítóra a teljesítmény-arányos bónusz stabil és dinamikus részével kapcsolatos árbevételi adatokra vonatkozó – feltett kérdésekre hiányos, a 7. pontban foglalt – a célforgalom elmaradása esetére az eljárás alá vont teljesítmény-arányos bónuszból származó árbevételére vonatkozó – kérdésre pedig ellentmondásos válaszokat adott az eljárás alá vont. Erre tekintettel a vizsgáló a 2011.

szeptember 14-én kelt, Vj-047-165/2010. sz. végzésével az eljárás alá vontat többek között az ellentmondás tisztázására és a hiányzó adatok szolgáltatására kötelezte.

8. A vizsgáló 2011. november 3-án kelt, Vj-047-203/2010. sz. végzésével elutasította az eljárás alá vont jogi képviselője által 2011. szeptember 13-án előterjesztett igazolási kérelmet. E végzés indokolása szerint jóllehet vélelmezhető, hogy az eljárás alá vont önhibáján kívül mulasztotta el a Vj-047-159/2010. sz. adatszolgáltatásra kötelező végzés Vj-047-161/2010. sz. végzéssel módosított határidejét, ugyanakkor a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 66. § (5) bekezdése alapján az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amely kötelezettségének a vizsgáló szerint az eljárás alá vont nem tett eleget.

II.

Az eljárási bírságot kiszabó végzés

9. A vizsgáló a 2011. szeptember 19-én kelt, Vj-047-167/2010. számú végzésével (a továbbiakban: végzés) az eljárás alá vonttal szemben 16.842.400,- Ft eljárási bírságot szabott ki.
10. A végzés indokolása hivatkozott arra, hogy:
 - a) az eljárás alá vont alapos ok nélkül tagadta meg a GVH 2011. augusztus 5-én kelt, Vj-047-159/2010. sz. adatkérő végzésének 8. pontjában foglalt azon kötelezettségének teljesítését, hogy a 2011. július 31-ig bezárólag a teljesítmény-arányos bónusz rendszer alkalmazásával érintett beszállítójának az összes évenkénti, egyedi, aláírt szerződését, valamint a szerződéskötések kapcsán készült tárgyalási jegyzőkönyveket beküldje,
 - b) alapos ok nélkül, hiányos adatszolgáltatást küldött be a Vj-047-159/2010. sz. végzés 4., 5., és 6. pontjaiban feltett kérdésekre, holott a részteljesíten alapuló bónusz elszámolásra vonatkozóan az eddig rendelkezésére álló adatok alapján válaszolhatott volna,
 - c) alapos ok nélkül fogalmazott meg a korábbi állításával ellentmondó állításokat a Vj-047-159/2010. sz. végzés 7. pontjába foglalt kérdésre.
11. A végzés szerint az eljárás alá vont ezen magatartása a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, ugyanakkor az eljárás elhúzódásához vezetett, melynek oka, hogy az eljárás alá vont magatartása miatt a GVH számára az eljárásának lefolytatásához nélkülözhetetlenül szükséges adatok, információk nem állnak teljes körűen rendelkezésre, így azok beszerzése végett további eljárási cselekmények foganatosítására volt szükség (lsd. Vj-047-165/2010. sz. végzés).
12. A végzés indokolása szerint a GVH úgy ítélte meg, hogy az eljárással érintett, az eljárás alá vont által tanúsított magatartások valószínűsített jogsértésének megítélése szempontjából a Vj-047-159/2010. sz. végzésben kért adatok jelentőséggel bírnak, ezért hívta fel a Vj-047-165/2010. sz. végzésében az eljárás alá vontat a GVH az említett információk ismételt rendelkezésre bocsátására.
13. Az eljárás alá vont a végzés indokolása szerint annak ellenére nem tett eleget maradéktalanul az eljárás lefolytatásához elengedhetetlenül szükséges adatszolgáltatási kötelezettségének, hogy a 2011. augusztus 23-án kelt határidő-hosszabbítási kérelmében – amely kérelemnek a GVH helyt adott – arra tekintettel kérte az adatszolgáltatási határidő 2011. szeptember 7-ig történő meghosszabbítását, hogy a kérelmezett időpontig a végzésben előírt adatszolgáltatást teljesíteni tudja, és teljesíteni fogja. Ennek ellenére az eljárás alá vont a 2011. szeptember 13-án kelt, igazolási kérelemmel együttesen előterjesztett adatszolgáltatásában arra hivatkozással, hogy a

Vj-047-159/2010. sz. végzés 8. pontjában bekért dokumentumok körülbelül 117.000 oldalt tesznek ki, amely aránytalan költségekkel terhelné az eljárás alá vontat és technikailag is kivitelezhetetlen, az adatszolgáltatást már nem tartotta lehetségesnek. Mindezekre tekintettel az eljárás alá vont a 2009. és 2010. évekre vonatkozóan csupán nyolc beszállító dokumentációját küldte be.

14. A vizsgáló az eljárási bírság összegének a megállapítása során figyelemmel volt arra, hogy az eljárás alá vont által beszolgáltatott adatok hiányos és az eljárás alá vont korábbi adatszolgáltatásával ellentmondó voltak miatt a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányultak, ugyanakkor az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárás során a 2011. szeptember 13-án kelt adatszolgáltatásában tanúsított először a tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló eljárási cselekményt.

III.

A jogorvoslati kérelem

15. Az eljárás alá vont a végzést a térítvény tanúsága szerint 2011. szeptember 26-án vette kézhez és azzal szemben 2011. október 4-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. (Vj-047-181/2010.)
16. Az eljárás alá vont jogorvoslati kérelme a végzés megsemmisítésére irányult, mivel azt megalapozatlannak, jogszabálysértőnek és méltánytalannak tekinti az alábbiak szerint:
- 16.1. A végzés azelőtt került meghozatalra, mielőtt a vizsgáló által a Vj-047-165/2010. sz. adatszolgáltatást előíró végzésben megadott teljesítési határidő (2011. szeptember 21.) lejárt volna. E körben az eljárás alá vont előadta, hogy már a 2011. szeptember 13-i adatszolgáltatásában jelezte a dokumentumszolgáltatás kapcsán felmerült nehézségeket. Mivel a Vj-047-167/2010. sz. végzés új határidőt szabott a teljesítésre, az eljárás alá vont okkal hihette, hogy nincs késedelemben.
- 16.2. Iratellenes a végzés arra vonatkozó része, amely szerint az eljárás alá vont az egyes adatok átadását megtagadta, hiányosan teljesítette, vagy felülbírálta a vizsgáló adatszolgáltatást előíró végzését. Az eljárás alá vont e körben előadta, hogy a kért adatokat teljes körűen szolgáltatva, csupán az alábbi kérdésekben jelzett értelmezési kérdést, valamint hívta fel a figyelmet az adatszolgáltatás nehézségeire:
- a) a 2009. és 2010. évre a teljesítményarányos bónusz adatai kapcsán a vizsgáló ugyanarra a tényre és adathalmazra vonatkozóan kétszeres és párhuzamos adatszolgáltatást írt elő, mivel összegyűjtette és csoportosította a 2009. és a 2010. évre a teljesítményarányos bónusz adatait, majd ezt követően előírta az adathalmazt más formátumban tartalmazó dokumentáció csatolását, amely az eljárás alá vonttal szemben méltánytalan, valamint indokolatlan költségeket okoz.
- b) a 2011. évre kért bónusz adatszolgáltatás kapcsán az eljárás alá vont soha nem állította, hogy nem rendelkezik adattal, pusztán jelezte, hogy a bónusz évközbéli adatai megtevesztők és nem teljesek, ezért megbízhatatlan képet mutatnak. Miután a vizsgáló a Vj-047-165/2010. sz. végzésben továbbra is kérte a 2011-es részadatokat, az eljárás alá vont az adatokat az előírt határidőben, 2011. szeptember 21-ig teljesítette.
- 16.3. Az eljárás alá vont álláspontja szerint nem felel meg a sérelmezett végzés azon állítása, hogy az eljárás alá vont ellentmondásos adatszolgáltatást teljesített volna. Az állítólagos ellentmondásra csak a Vj-047-165/2010. sz. végzés hívta fel a figyelmet, amely ellentmondás tisztázására a hivatkozott végzés 2011. szeptember 21-ig határidőt adott,

ugyanakkor az eljárási bírságot kiszabó végzés úgy állapít meg ellentmondásos adatszolgáltatást, hogy ez a határidő még le sem járt.

- 16.4. Az adatszolgáltatást az eljárás alá vont állítása szerint nem tagadta meg, mivel a 2011. szeptember 13-i beadványában csatolt 8 szerződést, amely reprezentálja a megkötött szerződések jellegét, valamint a Vj-047-165/2010. sz. végzés alapján megkezdte a kért iratok becsatolását, mind a mai napig több ezer oldalas dokumentáció került becsatolásra.
- 16.5. Álláspontja szerint méltánytalan azzal vádolni, hogy magatartása az eljárás elhúzására irányul, vagy azt eredményezi, mivel 2010. márciusa óta a GVH minden kérdésére az eljárás alá vont pontosan, határidőben válaszolt.
- 16.6. Az eljárási határidő meghosszabbítására irányuló kérelem indoka véleménye szerint nem az eljárás elhúzása volt, hanem a Vj-047-159/2010. sz. végzés fizikailag teljesíthetetlen volta a megadott határidőben.
- 16.7. Az eljárás alá vont álláspontja szerint együttműködését pregnánsan tanúsítja, *„hogy bár a 156. sz. végzés csak azt követő másnap került kézbesítésre, amikor lejárt annak teljesítési határideje, mégis a pusztán emailben megküldött végzést határidőben teljesítettük.”*
- 16.8. Állítása szerint helytelenül mérlegelte a vizsgáló a Ket. 61. § szerinti szempontokat, mivel sem a felróhatóság mértéke, sem a jogellenesség súlya, sem az eljárás alá vont eddigi együttműködő magatartása, sem az eljárás alá vont vagyoni helyzete nem támasztja alá az eljárási bírság kiszabását és az eljárás alá vont együttműködési hiányának a megállapítását.

IV.

Jogi háttér

17. A Tpv. 44. §-a szerint a versenyfelügyeleti eljárásra, amennyiben a Tpv. nem zárja ki vagy eltérően nem rendelkezik, a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni.
18. A Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. § (5) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt.
19. A Kertv. 9. §-ának (3) bekezdése szerint a jelentős piaci erővel rendelkező kereskedő felett a Kertv. 7. §-ának (1) és (2) bekezdése szerinti visszaéléssel kapcsolatos felügyeletet a GVH a Tpv.-ben foglalt eljárási szabályok alkalmazásával végzi oly módon, hogy eljárásaiban a Tpv. 21. §-ának megsértése esetén irányadó rendelkezéseket alkalmazza.
20. A Tpv. 65. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.
21. A Tpv. 61. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyféllel és az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.
22. A Tpv. 61. §-ának (3) bekezdése szerint a kiszabott eljárási bírság legkisebb összege 50.000,- Ft, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó

árbevételének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében 500.000,- Ft. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye, a kérelemnek a végrehajtásra halasztó hatálya van.

23. A Ket. 61. §-ának – a Tptv. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó – (4) bekezdése szerint az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi
- a) a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét,
 - b) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
 - c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.
24. A Tptv. 82. § (1) bekezdése értelmében a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt e törvény megengedi. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására, az eljárás folytatására – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – halasztó hatálya nincs. Jogorvoslati kérelmet – a végzés közzétételétől számított öt munkanapon belül – terjeszthet elő az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.
25. A Tptv. 82. §-ának (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása során a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja, megsemmisíti, illetve a megsemmisítéssel egyidejűleg a vizsgálat új eljárásra utasítja.

V.

A Versenytanács döntése

1. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének határideje

26. A vizsgáló 2011. szeptember 19-én kelt, Vj-047-167/2010. sz. eljárási bírság kiszabásáról szóló végzésének rendelkező részében és az indokolás IV. részében a jogorvoslati kérelem előterjesztésére a közzétételétől számított nyolc napot jelölte meg határidőként.
27. Az eljárás alá vont a vizsgáló végzését a tértivevény tanúsága szerint 2011. szeptember 26-án vette kézhez, és az azt követő nyolcadik napon, 2011. október 4-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét.
28. Tekintettel arra, hogy a Vj-047/2010. sz. versenyfelügyeleti eljárás 2010. május 6-án indult, a jelen eljárásban nem alkalmazható a 2010. évi CLII. törvénnyel módosított, 2011. január 1-jétől hatályos Tptv. 82. § (1) bekezdésének azon rendelkezése, amely a jogorvoslati kérelem előterjesztésének határidejét a végzés közzétételétől számított nyolc napban határozza meg, mivel ezen szabály alkalmazásának csak a 2011. január 1-jét követően indult és a megismételt eljárásokban van helye.
29. A Vj-047/2010. sz. versenyfelügyeleti eljárás megindításakor hatályos és a jelen ügyben alkalmazandó Tptv. 82. § (1) bekezdése értelmében a jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzés közzétételétől számított öt munkanapon belül van helye, amely a jelen esetben 2011. szeptember 26-ai közzététellel számítva 2011. október 3-án járt volna le.

30. Az eljáró versenytanács azonban nem tekintette az eljárás alá vont jogorvoslati kérelmét elkésettnek, mivel az a vizsgáló 2011. szeptember 19-én kelt, Vj-047-167/2010. sz. végzésének rendelkező részében és indokolásának IV. részében megjelölt jogorvoslati határidőn belül került előterjesztésre. Az eljáró versenytanács a vizsgáló téves jogalkalmazását nem kívánta az eljárás alá vont hátrányára értékelni.

2. A végzés időelőttiége

31. Az eljárás alá vont jogorvoslati kérelme szerint a végzés azelőtt került meghozatalra, hogy a vizsgáló által a Vj-047-165/2010. sz. adatkérő végzésben meghatározott határidő lejárt volna. (lsd. jogorvoslati kérelem 1. pont)
32. Az eljárás alá vont téved, amikor arra hivatkozik, hogy a Vj-047-165/2010. sz. végzésben új határidőt kapott miután a 2011. szeptember 13-i adatszolgáltatásában jelezte a dokumentumok szolgáltatásával kapcsolatos nehézségeit. Az eljárás alá vont ugyanis a 2011. szeptember 13-án kelt adatszolgáltatásában nem terjesztett elő a Ket. 35. § (1) bekezdésének megfelelő határidő hosszabbítás iránt kérelmet. Erre tekintettel az adatszolgáltatási határidő meghosszabbításáról a vizsgáló a Vj-047-165/2010. sz. végzésben nem is dönthetett. A Vj-047-165/2010. sz. adatkérő végzés nem az eljárási határidőt hosszabbította meg, hanem a Vj-047-159/2010. sz. végzés hiányosan megválaszolt 4., 5., 6. és 8. kérdéseit, valamint ellentmondásosan megválaszolt 7. kérdését ismételte meg. Ezen eljárási cselekmény – az adatszolgáltatásokra való ismételt felhívás – adott tehát okot az eljárási bírságolására, hiszen emiatt az eljárás elhúzódott.
33. Ezzel kapcsolatban az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás elhúzódása – mint eljárási bírságolási ok – a kifogásolt végzés alapján egyértelműen nem a meghosszabbított szeptember 7-i határidő elmulasztásához kapcsolódik – hiszen arra vonatkozóan az eljárás alá vont igazolási kérelmet nyújtott be, amelyet a vizsgáló csak jóval később, 2011. november 3-án bírált el (lsd. V-047-203/2010. sz. végzés) – hanem a hiányos és ellentmondó adatszolgáltatáshoz. Az eljárási bírság kiszabására okot adó elhúzódás amiatt állt be, mert az eljárás alá vont az igazolási kérelemmel előterjesztett szeptember 13-i beadványát hiányosan teljesítette. Ennek megfelelően jelen ügyben a vizsgáló úgy értékelte, hogy az igazolással határidőn túl teljesített adatszolgáltatás olyan hiányosságokban szenved, amely további eljárási cselekmények megtételét (lsd. Vj-047-165/2010. sz. adatkérő végzés kiadása) tette szükségessé, amely eljárási bírság kiszabására adott okot.
34. Az eljáró versenytanács szerint a vizsgáló 2011. szeptember 19-én kelt, Vj-047-167/2010. sz. eljárási bírság kiszabásáról szóló végzése egyértelműen nem a 2011. szeptember 7-i határidő elmulasztása, hanem a 2011. szeptember 13-án előterjesztett, Vj-047-164/2010. sz. adatszolgáltatás hiányosságai és a korábbi adatszolgáltatással ellentmondó jellegét jelöli meg az eljárási bírság kiszabásának okaként.

3. Az adatszolgáltatás nehézségei

35. Az eljárás alá vont előadta, hogy 2011. szeptember 13-i beadványával a Vj-047-159/2010. sz. végzés 8. pontja vonatkozásában az adatszolgáltatást nem tagadta meg, csupán az annak teljesítésével kapcsolatos nehézségeit jelezte. Ezek a nehézségek állítása szerint a több ezer oldalas fénymásolatok becsatolásából, a nyári szabadságolásokból, a rövid adatszolgáltatási határidőből eredtek. Kifejtette, hogy az eljárási határidő meghosszabbításával célja nem az eljárás elhúzása volt, hanem annak hátterében a Vj-047-159/2011. sz. végzés fizikailag megadott határidőre teljesíthetetlen volta állt. (lsd. jogorvoslati kérelem 1., 4. és 6. pontok)

36. Mindenekelőtt az eljáró versenytanács alá kívánja húzni, hogy az eljárás alá vont saját jogorvoslati kérelemben előadott nyilatkozata szerint sem tekintette úgy, hogy a Vj-047-159/2010. sz. végzés 8. pontja által elrendelt adatszolgáltatás teljesíthetetlen lett volna. (Izd. jogorvoslati kérelem 4. pont) Jogorvoslati kérelmében is utal arra, hogy a több ezer oldal becsatolása a nyári szabadságokra és arra figyelemmel volt teljesíthetetlen, hogy augusztus 15-én vette át az augusztus 5-i keltezésű adatszolgáltatásra felhívást, amelynek határideje augusztus 22. volt. Ezzel kapcsolatban azonban az eljáró versenytanács meg kívánja jegyezni, hogy a 2011. augusztus 5-én postára adott végzés a tértivevény tanúsága szerint azért került csak az eljárás alá vont részére 2011. augusztus 15-én kézbesítésre, mert első alkalommal, 2011. augusztus 11-én, az sikertelen volt, így a végzésről szóló értesítést a kézbesítő a postafiókba helyezte, amely alapján a végzést az eljárás alá vont csak 2011. augusztus 15-én vette át. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a vizsgáló nem zárkózott el a határidő meghosszabbításától, hiszen az eljárás alá vont 2011. augusztus 23-án kelt, Vj-047-160/2010. sz. kérelmére, a 2011. augusztus 24-én kelt, Vj-047-161/2010. sz. végzésével 16 nappal 2011. szeptember 7-ig meghosszabbította azt.
37. Szintén megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy téved az eljárás alá vont, mikor arra utal, hogy eljárási bírságot azért került volna sor, mert a Vj-047-159/2010. sz. végzés által megszabott 2011. augusztus 22-i teljesítési határidő vonatkozásában hosszabbítási kérelemmel élt. E vonatkozásban az eljáró versenytanács visszautal a korábban kifejtettekre.
38. Nem megalapozott az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont arra vonatkozó előadása sem, hogy 2011. szeptember 13-i beadványával az adatszolgáltatást nem tagadta meg, csupán az annak teljesítésével kapcsolatos nehézségeit jelezte. Az eljárás alá vont 2011. augusztus 23-i beadványában (Izd. 5. pont) ugyanis úgy kért határidő-hosszabbítást szeptember 7-ig, hogy kifejezetten vállalta, hogy ezen időpontig az adott esetben több ezer oldalnyi dokumentum csatolása részéről teljesíthető. Ehhez képest az eljárás alá vont a meghosszabbított szeptember 7-i határidőt is elmulasztotta, majd a szeptember 13-i beadványában hivatkozott az adatszolgáltatás teljesíthetlenségére (Izd. 8. e) pont) és az eljárás alá vont jogorvoslati kérelemben foglalt állításával ellentétben nem 8 db szerződést csatolt be, hanem 4 db szállítási és kondíciós megállapodást, valamint 4 db tárgyalási jegyzőkönyvet, amely jelentéktelen mennyiség az általa hivatkozott több ezer oldalhoz képest.
39. Felhívja az eljáró versenytanács arra a figyelmet, hogy az eljárás alá vont arra azonban már semmiféle magyarázatot nem adott, hogy korábban a szeptember 7-i határidő megjelölésével miért vállalta az adatok szolgáltatását. Másoldalról a kért adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségének elmulasztását sem indokolta meg érdemben. (Izd. Föv. Bír. 2Kpk.45465/2010/7. számú végzése) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint helytállóan állapította meg tehát a végzés, hogy az eljárás alá vont ezen magatartása a Tpv. 61. § (1) bekezdése mindkét fordulót megvalósította (tényállás feltárásának meghiúsítására irányultság és eljárás elhúzódásának eredményezése), amikor a korábban általa vállalt meghosszabbított (szeptember 7-i) adatszolgáltatási határidőre sem csatolta be a Vj-047-159/2010. sz. végzés 8. pontjában kért iratokat. Egyfelől ugyanis a kért iratok benyújtása az eljárás alá vont saját nyilatkozata szerint nem volt teljesíthetetlen, másfelől a vizsgáló újabb határidő tűzésével további eljárási cselekmény (adatkérés) elvégzésére kényszerült. (Izd. Vj-047-165/2010. sz. adatkérő végzés) Az eljárás alá vont magatartása az eljáró versenytanács szerint a fentiek figyelembevételével rosszhiszemű is volt, hiszen miközben a szolgáltatandó dokumentumok számosságára hivatkozott határidő-hosszabbítási kérelmében, addig az igazolási kérelemmel túllépett meghosszabbított határidőre alig néhány dokumentumot csatolt, miközben korábban vállalta a teljes körű adatszolgáltatást. (Izd. Föv. Bír. 2Kpk.45465/2010/7. számú végzése)

4. Az adatszolgáltatás megtagadása

40. Az eljárás alá vont jogorvoslati kérelmében arra hivatkozik, hogy iratellenes a végzés azon része, amely azt állítja, hogy az eljárás alá vont az adatok átadását megtagadta, vagy hiányosan teljesítette, illetve felülbíráltta az adatszolgáltatást előíró végzést. (Izd. jogorvoslati kérelem 2. és 4. pontok)

a) Kétszeres és párhuzamos adatszolgáltatás

41. A 2009. és 2010. évre vonatkozó teljesítmény-arányos bónusz adatok kapcsán (Vj-047-159/2010. sz. végzés 4-6. kérdései) az eljárás alá vont jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a vizsgáló ugyanarra az adathalmazra vonatkozóan kétszeres és párhuzamos adatszolgáltatást írt elő, amely méltánytalan az eljárás alá vonttal szemben, valamint indokolatlan költségeket okoz. Előadta továbbá, hogy a párhuzamos és kétszeres adatszolgáltatást nem tagadta meg, a 2011. szeptember 13-i beadványában csatolt 8 db szerződést, amely álláspontja szerint reprezentálhatja a megkötött szerződések jellegét.

42. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem értelmezhető az eljárás alá vontnak a kétszeres és párhuzamos adatszolgáltatás keretében előadott érvelése, mivel abból nem derül ki, hogy kétszeres és párhuzamos adatszolgáltatás alatt az eljárás alá vont pontosan milyen jogértést ért.

43. Valójában a 2009. és 2010. évre vonatkozó teljesítményarányos bónusz adatok kapcsán ugyanarra a tárgyra vonatkozóan, de két különböző szempontrendszer szerinti (először az egyes érintett beszállítók tényleges forgalma és ennek kapcsán a teljesítmény-arányos bónusz stabil és dinamikus részének elszámolt százalékos mértéke és ténylegesen elszámolt összege másodsor ezeknek a szempontoknak kifejezetten a beszállítókkal kötött megállapodások fényében való értékelése a teljesítmény-arányos bónusz vonatkozásában) kérdést tett fel a vizsgáló, amit az eljáró versenytanács nem tart jogellenesnek. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont ezen kifogása kapcsán utal a Ket. 50. § (1) bekezdésére, amelynek értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. A Tpv. 65. § (2) bekezdése gyakorlati alkalmazásának célja a teljes körű adatszolgáltatás annak érdekében, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban a tényállást a hatóság minél pontosabban feltárhassa. Ezért a bírói gyakorlat szerint a Tpv. 65. §-ának (2) bekezdése nem teszi lehetővé, hogy az ügyfél mintegy felülbírálja a vizsgáló tényállás tisztázási kötelezettsége körében hozott döntését, hiszen a szükséges adatok bekérése, illetve a bekért adatok tartalmának meghatározása az eljáró hatóság kizárólagos, diszkrecionális mérlegelési jogkörébe tartozik. (Izd. Föv. Bír. 3.Kpk. 46.368/2009/2. számú végzés) Szintén nem az ügyfél kompetenciája annak előzetes elbírálása, hogy valamely adatszolgáltatás teljesítése szükséges-e vagy sem, és ha igen, milyen körben. (Izd. Föv. Bír. 16.Kpk.45.835/2009/4. számú végzés; Föv. Bír. 2.Kpk. 45.980/2007/14. számú végzés) Az eljárás alá vont a hatóság által lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként, az ügy érdemében hozott döntést vitatva fejtheti ki azt, hogy megítélése szerint valamely eljárási cselekmény, bizonyítási eszköz az ügy érdemi megítéléséhez miért felesleges. (Izd. Föv. Bír. 16.Kpk.45.831/2010/2. számú végzés)

b) A 2011. évi bónusz adatok szolgáltatása

44. Az eljárás alá vont a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a 2011. évre kért bónusz adatszolgáltatással kapcsolatban soha nem állította, hogy nincsenek adatok. Pusztán jelezte, hogy a bónusz évközbeni adatai megtévesztő és nem teljes, ezért megbízhatatlan képet mutatnak, azonban ennek ellenére a kért adatokat határidőben, 2011. szeptember 21-ig teljesítette.

45. A 2011. évi bónusz adatokkal kapcsolatban megállapítható, hogy az eljárás alá vont a 2011. szeptember 13-i adatszolgáltatásának 4.c. és 5.c. pontjában először akként nyilatkozott, hogy az adatszolgáltatás lehetetlen, mert a 2011. évre vonatkozó megbízható adatokkal csak a 2012. év

elején rendelkezik, majd az ismételt adatkérést követően, a 2011. szeptember 21-én kelt adatszolgáltatásában megadta a kért adatokat.

46. Annak eldöntése, hogy milyen adatok szükségesek az eljárás lefolytatásához, az eljáró hatóság kizárólagos hatáskörébe tartozik. Az adatkérő végzésben foglaltak az eljárás alá vont saját nyilatkozata szerint nem volt teljesíthetetlenek (lsd. jogorvoslati kérelem 2. ii. pont), így a kötelezettség elmulasztása a bírói gyakorlat alapján önmagában is alkalmas az eljárás elhúzására, a bizonyítási eljárás akadályozására, a valós tényállás feltárásnak megghiúsítására, így megalapozza a bírság kiszabását. (lsd. 3.Kpk.45.730/2011/2.)
47. Az eljáró versenytanács ezen túl aláhúzza, hogy az eljárás alá vont az adatkérés tartalmának alkalmasságát megkérdőjelezve tagadta meg a Vj-047-159/2010. sz. végzés vonatkozó kérdéseire a válaszadást, amely önmagában szintén a Tpv. 61. § (1) bekezdése szerinti eljárási bírság kiszabására okot adó körülmény. A Fővárosi Bíróság számos esetben ugyanis elvi élel rögzítette: az adatkérési felhívás teljesítését elmulasztó piaci szereplő a Tpv. 61. § (1) bekezdés szerinti felelősség alól arra hivatkozással nem mentesülhet, hogy álláspontja szerint a felhívás relevanciával nem bíró adatok benyújtására vonatkozik. (lsd. Főv. Bír. 2.K. 32.348/2003/1-1. sz. végzés; Főv. Bír. 3.Kpk. 46.368/2009/2. sz. végzés; Főv. Bír. 2.Kpk. 45.980/2007/14. sz. végzés; Főv. Bír. 16.Kpk.45.835/2009/4. sz. végzés)
48. Megállapítható továbbá, hogy az eljárás alá vont azzal, hogy vitatta az adatszolgáltatási kötelezettség relevanciáját olyan további eljárási cselekmény megtételére kényszerítette a vizsgálat (Vj-047-165/2010. sz. adatkérő végzés), amely az eljárás elhúzódását is eredményezte, hiszen a Vj-047-159/2010. sz. végzésben előírt adatszolgáltatási kötelezettségének nem a meghosszabbított határidőben, hanem csak ismételt adatkérést követően tett eleget (lsd. Főv. Bír. 2.Kpk.45465/2010/7. sz. végzés).

5. Az adatszolgáltatás ellentmondásossága

49. Az eljárás alá vont álláspontja szerint az ellentmondásos adatszolgáltatást a végzés nem értékelheti, hiszen az adatszolgáltatás ellentmondásos voltára csak a Vj-047-165/2010. sz. végzés hívja fel a figyelmet, amely az ellentmondás feloldására az eljárás alá vontnak 2011. szeptember 21-ig határidőt ad. (lsd. jogorvoslati kérelem 3. pont)
50. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a végzésben helyesen került megállapításra, hogy az eljárás alá vont a célforgalom elmaradása esetére kifizetett teljesítmény-arányos bónusz általi árendedmény vonatkozásában ellentmondásosan nyilatkozott. Az eljárás alá vont a 2011. június 23-án kelt adatszolgáltatásában a megjelölt beszállító példáján keresztül bemutatta, hogy ténylegesen kiszámlázásra került a teljesítmény-arányos bónusz dinamikus része abban az esetben is, amikor az érintett beszállító termékeinek értékesítéséből származó elért forgalom nem érte el az előzetesen meghatározott célforgalmat. Ezzel ellentétben a 2011. szeptember 13-án kelt (!) adatszolgáltatásának 7. pontja szerint az eljárás alá vont már akként nyilatkozott, hogy a kérdésben megfogalmazott árendedménye/árbevétele nincsen, a célforgalom elmaradása esetére nincsen bónusz-fizetési megállapodás.
51. A Ket. 6. §-a alapján az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni, magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. A vizsgálat eljárást indító végzésében kifejezetten felhívta az eljárás alá vont figyelmét ezen kötelezettségére és a kötelezettség elmulasztásának vagy nem megfelelő teljesítésének jogkövetkezményeire. A bírói gyakorlat alapján az eljárás alá vont magatartása a Tpv. 61. § (1) bekezdésében rögzített mindkét fordulatot megvalósítja, ha a kérelmező ellentmondásosan nyilatkozik, valamint ha a

kérelmére meghosszabbított határidőben sem teljesít. (Föv. Bír. 2Kpk.45465/2010/7. sz. végzése)

52. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Tptv. 61. §-a szerinti eljárási bírság kiszabásának nem feltétele, hogy a vizsgáló előzetesen az ellentmondás tisztázására hívja fel az eljárás alá vontat.

6. Az eljárás alá vont együttműködő magatartása

53. Az eljárás alá vont jogorvoslati kérelmében kifejezetten arra hivatkozik, hogy a csaknem másfél éve zajló eljárásban a GVH minden kérdésére pontosan és határidőben válaszolt. Ennek során több ezer oldalas dokumentumot csatolt és adathalmazokat állított össze. (lsd. jogorvoslati kérelem 7. pont)
54. Az eljárás alá vont egy konkrét példán szemléltetve kívánta együttműködő magatartását igazolni. Állítása szerint a vizsgáló 156. sz. végzése csak azt követő másnap került kézbesítésre, mikor lejárt annak teljesítési határideje, mégis „pusztán e-mailben megküldött végzést” határidőben teljesítette. Az eljáró versenytanács a Vj-047/2010. sz. eljárás – a jelen végzés meghozataláig rendelkezésre álló – iratainak áttanulmányozását követően megállapította, hogy az eljárás alá vont által megjelölt 156. sz. irat, nem a vizsgáló végzése, hanem az eljárás alá vont 2011. július 12-én kelt, a GVH-ba 2011. július 13-án érkezett adatszolgáltatása. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont ezen érvelése feltehetően a Vj-047-154/2010. sz. vizsgálói végzésre vonatkozott, amelyben az eredeti 2011. június 27-ei adatszolgáltatási határidőt 2011. július 8-ra módosítja, amely végzés meghozatalának dátuma 2011. június 28.
55. Az eljáró versenytanács a Vj-047-154/2010. sz. vizsgálói adatszolgáltatásra kötelező végzés kapcsán kiemeli, hogy ezen végzés a Vj-047-152/2010. sz. adatszolgáltatásra kötelező végzés határidejének meghosszabbítása, amely szerint az eljárás alá vontnak 2011. június 27-ig kellett volna a GVH adatkérésének eleget tennie. A Vj-047-152/2010. sz. végzést a tértivevény tanúsága szerint az eljárás alá vont 2011. június 22-én vette át. Az eljárás alá vont ezt követően 2011. június 27-én 22 óra 53 perckor elküldött – Vj-047-153/2010. sz. alatt – elektronikus üzenetben kérte a határidő meghosszabbítását.
56. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a vizsgáló annak ellenére elfogadta az eljárás alá vont kizárólag elektronikus üzenetben előterjesztett határidő-hosszabbítási kérelmét, hogy a Ket. 28/A. és 28/B. §-ai értelmében a GVH versenyfelügyeleti eljárásában kérelmet elektronikus levél útján nem lehet előterjeszteni, és a vizsgáló a Vj-047-152/2010. sz. végzésben foglalt határidőt, azért a lejártát követő napon, 2011. június 28-án meghozott végzésével hosszabbította meg, mert az eljárás alá vont a GVH hivatalos munkaidejét követően 22 óra 53 perckor, azonban még a határidő lejártának napján terjesztette elő a határidő-hosszabbítás iránti kérelmét.
57. Az eljáró versenytanács valótlannak találta az eljárás alá vont azon előadását is, miszerint a vizsgáló Vj-047-154/2010. sz. határidő-hosszabbításról szóló végzését csak elektronikus üzenetben közölte volna az eljárás alá vonttal, mivel az aktában szereplő tértivevény tanúsága szerint az eljárás alá vont a végzést 2011. július 7-én vette át.
58. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont ezen adatszolgáltatásra kötelező végzés határidőben történő teljesítése semmiképpen sem hordoz olyan többlettartalmat, amely az eljárás alá vont előadásával ellentétben „pregnans” együttműködését támasztaná alá.

59. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont az együttműködési kötelezettség keretében felhozott érvei nem alapozzák meg az eljárási kiszabásáról szóló 2011. szeptember 19-én kelt, Vj-047-167/2010. sz. végzés megsemmisítését vagy megváltoztatását.
60. A Ket. 61. § (4) bekezdése az eljárási bírság kiszabása során mérlegelendő szempontok között nem említi az eljárásban tanúsított együttműködő magatartást. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban ettől függetlenül az adatszolgáltatási kötelezettségnek való megfelelés nem értékelhető az együttműködés keretében, mert ez az eljárás vont Tpv. 65. § (2) bekezdése szerinti törvényi kötelezettsége.

7. A Ket. 61. §-ának figyelmen kívül hagyása

61. Az eljárás alá vont jogorvoslati kérelmében végezetül arra hivatkozik, hogy a vizsgáló helytelenül mérlegelte a Ket. 61. § szerinti szempontokat. (jogorvoslati kérelem 8. pontja)
62. Az eljáró versenytanács szerint ugyanakkor az eljárás alá vont semmivel nem támasztotta alá jogorvoslati kérelmében, hogy a felróhatóság mértéke, a jogellenesség súlya, az eljárás alá vont vagyoni helyzete miatt is nem támasztja alá az eljárási bírság kiszabását. Ehhez képest a vizsgáló a végzésben ésszerű indokát adta a kiszabott eljárási bírság összegszerűségének. Továbbá az eljárás alá vont állításával szemben (lsd. jogorvoslati kérelem 8. pont) a vizsgáló az eljárási bírság összegének megállapításakor figyelemmel volt arra, hogy az eljárás alá vont a 2011. szeptember 13-án kelt adatszolgáltatásában tanúsított először a tényállás megghiúsítására irányuló cselekményt.
63. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont kifejezetten rosszhiszeműen járt el, amikor a versenyfelügyeleti eljárásban ellentmondó nyilatkozatokat (lsd. 49-52. pontok) tett továbbá, mikor a Vj-047-159/2010. számú végzés 8. pontjában kért szerződéses dokumentumok becsatolásával kapcsolatban a 2011. augusztus 23-án kelt határidő-hosszabbítási kérelmében előadta, hogy a végzésben kért adat- és dokumentumállományt a meghosszabbított határidőn belül teljesíteni fogja. Ehhez képest már a 2011. szeptember 13-i adatszolgáltatásában a kért iratok csatolásának teljesíthetetlenségére utalt (8. e) pont) és mindössze néhány dokumentumot küldött.
64. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kiszabott eljárási bírság összege arányban áll az eljárás alá vont vagyoni helyzetével, hiszen az eljárás alá vont előző üzleti évben elért nettó árbevételének (336.848.000.000,- Ft) mindössze 0,0005%-ában került megállapítására, amely az 1%-os törvényi maximum alatt van, annak mindössze 0,005%-a. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárási bírság összegének a meghatározása során a vizsgáló figyelemmel volt arra a körülményre, hogy az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárás során a 2011. szeptember 13-án kelt adatszolgáltatásában tanúsított először a tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló eljárási cselekményt.
65. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

VI.

Eljárási kérdések

66. A GVH hatáskörét a Kertv. 9. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a szabályozza. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a jelentős piaci erővel rendelkező kereskedők jelentős piaci erővel való, beszállítókkal szembeni visszaélésével kapcsolatos ügyekben, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
67. A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpv. 61. §-ának (3) bekezdésén és 82. §-ának (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. december 15.

Dr. Tóth András sk.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanács tagként
eljárva

Dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag

Dr. Zlatarov László sk.
versenytanács tag