



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-047-271/2010.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Dr. Darázs Lénárd Ügyvédi Iroda (Budapest) és az Erős Ügyvédi Iroda/Squire, Sanders & Dempsey L.L.P. (Budapest), a dr. W. L. ügyvéd (Budapest), valamint a dr. D. M. ügyvéd (Budapest) által képviselt **SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.** (Bicske) eljárás alá vont vállalkozás ellen jelentős piaci erővel való visszaélés tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az eljárás alá vont azon magatartásai vonatkozásában, melyek szerint

- a) 2010. január 1-jétől a teljesítmény-arányos bónusz stabil részébe beépítette a korábbi években alkalmazott logisztikai díjat, öko hozzájárulást és a szortiment kezelési díjat;
- b) 2009-ben és 2010-ben rendszeresen alulbecsülte a beszállítók várható éves forgalmát annak érdekében, hogy a teljesítmény-arányos bónusz dinamikus részéhez tartozó kulcs növekedjék;
- c) 2009-ben a kereskedelem-szervezési és infrastruktúra-fejlesztési díjakat nem minden beszállítóval szemben alkalmazta;
- d) a teljesítmény-arányos bónuszrendszer a Kertv. 7. § (2) bekezdés c) pontjába ütközik;

a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 5 munkanapon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A kérelmet a Fővárosi Törvényszék nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

## I.

**A eljárás megindításának körülményei**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2010. május 6-án a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 9. § (3) bekezdése és a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 70. § (1) bekezdésének együttes alkalmazásával versenyfelügyeleti eljárást indított a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.-vel (a továbbiakban: SPAR vagy eljárás alá vont) szemben, mert észlelte, hogy
  - a) 2010. január 1-jétől a SPAR a teljesítményarányos bónusz stabil részébe beépítette a korábbi években alkalmazott logisztikai díjat, az öko hozzájárulást és a szortiment kezelési díjat anélkül, hogy meggyőződött volna arról, hogy beszállítói igényt tartanak-e azon szolgáltatásokra, melyeket ezen díjak, hozzájárulások fednek;
  - b) beszerzői a 2009-2010-es években valószínűsíthetően rendszeresen alulbecsülték a beszállítók várható éves forgalmát annak érdekében, hogy a SPAR-nak fizetendő teljesítményarányos bónusz dinamikus részéhez kapcsolódó kulcs növekedjék;
  - c) a SPAR nem fizet semmiféle visszatérítést abban az esetben, ha a tényleges forgalom nem érte el a becsült forgalmat, szemben a beszállítókkal, akiknek minden esetben fizetniük kell a teljesítményarányos bónusz dinamikus részét, ha a tényleges értékesítésük túllépi a megállapított célforgalmat;
  - d) a SPAR 2009-ben nagy valószínűséggel nem minden beszállítójával fizetette meg az azóta megszüntetett kereskedelem-szervezés illetve infrastruktúra-fejlesztés jogcímeneként szedett díjakat.
2. A GVH a versenyfelügyeleti eljárás megindításakor azt feltételezte, hogy a SPAR ezen magatartásokkal valószínűsíthetően megsértette a Kertv. 7. § (1) bekezdését és
  - a) az a) és a b) pontban jelölt magatartások esetében a (2) bekezdés c) pontját;
  - b) a c) pontban jelölt magatartás esetében a (2) bekezdés c) és f) pontját;
  - c) a d) pontban jelölt magatartások esetében a (2) bekezdés a) pontját.
3. A vizsgálati jelentés 2010. november 17-én leadásra került, majd az eljáró versenytanács a 2011. július 21-én kelt, Vj-047-157/2010. sz. végzésével az eljárás iratait a Tpv. 72. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges további vizsgálat, illetve a Tpv. 70. § (4) bekezdése szerinti kiterjesztés céljából visszaadta, amelyre tekintettel a vizsgáló 2011. november 14-én Vj-047/208/2010. sz. alatt kiegészítő vizsgálati jelentést terjesztett az eljáró versenytanács elé.
4. A vizsgáló a 2011. augusztus 5-én kelt, Vj-047-158/2010. számú végzésével az eljárást kiterjesztette az eljárás alá vont által alkalmazott ún. teljesítmény-arányos bónusz rendszer – beleértve a teljesítmény-arányos bónuszok stabil és dinamikus részét – általános vizsgálatára annak az eljárás alá vont általi első alkalmazásától kezdődően – az alkalmazás folytonosságának fennállta miatt – 2011-ig, mivel az eljárás alá vont valószínűsíthetően úgy alkalmazta és alkalmazza a teljesítmény-arányos bónusz rendszer stabil részét, hogy annak tényleges forgalomösztönző mivolta megkérdőjelezhető, továbbá az is valószínűsíthető, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott teljesítmény-arányos bónusz dinamikus része esetén is csak részben azonosítható annak forgalomösztönző funkciója. A kiterjesztés az eljárás alá vont –

- eljárást indító és kiterjesztő végzésében meghatározott – magatartásainak a Kertv. 7. § (2) bekezdésének e) és f) pontjai, ezáltal a 7. § (1) bekezdése szerinti értékelésre is vonatkozik. A kiterjesztő végzés indokolása értelmében a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH az eljárás során szerzett adatokból megállapította, hogy a SPAR teljesítmény-arányos bónusz rendszere, annak jellegéből fakadóan alkalmas lehet a Kertv. 7. §-a (2) bekezdésének c), továbbá e) és f) pontjának, és ezáltal a Kertv. 7. §-a (1) bekezdésében foglalt általános tilalomnak a megsértésére is.
5. Az eljáró versenytanács 2011. december 20-án kelt, Vj-047-224/2010. sz. nem betekinhető iratban a Tpv. 73. §-a alapján kialakította az előzetes álláspontját, amelyben az eljárás alá vont által szolgáltatott beszállítói adatok alapján elkészített táblázatokat és grafikonokat vett alapul.
  6. A 2011. december 20-án kelt, Vj-047-225/2010. sz. értesítésben az előadó versenytanács tag felhívta az eljárás alá vontat, hogy tegye meg észrevételeit az előzetes álláspontra.
  7. Az eljárás alá vont a 2012. január 20-án kelt, Vj-047-232/2010. sz. beadványa III. részében előadta, hogy *„Mivel az előzetes álláspont kiveszi a METSPA szerződéseket és bónuszokat a jelen eljárás hatálya alól, így az előzetes álláspontban szereplő adatok a SPAR vonatkozásában közel sem felelnek meg a valóságnak, és hatalmas torzulást mutatnak. Az előzetes álláspontban megjelölt beszállítók száma magába foglalja azokat a beszállítókat is, akik a METSPA-rendszeren keresztül szállítanak be a SPAR-nak. Így a beszállítók számánál figyelmen kívül kell hagyni a METSPA-beszállítókat.”*
  8. Az eljáró versenytanács 2012. január 27-én kelt, Vj-047-237/2010. sz. végzésében annak megjelölésére kötelezte az eljárás alá vontat, hogy korábbi adatszolgáltatásaiban – excel táblázatok formájában – benyújtott egyedi teljesítmény-arányos bónuszadatok közül melyek azok, amelyeket nem a SPAR Magyarország Kft.-vel, hanem a METSPA Beszerzési és Kereskedelmi Kft.-vel kötött szerződés keretében fizettek meg a beszállítók. Az eljárás alá vont 2012. február 8-án kelt, Vj-047-242/2010. sz. adatszolgáltatásának mellékleteként benyújtotta a korábban beadott, egyedi – a teljesítmény-arányos bónuszrendszerrel kapcsolatos – beszállítói adatokat tartalmazó exceltáblázatokat és kifejezetten megjelölte, hogy ezek közül mely beszállítói adatok keletkeztek ún. METSPA kereskedelmi kapcsolat keretében. Az eljárás alá vont 2012. május 21-én kelt, Vj-047-256/2010. sz. adatszolgáltatásában a teljes 2011. évről vonatkozó beszállítói adatokat (METSPA adatok nélkül) is a GVH rendelkezésére bocsátotta.
  9. Az eljáró versenytanács 2011. december 20-án kelt, Vj-047-224/2010. sz. előzetes álláspontjában foglalt tényállást a jelen megszüntető végzés tárgyát képező magatartások vonatkozásában az eljárás alá vont 2012. január 20-án kelt, Vj-047-232/2010., 2012. február 8-án kelt, Vj-047-242/2010. és a 2012. március 1-jén kelt, Vj-047-246/2010. sz. és 2012. május 21-én kelt, Vj-047-256/2010. sz. adatszolgáltatásaira tekintettel a jelen végzés II. része szerint helyesbítette.

## II.

### A tényállás

#### 1. A teljesítmény-arányos bónuszrendszer

10. A SPAR 2005-től alkalmazza bónusz rendszerét beszállítóival szemben, amelynek a jelen vizsgálat tárgyát képező teljesítmény arányos típusa csak a rendszer egyik eleme.

11. Az eljárás alá vont a food és a non-food üzletágban egyaránt 2009. január 1-je óta alkalmazza a teljesítmény-arányos bónuszrendszert abban a formájában, amelyben a teljesítmény-arányos bónuszrendszer a stabil és a dinamikus részből tevődik össze. (Vj-047-164/2010. sz. irat) Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a teljesítmény-arányos bónuszrendszer teljes egészében megszüntetésre került 2011. február 1-jétől a food üzletágban. (Vj-047-206/2010. sz. irat)
12. Az eljárás tárgyát képező teljesítmény arányos bónusz (röviden: TAB) az ún. utólagosan nem számlázott engedményszínt<sup>1</sup> kategóriájába tartozik (a másik típus a számlában figyelembe vett engedményszínt<sup>2</sup>), annak meghatározó önálló típusa. A teljesítmény-arányos bónusz számítási módja nem változott 2009 és 2011 között. (Vj-047-191/2010. sz. irat)
13. A TAB tehát egy SPAR által a beszállítókkal szemben alkalmazott utólagos árengedmény, amelyet a felek a kereskedő általi tényleges forgalomhoz kötődően utólag számolnak el egymással, az konkrét számlához vagy termékhez nem kapcsolható, ezért ÁFA nem terheli. Fizetése havonta történik, a teljes nettó átvett áruértékre. (Vj-047-004/2010. sz. irat 11. sz. melléklete)
14. A TAB két részből áll, amely részeknek önálló funkciója van: (1) a stabil rész és (2) a dinamikus rész. (Vj-047-004/2010. sz. irat)
15. A TAB stabil része egy olyan egyedileg meghatározott százalékos összeg, melynek mértéke nem függ a későbbi értékesítés volumenétől, az végig az egyedileg meghatározott százalékos mértéken marad. A TAB stabil része tehát forgalomtól függetlenül meghatározott, és a teljes nettó átvett áruértékre vetített %-os kulcs szerint kerül kifizetésre a beszállító által a SPAR-nak.
16. A bónusz dinamikus része képviseli a SPAR gyakorlatában a teljesítmény-arányos bónusz százalékos arányának a forgalmi teljesüléssel arányos változóját. Ez úgy működik, hogy a SPAR a korábbi év eladási mennyisége fényében meghatároz egy célforgalmat, amelyhez hozzárendelnek egy százalékos értéket, amely annak fényében változik, hogy a SPAR a célforgalmat milyen arányban teljesítette felül vagy éppen alul.
17. A teljesítmény-arányos bónusz dinamikus részéhez tartozó becsült célforgalom tehát egy olyan viszonzyszám, amely a hozzá tartozó százalékos mérték ismeretében adja ki a ténylegesen elszámolt bónuszt.
18. A fentiek értelmében, ha a beszállító forgalma alacsonyabb vagy magasabb a célforgalomnál, akkor a ténylegesen kiszámlázott bónusz kiszámítása úgy történik, hogy a beszállító által ténylegesen elért forgalmat beszorozzák az elért bónusz %-kal, amelynek kiszámítása viszont úgy történik, hogy az elért forgalmat elosztják a célforgalommal, majd megszorozzák azt az adott célforgalomhoz rendelt cél %-kal.

## **2. A TAB stabil részébe beépített díjak vizsgálata (Izd. 1. a) pont)**

19. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a SPAR-nak összesen [...] érintett beszállítója volt, akik (1) a 2009-es és a 2010-es évben egyaránt a beszállítói voltak, vagyis mindkét évre vonatkozóan érvényes, aláírt beszállítói szerződéssel és kondíciós megállapodással rendelkeztek; és (2) velük szemben a teljesítmény-arányos

---

<sup>1</sup> Ennek fogalmát tartalmazza az éves szállítási keretszerződés, konkrét mértékét, kiszámítási módját és tartalmát pedig a kondíciós megállapodás III/3. pontja

<sup>2</sup> Lsd. kondíciós megállapodás III/2. pont

bónusz stabil része alkalmazásra került (legyen szó akár a food, akár a non-food szektorról). Megállapítható, hogy 2009-hez képest, 2010-ben ezen beszállítók esetében:

- a teljesítmény-arányos bónusz stabil része százalékos mértéke a beszállítók 58,75 %-ában változatlan szinten maradt; míg
- a bónusz százalékos mértékének emelése az érintett SPAR beszállítók 40,46 %-át érintette.
- a bónusz százalékos mértékének csökkentése a beszállítók 0,78 %-át érintette; szemben

20. A pontos százalékos különbözetek a következőképp alakultak:

| A 2010. és 2009. évben alkalmazott TAB stabil részének különbözete | Beszállítók száma | A SPAR összes érintett beszállítójához viszonyított aránya |
|--|-------------------|--|
| -1% - -0,01%   | [...]             | 0,78%  |
| <b>0,00%</b>   | [...]             | <b>58,75%</b>  |
| <b>0,01% - 2,5%</b>  | [...]             | <b>11,67%</b>  |
| <b>2,51% - 5,5%</b>  | [...]             | <b>10,89%</b>  |
| <b>5,51% - 7,5%</b>  | [...]             | <b>5,45%</b>   |
| <b>7,51% - 10%</b>   | [...]             | <b>4,28%</b>   |
| <b>10,01%- 12,5%</b>   | [...]             | <b>4,67%</b>   |
| 12,51% - 15%   | [...]             | 2,33%  |
| 15,01% <   | [...]             | 1,17%  |
|  | [...]             | 100,00%  |

21. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a SPAR-nak összesen [...] érintett beszállítója volt, akik (1) a 2010-es és a 2011-es évben egyaránt a beszállítói voltak, vagyis mindkét évre vonatkozóan érvényes, aláírt beszállítói szerződéssel és kondíciós megállapodással rendelkeztek; és (2) velük szemben a teljesítmény-arányos bónusz stabil része alkalmazásra került (legyen szó akár a food, akár a non-food szektorról). Megállapítható, hogy 2010-hez képest, 2011-ben ezen beszállítók esetében:

- a teljesítmény-arányos bónusz stabil része százalékos mértéke a beszállítók 69,74 %-ában változatlan szinten maradt; míg
- a bónusz százalékos mértékének emelése az érintett SPAR beszállítók 28,29%-át érintette;
- a bónusz százalékos mértékének csökkentése a beszállítók 1,97 %-át érintette.

22. A pontos százalékos különbözetek a következőképp alakultak:

| A 2011. és 2010. évben alkalmazott TAB stabil részének különbözete | Beszállítók száma | A SPAR összes érintett beszállítójához viszonyított aránya |
|--|-------------------|--|
| -6,21% - -0,01%  | [...]             | 1,97%  |

|              |       |        |
|--------------|-------|--------|
| 0,00%        | [...] | 69,74% |
| 0,01% - 2,5% | [...] | 20,39% |
| 2,51% - 5,5% | [...] | 3,95%  |
| 5,51% - 7,5% | [...] | 1,97%  |
| 7,51% - 9,5% | [...] | 1,97%  |
|              | [...] | 100%   |

23. A GVH birtokába került a [...] 2010. április 20-án kelt nyilatkozata, melyet az eljárás alá vont székhelyén 2011. október 13-án – bírói engedély – alapján folytatott Tpv. 65/A. §-a szerinti helyszíni vizsgálat keretében találtak a vizsgálok. (Vj-047-186/2010. sz. irat)
24. A [...] 2010. április 20-án kelt nyilatkozata, amely a kiegészítő megállapodás a 2010. évi kondíciós megállapodáshoz címet viseli, a következőket tartalmazza:

„III/3. Utólagos, nem számlázott engedmény (bónusz)

*Teljesítmény-arányos bónusz stabil része (1100) 14,5%*

*Amelybe beépítésre került:*

- *Teljesítmény-arányos bónusz stabil rész 7,5%*
- *Teljesítmény-arányos bónusz dinamikus rész 4,5%*
- *Logisztikai díj 2,5%.”*

25. A [...] nyilatkozata szerint a SPAR a vállalkozással szemben a 2010. évi szerződéskötési tárgyalások során a teljesítmény-arányos bónusz stabil részébe kívánta beépíteni a vállalkozás által a 2009. évben fizetett logisztikai díjat, ökohozzájárulást és szortimentkezelési díjat. A [...] azt is előadta, hogy az általa közölt véleményeltérés miatt végül 2010. január 21-én kelt értesítésében arról tájékoztatták, hogy „A SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. számára az Önök által felajánlott átadási árak nem fogadhatók el, így az eddigi együttműködést az Önök által közölt feltételekkel továbbiakban nem áll módunkban folytatni.” (Vj-047-150/2010.)

### **3. A TAB dinamikus részével kapcsolatos forgalom alulbecslésének vizsgálata (lsd. 1. b) pont)**

a) 2009. év tekintetében

26. Az eljárás alá vont által becsatolt adatok alapján látható, hogy

- a SPAR-nak összesen [...] olyan beszállítója volt, akik (1) a 2008-as és a 2009-es évben egyaránt a beszállítóik voltak; és (2) velük szemben a teljesítmény-arányos bónusz dinamikus része alkalmazásra került (legyen szó akár a food, akár a non-food szektorról).
- A SPAR-nak ugyanakkor [...] olyan beszállítója volt, akik (1) a 2009-es és a 2010-es évben egyaránt a beszállítóik voltak; és (2) velük szemben a teljesítmény-arányos bónusz dinamikus része alkalmazásra került (legyen szó akár a food, akár a non-food szektorról).

27. Az eljárás alá vont által beküldött adatok alapján a teljesítmény-arányos bónusz dinamikus részének alapját képező becsült forgalom a következőképp alakult az egyes beszállítóknál az előző évi tényleges forgalomhoz viszonyítva a 2008-2009-es években:

| A 2009. évre becsült célforgalom hány százalékát tette ki a beszállító 2008. évi tényleges forgalmának | Az érintett beszállítók száma | A SPAR összes, a vizsgált időszakban érintett beszállítójához viszonyított százalékos arány |
|--|-------------------------------|---|
| 0-10 %   | [...]                         | 0,34%   |
| 11-20 %  | [...]                         | 0,34%   |
| 21-30 %  | [...]                         | 1,72%   |
| 31-40 %  | [...]                         | 2,76%   |
| 41-50 %  | [...]                         | 5,52%   |
| 51-60 %  | [...]                         | 6,90%   |
| 61-70 %  | [...]                         | 5,86%   |
| 71-80 %  | [...]                         | 6,21%   |
| 81-90 %  | [...]                         | 5,52%   |
| 91-99,99 %   | [...]                         | 9,31%   |
| 100,01-110 %   | [...]                         | 9,31%   |
| 111-120 %  | [...]                         | 7,24%   |
| 121-130 %  | [...]                         | 3,45%   |
| 131-140 %  | [...]                         | 3,10%   |
| 141-150 %  | [...]                         | 4,83%   |
| 151-160 %  | [...]                         | 3,79%   |
| 161-170 %  | [...]                         | 1,38%   |
| 171-180 %  | [...]                         | 2,07%   |
| 181-190 %  | [...]                         | 1,72%   |
| 191-200 %  | [...]                         | 1,03%   |
| 200 %<   | [...]                         | 17,59%  |
| Összesen   | [...]                         | 100%  |

28. A fenti táblázat alapján megállapítható:

- magas annak az aránya (17,59 %), ahol a SPAR a 2008. évi tényleges forgalmat alapul véve 200 %-os mértéket meghaladó mértékben felülbecsülte beszállítóinak forgalmát;
- összességében a beszállítók 56,3 %-ánál a 2009. évre becsült forgalom meghaladta a 2008. évi tényleges forgalmat;

- az összes érintett beszállító 44,48 %-ánál fordult elő az, hogy a 2009. évre becsült forgalom a 2008. évi tényleges forgalomnál kisebb mértékben került megállapításra.

29. Meg kell jegyezni, hogy a vizsgálat adatai alapján megállapítható, hogy a SPAR 2009-ben összességében [...] Ft-tal kevesebb teljesítmény-arányos bónusz dinamikus részt számlázott ki azon beszállítói tekintetében, akiknek 2008-ban is kiszámlázta ezt a bónuszt.

*b) 2010. év tekintetében*

30. A teljesítmény-arányos bónusz dinamikus részének alapját képező becsült forgalom a következőképpen változott az egyes beszállítóknál az előző évi tényleges forgalomhoz viszonyítva a 2009-2010-es években:

| A 2010. évre becsült célforgalom hány százalékát tette ki a beszállító 2009. évi tényleges forgalmának | Az érintett beszállítók száma | A SPAR összes, a vizsgált időszakban érintett beszállítójához viszonyított százalékos arány |
|--|-------------------------------|---|
| 0-10 %   | [...]                         | 0,00%   |
| 11-20 %  | [...]                         | 0,70%   |
| 21-30 %  | [...]                         | 2,44%   |
| 31-40 %  | [...]                         | 3,48%   |
| 41-50 %  | [...]                         | 4,18%   |
| 51-60 %  | [...]                         | 5,92%   |
| 61-70 %  | [...]                         | 6,97%   |
| 71-80 %  | [...]                         | 11,50%  |
| 81-90 %  | [...]                         | 9,76%   |
| 91-100 %   | [...]                         | 5,57%   |
| 101-110 %  | [...]                         | 4,53%   |
| 111-120 %  | [...]                         | 9,06%   |
| 121-130 %  | [...]                         | 3,14%   |
| 131-140 %  | [...]                         | 6,27%   |
| 141-150 %  | [...]                         | 3,14%   |
| 151-160 %  | [...]                         | 4,88%   |
| 161-170 %  | [...]                         | 1,74%   |
| 171-180 %  | [...]                         | 1,74%   |
| 181-190 %  | [...]                         | 2,09%   |
| 191-200 %  | [...]                         | 0,00%   |
| 200 %<   | [...]                         | 12,89%  |
| Összesen   | [...]                         | 100%  |

31. A fenti táblázat alapján 2010. év vonatkozásában megállapítható:

- továbbra sem elhanyagolható azon beszállítók aránya (12,89 %), akik esetében a SPAR a 2009. évi tényleges forgalmat alapul véve 200 %-os mértéket meghaladó mértékben felülbecsülte a 2010. évre vonatkozó forgalmat.
- összességében a beszállítók 49,48 %-ánál a 2010. évre becsült forgalom meghaladta a 2009. évi tényleges forgalmat;



- az összes érintett beszállító 50,52 %-a esetében állapítható meg, hogy a célforgalom a 2009. évi tényleges forgalom szintjén vagy az alatt került megállapításra.

32. Meg kell jegyezni, hogy 2010-ben a SPAR TAB dinamikus részből származó bevétele [...] forinttal maradt el az előző évitől.

#### 4. A kereskedelem-szervezési, illetve infrastruktúra-fejlesztési díjakkal kapcsolatos vizsgált magatartás (lsd. 1. d.) pont)

33. Az eljárás alá vont jelen eljárásban tett, Vj-047-004/2010. sz. nyilatkozata szerint azok a beszállítók, akik igényelték a SPAR által felajánlott szolgáltatásokat, az alábbi többlétszolgáltatásokban részesedtek:

- A **kereskedelem-szervezési díj** fejében a beszállítónak elvileg lehetősége van arra, hogy a boltban meghatározott nagyobb felületen helyezze ki a termékét, a SPAR többlétszolgáltatást nyújt a beszállító termékének folyamatos cseréjében, forgatásában, feltöltésében, időközönként áthelyezésében, általános figyelésében, karbantartásában.
- Az **infrastruktúra-fejlesztést** igénylő beszállítók részére elvileg lehetőség nyílik a hatékonyabb áruházi marketing-lehetőségek igénybevételére. Ezzel megerősödik a beszállító termékével kapcsolatos konkrét eladóhelyi (áruházi) marketing tevékenység a SPAR részéről, gyakrabban és szélesebb körben alkalmazhat eladáshelyi promóciós lehetőségeket a boltban belül.

34. A kereskedelem-szervezési díj fizetése mind a food, mind a non-food üzletág beszállítóit érintette. 2009-ben a beszállítók által megfizetett kereskedelem-szervezési díjak a következőképp alakultak:

| Érintett beszállítók száma | A SPAR összes érintett beszállítójához viszonyított aránya | 2009. évben a kereskedelem-szervezés díja felszámításra került-e számára? |
|----------------------------|--|---|
| [...]                      | 39,90 %  | igen  |
| [...]                      | 60,09 %  | nem   |
| [...]                      | 100 %  | összes  |

35. Az infrastruktúra-fejlesztési díj fizetése mind a food, mind a non-food üzletág beszállítóit érintette. 2009-ben a beszállítók által megfizetett infrastruktúra-fejlesztési díjak a következőképp alakultak:

| Érintett beszállítók száma | A SPAR összes érintett beszállítójához viszonyított aránya | 2009. évben az infrastruktúra-fejlesztés díja felszámításra került-e számára? |
|----------------------------|--|---|
| [...]                      | 29 %   | igen  |
| [...]                      | 70,99 %  | nem   |
| [...]                      | 100 %  | összes  |

36. A fenti táblázatok adatai alapján megállapítható, hogy 2009-ben a SPAR beszállítóinak közel 60 %-a nem fizetett kereskedelem-szervezés díjat, s a beszállítók közel 71 %-a nem fizetett infrastruktúra-fejlesztés díjat.

37. A fentebb részletezett díjtételek kivetésével kapcsolatban a SPAR kifejtette (Vj-047-004/2010. számú irat):

*„(...) a SPAR soha nem „számított fel” kereskedelem-szervezési vagy infrastruktúra-fejlesztési díjat a beszállítóknak. Így ugyancsak hamis az az állítás, amely szerint a SPAR „egyesekkel megfizetteti”, míg másokkal nem ezeket a díjakat.*

*A nevezett díjakat ugyanis csak és kizárólag azok a beszállítók fizettek korábban is, akikkel ebben külön egyedi alku keretében megállapodott a SPAR, elfogadták a SPAR felajánlott szolgáltatást, és ezért hajlandók voltak díjat fizetni. Ez is azt mutatja, hogy korábban sem volt képes arra a SPAR és nem is állt szándékában, hogy a beszállítókra rákényszerítse a szerződéses feltételeit.*

*A SPAR a kondíciós megállapodás megkötésekor felajánlja a kereskedelem-szervezési, illetve infrastruktúra-fejlesztési szolgáltatást. Ennek igénylésében és az azért fizetendő díjban minden egyes esetben egyedi megállapodás születik a beszállító és a SPAR között.”*

38. A vizsgálat során a GVH 30 beszállítót keresett meg azzal kapcsolatban, hogy külön igényelték-e ezen díjak mögötti szolgáltatásokat. A megkeresett beszállítók közül:

- 15 beszállító nyilatkozta, hogy ő igényelte ezen díjtételek mögötti szolgáltatást (Vj-047-038/2010., Vj-047-040/2010., Vj-047-041/2010., Vj-047-048/2010., Vj-047-053/2010., Vj-047-059/2010., Vj-047-060/2010., Vj-047-061/2010., Vj-047-064/2010., Vj-047-067/2010., Vj-047-092/2010., Vj-047-104/2010., Vj-047-108/2010., Vj-047-115/2010., Vj-047-116/2010., Vj-047-122/2010., Vj-047-131/2010. számú iratok);
- 14 beszállító nyilatkozott akként, hogy mivel nem igényelte az egyes díjak mögötti szolgáltatást a SPAR-tól, ezért nem is fizette vagy az egyiket, vagy a másikat, vagy egyiket sem a 2009-es évben (Vj-047-043/2010., Vj-047-044/2010., Vj-047-049/2010., Vj-047-063/2010., Vj-047-065/2010., Vj-047-091/2010., Vj-047-093/2010., Vj-047-095/2010., Vj-047-096/2010., Vj-047-097/2010., Vj-047-105/2010., Vj-047-113/2010., Vj-047-114/2010., Vj-047-117/2010., Vj-047-119/2010., Vj-047-120/2010. számú iratok);
- csupán 1 beszállító nyilatkozott úgy, hogy a SPAR kikényszerítette ezen díjtételek beszállító általi fizetését 2009-ben (Vj-047-110/2010. számú irat).

### III.

#### Az eljárás alá vont nyilatkozata

39. A SPAR szerint a teljesítmény-arányos bónusz dinamikus részének kiszámításához alkalmazott becült forgalom meghatározásában a beszállítóknak 100 %-os szerepe van, és pontosan akkora jogok illetik meg, mint a SPAR-t. A SPAR nem egyoldalúan határozza meg vagy becsüli meg az éves várható forgalmat, hanem ezt a felek közösen teszik.

40. Az eljárás alá vont elmondása alapján itt hangsúlyozottan becült forgalomról van szó, és nem a tényleges forgalom meghatározásáról, hiszen erre előre egyik fél sem képes. A várható éves becült forgalom mértékének meghatározásakor a feleknek éppúgy egyezsége kell jutniuk, mint minden más kérdésben. A becült forgalom

- meghatározása így az éves szállítási szerződések kondíciós feltételeinek egyeztetésekor és megállapodásakor történik.
41. A becsült éves forgalom meghatározásakor a SPAR nyilvánvalóan mérlegeli a piaci viszonyokat, hogy mennyit és milyen kondíciókkal tud eladni a termékből. Ha már van az adott termékkel tapasztalat, akkor ez is nyilvánvalóan szerepet játszik, hiszen a SPAR-nak a fogyasztói igényeket kell kiszolgálnia. A SPAR-nak figyelembe kell vennie, hogy versengő termékeket is be kell szereznie, valamint a fogyasztói igényeket az adott termékből ki kell szolgálnia. Vagyis a becsült éves forgalom meghatározása egy komplex érdekmérlegelés következménye, ahol a felek igyekeznek saját szempontrendszerüket érvényesíteni. Ennek a folyamatnak a kompromisszumos eredménye a becsült forgalom meghatározása.
  42. A SPAR a fentiek alapján visszautasította azt a feltételezést, amely szerint beszerzői tendenciózusan és rendszerszerűen „alábecsülnék” a dinamikus rész kiszámításához meghatározandó forgalmat. A teljesítmény-arányos bónusz dinamikus részéhez tartozó becsült célforgalom ugyanis csak egy számítási viszonyítási szám, amelynek csak a hozzá tartozó százalékos mérték ismeretében van értelme.
  43. A SPAR szerint nincsen összefüggés az eltörölt díjak és a kondíciós feltételek között. A SPAR ajánlatában megfogalmazott teljesítmény-arányos bónusz stabil részét illető %-os mérték önálló üzleti kalkuláció és a fenti negatív piaci fejlemények alapján létrejövő ajánlat. Annak elfogadása vagy elutasítása, vagy módosított mértékű elfogadása a felek egyedi alkujának eredménye, hiszen ezeket a SPAR nem tudja egyoldalúan érvényesíteni a beszállítókkal szemben. Mint ahogy a gyakorlat is azt mutatja, hogy egyes beszállítók elfogadták, míg mások nem a módosított bónusz ajánlatot.
  44. Mindezt az egészíti ki és támasztja alá, hogy egyes beszállítók elfogadták, mások nem fogadták el a bónusz stabil részének megváltozását. Vagyis a stabil rész változása nem a SPAR egyoldalú elhatározásának kérdése és eredménye, hanem a beszállítóval való egyedi alkufolyamat következménye. A stabil rész változatlansága, csökkenése vagy emelkedése összefüggésben állhat a dinamikus rész egyidejű változásával, a beszállító és a SPAR konkrét egyedi esethez kötődő érdekével, a konkrét termékekkel vagy termékcsoportokkal.
  45. A SPAR hangsúlyozta, hogy soha nem „számított fel” kereskedelem-szervezési vagy infrastruktúra-fejlesztési díjat a beszállítóknak, valamint nem helytálló az az állítás, amely szerint a SPAR „egyesekkel megfizetteti”, míg másokkal nem ezeket a díjakat. A nevezett díjakat ugyanis csak és kizárólag azok a beszállítók fizettek korábban is, akikkel ebben külön egyedi alku keretében megállapodott, elfogadták a SPAR felajánlott szolgáltatását, és ezért hajlandóak voltak díjat fizetni. A SPAR elmondása alapján a kondíciós megállapodás megkötésekor felajánlja a kereskedelem-szervezési, illetve infrastruktúra-fejlesztési szolgáltatást. Ennek igénylésében és az azért fizetendő díjban minden egyes esetben egyedi megállapodás születik a beszállító és a SPAR között.
  46. Annak, hogy egyes beszállítók nem igényelték a SPAR nevezett szolgáltatásait, számos oka lehetett, amelyet a SPAR-nak akceptálnia kellett. Ilyen lehet pl. az, ha beszállító valamilyen terméket be akar vezetni a piacra, de nem biztos annak piacképességében, akkor nem igényli a szolgáltatást és így díjat sem szán rá. Vannak olyan alapvető standard termékek, amelyeknek értékesítése nem igényel a SPAR részéről sem többlétszolgáltatást, így a nevezett szolgáltatásokat a beszállító nem igényli. Vagy előfordul, hogy a beszállító egyszerűen nem igényli a termékének értékesítéséhez a többlétszolgáltatást, így nem született megállapodás a nevezett szolgáltatásokban és azok díjazásában.

47. Azok a beszállítók, akik igényelték a SPAR által felajánlott szolgáltatásokat, azok az alábbi többletszolgáltatásokban részesedtek:
- A kereskedelem-szervezési díj fejében a beszállítónak lehetősége volt, hogy a boltban meghatározott nagyobb felületen helyezhette ki a termékét, a SPAR többletszolgáltatást nyújtott a beszállító termékének folyamatos cseréjében, forgatásában, feltöltésében, időközönkénti áthelyezésében, általános figyelésében, karbantartásában. A tapasztalatok szerint a kereskedelem-szervezési többletfeladatok ellátásának eredményeként a szállítónak forgalomnövekedése volt.
  - Az infrastruktúra-fejlesztést igénylő beszállítók részére lehetőség nyílt a hatékonyabb áruházi marketing-lehetőségek igénybevételére. Ezzel megerősödött a beszállító termékével kapcsolatos konkrét eladóhelyi (áruházi) marketing tevékenység a SPAR részéről, gyakrabban és szélesebb körben alkalmazhatott eladóhelyi promóciós lehetőségeket a boltban belül.
48. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontokra adott válaszaiban külön részletes észrevételt nem kívánt tenni a jelen megszüntető végzéssel érintett vizsgált magatartások vonatkozásában. Az eljárás alá vont mindösszesen azt adta elő, hogy a GVH részletes vizsgálatot folytatott, melynek következtében a tényállást teljes körűen feltárta, ezért a Tpv. 77. § (1) bekezdés i) pontja alapján a törvénybe ütköző magatartás hiányának határozattal történő megállapítása indokolt.

#### IV.

#### A jogszabályi háttér

49. A Kertv. 1. §-a értelmében e törvény hatálya a Magyar Köztársaság területén – a külön törvényben meghatározott egészségügyi szolgáltatás, valamint a külön törvényben meghatározott fémkereskedelmi engedélyköteles tevékenység kivételével – a kereskedelmi tevékenység, a kereskedelmet kiszolgáló szolgáltató, valamint a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységek folytatásának, továbbá a termékek forgalmazásának alapvető követelményeire és ellenőrzésére terjed ki.
50. A Kertv. 7. § (1) bekezdése értelmében a beszállítóval szemben a jelentős piaci erővel visszaélni tilos. A Kertv. 7. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti visszaélésnek minősül különösen
- a) a beszállító indokolatlan megkülönböztetése;
  - c) a tisztességtelen, a kereskedő számára egyoldalúan előnyös kockázatmegosztást eredményező feltételek előírása a beszállítóval szemben, különösen a kereskedő üzleti érdekeit is szolgáló – így raktározási, reklámozási, marketing és más – költségek aránytalan áthárítása a beszállítóra.
51. A Kertv. 7. § (3) bekezdése alapján a jelentős piaci erő fennáll a beszállítóval szemben, ha az adott vállalatcsoport – ideértve a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti anya- és leányvállalatok összességét, közös beszerzés esetén pedig a beszerzési szövetséget alkotó vállalkozások összességét – kereskedelmi tevékenységéből származó előző évi konszolidált nettó árbevétele (a továbbiakban: konszolidált nettó árbevétel) meghaladja a 100 milliárd forintot.
52. A Kertv. 9. § (3) bekezdése értelmében a jelentős piaci erővel rendelkező kereskedő felett a 7. § szerinti visszaéléssel kapcsolatos felügyeletet a Gazdasági Versenyhivatal a Tpv.-ben foglalt eljárási szabályok alkalmazásával végzi oly módon, hogy

- eljárásaiban a Tpv. 21. §-ának megsértése esetén irányadó rendelkezéseket alkalmazza.
53. A Tpv. 77. § (1) bekezdés i) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapíthatja, hogy a magatartás nem ütközik a törvénybe.
54. A Tpv. jelen versenyfelügyeleti eljárásban alkalmazandó 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénytörés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
55. A Tpv. 72. §-ának (5) bekezdése szerint az (1) bekezdés a) pontja szerinti végzést a bejelentővel is közölni kell. A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt e törvény megengedi.

## V.

### A Versenytanács döntése

56. A Tpv. egyértelműen elkülöníti egymástól a 77. § (1) bekezdés i) pontja szerint a magatartás törvénybe ütközése hiányának határozattal történő megállapítását a versenyfelügyeleti eljárás 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján végzéssel történő megszüntetés eseteitől. Az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés i) pontja alapján határozattal mondhatja ki, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás nem ütközik a törvény rendelkezéseibe, ugyanakkor az ilyen tartalmú döntés annak határozati formát öltő, érdemi jellege miatt a jogsértés hiánya vonatkozásában kétséget kizáró – a jogsértést megállapító határozatokkal egyező mértékű és kiterjedésű – bizonyítást igényel.
57. Ezzel szemben a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásának van helye minden olyan versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján kétséget kizáróan nem állapítható meg a törvénytörés – illetve a Tpv. 77. § (1) bekezdés i) pontjának alkalmazásához szükséges jogsértés hiánya sem – és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. Következésképpen az eljáró versenytanács szerint a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás végzéssel történő megszüntetéséről kell döntenie minden olyan ügyben, amelyben a jogsértés illetve annak hiánya a bizonyítékok elégtelensége miatt nem állapítható meg.

#### **1. A TAB stabil részébe beépített díjakat érintő megszüntetés**

58. Az eljáró versenytanács szerint a teljesítmény-arányos bónusz stabil része kapcsán a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a SPAR érintett beszállítói közel 37%-át érintően emelte csak meg a TAB stabil részét 2010-ben, míg a 2011-es évben ez az arány 28% volt. Vagyis arról semmiképpen nem lehet szó, hogy a korábban alkalmazott logisztikai díjat, öko hozzájárulást és a szortiment kezelési díjakat a SPAR egységesen, valamennyi beszállító esetében a TAB stabil részébe építette volna. Mindez persze azt nem zárja ki, hogy a SPAR a beszállítók 37 %-a illetőleg 28%-a esetében (ahol megemelte a TAB stabil részét) az emelésbe beépítette az említett díjakat. Ezt támasztja alá két beszállító GVH rendelkezésre álló véleménye, (lsd. 24., 25. pontok) amelyet azonban a vizsgálatnak egyéb bizonyítékokkal nem sikerült

igazolnia, főleg, hogy a SPAR maga vitatta a beszállítói véleményt (Vj-047-156/2010. sz. irat), illetve nyilatkozata szerint a díjak mindig a két fél megegyezése mentén alakultak ki (lsd. 43 pont). A Versenytanács álláspontja szerint ugyanakkor a versenyfelügyeleti eljárás folytatására sem mód, sem szükség nincsen. Egyfelől a vizsgálat a Tpv. 65/A. § szerint elvégzett helyszíni kutatás alapján sem talált olyan SPAR belső üzleti dokumentumokat, amely az említett díjak beépítését alátámasztaná, így nem várható, hogy egyéb vizsgálati eszköz e tekintetben eredménnyel járhatna. Másfelől, a SPAR kereskedelmi nettó árbevétele [...] forinttal és a TAB egészéből származó bevétele is ([...] forinttal) csökkent 2010-ben, amely nem támasztja alá azt a feltételezést, hogy a SPAR célja az említett díjak mintegy eltüntetése mellett a bevételek megőrzése lett volna. Harmadrészt, ha bizonyítható is lenne, hogy a SPAR az említett díjakat beépítette a TAB stabil részébe, akkor is csak maga a TAB stabil rész volna vizsgálható, amely vonatkozásában az eljárás a Kertv. 7. § (2) bekezdés e) és f) pontjaiba ütközés miatt folytatódik.

59. Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárást az 1. a) pontban jelzett magatartás vonatkozásában a Tpv. jelen eljárásban alkalmazandó 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

## 2. A TAB dinamikus részével kapcsolatos forgalom alulbecslését érintő megszüntetés

60. Az eljáró versenytanács szerint a teljesítmény-arányos bónusz dinamikus részét illetően a beszállítói adatok alapján készített elemzésből megállapítható, hogy nem jelenthető ki egyértelműen, hogy a SPAR minden egyes beszállítója vonatkozásában – egy azonos módon alkalmazott üzletpolitikát érvényesítve – alulbecsülte volna a teljesítmény-arányos bónusz dinamikus részének kiszámításához használt becsült forgalom mértékét annak érdekében, hogy a ténylegesen elszámolt bónusz összege növekedjen. 2009-ben a beszállítók mintegy 45%-a, 2010-ben pedig 50%-a esetében állapítható meg, hogy az előző évhez képest kisebb mértékben került meghatározásra a célforgalom. Mindez természetesen önmagában nem zárja ki, hogy azon beszállítók esetében, ahol a korábbi évhez képest a célforgalom alacsonyabb szinten került meghatározásra, szándékos alulbecslés történt. Ezt támasztja alá a [...] nyilatkozata is (Vj-047-150/2010. sz. irat). A [...] azt is előadta, hogy az általa közölt véleményeltérés miatt végül 2010. január 21-én kelt értesítésben arról tájékoztatták, hogy „A SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. számára az Önök által felajánlott átadási árak nem fogadhatók el, így az eddigi együttműködést az Önök által közölt feltételekkel továbbiakban nem áll módunkban folytatni.” (Vj-047-150/2010. sz. irat) A rendelkezésre álló bizonyítékok azonban ezen eset mögött meghúzódo esetleges jogsértést nem támasztották alá, főleg, hogy a SPAR maga vitatta a beszállítói véleményt és állítása szerint az általa fizetett díjak még 17%-kal összességükben csökkentek is. (Vj-047-156/2010. sz. irat) Alábbi okok miatt az eljárás folytatásától sem várható e tekintetben eredmény.
61. A GVH a Tpv. 65/A. § a szerinti helyszíni kutatás során lefoglalta a SPAR egyik munkavállalójának jegyzeteit, amelyet gyakornokként a beszerzési feladatok oktatása során saját kezűleg készített, amely jegyzetek egy valós szerződés kapcsán a személyes megjegyzéseit/benyomásait rögzítik. A SPAR munkavállalója a minta kondíciós megállapodás teljesítmény-arányos bónusz dinamikus részéhez tartozó célforgalom foglalkozó fejezethez kézírással az alábbi megjegyzést fűzte: „Minél kisebb forgalomhoz kötjük, annál több pénzt kapunk.” (Vj-047-186/2010. sz. irat) Ez a feljegyzés is arra utal, hogy az eljárás alá vont érdekét az szolgálja, ha szándékosan alulbecsüli a célforgalmat, azért, hogy a teljesítmény-arányos bónusz dinamikus része révén nagyobb bevételhez jusson. Ehhez képest a SPAR TAB dinamikus részéből

származó árbevétele 2009-ben [...] forinttal, míg 2010-ben [...] forinttal maradt el az előző évitől. Ez alapján pedig nem valószínűsíthető, hogy a SPAR Kertv.-be ütköző átfogó, szándékolt üzletpolitikája lett volna a beszállítók mintegy fele forgalmának alulbecslése, hiszen ennek ésszerű célja (többletbevétel elérése) nem teljesült az érintett években, melyre tekintettel az eljárás folytatása sem indokolt.

62. Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárást az 1. b) pontban jelzett magatartás vonatkozásában a Tpv. jelen eljárásban alkalmazandó 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

### **3. A kereskedelem-szervezési és infrastruktúra-fejlesztési díjakat érintő megszüntetés**

63. A vizsgálat során beszerzett adatok alapján megállapítható, hogy a SPAR valóban nem minden beszállítóval fizetette meg a kereskedelem-szervezési és az infrastruktúra-fejlesztési díjakat. Ennek diszkriminatív mögöttes okára pusztán egyetlen beszállító nyilatkozata (lsd. 38. pont) utalt, amelyet azonban a vizsgálat nem tudott igazolni. A vizsgálat során megkérdezett huszonkilenc beszállító és a SPAR nyilatkozata szerint ugyanis csak azok a beszállítók fizették meg a díjat, akik kérték a mögöttes szolgáltatást is.

64. Mindezek alapján pedig az eljáró versenytanács szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a SPAR 2009-ben Kertv.-be ütköző módon indokolatlanul megkülönböztette volna beszállítóit a kereskedelem-szervezési és az infrastruktúra-fejlesztési díjak alkalmazása során, ezért e vonatkozásban (lsd. 1. d) pont) az eljárást a Tpv. jelen eljárásban alkalmazandó 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

### **4. A teljesítmény-arányos bónuszrendszer vizsgálatának a Kertv. 7. § (2) bekezdés c) pontját érintő megszüntetés**

65. A Kertv. 7. § (2) bekezdése c) pontja tiltja a tisztességtelen, a kereskedő számára egyoldalúan előnyös kockázatmegosztást eredményező feltételek előírását a beszállítóval szemben, különösen a kereskedő üzleti érdekeit is szolgáló költségek aránytalan áthárítását a kereskedőre. A Kertv. 7. § (2) bekezdése c) pontjának középpontjában a termék értékesítésével kapcsolatos kockázat kereskedő számára egyoldalúan előnyös megosztása (mint tisztességtelen feltétel egy különös fajtája) áll. Nem arról van szó, hogy a kereskedő nem oszthatja meg a termék értékesítésével kapcsolatos kockázatot. Erre utal a c) pontba foglalt azon különös eset is, amely a kereskedő érdekeit is szolgáló költségek aránytalan beszállítóra terhelését tilalmazza. Következésképpen a Kertv. 7. § (2) bekezdés c) pontja azt a kockázatmegosztást tiltja, amely nem pusztán a beszállító, hanem a kereskedő érdekkörében felmerülő termékértékesítési kockázatokat is a beszállítóra terheli. Az eljáró versenytanács szerint, ha a kereskedő a beszállító termékét értékesítésére megvásárolja, akkor köteles az annak értékesítésével járó azon kockázat viselésére, amely az ő érdekkörében merül fel. Ez az érdekkör pedig az alaptevékenységet jelentő termékadás. A jelentős piaci erővel rendelkező kereskedő nem írhat elő olyan tisztességtelen feltételt vagy nem alkalmazhat olyan díjat, amely azt a célt szolgálja, hogy a kereskedéssel alapvetően együtt járó üzleti kockázatokat az ezzel nem foglalkozó beszállító viselje. Ilyen jellegű kockázatot és ebből fakadóan annak áthárítását arra figyelemmel sem sikerült azonosítani, hogy a TAB utólag, az értékesítés eredménye fényében esedékes.

66. Mindezek alapján az eljáró versenytanács az eljárást a teljesítmény-arányos bónuszrendszer Kertv. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján történő vizsgálatára vonatkozásában a Tpvt. jelen eljárásban alkalmazandó 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.
67. Az eljáró versenytanács ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a teljesítmény-arányos bónuszrendszer a Kertv. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján történő vizsgálatának megszüntetéséből nem következik, hogy a TAB a Kertv. 7. §-ában foglalt egyéb rendelkezéseknek megfelel.

## VI.

### Eljárási kérdések

68. Fenti tárgyban született megszüntetések nem érintik a SPAR ellen a teljesítmény-arányos bónusz rendszer miatt továbbra is folyamatban lévő eljárást.
69. E végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 72. § (1) bekezdésének a) pontja és 82. §-a biztosítja. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – halasztó hatálya nincs. Jogorvoslati kérelmet – a végzés közlésétől számított 5 munkanapon belül – terjeszthet elő az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.
70. Az eljáró versenytanács a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján közli, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás ügyintézési határidejének kezdete 2010. május 6-a. Az ügyintézési határidő 2010. november 8-án és 2011. május 3-án 6-6 hónappal meghosszabbításra került. Az eljáró versenytanács nem lépte túl – a Ket. 33. § (3) bekezdés c) és k) pontjának alkalmazására is tekintettel – a Tpvt. 63. §-a alapján meghatározott ügyintézési határidőt.
71. A GVH hatásköre és illetékessége a Kertv. 9. § (3) bekezdésén és a Tpvt. 46. §-án alapul.

Budapest, 2012. június 18.

Dr. Tóth András sk.  
a Versenytanács elnöke  
előadó versenytanácstagként  
eljárva

Dr. Miks Anna sk.  
versenytanácsstag

Dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.  
versenytanácsstag

Kiadmány hitelélül:

Márkus Elvira