



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

V E R S E N Y T A N Á C S

Vj-059-114/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. L. I. ügyvéd (Lóránt Ügyvédi Iroda, Budapest) által képviselt „**BVG Bayerische Verwertung**” **Kereskedelmi Kft.** (Göd) és a T. B. (Stuttgart, Németország) által képviselt **Bayerische Verwertungsgesellschaft mbH** (Bad Kissingen, Németország) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács a 2011. október 27-én Vj-059-112/2010. számon meghozott határozat rendelkező részét az alábbiak szerint módosítja:

„A Versenytanács megállapítja, hogy

- a BVG mbH a 2009. november 7. és december 14. között, a BVG Kft. 2010. január 2. és március 22., illetve 2010. október 9. és november 17. között tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokban valótlanul állította, hogy az általa értékesített szőnyegek csak korlátozott ideig állnak rendelkezésre, valamint hogy
- a BVG mbH a 2009. november 7. és december 14. között, a BVG Kft. 2010. január 2. és március 29., illetve 2010. október 9. és november 22. között tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokban valótlan képet sugallt a vásárlással elérhető árkedvezmény mértékéről.

A Versenytanács a BVG mbH-t kétmillió forint (2.000.000,-Ft), a BVG Kft-t hatmillió forint (6.000.000,-Ft) bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a kötelezett a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számla javára köteles befizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, vagy ajánlott levélként postára adott keresettel lehet kérni.

A Versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

A Versenytanács a BVG Kft. által a tevékenység megszűnésével kapcsolatban tett állítások vonatkozásában az eljárást megszünteti.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, vagy ajánlott levélként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet kérni.”

A Versenytanács a 2011. október 27-én Vj-059-112/2010. számon meghozott határozat indokolásának 8. oldalán található fejezetcímet, valamint az 57., 70., 78., 81., 86. és 93. bekezdéseinek szövegét az alábbiak szerint módosítja :

- A VI. fejezet címe helyesen: „Jogi értékelés”
- „57. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács *megállapítja*, hogy a BVG mbH a 2009. november 7. és december 14. között, a BVG Kft. 2010. január 2. és március 22.,

illetve 2010. október 9. és november 17. között tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokban valótlanul állította, hogy az általa értékesített szőnyegek csak korlátozott ideig állnak rendelkezésre. Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatukkal – figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdésére és az Fttv. mellékletének 7. pontjára – megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.”

- „70. Figyelemmel a fentiekre, a Versenytanács *megállapítja*, hogy a BVG mbH a 2009. november 7. és december 14. között, a BVG Kft. 2010. január 2. és március 29., illetve 2010. október 9. és november 22. között tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokban valótlan képet sugallt a vásárlással elérhető árkedvezmény mértékéről. Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatukkal – figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésére és az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjára – megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.”
- „78. Figyelemmel a fentiekre, a Versenytanács a BVG Kft. által a tevékenység megszűnésével kapcsolatban tett állítások vonatkozásában az *eljárást* a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján *megszünteti*.”
- „81. Mivel arra vonatkozó adat nem ismert, amely szerint az eljárás alá vontak jelenleg is folytatnák a jogsértő kereskedelmi gyakorlatot, a Versenytanács *nem látja szükségesnek* a törvény rendelkezéseibe ütköző (2009-ben, illetve 2010-ben tanúsított) magatartás további folytatását a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontjának megfelelően megtiltani.”
- „86. A Versenytanács a BVG Kft. által a tevékenység megszűnésével kapcsolatban tett állítások vonatkozásában az *eljárást a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszünteti*.”
- „93. A Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat részben országos terjesztésű időszakos lapok révén valósult meg. *A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 72. § (1) bekezdésének a) pontja és 82. §-a biztosítja.*”

Jelen határozat felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresettel lehet kérni.

Indokolás

1. A Versenytanács a Vj-059/2010. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2011. október 27-én meghozta Vj-059-112/2010. számú határozatát.

2. A határozat meghozatalát követően a Versenytanács észlelte, hogy a Vj-059-112/2010. számú határozat rendelkező része a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73. §-a (3) bekezdésének nem felel meg. A Versenytanács emellett észlelte, hogy mivel a Vj-059-112/2010. számú határozat néhány helyen a Tptv. 73. §-a (1) bekezdése szerinti előzetes álláspont szövegezését tartalmazza, az indokoló rész 8. oldalának fejezetcíme (VI.), valamint annak 57., 70., 78., 81., 86. és 93. bekezdéseinek módosítása szükséges.

3. A Ket. 114. §-ának (1) bekezdése alapján a hatóság a döntését módosíthatja vagy visszavonhatja, ha megállapítja, hogy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért. A (2) bekezdés szerint erre a hatóság csak egy ízben, és a határozat közlésétől számított egy éven belül jogosult. A (3) bekezdés szerint a döntést nem lehet módosítani vagy visszavonni, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene.

4. A Versenytanács megállapította, hogy a Vj-059-112/2010. számú határozat módosításának feltételei fennállnak (lásd 2. és 3. bekezdés), ezért a fentiek alapján a határozat rendelkező részét a rendelkező részben foglaltak szerint módosítja.

5. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. §-a biztosítja.

6. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági

Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. A Gazdasági Versenyhivatal illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.

Budapest, 2011. november 4.

dr. Miskolczi-Bodnár Péter sk.
versenytanácsstag

dr. Dobos Gergely sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Zlatarov László sk.
versenytanácsstag