



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

**Vj/064-033/2010.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a P. P. meghatalmazott által képviselt **GTS Central European Holding B.V.** (Amsterdam, Hollandia) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként érintett a K. K. cégvezető által képviselt **Interware Internet Szolgáltató Zrt.** (Budapest), tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

A Versenytanács engedélyezi a GTS Central European Holding B.V.-nek az Interware Internet Szolgáltató Zrt. feletti irányításszerzéssel megvalósuló összefonódást.

Jelen határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Bírósághoz címzett keresettel.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A vizsgálat indításának körülményei**

1. A GTS Central European Holding B.V. (Locatellikade 1, 1076AZ Amsterdam, Hollandia) 2010. június 10-én részvényadásvételi szerződést kötött az IW Investor Group Zrt-vel (1132 Budapest, Victor Hugo u. 18-22.) az Interware Internet Szolgáltató Zrt. (1132 Budapest, Victor Hugo u. 18-22.) részvényei 100%-ának megvásárlására. A szerződés (Vj/64/2010 sz. irat melléklete) szerint a Kérelmező csak több előfeltétel, így különösen a GVH jóváhagyó határozata és az Interware leányvállalatainak elidegenítését követően szerez tulajdont a szerződés szerint megvalósuló zárás napján.
2. A vizsgálat megindításának kezdőnapja: 2010. július 9. A vizsgálat elintézési határideje 2010. augusztus 3-án, a hiányok pótlásának napján indult meg.
3. A Kérelmező a tranzakciót nem jelentette be az Európai Bizottságnak, mert a tervezett tranzakció a Tanács 139/2004/EK rendelete alapján nem minősül közösségi léptékűnek, mivel az érintett vállalkozások közösségi szintű forgalma nem haladja meg a vonatkozó küszöbszámokat.

## **II. Az ügyfelek**

### **Kérelmező**

4. A Kérelmező a GTS Central European Holding B.V. (címe: Locatellikade 1, 1076AZ Amsterdam, Hollandia). A GTS Central European Holding B.V. (a továbbiakban GTS CE) tulajdonosa egy magánbefektetői alapokból álló konzorcium, amelyet a Columbia Capital, az M/C Venture Partners és az Innova Capital vezet. A Columbia Capital és az M/C Venture Partners amerikai érdekeltségű alapok jelentős tapasztalattal a kommunikációs és IT szektorban, az Innova Capital pedig befektetéseit Közép-Európára koncentrálja. A konzorciumban részt vesz továbbá a Harbour Vest Partners és az Oak Investment Partners and Bessemer Venture Partners.

5. A GTS CE egy közép-európai régióban aktív távközlési vállalat, amely integrált telekommunikációs szolgáltatásokat kínál ügyfeleinek, jellemzően alternatív szolgáltatóként, azaz az adott országbeli volt monopolista távközlési vállalatok versenytársaként. A GTS CE Csehországban, Lengyelországban, Magyarországon, Szlovákiában és Romániában rendelkezik tagvállalatokkal.

6. A GTS CE csoport oldalán a Tptv. 26. § (3) bekezdése alapján figyelembe vett közvetett résztvevőket az 1. sz. melléklet tartalmazza.

7. A GTS CE csoporton belül a Magyar Köztársaság területén árbevételt csak a GTS-Datanet Távközlési Kft. és a Vienna Ingatlankezelő Kft. realizál.

8. A magyar piacon aktív GTS-Datanet Távközlési Kft. (a továbbiakban GTS) távközlési tevékenységet folytat: nagy és kiskereskedelmi hang-, adat- és internet-szolgáltatásokat nyújt, az Internet- és hang- szolgáltatások kivételével elsősorban üzleti ügyfeleknek, és emellett jelen van az adatközponti szolgáltatások piacán is.

9. A szintén a csoporthoz tartozó Vienna Ingatlankezelő Kft. ingatlan-bérbeadással foglalkozik, kizárólag a GTS számára. Ezen társaság tevékenységét az összefonódás nem érinti, így ezen társaság bemutatása nem szükséges.

### **Kérelmezett**

10. A Kérelmezett az Interware Internet Szolgáltató Zrt., címe: 1132 Budapest, Victor Hugo u. 18-22.). Az Interware elődjét 1996-ban alapították, azóta aktív a hazai távközlési szolgáltatási (internet, béreltvonali, és hangszolgáltatási) piacokon és az adatközponti szolgáltatások piacán.

11. Az Interware Internet Szolgáltató Zrt.-t (továbbiakban: Interware) az összefonódás előtt az IW Investor Group Zrt. irányította.

12. A társasághoz tartozó vállalatokat (NetAid Kft. címe: 1132 Budapest, Victor Hugo u. 18-22. és Interware S.r.o., címe: Szlovákia, Zofíjska u. 8., Nove Zámky) a vizsgált tranzakcióval egyidejűleg egy harmadik fél részére adják el [a Vj/64/2010 kérelem mellékleteként benyújtott szerződés 5.3.1 vii) pont], így a jelen eljárás keretében a GVH csak az Interware feletti irányításszerzést vizsgálja.

## **III.**

### **Az engedélykérési kötelezettség megalapozottsága**

### **Függetlenség**

13. Az összefonódással érintett vállalkozások tulajdonosi viszonyainak bemutatása és a tranzakció leírása alapján megállapítható, hogy a kérelmezett tranzakció a Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti egymástól független vállalkozások közötti összefonódásnak minősül.

## Árbevétel

14. Tekintettel arra, hogy az engedélykérést megalapozó megállapodást 2010. június 10-én kötötték meg, ezért a Tpvt. 24. § (1) bekezdése értelmében az engedélykérési küszöbszámok teljesülésére irányadó nettó árbevételeket az előző üzleti év, azaz 2009. tekintetében kell figyelembe venni.

15. A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerinti küszöbszámok számításához a Tpvt. 27. § (1) bekezdés szerinti 2009. évi, szűkített, nettó árbevételi adatokat tekintve megállapítható, hogy a GTS csoport és az Interware együttes árbevétele meghaladja a 15 milliárd forintot, és mind a GTS csoport, mind az Interware árbevétele meghaladja az 500 millió forintot.

16. A fentieknek megfelelően megállapítható, hogy az érintett vállalkozáscsoportok 2009-ben elért nettó árbevétele együttesen meghaladja a tizenötmilliárd forintot, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozás(csoport), melynek 2009. évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

## IV.

### Az érintett piac(ok)

#### Az érintett árupiac

17. Egy összefonódás szempontjából az összefonódásban érintett felek által végzett valamennyi tevékenység piaca érintett piacnak tekinthető, azonban ezek közül azok részletesebb vizsgálata szükséges, amelyeken az összefonódó felek tevékenységei átfedik egymást (felmerül a horizontális hatás lehetősége), vagy vertikális viszonyban vannak (felmerül a vertikális hatás lehetősége), vagy kiegészítő viszonyban vannak (felmerül a portfólió hatás lehetősége).

#### *Távközlési szolgáltatási piacok*

18. A keresleti és kínálati helyettesíthetőség szempontjai alapján jelen összefonódás kapcsán is indokolt a piacoknak az a szegmentálása, amit a GVH korábbi - távközlési piacokat érintő – ügyei (Vj-39/2005., Vj-84/2005., Vj-142/2005, Vj-7, 8, 9, 10, 11/2006., Vj-19/2007, Vj-111/2007., Vj-158/2008., Vj-22/2009 sz. döntések) során alkalmazott. Így indokoltnak tekinthető a távközlési piacon belül

- a hang-, adat- és internet-szolgáltatások elkülönítése,
- a végfogyasztónak nyújtott kiskereskedelmi, és a nem végfogyasztóknak, hanem más távközlési szolgáltatónak nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások elkülönítése
- a lakossági (beleértve a kisvállalkozásokat is) és az üzleti (közép és nagyvállalati) ügyfeleknek nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatások elkülönítése.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Az egyes piacok esetében nem állnak rendelkezésre lakossági és üzleti szegmens méretére vonatkozó adatok, ennek jelentősége a kiskereskedelmi szélessávú internet-szolgáltatási piacon lehetne, mivel a felek ezen a piacon nyújtanak jelentősebb arányban lakossági szolgáltatásokat is. A GVH gyakorlata szerint azonban a lakossági és a kisvállalati ügyfeleknek nyújtott internet szolgáltatások (jellemzően a DSL és kábelnet megoldások) egy piacra sorolhatóak és csak a közép, nagyvállalati üzleti körnek nyújtott szolgáltatások különülnek el élesen a lakosságitól. A felek is külön piacként határozták meg az üzleti adatszolgáltatások piacát, és az üzleti béreltvonalis és betárcsázós internetpiacokat, és a kiskereskedelmi szélessávú internet-szolgáltatási piacra pedig az ADSL, kábel és helyi hurok bérléssel megvalósuló megoldásokat sorolták. Mindezek alapján feltételezhető, hogy a kiskereskedelmi szélessávú internet-szolgáltatási piac egy olyan piac, amelyen a lakossági és üzleti szolgáltatások szétválasztása nem indokolt és nem valószínűsíthető, hogy a lakossági és üzleti szegmensbeli piaci részesedések érdemben eltérnének. Ezen a piacon a felek összevont részesedése alacsony, amit a GVH rendelkezésére álló szabályozó hatósági elemzés is alátámaszt (Vj/64-21/2010), hiszen a GTS-re nézve a felek által közölt részesedéshez hasonló értéket tartalmaz.

19. A távközlési szolgáltatások piaci kapcsán lényeges körülmény az adott szektorra vonatkozó szabályozás, és ezen szabályozás alapján az összefonódásban érintett piaci szereplők státusza. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény a 2002. évi európai szabályozási keretnek<sup>2</sup> megfelelő szabályozási rezsimet vezetett be. Ennek lényege, hogy a szektor felügyeletével megbízott szabályozó hatóság (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, NMHH) elemzi a távközlési piacokat, és amennyiben valamely piacon tartós versenyproblémát és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót (ún. JPE) azonosít, akkor a JPE szolgáltatóra az azonosított problémát orvosolni képes kötelezettségeket alkalmazhat. JPE szolgáltatónak a Magyar Telekomot, az Invitel-t és a UPC-t jelölte ki a szabályozó hatóság<sup>3</sup>, amelyeket hozzáférési jellegű nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtására kötelezi, amely szolgáltatások lehetővé teszik, hogy alternatív piaci szereplők saját hozzáférési hálózat (részleges, vagy teljes) hiányában is képessé váljanak kiskereskedelmi szolgáltatások nyújtására (ún. szolgáltatás alapú versenyt támasztani). Ennek megfelelően az alternatív szolgáltatók az inkumbens szolgáltatók nagykereskedelmi ADSL szolgáltatására építve nyújthatnak kiskereskedelmi ADSL szolgáltatásokat, vagy az inkumbens szolgáltatók nagykereskedelmi hurokátengedési szolgáltatására építve nyújthatnak kiskereskedelmi hang-, adat-, vagy internet-szolgáltatásokat.

20. A távközlési szolgáltatási képességet nagymértékben meghatározza, hogy az egyes szolgáltatók milyen saját hálózattal rendelkeznek. Jelen esetben a két vállalkozás közül az Interware nem rendelkezik saját tulajdonú elérési (hozzáférési) hálózattal (az ilyen hálózat részeket más szolgáltatóktól bérlő), és gerinchálózata is két budapesti adatközpont összeköttetésére korlátozódik, az ezekhez szükséges sötétszál összeköttetést is bérlő (Vj/64-9/2010 15. pont és H5 melléklet). A GTS ugyanakkor rendelkezik bizonyos méretű hozzáférési hálózattal és gerinchálózata is országos kiterjedésű (Vj-64/2010 V.4. pont). A két szereplő hálózatai között tehát csak Budapest területén van átfedés (ahol szinte valamennyi fontosabb távközlési szolgáltató rendelkezik saját gerinchálózattal), de az Interware hálózata itt sem jelentős, és itt is részben más szolgáltatóktól bérelt infrastruktúrára épül.

21. A GTS és az Interware – bár, ahogy fentebb kifejtésre került, rendelkeznek bizonyos méretű saját hálózattal is és nagykereskedelmi jellegű szolgáltatásokat is nyújtanak más, tőlük is kisebb, alternatív szereplőknek – alapvetően alternatív piaci szereplőnek minősülnek, amelyek szolgáltatásaikat jelentős részben az inkumbens távközlési szolgáltatók hálózatához való hozzáférésre építve nyújtják (pl. szélessávú internet- és hangszolgáltatások). Ennek megfelelően az inkumbens távközlési szolgáltatókhoz és a saját előfizetőket elérő és gerinchálózattal rendelkező más szolgáltatókhoz (pl. mobilszolgáltatók és a nagyobb kábelszolgáltatók) képest kis piaci szereplőnek minősülnek. A felek önálló és összesített piaci részesedését mutató – üzleti titoknak minősülő - értékek a Vj-064-30/2010 számú vizsgálati jelentés „kérelmező által betekinthatő” változatának 40. pontjában találhatóak. Az egyrészt hang-, adat- és Internet szolgáltatás, másrészt nagy- és kiskereskedelmi bontás szerint feltüntetett együttes piaci részesedési adatok egyike sem éri el a 15%-os mértéket.

---

<sup>2</sup> [http://ec.europa.eu/information\\_society/policy/ecomm/library/legislation/index\\_en.htm#title1](http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecomm/library/legislation/index_en.htm#title1)

<sup>3</sup> Ez alól kivételt képeznek az ún. hívásvégződtetési piacok, amelyeken a szabályozó hatóság a mobilszolgáltatókat és kisebb vezetékes szolgáltatókat is JPE szolgáltatónak jelölte ki. Ennek oka, hogy egy adott hálózatba érkező hívásokat csak az adott hálózatot üzemeltető tudja a hívott félnél végződtetni, ezért a hívásvégződtetési szolgáltatás tekintetében alapesetben minden hálózat üzemeltetője monopolistának tekinthető (bár a kölcsönös összekapcsolási viszonyok miatt az egyes szolgáltatók tényleges piaci erejét vevőik, azaz a velük kapcsolatban lévő nagyobb szolgáltatók alkuereje nyilvánvalóan befolyásolja). Az összefonódásban érintett szolgáltatók közül a szabályozó hatóság a GTS-t csak a hívásvégződtetési piacon („Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű piacon) minősítette JPE szolgáltatónak (több kisebb piaci szereplővel együtt), de csak enyhébb kötelezettségeket (egyenlő elbánás és átláthatóság) rótt ki rá. Ennek oka nem a GTS kiemelt piaci jelentősége, hanem sokkal inkább a hívásvégződtetési piac már említett sajátossága.

### *Adatközponti szolgáltatási piac*

22. Az adatközponti szolgáltatások piaca magába foglalja szerverek nagy biztonságú (tűzvédelem, humánbehatolás, áramellátás) fizikai elhelyezését (kolokáció), illetve az ilyen módon elhelyezett szerverek bérletét (web-hosztíng), tehát az informatikai piac részének tekinthető. A beérkezett adatszolgáltatások alapján a kolokációs és web-hosztíng szolgáltatások piaci nem különíthetők el egymástól, továbbá sem a nagykereskedelmi és kiskereskedelmi szolgáltatásokat, sem a lakossági és üzleti ügyfeleknek nyújtott szolgáltatásokat nem lehetséges/szükségszerű elkülöníteni (Vj-64-9/2010 sz. irat 1., 2. és 16. pont).

23. A GTS és az Interware is jelen van az adatközponti szolgáltatások piacán. A felek összefonódással kapcsolatos nyilatkozatai alapján (vizsgálati jelentés 6. fejezet), az összefonódás elsődleges célja is az ezen a piacon való jelenlét erősítése.

24. A versenytanács –a Vj-064-30/2010 számú vizsgálati jelentés 25-34. pontjaiban írt piacszegmentálási és számítási módszerekkel egyetértve – megállapítja, hogy a GTS és az Interware együttes piaci részesedése az adatközponti szolgáltatások piacán az egyes számítási módszerek szerint az 5%-hoz, illetőleg a 15%-hoz közelítő értékeket mutat.

### *Az adatközponti piacon folyó verseny jellemzése*

25. Az adatközponti szolgáltatások hazai piaca az utóbbi 10 évben folyamatosan bővült, 2005 óta pedig rendre 20-30%-os növekedés figyelhető meg. A kereslet növekedésével párhuzamosan a kínálat is folyamatosan bővül, illetve alkalmazkodott a megnövekedett fogyasztói igényekhez a szolgáltatás minősége szempontjából is. Ennek megfelelően a piacszerkezet alakulása koncentrációt mutat, mivel a fogyasztók igényeit – elsősorban kapacitás tekintetében – csak a közepes és nagyobb szereplők tudják kiszolgálni, a kisebb szereplők pedig folyamatosan veszítik részesedésüket (növekedésük lassabb, mint a piac növekedése). A közepes és nagyobb szolgáltatókra a folyamatos kapacitásbővítés jellemző, tehát megfigyelhető a piacon a nagyobb ügyfelekért folytatott kapacitásverseny.

26. Az adatközponti piacra való belépésnek jelentős korlátja a szükséges infrastruktúra beruházás magas költsége. Emiatt a Kérelmező szerint nem várható új szereplő megjelenése a következő két évben, a tendencia alapján a jelenleg is szolgáltató szereplők kapacitásbővítése várható (Vj-64-2010 sz. irat). Léteznek ugyanakkor olyan szereplők, akik nem saját infrastruktúrával szolgáltatóknak, hanem a nagyobb szolgáltatóktól bérelt kapacitást értékesítik tovább. A nagyobb szereplők közül egyedül az Invitel ilyen, aki azonban a Dateneum teljes kapacitását bérlő, így gyakorlatilag egy szereplőként lépnek fel a piacon.

### **Az érintett földrajzi piac**

27. A Tptv. 14.§ (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

28. A távközlési szolgáltatások esetében a felek szolgáltatásai országosak (a szabályozási beavatkozások következtében nyújtható szolgáltatásokkal, mint pl. az ADSL szolgáltatás, valamennyi számozási körzetben meg lehet jelenni).

29. Az érintett piac az adatközponti szolgáltatások kapcsán is országosnak tekintendő, figyelemmel egyrészt a magyar vállalkozások által igénybe vett külföldi adatszolgáltatóknak, másrészt a külföldi megrendelőknek a vizsgálati jelentés 58. pontjában írt csekély mértékére.

## **V.**

### **Az ügyfelek üggyel kapcsolatos érdemi előadása**

30. Az összefonódás célja, hogy a Kérelmező erősítse magyarországi gazdasági tevékenységét, így különösen, hogy újabb ügyfeleket és kapacitást szerezzen a szerver kolokációs piacon, kihasználva a méretgazdaságosságból származó előnyöket. A felek

álláspontja szerint az összefonódás megvalósulását követően a GTS (mint a GTS CE vállalkozáscsoporton belül a Magyar Köztársaság területén távközlési tevékenységet folytató egyedüli társaság) és az Interware tevékenysége kizárólag abban a tekintetben fog változni, hogy a két cég szoros együttműködése és az így megvalósuló nagyobb hatékonyságnak köszönhetően bővülni fog a két cég rendelkezésére álló kapacitás és az elérhető ügyfélkör is.

31. Kérelmező álláspontja szerint az összefonódásnak egyértelműen a horizontális hatásai a legmeghatározóbbak, hiszen a két társaság versenytársa egymásnak. Mindazonáltal egyik érintett piacon sem rendelkezik majd a két társaság együttesen olyan mértékű piaci részesedéssel, amely gazdasági erőfölényes helyzet kialakulását jelentené, vagy ennek a közelében járna.

32. Álláspontjuk szerint az összefonódásnak elhanyagolható, minimális vertikális hatása van. Az összefonódás eredményeképpen nem várható, hogy a GTS vagy az Interware termékpaletájában változás következne be. A két társaság szolgáltatásai között jelentős átfedés van, de nem mondható, hogy szolgáltatásaik egymás kiegészítő szolgáltatásai lennének. Az Interware az összefonódás eredményeképpen a GTS CE vállalkozáscsoport tagja lesz, ami egy stabilabb, nagyobb tőkeerejű tulajdonost jelent, de ez nem vezet gazdasági erőfölényes helyzethez, hiszen a GTS-t, amely mögött ugyanezen tulajdonosi kör áll 2008. óta, sem került erőfölényes helyzetbe, illetve a versenytársak mögött álló tulajdonosi körökhöz képest a GTS-csoport nem tekinthető kiemelkedő tőkeerejűnek.

33. Kérelmező álláspontja szerint az összefonódás nem befolyásolja érdemben más vállalkozások piacra lépését vagy piacról való kilépését, és nem várható a verseny gyengülése az összefonódás megvalósulását követően.

34. Az Interware árbevétele az adatközponti szolgáltatás kivételével csökkenő tendenciát mutat. Költségcsökkentésre azonban csak a szolgáltatási színvonal csökkenésével van lehetőség, ami további ügyfélszám csökkenést és további leépítést jelentene. A Kérelmező kiemelte, hogy ezen okok miatt az Interware valószínűleg bekerülne egy csődhöz vezető spirálba.

35. Az összefonódás ugyanakkor lehetővé teszi olyan, elsősorban üzleti ügyfelek megszerzését is, akiknek a kiszolgálása eddig egyik cégben sem volt lehetséges önállóan. A Kérelmező szerint egy erősebb, a fogyasztóknak valódi alternatívát jelentő versenytárs megjelenése a kolokációs piacon árcsökkentésre fogja kényszeríteni a versenytárs inkumbens szolgáltatókat.

A két cég összefonódása továbbá vásárlóerő növekedést eredményez a beruházások területén. A távközlési hálózatok és informatikai rendszerek összevonása további üzemeltetési költség csökkenést fog eredményezni.

36. Kérelmező álláspontja szerint az összefonódás a Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontja alapján egyszerűsített eljárásban bírálható el, mivel el a Tpv. 30. § (2) bekezdése és a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a GVH Versenytanácsának elnökének 3/2009. számú közleménye alapján az összefonódás engedélyezése nyilvánvalóan nem tagadható meg.

## VI.

### Az összefonódás értékelése

37. A tranzakció eredményeképpen a GTS-csoport a Tpv. 23. § (1) b) pontja szerint minősülő közvetlen irányítást szerez az Interware felett. Jelen összefonódás értelmében tehát a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti vállalkozások közötti összefonódás jön létre, amely teljesíti a Tpv. 24. § szerinti engedélykerési árbevételi küszöbszámokat.

38. A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján a GVH nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

## **Az összefonódás várható hatásai**

39. Az egyszerűsített- és teljes körű eljárásban engedélyezhető összefonódások megkülönböztetésének szempontjairól szóló GVH közlemény<sup>4</sup> (továbbiakban: közlemény) 15. ii. a) pontja szerinti 20%-os piaci részesedés küszöböt határoz meg, amely alatt nem merül fel káros horizontális hatások lehetősége. A felek együttes részesedése a távközlési és adatközponti piacok egyikén sem éri el az említett szintet.

40. A Közlemény 15. ii. b) pontja 25%-os piaci részesedés küszöböt határoz meg, amely alatt káros vertikális hatások lehetősége nem azonosítható. A vizsgált összefonódás résztvevőinek részesedése nem éri el ezt a mértéket.

41. A Közlemény portfólióhatással kapcsolatosan (15. ii. c) pont) azt rögzíti, hogy akkor bírálható el egyszerűsített eljárás keretében egy összefonódás (mint nyilvánvalóan engedélyezhető összefonódás), ha nincs olyan a portfólióhatással érintett piac, amelyen valamelyik vállalkozás-csoport egyedüli piaci részesedése meghaladja a 25 %-ot. A konglomerátum-hatás kapcsán a Közlemény (16. pont), egyéb feltételek mellett a korábban gyengébb vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzettel rendelkező vállalkozás-csoport esetére 30%-os részesedési küszöböt határoz meg, amely alatt ezen hatás nem vélelmezhető. A vizsgálati jelentés 5. fejezetében közölt részesedési adatok alapján látható, hogy az érintett távközlési és adatközponti piacok egyikén sincs a feleknek külön-külön 20% feletti részesedése, így értelemszerűen az ennél magasabb (25-30%-os) küszöbértékek sem teljesülnek.

42. A fentiek alapján tehát a káros (horizontális, vertikális, portfólió és konglomerátum) versenyhatásokat nem lehetett azonosítani.

## **Kacsolódó versenykorlátozások**

43. A Versenytanács Elvi állásfoglalásainak 30.5 bekezdése szerint a versenytilalom indokolt, az összefonódáshoz kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül, ha időben korlátozott, és az érintett áruk és a földrajzi terület tekintetében nem lépi túl az értékesített vállalkozás korábbi működési területét. A Versenytanács álláspontja szerint jelen összefonódáshoz kapcsolódó versenykorlátozások sem tartalmi, sem időbeli kiterjedése nem kifogásolható a Tpv. és a GVH gyakorlata alapján.

## **VII.**

### **Eljárási kérdések**

#### **Egyszerűsített eljárás**

44. A vizsgálat során feltártak alapján a Versenytanács a Tpv. 77. §-ának (1) bekezdése a) pont szerinti döntésében az összefonódást – a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleményében foglalt szempontokat is figyelembe véve – a Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) alpontja alapján egyszerűsített eljárásban engedélyezte.

#### **Hatáskör**

45. A Tpv. 1. §-a értelmében a társaságok magatartása a Tpv. hatálya alá tartozik, amennyiben az adott magatartás hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet. A kérelmező és a kérelmezett vállalkozáscsoportjához tartozó cégek jelen vannak, illetve

---

<sup>4</sup> A GVH Elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének 3/2009. számú közleménye.

gazdasági kapcsolatokkal rendelkeznek Magyarországon, tehát a tranzakció hatással van a magyar piacra. A Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint létrejött összefonódás engedélyének elbírálása - a Tptv. 45. §-a értelmében – a GVH hatáskörébe tartozik.

### **Eljárási díj megfizetése**

46. A kérelemre induló eljárásban a Tptv. 62. § (1) bekezdése alapján 4.000.000 forint eljárási díj megfizetése történt meg (Vj-64-2-/2010. számú irat).

Budapest, 2010. szeptember 30.

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.  
versenytanácsstag

dr. Dobos Gergely sk.  
versenytanácsstag

dr. Szántó Tibor sk.  
versenytanácsstag



## 1. sz. melléklet

A GTS CE csoport oldalán a Tptv. 26. § (3) bekezdése alapján figyelembe vett közvetett résztvevők:

1. Consortium 2 S.a r.l.  
Székhely: 1, rue des Glacis, 1628 Luxembourg
2. GTS Central European Holding Limited  
Székhely: Florinis 11, City Forum, 1067 Nicosia, Cyprus
3. Carduelis B.V.  
Székhely: Locatellikade 1, 1076 AZ Amszterdam, Hollandia
4. GTS NOVERA s.r.o.  
Székhely: Luxembourg Plaza, Premyslovska 43, 130 00 Prága 3, Csehország
5. GTS Datanet Távközlési Kft.  
Székhely: Ipartelep u. 13-15, 2040 Budaörs
6. Slovakia Carrier Services s.r.o. v likvidácii  
Székhely: Šoltésovej 12, 81108 Pozsony, Szlovákia
7. Vienna Ingatlankezelő Kft.  
Székhely: Ipartelep u. 13-15, 2040 Budaörs
8. GTS Polska Sp. z o.o.  
Székhely: Al. Niepodległości 69, 02-626 Varsó, Lengyelország
9. GTS Energis Sp. z o.o.  
Székhely: Al. Niepodległości 69, 02-626 Varsó, Lengyelország
10. GTS Slovakia, a.s.  
Székhely: Einsteinova 24, 851 01 Pozsony, Szlovákia
11. GTS Telecom S.R.L.  
Székhely: 10 A, Dimitrie Pompei Blvd., module 2, Conect III building, floor 4, 2nd District, 020337, Bukarest, Románia
12. GTS Bulgaria E.O.O.D.  
Székhely: Knjaz Boris 1/8, Triadica District, 1000 Szófia, Bulgária
13. GTS Telekomunikacije d.o.o.  
Székhely: Centar Kaptol, Nova Ves 11, 10000 Zagreb, Croatia
14. Antel Germany GmbH  
Székhely: Max Planck Strasse 18, 61184 Karben, Németország
15. GTS Ukraine Ltd.  
Székhely: 37-41 Artema Street, 04053 Kijev, Ukrajna
16. DATEK Telecom S.R.L.  
Székhely: Bd. Nicolae Titulescu nr. 1, Bl. A7, Sc. 3, Ap. 62, sector 1, Bukarest, Románia