



VERSENYTANÁCS

Vj/072-073/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a

- dr. Técsi Gyula ügyvéd által képviselt **Polstyl Kereskedelmi Kft.** (Békéscsaba) **I. rendű**,
- a Bugu Nicu-Gabriel ügyvezető által képviselt **Castro Bútor Kereskedelmi Kft.** (Battonya) **II. rendű**,
- a Birkás Pál ügyvezető által képviselt **Oros-Trio Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Orosháza) **III. rendű**,
- a Szabadi Anikó ügyvezető által képviselt **Kairó Bútor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Szeged) **IV. rendű**, valamint
- a dr. Zahorán Kristóf ügyvezető által képviselt **Csaba-Market Kereskedelmi Kft.** (Békéscsaba) **V. rendű**

eljárás alá vont vállalkozások ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény rendelkezéseinek feltételezett megsértése tárgyában folytatott versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács megállapítja, hogy az I. rendű eljárás alá vont Polstyl Kereskedelmi Kft. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor 2010. márciusi szórólapján, illetve internetes oldalán a Havanna system bútorcsalád kilenc elemét akként kínálta akciós áron 2010. február 22. és 2010. április 9. között, hogy egyidejűleg a termékek nem akciós (lista)árát és a listaárhoz képest elérhető kedvezmény mértékét is feltüntette, noha a listaárat az akciót megelőzően mindösszesen 5 napig (2010. február 17. és 2010. február 21. között) alkalmazta, s az akciót követően sem vált a termékek jellemző árává.

A Versenytanács a jelen határozat kézhezvételétől számított 8 nap elteltével megtiltja a Polstyl Kereskedelmi Kft. kifogásolt tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatának alkalmazásával megvalósuló magatartása további folytatását.

A Versenytanács megállapítja továbbá, hogy

- a Polstyl Kereskedelmi Kft. I. rendű eljárás alá vontnak a jelen határozat 37. pontjában meghatározott termékek vonatkozásában 2009. január 1. és 2010. július 27. között a termékek nem akciós (lista)árának és / vagy a listaárhoz képest elérhető kedvezmény mértékének megjelenítésével tanúsított akciós ár feltüntetési gyakorlata, illetve
- a Castro Bútor Kereskedelmi Kft. II. rendű eljárás alá vontnak a Havanna system termékcsaláddal kapcsolatban 2010. január 1. és 2010. július 27. között a termékek nem akciós (lista)árának és / vagy a listaárhoz képest elérhető kedvezmény mértékének megjelenítésével tanúsított akciós ár feltüntetési gyakorlata

nem ütközik a törvénybe.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2010. július 27-én versenyfelügyeleti eljárást indított¹ a Polstyl Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Polstyl vagy I. rendű eljárás alá vont) ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdése c) pontjának feltételezett megsértése miatt, miután észlelte, hogy a Polstyl által a „Best Bútor Hálózat” 2010. márciusi reklámújságjában, helyi napilapokban és hirdetési újságokban, továbbá a www.bestbutor.hu, valamint a www.polstyl.hu honlapokon a Havanna system termékcsalád elemeinek akciósként (20% kedvezménnyel) feltüntetett ára azonos az év elején alkalmazott árral. Bár a vállalkozás az akciót megelőzően a kereskedelmi kommunikációiban feltüntetett magasabb árat ténylegesen alkalmazta, az a GVH információi szerint csak ésszerűtlenül rövid ideig érvényesült, ekként nem minősíthető az akciót megelőző időszak jellemző árának. Mivel a GVH szerint valószínűsíthető volt, hogy a Polstyl a Havanna system termékcsalád mellett egyéb termékek esetében is alkalmazhatta a kifogásolt kereskedelmi gyakorlatot, a vizsgálat kiterjedt a Polstyl által 2009. január 1. és 2010. július 27. között közzétett, valamennyi általa forgalmazott termékre vonatkozó, teljes tájékoztatási gyakorlatra, amennyiben a termékek akciós és nem akciós (lista)ára és / vagy az elérhető kedvezmény mértéke is feltüntetésre került.
2. Az eljárásba a GVH 2010. október 14-én ügyfélként bevonta² a Castro Bútor Kereskedelmi Kft.-t (a továbbiakban: Castro Bútor vagy II. rendű eljárás alá vont), az Oros-Trio Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: Oros-Trio vagy III. rendű eljárás alá vont), a Kairó Bútor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: Kairó Bútor vagy IV. rendű eljárás alá vont) és a Csaba-Market Kereskedelmi Kft.-t (a továbbiakban: Csaba-Market vagy V. rendű eljárás alá vont), mivel azok
 - a vizsgált időszakban a különböző kommunikációs eszközökön feltüntetett „Best Bútor Hálózat”-hoz tartozó üzlet(ek)et üzemeltettek,
 - a „Best Bútor Hálózat” emblémával ellátott kommunikációs eszközökön feltüntetett akciókban részt vettek, és
 - a „Best Bútor Hálózat” emblémával ellátott, az I. rendű eljárás alá vont Polstyl által kialakított kommunikációs eszközökön feltüntetett akciós és nem akciós (lista)árakat alkalmazták,miáltal a vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően részesei voltak.
3. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a 2011. június 7-én kelt, Vj/072-066/2010. sz. végzésével az eljárást
 - a Polstyl Kereskedelmi Kft. I. rendű eljárás alá vont által a Mobi konyha, Borys system, New York, Wiktor system, Nel hálószoba, Conti system, Venezia konyha, Lami konyhaszekrény, Estrea hálószoba, Ariva system, Margo system, Ola konyha

¹ Vj/072/2010. sz. irat

² Vj/072-014/2010., Vj/072-016/2010., Vj/072-018/2010. és Vj/072-020/2010. sz. iratok

termékcsaládokkal kapcsolatban 2009. január 1. és 2010. július 27. között a termékek nem akciós (lista)árának és / vagy a listaárhoz képest elérhető kedvezmény mértékének megjelenítésével tanúsított akciós ár feltüntetési gyakorlat;

- a Castro Bútor Kereskedelmi Kft. II. rendű eljárás alá vont által a Havanna system termékcsalád tagjaival kapcsolatban tanúsított magatartás kivételével valamennyi vizsgált, 2010. január 1. és 2010. július 27. között alkalmazott, a termékek nem akciós (lista)árát és / vagy a listaárhoz képest elérhető kedvezmény mértékét is megjelenítő akciós ár feltüntetési gyakorlat; valamint
- az Oros-Trio Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. III. rendű, a Kairó Bútor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. IV. rendű és a Csaba-Market Kereskedelmi Kft. V. rendű eljárás alá vontak által tanúsított valamennyi vizsgált, a termékek nem akciós (lista)árát és / vagy a listaárhoz képest elérhető kedvezmény mértékét is megjelenítő akciós ár feltüntetési gyakorlat

vonatkozásában megszüntette, mert a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a törvénysértés nem volt megállapítható, és az eljárás folytatásától sem volt várható eredmény.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

Polstyl

4. A 2003-ban megalakult I. rendű eljárás alá vont cégkivonat szerinti főtevékenysége a bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelem. A vizsgált időszakban
 - 2009 januárjától Szarvason és Békéscsabán,
 - 2009. január második felétől Szegeden,
 - 2009. február második felétől Kecskeméten,
 - 2009 januárjától az üzlet 2009. novemberi bezárásáig Veszprémben,
 - 2009 januárjától az üzlet 2010. márciusi bezárásáig Hódmezővásárhelyen,
 - 2009 januárjától az üzlet 2010. júniusi bezárásáig Gyulán, továbbá
 - 2009. március második felétől az üzlet 2009. októberi bezárásáig Makónüzemeltetett „Best Bútor Hálózat” elnevezéssel üzleteket. A Polstyl egyben a „Best Bútor” ábrás védjegy tulajdonosa.
5. Az I. rendű eljárás alá vont 2010. évi nettó árbevétele 619.337.000 Ft volt.

Castro Bútor

6. A II. rendű eljárás alá vont 2009-ben alakult, cégkivonata szerinti főtevékenysége a bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelem. A vizsgált időszakban 2010 januárjától kezdődően Szolnokon üzemeltetett a „Best Bútor Hálózat” logóval ellátott szórólapon feltüntetett üzletet.
7. A II. rendű eljárás alá vont működését 2010-ben kezdte meg, nettó árbevétele 76.792.000 Ft volt.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

8. Az eljárás alá vont vállalkozások a vizsgált időszak folyamán több kommunikációs csatornán népszerűsítették termékeiket a vizsgálatlal érintett formában, azaz a termékek akciós és nem akciós (lista)árának és/vagy az elérhető kedvezménynek az egyidejű feltüntetésével. Az egyes kommunikációs eszközökön – a vállalkozások közötti külön megállapodások alapján – esetenként nemcsak az adott hirdetést, reklámot megrendelő vállalkozás által működtetett üzlet neve és elérhetősége került feltüntetésre, hanem más, a „Best Bútor Hálózat” logót alkalmazó üzleté is.
9. A Polstyl az általa üzemeltetett üzletekben alkalmazott árakat és akciókat népszerűsítő, havonta megjelenő szórólapok tartalmát maga alakította ki, de a reklámok megszerkesztését követően azt – igény esetén – partnerei számára is elérhetővé tette, melyet az adott cég vezetése önálló üzleti döntése alapján fogadhatott el. Ebben az esetben a partner üzletek elérhetősége is felkerült a reklámanyagra, a terjesztés költségét azonban a partner saját maga finanszírozta.³ A szórólapok havonta több tízezres példányszámban, több megyében kerültek terjesztésre.^{4,5}
10. Az akciós termékekre, ajánlatokra vonatkozó hirdetések – jellemzően a szórólapokkal közel azonos tartalommal⁶ – számos alkalommal jelentek meg helyi / regionális napilapokban, ingyenes lapokban, illetve hirdetési újságokban. Az I. rendű eljárás alá vont a következő nyomtatott sajtótermékekben helyezett el hirdetéseket a vizsgált időszakban: Veszprémi 7 Nap, Veszprémi 7 Nap Plusz, Békés Megyei Szuperinfó, Szegedi Körzeti Szuperinfó, Petőfi Népe. A II. rendű eljárás alá vont a vizsgált időszakban a Szolnok és környéke Szuperinfóban,⁷ a IV. rendű eljárás alá vont a Petőfi Népében,⁸ az V. rendű eljárás alá vont pedig ugyancsak a Szolnok és környéke Szuperinfóban jelentetett meg hirdetéseket.⁹ A III. rendű eljárás alá vont nyomtatott sajtóban esetlegesen közzétett hirdetéseiről nem áll rendelkezésre információ.
11. A termékek népszerűsítésére online formában az I. rendű eljárás alá vont által üzemeltetett www.bestbutor.hu és www.polstyl.hu internetes honlapon került sor, illetve az aktuális akciós szórólapok is elérhetők a weboldalon. A két honlap tartalma azonos, ténylegesen egyetlen honlap működik, amelyre két domain név van irányítva. A Polstyl által működtetett honlap „Áruházak” menüpontjában a vizsgált időszak folyamán – közelebről nem ismert körben és időtartamban – feltüntetésre kerültek más, a „Best

³ Vj/072-005/2010. sz. irat

⁴ Vj/072-002/2010. sz. irat

⁵ Az I. rendű eljárás alá vont szórólapjait 2009 elején a következő települések környékén terjesztette: Békéscsaba, Gyula, Hódmezővásárhely, Szarvas, Makó, Orosháza, Szeged, Kecskemét, Veszprém, Szolnok. Egyes üzletek időközben történt megszűnése, bezárása miatt 2010 márciusában már csak a következő településeken terjesztette a szórólapokat: Békéscsaba, Szarvas, Szeged, Kecskemét, Szolnok.

⁶ Vj/072-009/2010. sz. irat

⁷ A becsatolt reklámokban kizárólag a II. rendű eljárás alá vont által 2010 januárjától üzemeltetett szolnoki üzlet elérhetősége volt feltüntetve.

⁸ A becsatolt, 2009 januárjában megjelent hirdetésekben valamennyi eljárás alá vont által üzemeltetett üzlet elérhetősége fel volt tüntetve.

⁹ A becsatolt, 2009. január, február és március hónapokban megjelent hirdetésekben valamennyi eljárás alá vont által üzemeltetett üzlet elérhetősége fel volt tüntetve, azt követően azonban csak az V. rendű eljárás alá vont által üzemeltetett szolnoki üzleté.

Bútor Hálózat” logót alkalmazó – nem az I. rendű eljárás alá vont által üzemeltetett – üzletek is.¹⁰

12. A kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával kapcsolatban felmerült ismert költségeket a Vj/072-065/2010. számú vizsgálati jelentés tartalmazza.
13. A vizsgálattal érintett termékek rendelkezésre álló ártörténeti adatait a Polstyl és a Castro Bútor tekintetében a vizsgálati jelentés 3. és 4. sz. melléklete tartalmazza.¹¹

IV.

Az eljárás alá vont vállalkozások előadása

14. Az I. rendű eljárás alá vont előadta,¹² hogy a Havanna termékcsalád tagjaira vonatkozóan a termékek forgalmazásának kezdetétől, azaz 2009. szeptember 17-től ún. „bevezető kedvezményt” kapott a gyártótól, melyet így 2009. szeptember 17. és 2010. február 16. között alacsonyabb áron tudott forgalmazni. 2010. február 1-jén a Polstyl a kedvezőtlen gazdasági környezetre, bútorkereskedelmi kilátásokra hivatkozva megkereste a gyártót a kedvezmény meghosszabbítása érdekében, aki azt 2010. február 22-től kezdődően hagyta jóvá. Ennek megfelelően a Polstyl a 2010. február 17. és február 21. közötti időszakban a termékeket emelt áron forgalmazta, hiszen csak 2010. február 22-től rendelkezett a gyártó hozzájárulásával. Amennyiben a lengyel kereskedelmi partner a bevezető kedvezmény újbóli érvényesítését nem biztosította volna, úgy a fogyasztók részére történő kedvezményes értékesítésre sem lett volna lehetőség 2010. február 22-től. Ennek következtében az I. rendű eljárás alá vont szerint a 2010. február 17. napjától alkalmazott ár a piaci, tényleges értékesítési ár.
15. A Polstyl kiemelte továbbá, hogy az általa hirdetett kedvezményes vásárlási lehetőség ténylegesen is kedvezményt jelentett a fogyasztók számára, hisz a meghosszabbított kedvezmény hiányában a termékeket csak a listaáron lehetett volna megvásárolni a 2010. február 22. és április 9. közötti időszakban is. Az akció meghosszabbítása ekként kifejezetten a fogyasztók érdekét szolgálta. Az I. rendű eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint nem hozta olyan helyzetbe a fogyasztókat, hogy olyan döntés meghozatalára késztesse őket, amelyet egyébként nem hoztak volna meg, hiszen minden fogyasztó tisztában lehetett vele, hogy az egyes termékek milyen áron kerülnek értékesítésre, és mely termékekre vonatkoznak az éppen aktuális kedvezmények. Megjegyezte, hogy sem erre vonatkozó panasz, sem bármilyen más észrevétel a „Best Bútor Hálózat” hét éves működése folyamán mindezidáig nem érkezett.
16. Állította, hogy a társaság a jogszabályokat mindenben betartva, a vásárlók érdekeit szem előtt tartva járt és jár el: az akcióként megjelölt ár tényleges és valós akciót tartalmazott. Az akciót megelőző időszakban ugyanis már emelt ár volt érvényben, a termék tényleges ára a számítógépen rögzített magasabb ár volt. Annak csökkentésére / akció alkalmazására csak és kizárólag azért nyílt lehetősége, mert a gyártó irányába – konkrétan meghatározott időtartamra – árkedvezményt biztosított. Mindezekre tekintettel kérte az eljárás jogsértés hiányának megállapításával történő megszüntetését.
17. Megjegyezte továbbá, hogy a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében kiemelt szerepet játszik a jogsértés időtartama, valamint a jogsértéssel érintett áru mennyisége. A Havanna System bútorcsalád azonban a „Best Bútor Hálózat” össztermékeihez mérten

¹⁰ Ld. pl. Vj/072-043/2010. sz. irat

¹¹ Vj/072-065/2010. sz. irat

¹² Vj/072-002/2010., Vj-072-059/2010. sz. iratok

kifejezetten kis tételnek tekinthető, s a jogsértés időtartamát illetően figyelembe veendő, hogy a magasabb ár a Polstyl által ténylegesen alkalmazásra került, az előírt módon, a kedvezményes ár alkalmazását közvetlenül megelőző időszakban.

18. A II. rendű eljárás alá vont nyilatkozata¹³ szerint törvénysértést nem követett el, így kérte az ellene folyó eljárás megszüntetését.
19. Az I. rendű eljárás alá vont a Versenytanács előzetes álláspontjának megismerését követően, korábbi nyilatkozatait fenntartva hangsúlyozta, hogy az általa biztosított kedvezmény tényleges, az adott tájékoztatása valós és a folytatott kereskedelmi gyakorlata pedig tisztességes volt, ezért valamennyi vizsgált magatartása tekintetében kérte annak megállapítását, hogy azok nem sértik a törvény rendelkezéseit.

V.

Jogi háttér

20. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
21. Az Fttv. 2. §-ának
 - a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket – (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
22. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhízeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott

¹³ Vj/072-036/2010. sz. irat

- volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A (4) bekezdés rögzíti, hogy az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
23. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
24. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.
25. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
26. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
27. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv-ben meghatározott eltérésekkel.
28. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d), f) és i) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a

törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását, i) megállapíthatja, hogy a magatartás nem ütközik a törvénybe.

VI.

A Versenytanács döntése

29. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy termékeinek lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen, ne legyen alkalmas téves képzet keltésére, fenntartására.
30. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra, ideértve a figyelem felkeltését is.
31. Nem vitathatóan egy áru lényeges tulajdonságának minősül az ára, illetve a megvásárlásával elérhető kedvezmény léte, mértéke. Az akciós és nem akciós (lista)ár – áthúzással vagy más módon történő – megjelenítésével ígért kedvezmény ekként alkalmas a fogyasztói magatartás, döntési folyamat befolyásolására, s jogsértést eredményez, ha a kedvezmény mértékéről, az elérhető megtakarításról a vállalkozás valótlan vagy félrevezető információt közöl.
32. A Versenytanács – fentiek figyelembevételével kialakított – következetes gyakorlata szerint (ld. pl. Vj-100/2008., Vj-87/2009., Vj-133/2009.) az akció időtartama alatt történő vásárlással ténylegesen nem a közölt mértékű kedvezmény érhető el, így a fogyasztói tájékoztatásokban közzétett árfeltüntetetés alapján a fogyasztó nem kap reális képet a ténylegesen elérhető árkedvezmény mértékéről, amennyiben a vállalkozás
 - a közölt nem akciós magasabb árat korábban nem alkalmazta, kivéve, ha egy korábban nem forgalmazott áru bevezető akciós áron történő árusítására vagy az áremelést megelőző (áremeléssel egybekötött) akció kialakítására úgy kerül sor, hogy az árunak az akció utáni időszakra vonatkozó ártörténete igazolja, az akció kapcsán ígért kedvezmény valós volt (azaz az akció lezárultát követően a feltüntetett magasabb ár minősült jellemző árnak);
 - a magasabb árat korábban ugyan alkalmazta, de a magasabb ár a kedvezményes (akciós) ár alkalmazását közvetlenül megelőző időszakban nem, vagy csak kivételesen, illetve átmeneti jelleggel (pl. ésszerűtlenül rövid ideig) érvényesült, miáltal a feltüntetett magasabb ár nem minősíthető az akciót megelőző időszak jellemző árának; vagy
 - folyamatosan, huzamosabb ideig alkalmaz egy akciós árat, amely ennél fogva az áru jellemző árának minősül, s így nem valósul meg az a követelmény, miszerint adott vállalkozás a kereskedelmi forgalomban jellemző árhoz képest tüntesse fel a megtakarítás, az árengedményben való részesülés lehetőségét.

I. rendű eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata

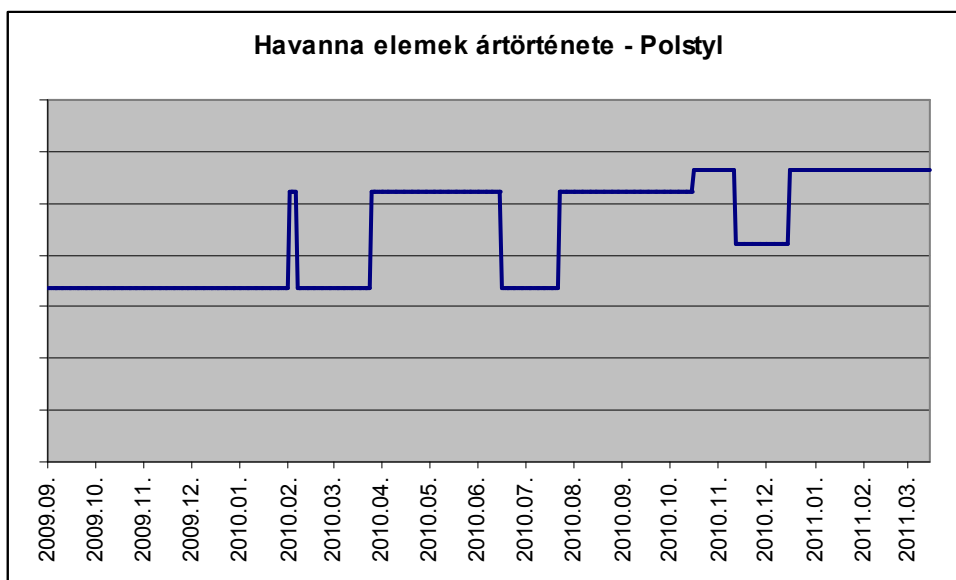
Havanna termékcsalád

33. Az I. rendű eljárás alá vont vállalkozás által tett nyilatkozatok, becsatolt ártörténeti adatok alapján megállapítható, hogy a Polstyl a Havanna bútorcsalád forgalmazását 2009. szeptember 17-én kezdte meg, s ezt követően 5 hónapon keresztül a terméket a gyártótól kapott kedvezményre alapozva bevezető áron értékesítette. Ebben az időszakban a termékcsalád tagjait szórólapon, újsághirdetésekből nem népszerűsítette, az üzletekben azonban a termékekre a „bevezető ár” feliratot kihelyezte, s ez a weboldalon is megjelenítésre került.¹⁴ 2010. február 17. és 21. között a termékeket a Polstyl listaáron értékesítette, majd 2010. február 22-től április 9-ig a gyártó által biztosított további engedményre alapozva a listaárból 20% kedvezményt nyújtott. Az I. rendű eljárás alá vont elismerte, hogy ez utóbbi akciós ár az egyes termékek esetében összességében megegyezett a bevezető időszak során alkalmazott árral,¹⁵ kereskedelmi kommunikációiban ugyanakkor az akciót a közbülső időszakban mindösszesen 5 napig alkalmazott nem akciós (lista)ár, illetve az ahhoz képesti kedvezmény feltüntetésével hirdette. 2010. április 10-től kb. 3 hónapon keresztül ismételten a listaár került alkalmazásra, az ezt követő időszakban (2011 márciusáig bezárólag) még két akció meghirdetésére került sor, egy ízben pedig áremelés is történt.
34. A termékcsalád egyes elemeinek ártörténeti adatait tartalmazza az alábbi táblázat, az áralakulás jellemző mintázatát pedig az azt követő ábra.

(Ft/db)	2009.09.17. - 2010.02.16.	2010.02.17. - 2010.02.21.	2010.02.22. - 2010.04.09.	2010.04.10. - 2010.07.01.	2010.07.02. - 2010.08.06.	2010.08.07. - 2010.10.31.	2010.11.01. - 2010.11.26.	2010.11.27. - 2010.12.30.	2010.12.31. - 2011.03.30.
Vitrines állóelem világítással	36.900	46.125	36.900	46.125	36.900	46.125	48.300	41.055	48.300
Vitrines állóelem	27.000	33.750	27.000	33.750	27.000	33.750	34.300	29.155	34.300
Polcos magas-szekrény	23.300	29.125	23.300	29.125	23.300	29.125	29.600	25.160	29.600
Akasztós szekrény	31.800	39.750	31.800	39.750	31.800	39.750	40.500	34.425	40.500
Komód	39.900	49.875	39.900	49.875	39.900	49.875	52.700	44.795	52.700
TV szekrény 120	20.200	25.250	20.200	25.250	20.200	25.250	25.700	21.845	25.700
TV szekrény 180	25.900	32.375	25.900	32.375	25.900	32.375	32.900	27.965	32.900
Polc	13.300	16.625	13.300	16.625	13.300	16.625	16.900	14.365	16.900
Fiókos rátét	19.600	24.500	19.600	24.500	19.600	24.500	24.900	21.165	24.900

¹⁴ Vj/072-059/2010. sz. irat

¹⁵ Vj/072-002/2010. sz. irat



35. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Polstyl 2010. február 22. és április 9. közötti akciója nem minősül bevezető akciónak (sem áremeléssel egybekötött akciónak), így a 32. pont első francia bekezdése szerinti kivétel esete nem áll fenn. A Versenytanács nem rendelkezik arra vonatkozó információval, hogy a vizsgált 2010. február 22. és április 9. közötti akciót az I. rendű eljárás alá vont a bevezető akció meghosszabbításaként kommunikálta volna, és az hallgatólagosan, implicit módon sem minősülhet annak, tekintve, hogy a köztes időszakban – 2010. február 17. és 21. között – a magasabb (lista)ár érvényesítésre került. A Versenytanács álláspontja szerint e körben nem fogadható el az I. rendű eljárás alá vont azon hivatkozása, miszerint a gyártó csak 2010. február 22.-től hagyta jóvá számára az újabb akciót. A gyártóhoz intézett, a kedvezmény meghosszabbítására vonatkozó kérelem, illetve a gyártó válasza (amely már 2010. február elején, az újabb akció kezdetét jóval megelőzően ismertté vált az I. rendű eljárás alá vont számára) ugyanis nem a kiskereskedelmi értékesítési árra, hanem a termékek beszerzési árára vonatkozott.¹⁶ Továbbá, maga a Polstyl is úgy nyilatkozott egyik adatszolgáltatásában, hogy egyetlen gyártónak sem volt döntési joga az akciós áraknak, az akciós termékek körének, valamint az árkedvezmények mértékének kialakításában,¹⁷ így – amennyiben a bevezető akció meghosszabbításaként kívánta volna a 2010. február 22. és április 9. közötti akciót érvényesíteni – lehetősége lett volna arra, hogy a köztes, mindössze 5 napig tartó időszakban is a kedvezményes áron kínálja a termékeket.
36. A 32. pont második francia bekezdése értelmében ugyanakkor a kedvezmény mértékéről adott tájékoztatás félrevezetőnek minősül, hiszen a magasabb ár az akciót megelőzően mindösszesen 5 napig érvényesült, ami nem vitathatóan ésszerűtlenül rövid időnek tekinthető, különösen a korábbi bevezető ár alkalmazásának 5 hónapos időtartamával összevetésben. Az akciót megelőzően tehát a kereskedelmi kommunikációkban feltüntetett magasabb ár nem minősült a termékek jellemző árának, sőt, az a vizsgált akciót követően sem vált azzá, a később meghirdetett további akciók következtében. A Havanna termékcsalád forgalmazásának megkezdésétől a termékek árainak 2010. november 1-jei emeléséig a magasabb (lista)ár ugyanis összességében rövidebb ideig (174 nap) érvényesült, mint az akciós ár (236 nap).

¹⁶ Vj/072-061/2010. sz. irat (P-182/2010. sz. panaszos eljárásból átemelve)

¹⁷ Vj/072-032/2010. sz. irat

Egyéb vizsgált termékek

37. Mivel az eljárás megindításakor nem lehetett kizárni, hogy a Polstyl a Havanna termékcsaládon kívül egyéb termékek esetében is hasonló kereskedelmi gyakorlatot folytatott, a GVH az eljárást valamennyi olyan termékre vonatkozóan indította meg, amelyek kereskedelmi kommunikációiban 2009. január 1. és 2010. július 27. között a termékek akciós és nem akciós (lista)ára és / vagy az elérhető kedvezmény mértéke is feltüntetésre került. Az eljárást a Versenytanács a Vj/072-066/2010. sz. végzésével az I. rendű eljárás alá vont által a Mobi konyha, Borys system, New York, Wiktor system, Nel hálószoba, Conti system, Venezia konyha, Lami konyhaszekrény, Estrea hálószoba, Ariva system, Margo system, Ola konyha termékcsaládokkal kapcsolatban tanúsított kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszüntette, ennek megfelelően az egyéb vizsgált termékek az alábbiakat foglalják magukban:

- Baron szekrény kalwados színben,
- Torbay gardrób 200 cm dió+fekete/fekete színben,
- Adas szekrény sötét alma színben,
- Viki sarok,
- Mars franciaágy 140x200 cm, 160x200 cm, 180x200 cm,
- Atelier sarok 2 színben,
- Omega kanapé,
- Star kanapé,
- Nápoly 3r-2-1 több színben és összeállításban,
- Huzar tv állvány kalwados színben,
- Bojar tv állvány bükk színben,
- Londyn II tv állvány éger színben,
- Sumatra dohányzó limbaczek színben,
- Cooki dohányzóasztal éger színben,
- Aro előszobafal éger színben,
- CYJ-001 tükör,
- CYJ-005 tükör,
- Pik számítógépasztal kalwados színben,
- Gemini funkciós heverő 2 színben,
- Taurus funkciós franciaágy 160x200 cm, 180x200 cm,
- Full sarok 2 színben,
- Blues gardrób 240 cm juhar/venge színben,
- Romeo szekrény+gardrób éger színben,
- Mark szekrény,
- Avenue kanapé,
- Martha franciaágy,
- Nina franciaágy,
- Oliver franciaágy,
- Bastian franciaágy,
- Hurrikán heverő,
- Asztal Th -317+6* szék Th-001 étkező,
- Asztal Th -388+6* szék Th-021 étkező,
- Asztal Th -388+6* szék Th-067 étkező,
- Tick-Tack I szekrény,
- Centro VII szekrény,
- AR1026B12801 gardrób,
- Berni 1 polc,
- 2086 és 518 ruhafogas,
- Venus gardrób,

- Web 3F-2-1 ülőgarnitúra,
- Suny kanapé,
- Jc-188 dohányzóasztal,
- Finka 3r-1-1,
- Ksawery szekrény,
- Natalia szekrény,
- Karo vitrinkombináció,
- Karo komód,
- Hit hálósobaszett,
- Garda IC vitrinkombináció,
- Cool kanapé,
- Ambassador tv állvány,
- Tiny előszobafal,
- Európa asztal,
- Európa szék,
- Turin II vitrinkombináció,
- Sweet kanapé,
- Twister vitrinkombináció,
- 635 dohányzóasztal,
- Torres vitrinkombináció,
- Nevada asztal+6x Nevada szék,
- Altea 3F-1-1 ülőgarnitúra,
- Ibiza sarok,
- CHD 1911 forgószek,
- Casino lux vitrinkombináció,
- Cebus vitrinkombináció,
- Stas szekrény,
- Qzy A4R forgószek,
- Sk 0748 forgószek,
- D-037 virágtartó,
- 672 dohányzóasztal,
- 429 dohányzóasztal,
- 685 dohányzóasztal,
- 768 dohányzóasztal,
- 771 dohányzóasztal,
- D-050 virágtartó,
- Web 3r-1-1 ülőgarnitúra,
- Benito kanapé,
- Topaz előszobafal,
- Opal előszobafal,
- Izolda szekrénysor,
- Tristan szekrénysor,
- York kanapé,
- GPX-50 előszobafal,
- Solo 4D gardrób,
- Savona vitrinkombináció,
- Matrix vitrinkombináció,
- Matrix komód,
- Udine vitrinkombináció,
- Nicosia vitrinkombináció,
- Milton 3F-1-1 ülőgarnitúra,
- Malibu 3F-1-1,
- Colette 3F-1-1,

- Junior ifjúsági szekrény,
- SK 705 forgószek,
- QzyA5 gyerekforgószek,
- SC1307C12801 cipős szekrény,
- SC1307C12803 cipős szekrény,
- SC1529B12803 tükrös cipős szekrény,
- GPX-80 előszobafal,
- Torbay lámpaszett (gardróbhoz),
- Torbay lámpaszett (fr. ágyhoz),
- Fabrizia hálósobaszett,
- Werona 3r-1-1 ülógarnitúra,
- 888 ruhafogas,
- Joker kanapé,
- Cj 878 dohányzó,
- Lumina 3F-1-1,
- Monaco 3F-2-1,
- Dorothy kanapé,
- Aurelia kanapé,
- Alto kanapé,
- Platin kanapé,
- Kristi konyha,
- Sultan VI szekrényoszor,
- Centro VI vitrínkombináció,
- Latex action párna,
- Velence 3r-2-1 ülógarnitúra,
- Magda kanapé,
- Tímea sarokülő,
- Gama IV tv.állvány,
- Júlia dohányzó,
- Pisa polc,
- D-033 virágtartó,
- Sconto K11D komód,
- Sconto K22D komód,
- Sconto B3 könyvespolc,
- BC 505 étkező,
- Bc 888 étkező,
- Orion heverő,
- Sirius kanapé,
- Centro X vitrínkombináció,
- Omega konyha,
- Astor vitrínkombináció,
- Astor komód,
- Astor dohányzó.

38. A fenti termékekkel kapcsolatban az ártörténeti adatok elemzése igazolta, hogy azok a kereskedelmi kommunikációkban áthúzással feltüntetett magasabb áron az akciót közvetlenül megelőzően (és korábban) huzamosabb ideig megvásárolhatók voltak, így a fogyasztók a vizsgált tájékoztatások alapján reális képet kaphattak az elérhető megtakarítás mértékéről.

A Versenytanács döntése

39. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, hogy az I. rendű eljárás alá vont Polstyl a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot

folytatott, amikor 2010. márciusi szórólapján, illetve internetes oldalán a Havanna system bútorcsalád kilenc elemét akként kínálta akciós áron 2010. február 22. és 2010. április 9. között, hogy egyidejűleg a termékek nem akciós (lista)árát és a listaárhoz képest elérhető kedvezmény mértékét is feltüntette, noha a listaárat az akciót megelőzően mindösszesen 5 napig (2010. február 17. és 2010. február 21. között) alkalmazta, s az az akciót követően sem vált a termékek jellemző árává. Az eljárás alá vont ezen kereskedelmi gyakorlata megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését, tekintettel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjára.

40. A jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Versenytanács ugyanezen szakasz f) pontja alapján a határozat kézhezvételétől számított 8 nap elteltével megtiltja a Polstyl kifogásolt tisztességtelen árfeltüntetési gyakorlatának alkalmazásával megvalósuló jogsértő magatartásának további folytatását.
41. A Versenytanács ugyanakkor az eset összes körülményeire tekintettel nem látja indokoltnak a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése szerinti bírság kiszabását az I. rendű eljárás alá vonttal szemben, mert a jogsértés megállapítását és a jogsértés további folytatásától való eltiltást elegendő szankciónak ítélte meg az I. rendű eljárás alá vont jövőbeni jogsértéstől való elrettentésére. E körben a Versenytanács különös figyelemmel volt a jogsértéssel érintett termékeknek a Polstyl teljes termékpalettájához, illetve a vizsgált és jogsértéssel nem érintett termékekhez viszonyított csekély számára, valamint a jogsértő magatartás viszonylagosan rövidebb időtartamára.
42. A 37. pontban felsorolt termékek vonatkozásában a Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének i) pontja szerint megállapította, hogy a Polstyl vizsgált kereskedelmi gyakorlata nem ütközik az Fttv. rendelkezéseibe.

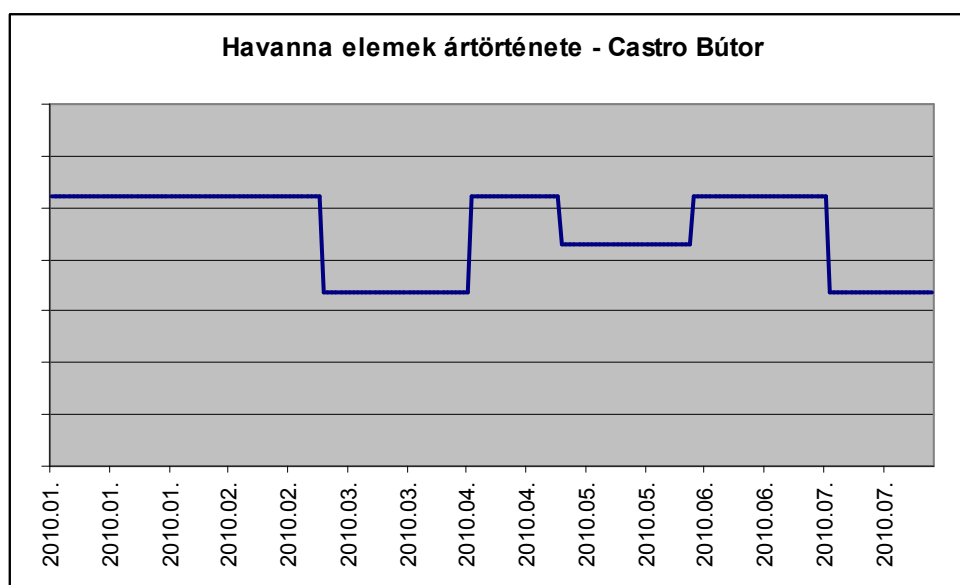
II. rendű eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata

43. Az eljárást a Versenytanács a Vj/072-066/2010. sz. végzésével a II. rendű eljárás alá vonttal szemben az általa a Havanna termékcsalád elemeivel kapcsolatban tanúsított kereskedelmi gyakorlat kivételével a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszüntette. A Havanna termékeket a Castro Bútor 2010. március 6. és április 9. között az I. rendű eljárás alá vonthoz hasonlóan úgy hirdette,¹⁸ hogy az akciós ár mellett feltüntetésre került a nem akciós (lista)ár és/vagy az elérhető kedvezmény mértéke.
44. A termékcsalád egyes elemeinek ártörténeti adatait tartalmazza az alábbi táblázat, az áralakulás jellemző mintázatát pedig az azt követő ábra.

(Ft/db)	2010.01.01.	2010.03.06.	2010.04.10.	2010.05.01.	2010.06.01.	2010.07.03.
	–	–	–	–	–	–
	2010.03.05.	2010.04.09.	2010.04.30.	2010.05.31.	2010.07.02.	2010.07.27.
Vitrines állóelem világítással	46.125	36.900	46.125	41.500	46.125	36.900
Vitrines állóelem	33.750	27.000	33.750	30.375	33.750	27.000
Polcos magas-szekrény	29.125	23.300	29.125	26.200	29.125	23.300

¹⁸ Ld. pl. Vj/072-037/2010. sz. irat 1. sz. melléklete

Akasztós szekrény	39.750	31.800	39.750	35.770	39.750	31.800
Komód	49.875	39.900	49.875	44.880	49.875	39.900
TV szekrény 120	25.250	20.200	25.250	22.700	25.250	20.200
TV szekrény 180	32.375	25.900	32.375	29.100	32.375	25.900
Polc	16.625	13.300	16.625	14.900	16.625	13.300
Fiókos rátét	24.500	19.600	24.500	22.400	24.500	19.600



45. A Castro Bútor által becsatolt ártörténeti adatok elemzése alapján megállapítható, hogy a termékek a kereskedelmi kommunikációkban áthúzással feltüntetett magasabb áron az akciót közvetlenül megelőzően huzamosabb ideig megvásárolhatók voltak, így a fogyasztók a vizsgált tájékoztatások alapján reális képet kaphattak az elérhető megtakarítás mértékéről.
46. A fentiekre figyelemmel a Versenytanács megállapította, hogy a II. rendű eljárás alá vont Havanna system termékcsaláddal kapcsolatban 2010. január 1. és 2010. július 27. között a termékek nem akciós (lista)árának és / vagy a listaárhoz képest elérhető kedvezmény mértékének megjelenítésével tanúsított akciós ár feltüntetési kereskedelmi gyakorlata nem ütközik az Fttv. rendelkezéseibe.

VII.

Egyéb kérdések

47. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
48. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak: a) az

alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

49. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
50. A Versenytanács megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát, figyelemmel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlatok részben megyei napilapban (Petőfi Népe), részben helyi és regionális terjesztésű időszakos kiadványokban, reklámújságokban (Veszprémi 7 Nap, Veszprémi 7 Nap Plusz, Békés Megyei Szuperinfó, Szegedi Körzeti Szuperinfó, Szolnok és környéke Szuperinfó), részben az eljárás alá vontak több megye településein terjesztett szórólapjain, illetve részben internetes honlapon valósultak meg. Az eljárás alá vontak által közzétett kereskedelmi kommunikációk tehát összességében öt megyét érintettek.
51. E körben a Versenytanács nem osztotta az I. rendű eljárás alá vont azon álláspontját, mely szerint a jogsértés időtartama, illetve a jogsértéssel érintett áru mennyisége alapján a jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége nem állapítható meg. Az Fttv. 11. §-a (1) bekezdése ugyanis ezeken kívül egyéb szempontok figyelembevételét is előírja, így különösen az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtségét, ami az 50. pontban foglaltak szerint a jelen eljárásban a Versenytanács szerint megalapozza a GVH hatáskörét.
52. A versenyfelügyeleti eljárás a GVH Vj/072/2010. számú végzésével, 2010. július 27-én indult, melybe 2010. október 14-én bevonásra került¹⁹ eljárás alá vont vállalkozásként a Castro Bútor, az Oros-Trio, a Kairó Bútor és a Csaba-Market, mely időpont – figyelemmel a Tpv. 63. §-a (5) bekezdésének a) pontjára – az ügyintézési határidő indulása kapcsán irányadó. Az eljárást befejező döntést a Tpv. jelen ügyben alkalmazandó 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb 45 munkanappal meghosszabbítható. Az eljárási határidő a GVH elnökhelyettesének Vj/072-041/2011. sz. végzésével 45 munkanappal meghosszabbításra került. Továbbá, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban összességében 135 munkanap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2011. szeptember 20.
53. A Tpv. 74. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspont megküldésével egyidejűleg nyilatkozattételre hívja fel az ügyfelet arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. A tárgyalás napját úgy kell

¹⁹ Vj/072-014/2010., Vj/072-016/2010., Vj/072-018/2010. és Vj/072-020/2010. sz. iratok

meghatározni, hogy az ügyfélnek módjában álljon a tárgyalásra felkészülni. A Versenytanács a Tpv. előírásainak megfelelően megküldte az érintett eljárás alá vontak részére előzetes álláspontját, s felhívta őket, nyilatkozzanak arról, kérik-e tárgyalás tartását. Az I. és II. rendű eljárás alá vont vállalkozások a Versenytanács előzetes álláspontjának megismerését követően akként nyilatkoztak, hogy tárgyalás tartását nem kérik.²⁰ Erre való tekintettel a Versenytanács határozatát tárgyalás tartásának mellőzésével hozta meg.

54. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2011. június 28.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Zavodnyik József s.k.
versenytanács tag

dr. Zlatarov László s.k.
versenytanács tag

²⁰ Vj/072-069/2010. és Vj/072-070/2010. sz. iratok