



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

---

Ügyszám: **Vj/74/2010.**

A Gazdasági Versenyhivatal a dr. Kovácsné dr. Z. Zsuzsanna ügyvéd által képviselt **Euro-Asphalt Ltd.** eljárás alá vont vállalkozás ellen a megtévesztő reklám és a jogellenes összehasonlító reklám tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 5 munkanapon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés végrehajtására halasztó hatálya nincs.

**I n d o k o l á s**

I.

A vizsgálat megindítása

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) előtt az eljárás alá vont ellen benyújtott

B-905/2009. számú bejelentésben foglalt sérelmek szerint

1. az Euro-Asphalt Ltd. 2009. július 10-ig olyan prezentációt tett közzé a weboldalán, amelyben oly módon hasonlította össze a bejelentő által forgalmazott termékeket és nyújtott szolgáltatásokat (Nu-phalt) a saját termékeivel és szolgáltatásaival (Rhinopatch), hogy a bejelentő termékeit és szolgáltatásait egyszerűbbnek, alsóbbrendűnek, költségesebbnek és balesetveszélyesebbnek tekintette. Mindezt továbbá oly módon tette, hogy össze nem illő fogalmakból, eljárásokból téves következtetéseket vezetett le, valótlan, téves és megalapozatlan állításokat tett mind a két rendszer közvetlen összehasonlítása, mind a saját szolgáltatása bemutatása során,
2. az eljárás alá vont hivatalos árjegyzékén a következő mondat szerepel: „összes termékünk 0% adó köteles az Európai Unió piacán belül áfa regisztrált ügyfelek részére”. Ez a bejelentő szerint kb. 2009. június 1-jétől áll fenn. A bejelentő szerint ez a közlés megtévesztő, mert a hatályos jogszabályok alapján erre nincs lehetőség,
3. az eljárás alá vont jogellenes formában működik Magyarországon.

A GVH megállapította, hogy a bejelentés alapján a versenyfelügyeleti eljárás megindításának feltételei nem állnak fenn, mivel az aszfaltjavítási szolgáltatások potenciális megrendelői tekintetében elvárható, hogy – jelentősebb költségvonzatú szolgáltatásról lévén szó – alaposabb piacfelmérést folytatnak, mielőtt egyik vagy másik vállalkozás mellett döntenek. Ennek megfelelően, a bejelentett prezentációját sem fogadják el feltételek nélkül, hanem azt mérlegelve más forrásokból is beszereznek információt az érintett szolgáltatásról, és a szolgáltatást nyújtó vállalkozásokról.

A Fővárosi Bíróság 3.Kpk.46.264/2009/2. számú végzésével a versenyfelügyeleti eljárás megindítására kötelezte a GVH-t, lévén a reklámot közzétevő nem háríthatja át a fogyasztóra a valós tények kiderítésének kötelezettségét, mert ennek az lenne az eredménye, hogy minden egyes reklámot „gyanakodva” kellene a fogyasztónak fogadnia, értékelnie, feltételezve, hogy a valós tények esetleg mások.

A Fővárosi Bíróság megjegyezte, hogy a GVH egyébként semmilyen módon nem támaszotta alá azon – a végzés egyik indokául szolgáló – állítását, hogy az aszfaltjavítási szolgáltatások megrendelőitől elvárható, hogy a szükséges mértékű informálódást lefolytassák.

A fentiek alapján a GVH a Vj-74/2010. számú végzéssel versenyfelügyeleti eljárást indított.

## II.

### Jogi háttér

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 44. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Tpv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Tpv. 44. §-a szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a 18. §-a, a 29. § (3)(11) bekezdése, a 30. §-a, a 33. § (1) bekezdése, a 33/A. §-a, 33/B. §-a, a 36. § (2)-(4) bekezdése, a 38. §-a, a 46. § (2) bekezdése, a 47. §-a, az 51. § (1) és (5) bekezdése, a 61. § (1) bekezdése, a 70. §-a, a 72. § (4) bekezdése, a 74. § (2)-(5) bekezdése, a 88. § (1) bekezdése, a 94. §-a, a 109. § (2)-(4) bekezdése, valamint a 127-129. §-a kivételével.

A Tpv. 70. §-ának (1) bekezdése értelmében vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely e törvény rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi. A végzésben meg kell jelölni azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult.

A gazdasági reklámtevékenység feltételeiről és alapvető korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. tv. (a továbbiakban: Grt.) 12. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a megtévesztő reklám.

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a reklám megtévesztő jellegének megállapításakor figyelembe kell venni különösen a reklámban foglalt azokat a tájékoztatásokat, közléseket, amelyek

- a) az áru jellemző tulajdonságaira,
- b) az áru árára vagy az ár megállapításának módjára, valamint az áru megvételének, illetve igénybevételének egyéb szerződéses feltételeire, továbbá
- c) a reklámozó megítélésére, így a reklámozó jellemzőire, az őt megillető jogokra, vagyonára, minősítésére, elnyert díjaira

vonatkoznak.

A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés a) pontja alkalmazásában az áru jellemző tulajdonsága különösen az áru kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, mennyisége, származási helye, eredete, előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, beszerezhetősége, szállítása, alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek, adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, veszélyessége, kockázatai, egészségre gyakorolt hatásai, környezeti hatásai, energiafelhasználási ismérvei, tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye.

A Grt. 13. §-ának (2) az összehasonlító reklám

- a) kizárólag azonos rendeltetésű vagy azonos szükségletet kielégítő árukat hasonlíthat össze,
- b) tárgyilagosan köteles összehasonlítani az áruk egy vagy több lényeges, meghatározó, jellemző és ellenőrizhető tulajdonságát,
- c) ha tartalmazza az áruk árainak összehasonlítását, köteles azt tárgyilagosan bemutatni,
- d) eredetmegjelöléssel rendelkező termékek összehasonlítása esetén kizárólag azonos eredetmegjelölésű termékekre vonatkozhat.

### III.

#### Jogi értékelés

A Tptv. 44. §-a alapján alkalmazandó, Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn. A Tptv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

Jelen ügyben GVH az alábbi megállapításokat teszi:

A 3.Kpk.46.264/2009.2. számú bírósági végzés tartalma alapján a GVH azért indított versenyfelügyeleti eljárást, hogy megállapítsa, az eljárás alá vont az alábbi magatartásaival megsértette-e a Grt. 12. §-ának (1) bekezdésében, illetve a Grt. 13. §-a (2) bekezdésének b) pontjában foglaltakat.

Az eljárás során vizsgált magatartások az alábbiak:

1. Az eljárás alá vont honlapján közzétett prezentáció
2. A 0%-os ÁFA-tartalomra vonatkozó tájékoztatás

### 3. A jogellenes formában való működés

A GVH az 1. pontban megjelölt magatartással kapcsolatosan az alábbiakban fejt ki álláspontját:

Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint megrendelőik olyan vállalkozások, akik saját tevékenységük végzéséhez, továbbá önkormányzatok, akik szintén önkormányzati feladataik teljesítéséhez (útkarbantartás) veszik igénybe szolgáltatásaikat. A 2009. év során egyetlen megrendelője a Magyar Közút Nonprofit Zrt. volt, a 2010. év során az Állami Autópálya Kezelő Zrt., a Kővágószőlősi Önkormányzat és a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. voltak a megrendelői<sup>1</sup>. Az aszfaltjavítási munkák megrendelői köre a szolgáltatás természeténél fogva elsősorban a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-re és a települési önkormányzatokra terjed ki.

A fentieknek megfelelően megállapítható, hogy az eljárás alá vont által közzétett tájékoztatás címzetti köre nem a természetes személy fogyasztók, hanem üzletfelek köre. A Grt. 2. §-a alapján a törvény megtévesztő reklámra vonatkozó rendelkezéseit csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a reklám címzettje kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy. Tekintettel azonban arra, hogy az eljárás tárgya az 1. pont körében az eljárás alá vont által közzétett összehasonlító prezentáció tárgyilagossága, a GVH álláspontja szerint ezen magatartás nem a Grt. 12. §-ának, hanem 13. §-ának körében ítélandó meg, így a GVH a továbbiakban a Grt. 12. §-ának való megfelelést nem vizsgálja.

A összehasonlítás tárgyilagosságának vizsgálatával kapcsolatban a GVH az alábbiakat emeli ki:

Az eljárás alá vont a 2009. év során rövid ideig, 2009. július 10-éig összehasonlító prezentációt tett közzé az egyes aszfaltjavítási módszerek különbségeiről. Az eljárás alá vont a honlapjáról az eljárás megindításának alapjául szolgáló bejelentés bejelentőjének jelzésére a prezentációt eltávolította.

A versenyfelügyeleti eljárás megindításának alapjául szolgáló bejelentés bejelentőjének álláspontja szerint a közzétett prezentáció nem tárgyilagosan hasonlítja össze a két vállalkozás „infrared” technológiája közti különbségeket. Az eljárás alá vont az eljárás alapjául szolgáló bejelentéses eljárásban megküldte a GVH részére az általa alkalmazott technológiára vonatkozó ÉME által kiadott engedélyt, amely álláspontja szerint megfelelően bizonyítja, hogy a kérdéses prezentációban nem hangzottak el olyan állítások, amelyek megsértenék a tárgyilagosság követelményét.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A GVH megállapítja, hogy a bejelentő által sérelmezett honlapi tájékoztatás már nem elérhető. Megállapítja azt is, hogy az eljárás alá vont által benyújtott adatok alapján a kérdéses honlapi tájékoztatásnak tényleges érdemi piaci hatása nem volt, az alapján újabb megrendelőt nem szerzett. Ennek megfelelően megállapítható, hogy az esetlegesen jogsértő tájékoztatás elérhetetlensége és annak elenyésző piaci hatása folytán már nem áll fenn olyan körülmény, amely az eljárás folytatását indokoltá tenné.

A GVH a 2. pontban foglaltakkal kapcsolatosan az alábbiakban fejt ki álláspontját:

---

<sup>1</sup> Vj-74-004/2010. számú irat.

A GVH a prezentációval kapcsolatban leírtakat a hivatalos árjegyzékre nézve is irányadónak tartja.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A 2009. évben az eljárás alá vont egyetlen megrendelővel kötött szerződést, még a prezentáció honlapon való elérhetőségét megelőzően, így megállapítható, hogy a kérdéses honlapi tájékoztatásnak tényleges érdemi piaci hatása nem volt, az alapján újabb megrendelőt nem szerzett. Ennek megfelelően megállapítható, hogy az esetlegesen jogsértő tájékoztatás elérhetetlensége és annak elenyésző piaci hatása folytán már nem áll fenn olyan körülmény, amely az eljárás folytatását indokoltá tenné.

A GVH a 3. pontban foglaltakkal kapcsolatosan az alábbiakban fejti ki álláspontját:

Ezen pontban foglalt tényállás vizsgálatára a GVH nem rendelkezik hatáskörrel, mivel a Tptv. szerint a GVH a hatáskörébe tartozó feladatait a Tptv. VIII-X. fejezeteiben meghatározott eljárások keretében végzi. Adott cég törvényes működése feletti felügyeletet ugyanis a cégbíróság gyakorolhatja a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény alapján, valamint a külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviseleteiről 1997. évi CXXXII. törvény határozza meg a külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi működésének feltételeit.

A GVH hatásköre a Grt. 24. §-ának (2) bekezdésén, illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH rendelkezik hatáskörrel a megtévesztő reklám tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, valamint azon jogellenes összehasonlító reklám esetén indított ügyekben, mely nem tartozik bíróság [Grt. 24. § (3) bekezdés] hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

E végzés ellen a jogorvoslati jog a Tptv. 71/A. §-án és 82. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes. A Tptv. 82. §-a (1) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet az ügyfél, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, valamint az terjeszthet elő, akivel a végzést a Tptv. alapján közölni kell. A Tptv. 71/A. §-a szerint az eljárást megszüntető végzést a bejelentővel is közölni kell.

Budapest, 2011. október 19.