



---

VERSENYTANÁCS

---

**Vj/005-055/2011.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a [...] ügyvezető által képviselt [...] és a [...] ügyvezető által képviselt [...] eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tárgyában folytatott versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**v é g z é s t .**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodájának a [...] -vel szemben eljárási bírságot kiszabó, Vj/005-042/2011. számú végzését helybenhagyja.

E végzés ellen annak közzétételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemnek van helye.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**Előzmények**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) Fogyasztóvédelmi Irodája (a továbbiakban: FI) a 2011. január 26-án kelt Vj/005/2011. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított [...] (a továbbiakban: [...], eljárás alá vont, kérelmező) ellen, mivel észlelte, hogy a [...] által kezelt, működtetett fogyasztói csoportokat népszerűsítő kereskedelmi gyakorlatok a fogyasztók részére valószínűsíthetően nem vagy nem egyértelműen adnak információt a fogyasztói csoportok azon lényeges tulajdonságairól, amelyek alapján a fogyasztók számára egyértelműen érzékelhető lenne, hogy milyen konstrukcióról van szó. Így többek között a vásárlói jog gyakorlásának tartalmáról és bizonytalan idejéről, a kockázati tényezőről, a megszerezhető termékek jellegéről, a fogyasztói csoportban történő részvétel költségeiről adott tájékoztatások tekinthetők kifogásolhatónak. Előbbieik révén az ügyfél annak reményében kívánhat szerződést kötni a fogyasztói csoport szervezőjével, hogy hamarosan pénzhez jut.
2. A Vj/005/2011. számú végzés szerint a fenti magatartással a [...] a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A GVH FI 2011. január 26-án kelt Vj/005-001/2011. számú végzésében 2011. február 18-ai határnapkal az abban felsorolt adatok és dokumentumok, illetve írásbeli válaszok szolgáltatására hívta fel az eljárás alá vontat. A Vj/005-001/2011. számú végzés rendelkező részének 23. pontjában a GVH FI kérte, hogy az eljárás alá vont minden egyes fogyasztói csoport esetében ismertesse a már elnyert vásárlói jogokat (tárgya,

értéke) az ott megadott tartalmú és formátumú táblázat kitöltésével és közjegyzői okirat csatolásával. A tértivevény tanúsága szerint a [...] a Vj/005-001/2011. számú adatkérő végzést 2011. február 3-án vette át.

4. A [...] 2011. február 23-án kelt, a GVH-hoz 2011. február 25-én beérkezett Vj/005-002/2011. számon nyilvántartott levelében kérte az adatszolgáltatási határidő 2011. március 2-ig történő meghosszabbítását. A GVH FI 2011. február 28-án kelt Vj/005-003/2011. számú végzésével az adatszolgáltatási határidejét 2011. február 18-áról 2011. március 2-ára módosította. Az eljárás alá vont a Vj/005-003/2011. számú végzést 2011. március 7-én vette kézhez.
5. A [...] 2011. március 8-án kelt, a GVH-hoz 2011. március 11-én beérkezett Vj/005-004/2011. számon nyilvántartott levelében kérte az adatszolgáltatási határidő 8 nappal történő meghosszabbítását. Ennek indokaként előadta, hogy a cég létszáma, működési rendje nem teszi lehetővé nagyfokú adminisztrációs terheinek határidőben történő teljesítését. Előadta továbbá, hogy az „[...]” (sic!) működése során ez egy átmeneti időszak, és a vállalkozás mindent megtesz annak érdekében, hogy ezt a lehető legrövidebbre mérsékelje.
6. A [...] ezt követően 2011. március 21-én kelt, a GVH-hoz 2011. március 28-án beérkezett Vj/005-005/2011. számú iratban küldte meg a Vj/005-001/2011. számú végzésben kért adatszolgáltatást. A [...] az adatszolgáltatásban jelezte, hogy a Vj/005-001/2011. számú végzés rendelkező részének 23. pontjában szereplő, az egyes fogyasztói csoportok esetében a már elnyert vásárlói jogokkal kapcsolatos adatok benyújtására vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének a következő levélben fog eleget tenni.
7. A GVH FI 2011. június 30-án kelt, Vj/005-021/2011. számú végzésével 2011. július 11-ei határnappal a tényállás tisztázásához szükséges további adatok és dokumentumok, illetve írásbeli válaszok szolgáltatására hívta fel az eljárás alá vontat, az alábbiakkal kapcsolatban:
  - nyilatkozattétel arról, hogy a már megnevezetteken túl szervezett-e további csoportokat;
  - az általa szervezett fogyasztói csoportok adatai a 2011. február 28. és az adatszolgáltatás napja közötti időszakra, megadva a fogyasztói csoport jelölését, működésének kezdetét, tagjainak számát, a közös alap összegét, a havidíjak, regisztrációs díjak és egyéb költségek összegét, a befizetések számát és összegét;
  - nyilatkozattétel a sorsolással és az előtörlesztéssel elnyert vásárlói jogok számáról;
  - minden egyes fogyasztói csoport esetében nyilatkozattétel a 2011. február 28. és 2011. június 30. közötti időszakra vonatkozóan a belépő (szerződést kötő), az elálló, illetve a felmondó tagok számáról;
  - az előtörlesztés vállalás tartalma.
8. A GVH FI a Vj/005-021/2011. számú végzéssel ismételten felhívta az eljárás alá vontat a Vj/005-001/2011. számú végzés rendelkező részének 23. pontjában foglalt adatok szolgáltatására (minden egyes fogyasztói csoport esetében a már elnyert vásárlói jogokkal kapcsolatos adatok (tárgya, értéke) megadása, az ott szereplő táblázat kitöltésével és közjegyzői okirat csatolásával), tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont Vj/005-005/2011. számon nyilvántartott beadványa az erre vonatkozó adatszolgáltatást nem tartalmazta, illetve ezt tartalmazó kiegészítő beadvány sem került benyújtásra.
9. A tértivevény tanúsága szerint a [...] a Vj/005-021/2011. számú végzést 2011. július 4-én vette át. Az eljárás alá vont a Vj/005-021/2011. számú végzésben foglalt

adatszolgáltatási kötelezettségnek nem tett eleget, illetve az adatszolgáltatási határidő meghosszabbítására vonatkozó írásbeli kérelmet sem terjesztett elő.

10. A GVH FI 2011. július 7-én kelt, Vj/005-025/2011. számú végzésével 2011. július 14-i határnappal az eljárás alá vont 2011. március 21-én kelt, Vj/005-005/2011. számon nyilvántartott adatszolgáltatásban megadott információk pontosításra szólította fel a [...]t az egyes fogyasztói csoportok futamidejére, a megadott taglétszámra és a belépők megadott számára vonatkozóan. A térítvevény tanúsága szerint a [...] a Vj/005-025/2011. számú végzést 2011. július 11-én vette át. Az eljárás alá vont a Vj/005-025/2011. számú végzésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségnek nem tett eleget, illetve az adatszolgáltatási határidő meghosszabbítására vonatkozó írásbeli kérelmet sem terjesztett elő.

## II.

### Az eljárási bírságot kiszabó végzés

11. A GVH FI 2011. augusztus 2-án kelt Vj/005-042/2011. számú végzésével 200.000 Ft (kettőszázezer forint) eljárási bírságot szabott ki a [...] -re.
12. A Vj/005-042/2011. számú végzés indokolása szerint a [...] azon magatartása, mely szerint a Vj/005-001/2011. számú végzés 23. pontjára vonatkozó válaszát nem küldte meg a GVH részére, valamint sem a Vj/005-021/2011. számon nyilvántartott, sem a Vj/005-025/2011. számon nyilvántartott végzésben kért adatokat és iratokat a mai napig nem nyújtotta be a GVH-nak, az eljárás elhúzását eredményezte. Megállapította, hogy a GVH által kért információk, dokumentumok beszerzése és azok megküldése nem ütközhetett megoldhatatlan nehézségbe a GVH által biztosított, meghosszabbított határidőn belül, másrészt a GVH ezeket a dokumentumokat, információkat, illetve nyilatkozatokat más forrásból nem, vagy aránytalan nehézséggel tudja beszerezni.
13. A bírság összegének meghatározásakor a GVH FI figyelembe vette, hogy a [...] a Vj/005-001/2011. számú végzésre adott válaszait, illetve a szükséges adatokat a meghosszabbított határidő lejártához képest is közel egy hónapos késedelemmel nyújtotta be, és egyes adatok és dokumentumok tekintetében kötelezettségének az eljárási bírságot kiszabó Vj/005-042/2011. számú végzés kibocsátásának napjáig sem tett eleget. Figyelembe vette továbbá, hogy a [...] a Vj/005-021/2011., valamint a Vj/005-025/2011. számon nyilvántartott végzésekben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségének az eljárási bírságot kiszabó Vj/005-042/2011. számú végzés kibocsátásának napjáig sem tett eleget.
14. A Vj/005-042/2011. számú végzés indokolása szerint a GVH FI a bírság megállapításakor a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 61. §-ának (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket vette figyelembe. A [...] esetében a vállalkozás nyilatkozata alapján 2010. évi nettó árbevétele 52.922.927 Ft, melynek 1 %-a 528.229 Ft.

### **III.**

#### **A [...] jogorvoslati kérelme**

15. A [...] a GVH FI eljárási bírságot kiszabó Vj/005-042/2011. számú végzését a tértivevény tanúsága szerint 2011. augusztus 4-én vette kézhez.
16. Az eljárás alá vont 2011. augusztus 9-én postára adott, a GVH-hoz 2011. augusztus 10-én beérkezett Vj/005-050/2011. számon nyilvántartott beadványával jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, kérve a kiszabott bírság eltörlését.
17. Jogorvoslati kérelmének indokaként előadta, hogy legjobb szándéka szerint járt el, a GVH adatszolgáltatásait – részben – teljesítette. Előadta továbbá, hogy a legutóbbi adatkérő levélnek objektív okokból, önhibáján kívül nem tudott eleget tenni. Ugyanis 2011. május elején a Kecskeméti Rendőrkapitányság lefoglalta a társaság valamennyi iratát és számítógépét, ellehetetlenítve a működésüket, majd 2011 júniusában a Budapesti Rendőr-főkapitányság V. kerületi Rendőrkapitánysága foglalta le a megmaradt iratokat és újonnan beszerzett számítógépét. Tekintettel arra, hogy semmilyen irat nem maradt a társaság birtokában, az adatszolgáltatásnak nem tud eleget tenni, illetve mivel az iratokat még szakértő is átvizsgálja, továbbá a lefoglalással szemben benyújtott panasz elutasításra került azzal, hogy a lefoglalás fenntartása a nyomozás érdekében szükséges, az is bizonytalan, hogy az iratok meddig lesznek a nyomozó hatóságnál.

### **IV.**

#### **Jogi háttér**

18. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja szerint a GVH-nak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
19. A Tpv. 65. §-ának (1) bekezdése alapján a tényállás tisztázása során a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács az e §-ban foglaltakat, illetve a – 44. §-ban foglaltak kivételével – a Ket. [a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)] tényállás tisztázására és hatósági ellenőrzésre vonatkozó szabályait alkalmazza.
20. A Tpv. 65. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.
21. A Ket. 50. §-ának (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. §-ának (5) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt.
22. A Tpv. 61. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyféllel és az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.

23. A Tpvt. 61. §-ának (3) bekezdése szerint a kiszabott eljárási bírság legkisebb összege 50.000 Ft, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében 500.000 Ft. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye, a kérelemnek a végrehajtásra halasztó hatálya van.
24. A Ket. 61. §-ának – a Tpvt. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó – (4) bekezdése szerint az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi
- a) a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét,
  - b) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
  - c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.
25. A Tpvt. 82. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Ha a jogorvoslati kérelem elkésett, vagy azt nem az arra jogosult terjesztette elő, vagy a támadott végzés ellen a törvény nem biztosít jogorvoslatot, az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása során a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja, megsemmisíti, illetve a megsemmisítéssel egyidejűleg a vizsgálatot új eljárásra utasítja.

## V.

### A Versenytanács döntése

26. A GVH eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács) a jogorvoslati kérelem kapcsán előljáróban megállapította, hogy az eljárási bírságot kiszabó Vj/005-042/2011. számú végzéssel szembeni jogorvoslati kérelmet az annak előterjesztésére nyitva álló határidő alatt, az arra jogosult ügyfél nyújtotta be, ily módon a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye.
27. A jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása során a Versenytanács az alábbiakat állapította meg.
28. A kérelmező jogorvoslati kérelme azon alapul, hogy az eljárás során jóhiszeműen járt el, és a „legutóbbi” adatszolgáltatás teljesítésében rajta kívül álló körülmény akadályozta meg, ami a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában, és várhatóan a továbbiakban is bizonytalan ideig fennáll, amelynek következtében bizonytalan az is, hogy az eljárás alá vont mikor tudna eleget tenni az adatszolgáltatásnak.

#### *Jóhiszeműség*

29. Mint azt a Tpvt. 61. §-ának (1) bekezdése szerinti bírság tekintetében a bíróság már több alkalommal megállapította, amennyiben a magatartás következtében megvalósul az eljárás elhúzódása, az eljárási bírság kiszabható, függetlenül attól, hogy az adott magatartás, az ügyfél szándéka ténylegesen az eljárás elhúzására irányult-e. A kötelezett magatartásának szubjektív irányultságára általánosságban a feltárt tényállásban megállapított objektív külső körülményekből lehet következtetni, és akár a különálló, egyenként jogszerűnek minősülő magatartásokból is levonható az érintett személynek az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló hozzáállására vonatkozó következtetés. A fő szempont e körben az adott szituációban tanúsított

viselkedés, amit erősíthetnek, vagy gyengíthetnék a vizsgált magatartást megelőzően és azt követően tanúsított cselekmények.<sup>1</sup>

30. A versenyfelügyeleti eljárás során a kérelmező az első, Vj/005-001/2011. számú végzéssel előírt adatszolgáltatási kötelezettségnek – a meghosszabbított adatszolgáltatási határidőhöz képest is – késedelmesen és hiányosan tett eleget, mely hiányt a kérelmező az ismételt adatkérésig eltelt közel négy hónap alatt és azt követően sem teljesítette.
31. A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozik arra, hogy 2011 májusában a társaság iratai és számítógépe lefoglalásra kerültek. Ennek kapcsán megállapítható, hogy ezen időpontig is közel két hónap állt volna a kérelmező rendelkezésére, hogy a Vj/005-005/2011. számon benyújtott adatszolgáltatásból hiányzó adatokat pótolja. Megállapítható továbbá, hogy a kérelmező sem az állított nyomozati cselekmények megtörténtét követően, sem a Vj/005-021/2011., valamint a Vj/005-025/2011. számú végzések kézhezvételekor nem jelezte a GVH felé, hogy az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének akadályja lenne.
32. A Ket. 6. §-a alapján az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni, magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. A GVH FVI eljárást indító végzésében kifejezetten felhívta a kérelmező figyelmét ezen kötelezettségére, és a kötelezettség elmulasztásának vagy nem megfelelő teljesítésének jogkövetkezményeire. A kérelmező a következményekre való figyelmeztetéssel együtt, jobb tudomása ellenére mellőzte az adatkérő végzésre történő válaszadást.
33. Azzal együtt tehát, hogy a Tptv. 61. §-ának (1) bekezdése szerinti eljárási bírság kiszabásának nem feltétele az érintett felróható, az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló célzatos magatartása, a fenti körülmények nem támasztják alá a kérelmező azon állítását, hogy az adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítése során jóhiszeműen, együttműködően járt volna el.

#### *Adatszolgáltatást akadályozó körülmény*

34. A fentiekből kitűnik, hogy a jogorvoslati kérelemben hivatkozott rendőrségi nyomozati cselekmény a Vj/005-001/2011. számú végzéssel előírt adatszolgáltatási kötelezettség – határidőben történő, maradéktalan – teljesítésének egyebekben sem képezhetne akadályát, ahogy azt tulajdonképpen a jogorvoslati kérelem sem állítja (ti. a „legutóbbi adatkérő levél” megválaszolatlanságának okaira utal).
35. A kérelmező állítása szerint a Vj/005-021/2011. és a Vj/005-025/2011. számú adatkérő végzések teljesítését – még a jogorvoslati kérelem benyújtásakor is – akadályozta, hogy a tevékenységükre vonatkozó iratok és adatok a Kecskeméti Rendőrkapitányság, majd a Budapesti Rendőr-főkapitányság V. kerületi Rendőrkapitányságának kényszerintézkedése nyomán már nem voltak a társaság birtokában.
36. Ennek kapcsán a Versenytanács előrebocsátja, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében tett állítását (ti. a rendőrségi intézkedést) hitelt érdemlő módon (pl. nyomozó hatóság lefoglalásról szóló határozata, jegyzőkönyv, a lefoglalással szemben benyújtott panasz elbírálása során keletkezett hatósági iratok) nem igazolta, ily módon a Versenytanácsnak nem áll módjában annak megállapítása, hogy a kényszerintézkedés ténylegesen mikor, milyen körben, mely iratokat stb. érintette. A Versenytanács szerint megállapítható, hogy a kérelmező elmulasztotta a 2011 márciusában kelt Vj/005-005/2011. számú beadványának – ígért – kiegészítését, majd a GVH FI további adatkérési felhívásaira nem válaszolt, mely magatartás az eljárás elhúzását eredményezte. Amennyiben a kérelmező az adatkérő végzések kézhezvételét követően a GVH FI tudomására hozta volna a lefoglalás tényét, a vizsgálónak módjában állt volna –

---

<sup>1</sup> Lásd például a Fővárosi Bíróság 7.Kpk.45.029/2010/4., 7.Kpk.45.059/2010/2., 2.Kpk.45.036/2009/8. és 11.Kpk.45.811/2009/4. számú végzéseit.

az adatszolgáltatás bevárása helyett – a Ket. 26. §-a (1) bekezdésének c) pontjában foglalt jogosítvánnyal élve belföldi jogsegély iránti kérelemmel fordulni a rendőrséghez. Az a körülmény, hogy az eljárási bírság kiszabását követően a kérelmező jelezte, hogy az adatszolgáltatás teljesítése akadályba ütközött, illetve ütközik, a kérelmező – az eljárás elhúzódását eredményező – magatartását nem menti ki, illetve nem orvosolja.

37. A Versenytanács egyebekben sem tartja alaposnak azt az érvelést, hogy a kérelmező számára a rendőrség kényszerintézkedésével lehetetlenné vált volna az adatszolgáltatás teljesítése. Az adatkérő végzésekben kért egyes adatok, így a Versenytanács szerint legalább az alábbiak tekintetében

- nyilatkozattétel a kérelmező és a végzésben felsorolt, más fogyasztói csoportokat szervező vállalkozások kapcsolatára (Vj/005-021/2011. számú végzés 1) pontja),
- nyilatkozattétel újabb csoportok szervezésére vonatkozóan (Vj/005-021/2011. számú végzés 2) pontja),
- az előtörlesztés vállalás tartalmának leírása (Vj/005-021/2011. számú végzés 6) pontja),
- nyilatkozattétel az egyes csoportok futamidejére vonatkozóan (Vj/005-025/2011. számú végzés 1) pontja),
- a 2011. március 21-én kelt adatszolgáltatás pontosítása (Vj/005-025/2011. számú végzés 3), 4) pontjai)

a kérelmezőnek az iratok hiányában is módjában állt volna a nyilatkozattétel, mivel ezen kérdések nem az iratok részletes áttekintését, összesítését igénylő számadatokra, hanem a társaság cégjogi kapcsolataira, a kérelmező által szervezett csoportok lényegi jellemzőire, illetve saját korábbi nyilatkozatára vonatkoznak. Továbbá, a kérelmező a fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatos tevékenységét nem székhelyén, hanem az ország különböző pontjain található értékesítési irodáiban, a vele megbízási jogviszonyban álló [...] üzletkötői révén végezte, ahol az adatok szintén rendelkezésre állhattak (arra ugyanis kérelmező sem utalt, hogy a kényszerintézkedés az irodákat is érintette volna).

38. Megjegyzi a Versenytanács, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 153. §-ának (3) bekezdése alapján a lefoglalt irat birtokosa kérheti, hogy a nyomozó hatóság adjon ki részére hiteles másolatot a lefoglalt iratról – ha ez az eljárás érdekét nem veszélyezteti. Ily módon a kérelmezőnek a büntetőeljárással összefüggésben is rendelkezésére állt olyan jogszabályi lehetőség, amelynek révén intézkedhet a lefoglalt iratokban szereplő adatok szolgáltatása iránt.

39. A Versenytanács mindezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező eljárás alá vont magatartása az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának meghiúsítására irányult, illetve azt eredményezte.

40. A GVH FI által megállapított eljárási bírság összegét a Versenytanács az ügyben feltárt körülményekkel arányban állónak, a bírságkiszabás céljának eléréséhez, érvényre juttatásához szükségesnek, és egyben elégségesnek is ítélte. Tekintettel arra, hogy a kérelmező

- az adatszolgáltatási kötelezettségének a Vj/005-001/2011. számú végzés kapcsán késedelmesen és hiányosan tett eleget, mely hiányt hónapok elteltével sem pótolta, és jogorvoslati kérelmében sem adta ennek indokát,
- a válaszadást további két ízben, a Vj/005-021/2011. és a Vj/005-025/2011. számú végzések tekintetében teljességgel elmulasztotta, mely következtetésen a jogorvoslati kérelmében foglaltak sem változtatnak, illetve arra részben nem is szolgálhatnak indokul,

- a jogorvoslati kérelemben állított „kimentési” okot hitelt érdemlően nem támasztotta alá,
- a mulasztás során neki felróható módon járt el

a Versenytanács a törvényi maximum kb. 40 %-ában meghatározott bírságösszeget a magatartás súlyával összhangban állónak találta.

41. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
42. Megjegyzi a Versenytanács, hogy amennyiben kérelmező beadványát – annak tartalmára figyelemmel – igazolási kérelemként bírálta volna el, a Ket. 66. §-ának (4) bekezdése alapján, miszerint igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő nyolc napon belül lehet előterjeszteni, azt elkésettnek kellett volna tekinteni.

## **VI. Eljárási kérdések**

26. A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén, illetékessége pedig a Tpv. 46. §-án alapul.
27. A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpv. 61. §-ának (3) bekezdésén és 82. §-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. október 17.

dr. Dobos Gergely s.k.  
versenytanács tag

dr. Zlatarov László s.k.  
előadó versenytanács tag

Váczi Nóra s.k.  
versenytanács tag