



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

**Vj/011-017/2011.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a [...] jogi igazgató által képviselt [...] eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### **v é g z é s t.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodájának eljárási bírságot kiszabó, Vj/011-11/2011. számú végzését helybenhagyja.

E végzés ellen annak közlésétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemnek van helye.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **Előzmények**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: „**GVH**”) részére több panasz érkezett arra vonatkozóan, hogy az [...] (a továbbiakban: „**eljárás alá vont**”) által 2010. december 10. és december 23. közötti időszakra 36.990,- Ft-os akciós áron meghirdetett „X-Box Arcade játékkonzol +2 ajándék szoftver, 512 MB belső memória” termék akciójára az eljárás alá vont valószínűleg nem biztosított megfelelő készletet a fogyasztói igények kielégítésére.
2. A GVH-hoz beérkezett panaszok (P-1085/2010; P-1096/2010; P-1097/2010) kivizsgálása során a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája (a továbbiakban: „**GVH FVI**”) 2010. december 15-én kelt tájékoztatásában (10. pont) az eljárás alá vontat többek között arra hívta fel, hogy 2011. január 5-ig adjon tájékoztatást arról, hogy az érintett akciós időszakban volt-e a panasszal érintett akciós termék hiánya miatt fogyasztói panasz és ha igen, akkor azt milyen módon orvosolták. A vizsgáló kérte, hogy a fogyasztói panaszokról készült dokumentumok – Vásárlók Könyvének bejegyzése – és az üzletlanc válasza kerüljön csatolásra. Az eljárás alá vont 2011. január 5-én kelt válaszában jelezte, hogy korábbi panaszügyekben kifejtett álláspontjával összhangban az egyes fogyasztói panaszok kezelésének módja, a Vásárlók Könyvébe történt bejegyzések, illetve az azokra

adott válaszok vizsgálata nem tartozik a GVH hatáskörébe. Ezen okokra hivatkozással az eljárás alá vont a GVH felszólításának nem tett eleget.

3. A GVH FVI 2011. február 8-án versenyfelügyeleti eljárást indított az eljárás alá vont ellen, mivel az eljárás alá vont az 1. pontban leírt magatartásával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A GVH FVI a 2011. április 8-án kelt Vj/011-07/2011. számú végzésével az eljárás alá vontat adatszolgáltatásra kötelezte, melynek keretében többek között kérte a 2. pontban részletezett tájékoztatásban már bekért, valamint az eljárás alá vont 2011. február 25-én kelt adatszolgáltatásában hivatkozott Vásárlók Könyvében szereplő bejegyzéseket, illetve az eljárás alá vont bejegyzésekre adott válaszleveleinek másolatait. (lsd. végzés 4. pont) Az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének határideje 2011. április 19-e volt.
5. Az eljárás alá vont jogi képviselője útján a 2011. április 19-én kelt beadványában előadta, hogy következetes jogi álláspontja szerint a vásárlói bejegyzések, illetve az azokra adott válaszok vizsgálata nem tartozik a GVH hatáskörébe. Jelezte, amennyiben a vizsgáló megjelöli a GVH ezen hatáskörét tartalmazó jogszabályhelyet, úgy adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tesz.

## II.

### Az eljárási bírságot kiszabó végzés

6. A GVH FVI a 2011. április 26-án kelt Vj/011-11/2011. számú végzésével (a továbbiakban: „**végzés**”) megállapította, hogy az eljárás alá vont nem teljesítette megfelelően adatszolgáltatási kötelezettségét, amikor nem bocsátotta a GVH rendelkezésére a 2011. április 8-án kelt Vj/011-07/2011. számú adatkérő végzés 4. pontjában kért Vásárlók Könyvébe tett bejegyzéseket, valamint az eljárás alá vontnak a panaszokra adott válaszleveleit. A végzés szerint az eljárás alá vont ezen magatartásával a Tpv. 61.§-ának (1) bekezdése alapján a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló magatartást tanúsított, amelyre tekintettel a GVH FVI a Tpv. 61. §-ának (1) bekezdése szerinti eljárási bírság kiszabása mellett döntött.
7. A vizsgáló az eljárási bírság összegének megállapítása során figyelembe vette, hogy az eljárás alá vont a Vj/011-07/2011. számú végzés 4. pontjától eltekintve adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, továbbá a Versenytanács azon gyakorlatára is tekintettel volt, amely szerint fel kell lépni az eljárás elhúzására vagy a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló vagy azt eredményező magatartások ellen. Mindezekre tekintettel a GVH FVI 50.000,- Ft (azaz ötvenezer forint) eljárási bírság kiszabása mellett döntött.

## III.

### A jogorvoslati kérelem

8. Az eljárás alá vont vállalkozás a végzést 2011. május 4-én vette kézhez és azzal szemben 2011. május 11-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: „Ket.”) 65. §-a alapján megállapítható, hogy a kérelem törvényes határidőn belül került előterjesztésre.
9. Az eljárás alá vont jogorvoslati kérelme a végzés megsemmisítésére irányult. Álláspontja szerint együttműködött a GVH-val és a tényállás tisztázásához szükséges adatokat megfelelően szolgáltatotta. Kérelmében előadta, hogy a végzésben hivatkozott bírósági döntések egyedi ügyekben meghozott végzések, amelyek nem alkalmazhatók a jelen eljárás során, hiszen a tényállás tisztázása, valamint az ahhoz szükséges adatszolgáltatás mennyisége, köre, annak a tényállás felderítéséhez viszonyított relevanciája minden ügyben más. Véleménye szerint a 2011. február 25-én kelt válaszlevelében megfelelő tájékoztatást adott a panaszokról, amely alapján a Vásárlók Könyvében írt panaszok és az azokra adott válaszok hiányában is tisztázható a tényállás. Az általa szolgáltatott adatokból/kimutatásokból megfelelően látható a készletmozgás, továbbá egyetlen termék panaszainak vizsgálatából viszonylag nehéz az eljárás alá vont készletezési gyakorlatára vonatkozóan következtetéseket levonni. Álláspontja szerint a vásárlói panaszok vizsgálata a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: „**fogyasztóvédelmi törvény**”) 45/A. §-ának értelmében a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság hatáskörébe tartozik. Kérelmében hivatkozott a 2011. április 19-én kelt levelére, amelyben kérte a vizsgálat, hogy jelölje meg a GVH-nak a panaszok vizsgálatára vonatkozó hatáskörét tartalmazó jogszabályhelyet, amelynek megjelölése esetén vállalta, hogy adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tesz.

#### IV.

#### Jogi háttér

10. A Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. § (5) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt.
11. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: „Fttv.”) 19.§-ának c) pontja szerint a GVH-nak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
12. A Tpv. 65. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló, illetve a Versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.
13. A Tpv. 61. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyféllel és az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít,

amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.

14. A Tpvt. 61. §-ának (3) bekezdése szerint a kiszabott eljárási bírság legkisebb összege 50.000,- Ft, legmagasabb összege a vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében 500.000,- Ft. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye, a kérelemnek a végrehajtásra halasztó hatálya van.
15. A Ket. 61. §-ának – a Tpvt. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó – (4) bekezdése szerint az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi
  - a) a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét,
  - b) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
  - c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

## V.

### A Versenytanács döntése

16. A jogorvoslati kérelem alábbiak szerint nem megalapozott.
17. Eljárás alá vont jogorvoslati kérelmében lényegében egyfelől arra hivatkozik, hogy a Vásárlók Könyvébe tett bejegyzések, valamint az azokra adott válaszok hiányában is tisztázható a tényállás, tehát azok szükségtelenek [lsd. a) pont, 18-20.], másrészt a vásárlói panaszok vizsgálata nem tartozik a GVH hatáskörébe [lsd. b) pont, 21-22.]. Ki kell emelni, hogy az eljárás alá vont az adatszolgáltatást megtagadó 2011. április 19-én kelt beadványában kizárólag a hatáskör hiányára hivatkozott [lsd. b) pont, 21-22.], így a vizsgáló is csak ezen körülményt értékelhette az eljárási bírság kiszabása során. A Versenytanács azonban a jogorvoslati kérelemben előadott újabb körülményt is megvizsgálta. [lsd. a) pont, 18-20.]
  - a) *A Vizsgáló által bekért adatok szükségtelensége*
18. Azzal kapcsolatban, hogy az eljárás alá vont álláspontja szerint a vizsgáló által kért információk szükségtelenek, le kell szögezni, hogy a Fővárosi Bíróság számos esetben *elvi* éllel rögzítette: a felhívás teljesítését elmulasztó piaci szereplő a Tpvt. 61.§ (1) bekezdés szerinti felelősség alól arra hivatkozással nem mentesülhet, hogy álláspontja szerint a felhívás relevanciával nem bíró adatok benyújtására vonatkozik. (Föv. Bír. 2.K. 32.348/2003/1-1. számú végzés; Föv. Bír. 3.Kpk. 46.368/2009/2. számú végzés; Föv. Bír. 2.Kpk. 45.980/2007/14. számú végzés; Föv. Bír. 16.Kpk.45.835/2009/4. számú végzés) A bíróság szerint ezért amennyiben „*az ügyfél arra hivatkozva nem teljesíti adatszolgáltatási kötelezettségét, hogy a kért adat nem tartozik az ügy érdemére, akkor az ügyfél nem a feltárt tényállást vitatja, hanem a hatóság kötelezettségének részét képező bizonyítási eljárás lefolytatását, a Tpvt. 44.§ folytán irányadó Ket. 2. § (3) és 50. § (1)*

*bekezdésében rögzített tevékenységet akadályozza.”* (Föv. Bír. 2.Kpk. 45.980/2007/14. számú végzés) Minthogy a Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni, ezért a bírói gyakorlat szerint a Tpv. 65. §-ának (2) bekezdése nem teszi lehetővé, hogy az ügyfél mintegy felülbírálja a vizsgáló tényállás tisztázási kötelezettsége körében hozott döntését, hiszen a szükséges adatok bekérése, illetve a bekért adatok tartalmának meghatározása az eljáró hatóság kizárólagos, diszkrecionális, mérlegelési jogkörébe tartozik. (Föv. Bír. 3.Kpk. 46.368/2009/2. számú végzés)

19. Fentiekre is figyelemmel a Versenytanács jelen ügyben is irányadónak tartotta a Fővárosi Bíróság azon döntéseit, amelyek szerint a tényállás feltárása nem az ügyfél, hanem a hatóság feladata, így nem az ügyfél kompetenciája annak előzetes elbírálása, hogy valamely adatszolgáltatás teljesítése szüksége-e vagy sem, és ha igen milyen körben. (Föv. Bír. 16.Kpk.45.835/2009/4. számú végzés; Föv. Bír. 2.Kpk. 45.980/2007/14. számú végzés) Az eljárás alá vont a hatóság által lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként, az ügy érdemében hozott döntést vitatva fejtheti ki azt, hogy megítélése szerint valamely eljárási cselekmény, bizonyítási eszköz az ügy érdemi megítéléséhez miért felesleges.
20. A Versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont adatszolgáltatás megtagadására vonatkozó nyilatkozata (miszerint a vizsgáló által kért információk sürgősen szükségesek) okszerű ténybeli alapját képezte a Tpv. 61.§ (1) bekezdése alkalmazásának, mert eljárás alá vont maga foglalt állást abban a kérdésben, hogy a vele szemben indított versenyfelügyeleti eljárásban milyen szempontokat értékelhet, illetve nem értékelhet a hatóság. Márpedig a bíróság álláspontja szerint is az ilyen ügyféli magatartás egyaránt alkalmas az eljárás elhúzására, és a valós tényállás feltárásának megghiúsítására is. (Föv. Bír. 2.Kpk. 45.980/2007/14. számú végzés)

*b) A GVH hatáskörének hiánya*

21. Azzal kapcsolatban, hogy a GVH-nak nincsen hatásköre a vásárlói panaszok (a vásárlókönyvi bejegyzések és az arra adott áruházi válaszok) vizsgálatára meg kell jegyezni, hogy általában véve a hatáskör hiányára hivatkozása az irányadó bírói gyakorlat fényében csak akkor teszi az eljárási bírság kiszabását megalapozatlanná, ha az adatszolgáltatási felhívás az ügy tárgyával összefüggést – az ügy részleteit nem értékelve – nyilvánvalóan nem mutat. (Föv. Bír. 2.Kpk. 45.980/2007/14. számú végzés) Jelen ügyben azonban egyértelműen megállapítható, hogy a vizsgáló azon vásárlókönyvi bejegyzéseket és arra adott áruházi válaszokat kérte be, amelyek a vizsgálat tárgyát képező akciós termék hiányával kapcsolatosak. (Izd. Vj-011-07/20011. sz. végzés 4. pont.)
22. A Versenytanács álláspontja szerint ugyanakkor teljesen nyilvánvaló az is, hogy a GVH a Vásárlók Könyvébe írt bejegyzéseket, és az azokra adott áruházi válaszokat nem azért kérte eljárás alá vonttól, hogy azokat a fogyasztóvédelmi törvény szempontjából megvizsgálja. Már a 2. pontban említett, 2010. december 15-én kelt panaszos tájékoztatást kérő levélből is egyértelműen ki kellett, hogy tűnjön az eljárás alá vont számára, hogy a vizsgáló célja arra irányult a vásárlói panaszok bekérésével, hogy a vizsgált akciós termék hiányára vonatkozóan további információkat nyerjen. Azzal, hogy az eljárás alá vont ennek ellenére – teljesen egyértelműen minden alapot nélkülöző hivatkozással – nem tett eleget a második, immár versenyfelügyeleti eljárásban, ugyanazon vizsgálati tárgyban hozzá intézett felhívásnak sem, és ezzel lényegében minden alapos ok nélkül megtagadta a GVH-val való együttműködést, megállapítható, hogy - a vizsgáló következtetésével egyezően - az eljárás alá vont magatartása a valós tényállás feltárásának a megghiúsítására irányult.

23. A Versenytanács megállapítja, hogy a vizsgáló által kért információkat az eljárás alá vont vállalkozástól különböző más forrásból nem tudja beszerezni a GVH. A vizsgáló a Tpv. 61. §-ának (3) bekezdése szerint kiszabható legalacsonyabb bírságot róta ki az eljárás alá vontra. A Versenytanács megjegyzi ugyanakkor, hogy amennyiben az eljárás alá vont a vizsgáló Tpv. 65. §-ának (2) bekezdés szerinti felhívásának továbbra sem tesz eleget, akkor a Tpv. 44. § szerint alkalmazandó Ket. 61. §-ának (3) bekezdése alapján az eljárási bírság ismételt, a Ket. 61. §-ának (4) bekezdése értelmében akár lényegesen magasabb összeggel is kiróható.
24. Fentiekre tekintettel a Versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.
25. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetve az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén, illetékessége pedig a Tpv. 46. §-án alapul.
26. A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpv. 61.§-ának (3) bekezdésén és 82.§-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. június 09.

Dr. Tóth András sk.  
a Versenytanács elnöke  
előadó versenytanácstagként  
eljárva

Dr. Zavodnyik József sk.  
versenytanács tag

Dr. Zlatarov László sk.  
versenytanács tag