



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/14/2011.

Iktatószám: Vj/14-94/2011.

Üzleti titkot nem tartalmaz!

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. J. Gy. ügyvéd (Dr. Juhász György Ügyvédi Iroda) által képviselt **Magna Vitapress Kft.** (Budapest) eljárás alá vont ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács megállapítja, hogy a Magna Vitapress Kft. a 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakban fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a Magnapress készülékekkel kapcsolatban betegség megelőzésére, gyógyítására, kezelésére, egészség megőrzésére, illetőleg testsúlycsökkentésre vonatkozó nem igazolt állítások jelentek meg.

A Versenytanács 7.606.250 Ft (Hétmillió-hatszázhatvan-kettőszázötven forint) bírság megfizetésére kötelezi a Magna Vitapress Kft.-t.

A bírságot a Magna Vitapress Kft. a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számla javára köteles befizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a Magna Vitapress Kft. a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, vagy ajánlott levélként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást – eredetileg - Tóthné Kövesdi Natália, a Magnavit Canarias Srl. Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselője és a Magnavit Internazionale Srl. ellen, hogy az eljárás alá vontak – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 17. pontjában foglalt, továbbá az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésének bg), bj) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával – a 2010. január 1. és 2011. február 11. közötti időszakban megsértették-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor az Életfa Központ védjegyhez kapcsolódóan olyan hirdetéseket tettek közzé, amelyekben a Magnapress készülékeknek betegség megelőzésére, gyógyítására, kezelésére, egészség megőrzésére, illetőleg testsúlycsökkentésre vonatkozó tulajdonságokat tulajdonítottak.
2. A GVH, miután észlelte, hogy a Magna Vitapress Kft. aktívan közreműködött a Magnapress készülékek népszerűsítésében és értékesítésében, nevezett céget 2012. február 21. napján kelt 31. sorszámú végzésével az eljárásba bevonta.
3. Az eljárás során a feltárt adatok alapján a vizsgálattal érintett időszakot a GVH 2011. december 31-ig kiterjesztette. (Vj/14-045/2011.).
4. A GVH az időközben jogutód nélkül megszűnt és a cégjegyzékből törölt Magnavit Canarias Srl. Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselővel szemben az eljárást megszüntette (Vj/14-069/2011.).
5. A Gazdasági Hivatal Versenytanácsa a Vj-14-77/2011 számú, 2012. december 17-én kelt végzésével Tóthné Kövesdi Natália magánszeméllyel és a Magnavit Internationale Srl. céggel szemben a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette.

II.

A Magna Vitapress Kft.

6. A Magna Vitapress Kft. (cg.: 01-09-952.335, adószám: 23087756) a Magnapress készülék népszerűsítése és magyarországi értékesítése céljából jött létre 2010 decemberében. A 2011. évi nettó árbevételére vonatkozó adatokat a Vj/14-038/2011. számú irat tartalmazza, ezek szerint a 2011. évi nettó árbevétele 81.975.000. Ft volt. 2012. évi árbevételi adatok nem állnak rendelkezésre.
7. A Magna Vitapress Kft. és [...] 2010. december 28-án határozatlan időre szóló megbízási szerződést kötöttek, amelyben [...] – havi egyösszegű megbízási díj ellenében – egyebek között vállalta, hogy népszerűsíti a Magnapress készüléket, igény szerint előadásokat és prezentációkat tart, személyes tanácsadást végez, az aktivistákat felkészíti az érdeklődők

fogadására, illetve szakmai kompetenciájában a sajtóban és a médiában legjobb szakmai belátása szerint nyilatkozik (Vj/14-038/2011. számú irat 2. számú melléklet).

III.

A Magnapress készülékek, az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal piacfelügyeleti eljárása

8. A mágnesterápia és az akupunktúra ötvözésére törekvő Magnapress termékcsalád tagjai (a Magnapress Light, a Magnapress Slim, a Magnapress M és a Magnapress MX készülékek) kezdetben orvostechikai eszközként kerültek forgalmazásra
9. A Magna Vitapress Kft. nyilatkozata szerint a Magnavit Internazionale Srl.-től vásárolja a készülékeket (Vj/14-038/2011.), amely a 2011-ben értékesített termékek gyártója volt (Vj/14-086/2011.).
10. Nem ismert, hogy a 2011. évet megelőzően ki forgalmazta az adott termékeket Magyarországon (Vj/14-083/2011.). A Magnapress készülékek kizárólagos magyarországi forgalmazója 2011. január 1-jétől a Magna Vitapress Kft., amely ún. multi level marketing rendszer keretében értékesíti a termékeket az Életfa Központ szóvédjegy alkalmazása mellett (a végjegy jogosultja [...]). Az értékesítést végző „aktivisták” a Magna Vitapress Kft.-vel állnak szerződéses kapcsolatban. E személyekkel szemben nincs feltételként megszabva, hogy egészségügyi képzéssel rendelkezzenek. Kötelező részt venniük azonban [...] által tartott „Első lépések” elnevezésű szemináriumon. A „Bemutató vezetőképző szemináriumokon” és az „Értékesítési szemináriumokon” való részvétel nem kötelező.
11. A Magna Vitapress Kft. 2011-ben rendszeresen, havonta 4-6 alkalommal szervezett előadásokat a fogyasztók számára több városban (Ajka, Budapest, Debrecen, Gyöngyös, Gyula, Keszthely, Miskolc, Mosonmagyaróvár, Veszprém).
12. A fogyasztók a készülékeket akár több alkalommal is térítésmentesen kipróbálhatják az Életfa Egészségvédő Központban, valamint a Magnapress Tanácsadó Pontokban. (Az Életfa Egészségvédő Központ, valamint a Magnapress Tanácsadó Pontok a forgalmazói tevékenységhez kapcsolódnak, ezek az értékesítési pontok nem minősülnek jogi személynek vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak). A kipróbálást követően a termékek iránt érdeklődőknek lehetőséget biztosítanak az otthoni kipróbálásra bérleti szerződés alapján. Ha a fogyasztó a bérleti szerződés lejártá után meg szeretné vásárolni a Magnapress készüléket, akkor a bérleti díjat beszámítják a vételárba.
13. Az értékesítés során a Magna Vitapress Kft. szerződött partnerei közvetlenül, személyesen, szóban tájékoztatták a fogyasztókat a készülékről. A szerződött partner a fogyasztóval együtt töltötte ki a megrendelést, s juttatta azt el a Magna Vitapress Kft.-hez, amely megküldte a fogyasztónak a terméket. A fogyasztóval ezt követően a szerződő partner tartotta a kapcsolatot. Az Életfa Központban is mód nyílt a megrendelésre, azzal, hogy a későbbiekben a fogyasztóval valamely szerződött partner volt kapcsolatban (Vj/14-086/2011.).

14. A Vj/36/2010. számú eljárásból ismert, hogy
- az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH) az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet alapján csak a Magyarországon székhellyel rendelkező gyártók és meghatalmazott képviselők által forgalmazott, I. osztályba sorolt, rendelésre készült orvostechikai eszközöket és eszközkészleteket tartja nyilván, de ezek dokumentációit nem őrzi,
 - a II.a kockázati osztályba sorolt eszközök jogszerű forgalmazásához az szükséges, hogy egy független kijelölt szervezet hazánkban vagy az Európai Unió bármely tagállamában igazolja az eszköz megfelelőségét, és erről egy megfelelőség értékelési tanúsítványt állítson ki a gyártó részére. Az EEKH piacfelügyeleti eljárás során ellenőrizheti, hogy a regisztráció során bejelentett adatok megfelelőek-e, illetve ellenőrizheti az eszköz rendelet előírásainak megfelelő forgalomba hozatalát és forgalmazását, azaz mindazon dokumentumok meglétét és megfelelőségét, amelyek az orvostechikai eszközökről szóló rendelet előír. Amennyiben a forgalombahozatal követelményei, az eszköz biztonságával kapcsolatos követelmények szigorodtak, akkor az EEKH azt számon kéri a gyártón. Amennyiben egy eszköz nem felel meg a rendelet 1. sz. mellékletében lefektetett alapvető követelményeknek, és így nem a rendeletnek megfelelően került fel rá a CE jelölés, az EEKH lehetősége van a rendelet értelmében a termék forgalmazásának felfüggesztéséről vagy a forgalomból történő kivonásáról rendelkezni.
15. Az EEKH 2008. január 2-i keltezésű, 0285-001/2008/OTI. számú, a Magna-Product Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek mint gyártónak címzett határozatával felfüggesztette a Magnapress termékcsalád tagjainak a forgalmazását. Az EEKH azonban 0285-005/2008/OTI. számú, 2008. február 11-i keltezésű határozatával a forgalmazást felfüggesztő határozatot saját hatáskörben visszavonta.
16. Ezt követően az EEKH a 16/2006. (III. 27.) EüM rendeletnek való megfelelés vizsgálata céljából egy közelebbről nem ismert időpontban újabb piacfelügyeleti eljárást indított, amelynek során felszólította a GVH eljárásában nem szereplő Magnavit Magyarország Kft.-t a rendelet szerinti dokumentáció megküldésére. Az általa megküldött dokumentumok egymásnak ellentmondó tartalmúak voltak a Magnapress termékcsalád gyártóját illetően, mivel
- míg a gyártói megfelelőségi nyilatkozatban a Magna-Product Kft. megnevezésű vállalkozás szerepelt gyártóként,
 - addig az olasz Egészségügyi Minisztérium által kiállított „free sales certificate”-en egy Ginarco Srl. nevű cég volt gyártóként feltüntetve.
17. A piacfelügyeleti eljárás során az EEKH a Magna-Product Kft.-től mint a gyártói megfelelőségi nyilatkozatban feltüntetett gyártótól is bekérte a termékcsalád rendelet szerinti dokumentációját, különös tekintettel a www.magnapress.hu honlapon közzétett tájékoztatókban, valamint a termékek használati útmutatójában felsorolt betegségek megelőzése, kezelése, tüneteinek enyhítése terén a Magnapress termékcsaládnak tulajdonított hatásosságot minden egyes termék tekintetében betegségenként bizonyító, a rendelet 10. számú melléklete szerinti klinikai értékelés adataira.
18. Az EEKH-hoz a következő dokumentumok kerültek megküldésre:

- a termékek használati útmutatói,
- a Yamamoto Rehabilitációs Intézet által a Magnapress Light és Magnapress M termékek tekintetében kiadott orvosfelhasználói szakvélemény,
- a Carpe Bt., a Dr. Árendás Bt., a Gyemeb-Vet Kkt., a dr. [...], a dr. [...] és a dr. [...] által a Magnapress készülékekkel orvosi felügyelet mellett végzett kezelések tapasztalatai,
- A mágnes élettani hatásai (Dr. [...], 1989),
- Atlasz Akupunktúra ([...]),
- Dr. [...] biofizikus „A mágneses tér hatása az élő szervezetre” című tanulmánya,
- [...] természetgyógyász szakértő, az Aura Természetgyógyászati és Oktató Központ igazgatójának szakvéleménye,
- természetgyógyászati tapasztalatok.

19. A Magna-Product Kft. által az EEKH részére klinikai értékelésként megküldött dokumentáció megfelelőségének kiértékelése tekintetében az EEKH szakértőként kirendelte az Egészségügyi Tudományos Tanácsot (ETT), annak megvizsgálása céljából, hogy a dokumentumok a Magnapress termékek használati útmutatóiban felsorolt betegségek megelőzése, kezelése, tüneteinek enyhítése terén ígért hatásosságot tudományosan alátámasztják-e.

20. Az ETT szakvéleményében közölte az EEKH-val, hogy az ETT Tudományos és Kutatásetikai Bizottsága egyhangúlag arra az álláspontra helyezkedett, hogy „a Bizottság minden betegségre vonatkozóan elemezte az eszköz betegség megelőzésére, kezelésére, tüneteinek enyhítésére vonatkozó hatékonyságát és azt orvos-szakmai és szakmai-etikai szempontból egyik betegség esetében sem találta tudományosan megalapozottnak. A gyártó által ígért hatásosság tudományos alátámasztására az átadott dokumentáció nem alkalmas.”¹

21. Az ETT döntését megalapozó referenci szakvélemények egyebek között az alábbi megállapításokat tették:

- „a gyógyító hatás bizonyítására nem alkalmazzák a klinikai kutatásban előírt statisztikai és a párhuzamos hatásokat kiküszöbölő módszereket. A terápiás hatást túlzottan széles indikációs területen hirdetik meg, melynek nincs meg a bizonyítási háttere még induktív módon sem”,
- „az igen terjedelmes használati útmutatók egyik állítása sem felel meg az evidencián alapuló medicina tudományos igényének. A leírásban egyetlen hivatkozás sincs szakmailag bizonyító erejű vizsgálatokra”,
- semmilyen fájdalomcsillapító hatást nem igazoltak megfelelő kontrollált, randomizált, kettős vak vizsgálatokban. Így az erre utaló állítás a használati utasításban megtévesztő”,
- „semmi nem igazolja a külső mágneses tér szívműködést elősegítő hatását”,
- „a csontregenerációra vagy a bőrgyulladások gyulladást elősegítő hatást sem igazolt. A további adatleírások is tipikusan anekdotikusak, tehát még próbálkozás sem történt ezek szerint kontrollált, randomizált vizsgálatra. A használati utasítás és leírás állításai megalapozatlanok, tudományosan nem elfogadhatók”.

¹ Vj/014-014/2011 számú irat

22. Az ETT döntésére tekintettel az EEKH megállapította, hogy a Magna-Product Kft. által klinikai értékelési adatok címén átadott dokumentumok az ETT szakvéleménye által is alátámasztottan nem bizonyítják a Magnapress termékcsalád orvostechnikai célkitűzéseknek való megfelelését, azaz az orvostechnikai eszközök esetében előírt hatásosságot, így a termékcsalád egyik tagja sem tekinthető orvostechnikai eszköznek.
Erre tekintettel az EEKH 29674-001/2009/OTIG számú, 2009. december 10-i keltezésű határozatával² a Magnapress Light, a Magnapress Slim, a Magnapress M és a Magnapress MX termékeket, mint orvostechnikai eszközöket a forgalomból kivonta. A határozat ellenére a készülékeket tovább értékesítették.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

23. A Magna Vitapress Kft.-vel kötött megbízási szerződés alapján [...] vesz részt a termék népszerűsítésében. Ő tartja a készülékek értékesítését végző, a Magna Vitapress Kft.-vel szerződéses viszonyban lévő személyek számára kötelező, „Első lépések” elnevezésű szemináriumot, illetve a további (nem kötelező) szemináriumokat.
24. A Magna Vitapress Kft. egész napos termékbemutatókat tart rendszeresen országszerte, korábban „Életfa Nap” elnevezéssel, jelenleg „Díj és Fájdalommentes Nap” elnevezéssel, valamint „Vendég Est” elnevezéssel két órás előadásokat tart kifejezetten a mágnesterápiáról. A fenti rendezvények díjmentesek, továbbá ezeken lehetőséget biztosítanak a fogyasztók számára a személyes kipróbálásra.
25. A Magnapress készülékekhez kapcsolódó kommunikációs eszközökön számos betegséget megelőző, gyógyító, regeneráló hatásra utaló állítást tettek közzé.
26. Az eljárással érintett termékcsalád a Magna Vitapress Kft. forgalmazói tevékenységének kezdetét (2011. január 1. napját) követően is népszerűsítésre került újsághirdetésekből, televíziós műsorokban, honlapon, valamint termékbemutatókon 2011. december 31. napjáig.
27. Az eljárással érintett Magnapress termékek népszerűsítése során az alábbi kommunikációs eszközök kerültek alkalmazásra:
- Nyomtatott kommunikációs eszközök közül: a Bors napilap.
 - Elektronikus médiumok közül: saját honlap (www.magnavitapress.hu), Echo Televízió Vítalítás elnevezésű vásárlási műsorablakban megjelent interjúk.
 - Rendezvényeken használt kommunikációs eszközök: szórólap.
28. A Magnapress készülékekkel kapcsolatos reklámok fő üzeneteként jelent meg, hogy azok néhány használat után enyhítik, akár teljesen meg is szüntetik több betegséget, valamint egyfajta betegségmegelőző, regeneráló hatást is tulajdonítottak a termékeknek, illetve az alkalmazással jelentős, különösebb megerőltetés nélküli fogyás elérhetőségéről számoltak be.

² Vj/014-014/2011 számú irat

A./ Gyógyhatásra utaló állítások

29. Az alábbi felsorolásban kerülnek feltüntetésre azok az állítások, amelyek **gyógyhatásra**, tehát drasztikus, nem egészségvédő és -megelőző, hanem egészség-helyreállító hatásra utalnak. Az egészség helyreállítását célzó tevékenység gyógyítás, amelynek érdekében alkalmazni ajánlott terméknek gyógyító hatású terméknek kell lennie. Gyógyhatása annak a terméknek van, amely a betegséget megszünteti, az egészséget helyreállítja, azaz egészségesé tesz.

Megjelenés helye, ideje	Kommunikáció fő üzenete
Bors napilap 2011. 01. 17.	betegségek kezelése
Bors napilap 2011. 01. 24.	fájdalomcsillapítás
Bors napilap 2011. 01. 27.	ínybetegségek esetében... 80 %-os gyógyulást eredményez
	fájdalomcsillapítás
	betegségek kezelése
	gyulladásos cisztáknál hatásos
Bors napilap 2011. 03. 03.	gyulladáscsökkentés
	fájdalomcsillapítás
	vérzéscsillapítás
Bors napilap 2011. 03. 04.	allergia gyógyulása, kezelése
Bors napilap 2011. 03. 25.	allergiából való kigyógyulás
Bors napilap 2011. 04. 07.	sportsérülések gyógyulása
	gyulladáscsökkentés
	fájdalomcsillapítás
	tályog elmulasztása
	ínybetegségek esetében... 80 %-os gyógyulást eredményez
	gyulladásos cisztáknál hatásos
Bors napilap 2011. 05. 05.	ciszták felszívódása
	vérzészavar megszűnése
	mélyvénagyulladás megszűnése
	depresszió kezelése
	féloldali bénulás kezelése
	felfekvés kezelése
	petefészek- és emlőciszták kezelése

	miómák kezelése
	mélyvénagyulladás kezelése, gyógyulása
Bors napilap 2011. 06. 23.	allergia megszűnése
	fájdalomcsillapítás
Bors napilap 2011. 07. 28.	ciszták felszívódása
	allergia megszűnése
	fájdalomcsillapítás
Bors napilap 2011. 08. 19.	allergia megszűnése
Bors napilap 2011. 11. 10.	fájdalomcsillapítás
Bors napilap 2011. 11. 11.	fájdalomcsillapítás
	allergia megszűnése
Bors napilap 2011. 12. 09.	azonnali fájdalomcsillapítás
	ínybetegségek esetében... 80 %-os gyógyulást eredményez
	gyulladásos cisztáknál hatásos
	allergia megszűnése
Bors napilap 2011. 12. 15.	ínybetegségek esetében... 80 %-os gyógyulást eredményez
	azonnali fájdalomcsillapítás
	görcsoldó
	gyulladásos cisztáknál hatásos
	allergia megszűnése
Bors napilap a megjelenés pontos időpontja nem ismert	orrolip méretének jelentős csökkentése, felszívódása
	övsömör eredményes kezelése
	asztma kezelése
	migrén kezelése
	számos betegség kezelésére való alkalmasság
	krónikus székrekedés kezelése
	allergia kezelése
Bors napilap a megjelenés pontos időpontja nem ismert	asztma kezelése
	izületi és gerincbántalmak
	ciszták felszívódása
	álmatlanság
	fájdalomcsillapítás
	vérzéscsillapítás
	övsömör eredményes kezelése
	orrolip méretének jelentős csökkentése, felszívódása
Rendezvényeken használt kommunikációs eszköz, szóróanyag amely az egyes	a lép elváltozásai,
	alacsony vérnyomás
	allergia

betegségeket és az arra alkalmazható készüléket mutatja be táblázatban	álmatlanság
	anorexia
	aranyér
	arcüreggyulladás
	asztma kezelése
	bél- és nyombélfekély
	bronchitis
	bulémia
	candidiázis
	csonttritkulás
	csonttörés
	depresszió
	diabetes
	égési sérülés
	egyensúly zavarok
	emésztési zavarok
	emlőgyulladás
	felfekvés
	fogínygyulladás
	futószemölcs
	gombás fertőzések
	gyomorhurut
	hangszálgulladás, krónikus rekedtség
	herpesz, ekcéma, övsömör
	homloküreg gyulladás
	húgyhólyaggyulladás
	hüvelyi gyulladás és folyás
	influenza
	ínhüvelygyulladás
	inkontinencia
	kötőhártya gyulladás
	magas vérnyomás
	méhgyulladás
	migrén
	orropolip
	pajzsmirigy zavarainak harmonizálása
	parkinson-kór
	petefészek gyulladás
	prosztatata elváltozásai
	psoriasis
	tályog
	torokgyulladás, mandulagyulladás, nyálmirigyek gyulladása

	tüdő- és mellhártyagyulladás
	vérsegenység
	vesegyulladás
Rendezvényeken használt kommunikációs eszköz, szóróanyag amely az egyes betegségeket és az arra alkalmazható készüléket mutatja be táblázatban	gyulladás, fájdalom kezelése
	akut fájdalom kezelése
	alhasi görcsök
	bokafájdalom
	csípőizületi fájdalom
	epe- és májfájdalom
	csuklóizületi fájdalom
	derékfájás
	émelygés
	fejfájás
	fogfájás
	fülfájdalom
	gerincfájdalom
	gyomorfájdalom
	gyomorsav problémák
	hányinger
	hasmenés és székrekedés
	hasnyálmirigy fájdalom
	hőguta
	izomgörcsök
	keringési panaszok
	kettős látás
	kézizületi fájdalom
	könnymirigy és könnycsatornák kezelése
	könyökizületi fájdalom
	kullancscsípés
	láz
	nátha
	nőgyógyászati problémák
	félelmek kezelése
	ödéma
	pattanásos bőr kezelése
	potenciazavar
	rövidlátás, távollátás
	sarokfájdalom
	sérülés, ütésből eredő szöveti duzzanat
	SOS magas vérnyomás
	szemgyulladás szemhéjrágatózás, farkasvakság
	szenvedélybetegségekről való leszoktatás elősegítése
	teniszkönyök
	térdfájdalom

	vágási sérülés
	vállfájdalom
	vérömleny
www.magnapress.hu internetes honlap	magas vérnyomás kezelése, normalizálása
	migrén kezelése
	álmatlanság kezelése
	fájdalomcsillapítás
	vérrögök feloldódása, vérkeringés javulása
	gyulladások eredményes megszüntetése
	gyors, tartós fájdalomcsillapítás
	blokkolja a fájdalmat közvetítő idegpályákat
	mélyvénás trombózis kezelése
	szívproblémák kezelése
	fájdalomcsillapítás
	izületi fájdalmak kezelése
	gyors, tartós fájdalomcsillapítás
	blokkolja a fájdalmat közvetítő idegpályákat

B./ Egészségre ható állítások

30. Az alábbi állítások pedig azt sugallják, hogy a készülékkel végzett kezelések és az egészség között összefüggés van, illetve egyéb pozitív hatást, kedvező változásra való alkalmasságot (fogyás) sugallnak, de nem állítják azt, hogy alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására. Az egészségre gyakorolt jótékony hatása annak a terméknek van, amely képes az életműködés zavartalanságára, az egészségre kedvező hatást gyakorolni

Megjelenés helye, ideje	Kommunikáció fő üzenete
Bors napilap 2011. 01. 17.	rossz közérzet, tavaszi fáradtság kezelése
Bors napilap 2011. 01.27	rossz közérzet, tavaszi fáradtság kezelése

Bors napilap 2011. 03. 03.	elősegíti a szervezet savbázis-egyensúlyának beállítását
Bors napilap 2011. 03. 04.	méregtelenítés
	fogyás
Bors napilap 2011. 04. 07.	stresszoldás
	energiafeltöltés
	immunrendszer harmonizálása
	hajerősítés
Bors napilap 2011. 05. 05.	enyhíti a menstruációval járó kellemetlenségeket, rosszközérzetet, görcsöket
	rendszeres használat segít a változó korban lévő nőknek
	helyreáll a sejtmembrán polaritása
	felszabadulnak az energiablokkok
Bors napilap 2011. 06. 17 és 2011. 06. 23.	könnyű fogyás
Bors napilap 2011. 06. 23.	könnyű fogyás
	immunrendszer harmonizálása
	energiafeltöltés
	stressz-oldás
Bors napilap 2011. 07. 28.	méregtelenítés
	testsúly beállítás/fogyás
	egészségügyi értékek beállítása
	150-féle elváltozás kiegészítő kezelés
	immunrendszer harmonizálása
	energiaaktiválás
	feloldja a szervezet energiablokkjait
	optimalizálja a szervezet működését
nőgyógyászati kórképek, mozgásszervi betegségek esetén jó eredmények elérése	
Bors napilap 2011. 11. 10.	egészségesség
Bors napilap 2011. 11. 11.	fogyás
	betegségmegelőzés
	görcsoldó
	vitalizálás / életerőt ad
Bors napilap 2011. 12. 15.	betegségmegelőzés
	vitalizálás / életerőt ad
	méregtelenítés
	testsúly beállítás/fogyás

	150-féle elváltozás kiegészítő kezelés
	kiegészítő eszköz orrdugulásra, orrfolyásra
Bors napilap a megjelenés pontos időpontja nem ismert	méregtelenítés
	testsúly beállítás/fogyás
	stresszoldás
	egészségügyi értékek beállítása
	betegségmegelőzés
	számos betegség kezelésére való alkalmasság
	növeli a vér oxigénszállító képességét
Rendezvényeken használt kommunikációs eszköz	segít semlegesíteni a felgyülemlett káros savakat
	csuklás
	energiaaktiválás
	étvágyjavítás
	fáradt, bepirosodott szem kezelése
	hangulatjavítás
	hátfáradtság
	hegek helyreállítása
	horzsolás
	idegesség
	immunrendszer harmonizálása
	láb fáradtság
	másnaposság
	memória
	műtét utáni sebkezelés
	nemi vágy növelése
	nyakfájdalom, merevség
	nyugtalanság
	orrdugulás
	orrvérzés
	PMS szindróma, hőhullám
	pszichikai fáradtság
	puffadás
	rémálmok
	rossz közérzet
	rovarcsípések
	SOS kezelési pontok
	SOS stresszoldó pont
	sportsérülések
	szemfáradtság
	szúnyogcsípés
	tejelválasztás elősegítése
	testsúlybeállító program
változó kór, hőhullám tüneteinek kezelése	
köhögés	

www.magnapress.hu internetes honlap	fáradékonyság kezelése
	növeli a vér oxigén szintjét
	javítja a vérkeringést az összetapadt vörösvérsejtek szétválasztásával
	gyors, tartós hatás
	vérrögök feloldódása, vérkeringés javulása
	fizikai erőnlét javítása
	gyulladások eredményes megszüntetése
	felgyorsítja a fájdalmat okozó salakanyagok kiürülését
	gyorsítja a porcok regenerálódását
	keringési zavarok kezelése
	az összetapadt vörösvérsejtek szétválasztásával javítja a sejtek oxigénellátását
	felgyorsítja az ártalmatlan zsírok kiürülését
	közérzet általános javítása
	erősíti az immunrendszert, a szervezet öngyógyító mechanizmusait
	serkenti a vérkeringést
	javítja a sejtek tápanyagellátását és felgyorsítja a fájdalmat okozó salakanyagok kiürülését.
közel 100 egészségügyi problémán segíthet	

31. A Magnapress készülékek hirdetési költségét a Vj/014-035/2011, a Vj/014-038/2011. számon nyilvántartott irat melléklete, a Vj/014-058/2011., valamint. a Vj/014-067/2011. számon nyilvántartott adatszolgáltatások tartalmazzák.
32. A 2011. évben a nyomtatott sajtóban megjelent ismert reklámok megrendelője nem minden esetben a Magna Vitapress Kft. volt, hanem egy külföldi vállalkozás (Vj/14-061/2011., Vj/14-067/2011.), ugyanakkor a Magna Vitapress Kft. nyilatkozata szerint (Vj/14-086/2011) a harmadik személy által megrendelt hirdetések költsége a Magna Vitapress Kft.-nél jelentkezett költségként, mert keresztmarketing szerződés van a két vállalkozás között. A Magna Vitapress Kft. a Versenytanács felhívására (Vj/14-084/2012.) sem tudta csatolni a harmadik személlyel kötött szerződését, vagy bármilyen más iratot, amely részletezi a felek közti viszonyokat és az elszámolás rendjét.
33. 2011-ben az Echo televízióban a Vitalitás című műsorban többször szerepelt [...], akinek tévészereplését a Magna Vitapress Kft. finanszírozta. A műsorban szó volt a mágnesség kérdésköréről és a Magnapress készülékről, tapasztalatokról. A műsorban elhangzottokról az eljárás során nem került elő konkrét adat.

V. A Magna Vitapress Kft. előadása

34. A Magna Vitapress Kft. előadta, nem látja indokoltnak a versenyfelügyeleti eljárásba történő bevonását. Nem sértette meg az Fttv. rendelkezéseit, tisztességesen járt el a fogyasztókkal szemben, etikus magatartást és az elvárhatónál is nagyobb körültekintést tanúsítva. A Magnapress készülékekkel kapcsolatos megtévesztő vagy hamis állítást egyetlen közleményében sem tett.
35. Közölte, hogy a Magnapress készülék bejegyzett hivatalos szabadalom, amely speciálisan összeállított erős mágneseket tartalmaz, és azokhoz akupunktúrás, illetve akupresszúrás pontkombinációkat ad meg a használati útmutatóban.
36. A Magna Vitapress Kft. becsatolta
- a termékek használati útmutatóját, amelyet előadása szerint akupunktőr orvos állított össze és dr [...] lektorált,
 - a Yamamoto Rehabilitációs Intézet által a Magnapress Light és Magnapress M termékek tekintetében kiadott orvosfelhasználói szakvéleményt,
 - Dr. [...] biofizikus „A mágneses tér hatása az élő szervezetre” című tanulmányát,
 - Kövesdi Natália – Pozsa Gábor: *Miért beteg az ember?* (Press and Computer Kft., 2011.) című könyvet.
37. Felhívta a figyelmet arra, hogy akupresszúrás pontkombinációkat számos könyv, szakirodalom tartalmaz, ezek valódiságát, hatásosságát nem kérdőjelezi meg senki.
38. Kiemelte, hogy az akupunktúra és az akupresszúra hatásosságát nem kérdőjelezi meg senki, s a mágnesterápiát orvosok is alkalmazzák a gyógyászatban többek között fájdalomcsillapításra.
39. Ismertette, hogy [...] részére instrukciókat nem adott a 2011. évben az Echo televízióban megvalósult szerepléseivel összefüggésben, a nyilatkozók a saját álláspontjukat mutatták be, saját tapasztalataikat ismertették.
40. Hangsúlyozta, hogy a Magnapress készülék-családot nem orvostechikail eszközként hozta forgalomba, a készülékeket közérzetjavító, egészségmegőrző eszközként forgalmazta, azokról egyetlen sajtóközleményben sem állította, hogy orvostechikail eszközök lennének, s a 2011. évben a termékeken nem alkalmazta a CE feliratot. Maga az „orvostechikail eszköz kifejezés esetleg elhangozhatott a készülékkel kapcsolatban nyilatkozó orvos vagy szakértő szájából, akiktől azonban nem várható el, hogy a kifejezés jogi természetével tisztában legyenek, azt a szó köznapi és nem jogi értelmében használták. A Magna Vitapress Kft. mindig felhívta a figyelmet arra, hogy az „orvostechikail eszköz” kifejezés a Magnapress készülékcsaládra vonatkoztatva nem alkalmazható, noha tudomása szerint az olasz gyártó cég és maga a termék rendelkezik az egész Európai Unióra kiterjedő CE minősítéssel és azzal az engedéllyel, melynek alapján az Európai Unió területén a Magnapress gyártmányok megfelelnek az orvostechikail minősítésnek. Ezt a minősítést ugyanakkor a Magna Vitapress Kft. nem használta Magyarországon.
41. Ismertette, hogy az EEKH a Magna Vitapress Kft-t. nem vonta piacfelügyeleti eljárás alá, tudomása szerint egy korábbi forgalmazóval szemben járt el, ám az EEKH döntését bíróság

előtt támadták meg, s jogerős ítélet nem született az ügyben. Erre a nem jogerős bírói döntésre a Versenytanács nem hivatkozhat alappal a Magna Vitapress Kft.-vel szemben.

42. A Versenytanács által az ETT egy másik eljárásban egy másik cég beadványai alapján született szakvéleménye kapcsán előadta, ha azt a Versenytanács fel kívánja használni, akkor kéri, hogy kapjon lehetőséget a szakvélemény teljes megismerésére és az azzal kapcsolatos jogi álláspont ismertetésére. Ismeretei szerint az ETT olyan kritériumokat kér számon egy biostimuláló egészségmegőrző eszközön, amely kritériumok a gyógyszeres eljárásokra lettek kidolgozva, nem pedig közérzetjavító eszközökre lettek optimalizálva. Számos természetgyógyászati eljárásban nem kérhető számon például a kettős vak próba és más gyógyszervizsgálati eljárás. Huszonhárom évvel a rendszerváltás után a természetgyógyászat megkérdőjelezése meglehetősen maradi felfogás, amikor például a Pécsi Tudományegyetemen is tanítják.
43. A Magna Vitapress Kft. álláspontja szerint az ún. szelíd gyógymódok, amelyek alkalmazása során a szervezetbe nem visznek be vegyi vagy mesterséges anyagot, messze nem jelentenek olyan kockázatot, emiatt nem is igényelnek a gyógyszerekéhez hasonló klinikai vizsgálatokat. hatásosságukat azonban évezredek tapasztalatok igazolják.
44. A Magna Vitapress Kft. szerint irreális, hogy az ETT magas tudásszintű tudós tagjai kétségbe vonják a mágnesterápia és az akupresszúra külön-külön az egész világon elismert és bőséges szakirodalommal alátámasztott biostimuláló hatását. Az eljárással kapcsolatban az vélelmezhető, hogy az EEKH rosszul tette fel a kérdéseket, és ezekre csak rossz válasz születhet. Mivel azonban abban az eljárásban a Magna Vitapress Kft. nem volt érdekelt, további következtetéseket nem tud levonni az ügyről. Vitatja azonban, hogy az EEKH egy másik céget érintő – egyébként jogerősen le nem zárt – vizsgálatának megállapításai vonatkozathatók lennének a Magna Vitapress Kft. tevékenységének a megítélésére.
45. A Magna Vitapress Kft. aláhúzta, nem felel meg a valóságnak a Versenytanácsnak az a megállapítása, hogy a Magnapress hatásosságát bizonyos betegcsoportok, betegségek esetén reklámozta. A Magnapress készülékcsaláddal kapcsolatosan megjelent közlemények akkor szóltak valamely betegségről, amikor a felhasználók (köztük orvosok és természetgyógyászok is) a saját személyes tapasztalataikról számoltak be, amelyeket adott esetben leletek is igazolnak. A Magna Vitapress Kft. az általa szervezett rendezvényeken és a honlapján konkrét emberek konkrét, valós tapasztalatait adta közre.
46. A Magna Vitapress Kft. visszautasította azt az állítást, hogy a fogyasztók hiszékenységét vagy kiszolgáltatott állapotát kihasználta volna, sőt fenntartotta, hogy rendkívüli, a magyar egészségügyi kereskedelmi gyakorlatban példa nélküli körültekintéssel járt el fogyasztóival szemben, amelyet kért figyelembe venni az enyhítő körülmények között is. Ezen állításainak alátámasztásához ismertette, hogy
 - korlátozás nélkül díjmentes kipróbálási lehetőséget biztosított,
 - minden esetben azt tanácsolta az érdeklődőknek, hogy először próbálják ki a készüléket, s ha jók a tapasztalataik, béreljék ki egy hónapra, s csak ezután vásárolják meg,
 - minden esetben felhívta a figyelmet a kéthetes visszavásárlási garanciára. Nagyon ritkán fordult elő, hogy valaki ezzel kívánt élni, de előfordult olyan kivételes eset, amikor valaki váratlanul megváltozott anyagi körülményei miatt vagy családja nyomására a kéthetes

időszakon túl kérte a visszavásárlást. Ilyen esetben is méltányosan járt el a Magna Vitapress Kft.,

- a vendégesteken és előadásokon nem zajlik értékesítés, amellyel a Magna Vitapress Kft. a termék kipróbálására, a jól átgondolt döntésre ösztönöz.

47. A Magna Vitapress Kft. megítélése szerint üzletfilozófiájának helyességét igazolja, hogy reklamáció szinte nincs és a visszavásárlási garanciával is csak elvétve éltek, a fogyasztók elégedettek a készülékkel.

48. A Magna Vitapress Kft. kérte, hogy a GVH változtassa meg álláspontját, tekintsen el a marasztalástól, és állapítsa meg, hogy nem sértette meg a tisztességes kereskedelem, illetőleg a fogyasztókat védő jogszabályok rendelkezéseit. Azon esetre, ha a Versenytanács nem lát lehetőséget az eljárás megszüntetésére, kérte, hogy a bírság kiszabása során a Versenytanács vegye figyelembe jóhiszeműségét és az általa felhozott enyhítő körülményeket.

VI. Jogi háttér

49. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

50. Az Fttv. 2. §-ának

a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,

c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,

d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

g) pontja szerint vásárlásra felhívás a kereskedelmi kommunikáció jellemzőinek és árának, illetve díjának feltüntetése az alkalmazott kommunikációs eszköznek megfelelően oly módon, hogy ezáltal lehetővé válik a fogyasztó számára az áru megvétele, illetve igénybe vétele,

h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

51. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el, és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. A (4) bekezdés rögzíti, hogy az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
52. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése és az Fttv. mellékletének 17. pontja értelmében tisztességtelen annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.
53. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszeikenyességük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
54. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bj) pontja értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - bj) az egészségre gyakorolt hatása vonatkozásában.
55. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
56. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

57. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
58. A jelen esetben irányadó még az orvostechikai eszközökről szóló 16/2006. (III. 27.) EüM rendelet. Ennek 2. §-ának a) pont aa) alpontja értelmében orvostechikai eszköz minden olyan, akár önállóan, akár más termékkel együttesen használt készülék, berendezés, anyag vagy más termék – ideértve a megfelelő működéshez szükséges szoftvert, valamint a rendelésre készült eszközt, továbbá a klinikai vizsgálatra szánt eszközt is –, amely a gyártó meghatározása szerint emberen történő alkalmazásra szolgál betegség megelőzése, diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése vagy a betegség tüneteinek enyhítése céljából, és amely rendeltetészerű hatását az emberi szervezetben vagy szervezetre elsősorban nem farmakológiai, immunológiai vagy metabolikus módon fejtí ki, de működése ilyen módon elősegíthető. A rendelet 3. §-ának (1) és (2) bekezdése írja elő, hogy orvostechikai eszköz akkor hozható forgalomba, ha CE jelöléssel van ellátva, mellyel abban az esetben látható el, ha kielégíti a 4. § szerinti alapvető követelményeket, valamint e követelmények igazolására lefolytatták a 6. § szerinti, az adott eszközre vonatkozó megfelelőség-értékelési eljárást.
59. A rendelet 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott követelmény alapján minden forgalomba hozott, illetve használatba adott eszköznek meg kell felelnie a rendelet 1. számú melléklete szerinti, a rendeltetése alapján az adott eszközre vonatkozó alapvető követelményeknek. A rendelet 6. §-ának (2) bekezdése azt is megállapítja, hogy a II.a osztályba sorolt eszköz esetén a gyártónak a 7. számú melléklet szerinti gyártói megfelelőségi nyilatkozatra vonatkozó eljárást kell követnie. A rendelet 1. számú mellékletének A.I. pontjának 3. alpontja írja elő, hogy az osztályba sorolt orvostechikai eszköz rendelkezzen a gyártó szándéka szerinti teljesítőképességgel, és úgy legyen kialakítva, gyártva és csomagolva, hogy alkalmas legyen a gyártó által megadott, a 2. § a) pontban hivatkozott egy vagy több funkcióra. A II.14. pont azt is megállapítja, hogy ahol az alapvető követelményeknek való megfelelőségnek klinikai adatokon kell alapulnia, ott ezeket az adatokat a 10. számú melléklet szerint kell megállapítani.
60. A rendelet 7. számú melléklete rendelkezik a gyártói megfelelőségi nyilatkozat kiállításának körülményeiről. Ezen melléklet 2. pontja szerint a gyártónak össze kell állítania a (3. pontban részletezett követelményeknek megfelelő) műszaki dokumentációt. A 3. pontja szerint a műszaki dokumentációnak lehetővé kell tennie annak a kiértékelését, hogy a termék e rendelet követelményeinek megfelel-e. A 3. pont h) alpontja alapján a klinikai értékelés a termék műszaki dokumentációjának része. A 4. pont értelmében a gyártónak vállalnia kell, hogy olyan módszeres eljárást hoz létre és tart naprakész állapotban, amellyel felülvizsgálja az eszközről a gyártás után szerzett tapasztalatokat, és intézkedik a szükséges korrekciókról.
61. A 10. számú mellékletének 1.1 pontja szerint a klinikai adatoknak az adott időpontban rendelkezésre álló, vonatkozó tudományos szakirodalmi összeállításon vagy az összes klinikai vizsgálat eredményein kell alapulnia. Ezen melléklet 2.1. pontja szerint az így elvégzett klinikai vizsgálat célja annak igazolása, hogy rendeltetészerű használata során az eszköz megfelel az 1. számú melléklet A.I. pontjának 3. alpontja szerinti követelményeknek (azaz – többek között – az eszköz alkalmas kell legyen a gyártó által megadott, egy vagy

több funkcióra.) A 2.2. pont alapján a klinikai vizsgálatot külön jogszabálynak megfelelően kell végezni. Ez a klinikai vizsgálat minden lépésére vonatkozik, a klinikai vizsgálat indokoltságának megfontolásától kezdve az eredmények közzétételéig. A 2.3 pont a klinikai vizsgálat módszertani követelményeit részletezi.

62. A rendelet vizsgált időszakban hatályos, a II.a osztályba sorolt készülékekre vonatkozó fenti rendelkezései alapján:

- a II.a osztályba sorolt orvostechnikai készülék jogszerű forgalomba hozatalához (a CE jelölés használatának engedélyezéséhez) a fentiekben ismertetett megfelelésség értékelési eljárással elvégzett tanúsítás szükséges;
- a tanúsítási eljárás során a gyártó az általa benyújtott klinikai vizsgálatokkal igazolja a tanúsítási eljárás lefolytatására kijelölt szervezetnek, hogy a készülék rendelkezik a szándéka szerinti teljesítőképességgel, valamint a 2. § a) pont szerinti funkciókkal (pl. betegség megelőzésére, kezelésére vagy betegség tüneteinek enyhítésére való alkalmasság);
- a tanúsítási eljárás lefolytatására kijelölt szervezet a gyártó által benyújtott klinikai vizsgálatok alapján állapítja meg, és tanúsítványával ezáltal igazolja, hogy a készülék milyen teljesítőképességgel és a 2. § a) pont szerinti funkciókkal rendelkezik. Ezen értelmezést támasztja alá az Európai Bizottság orvostechnikai eszközökre vonatkozó iránymutatása is, amely az orvostechnikai eszközökről szóló 93/42/EGK irányelv alkalmazása során felhasználásra kerülő klinikai vizsgálatok értékelésére vonatkozó előírásokat tartalmaz, mind a gyártók, mind a tanúsítási eljárás lefolytatására kijelölt szervezetek részére.

63. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) és f) pontja alapján az eljáró versenytanács d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

64. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Ftv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint, ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VII. Jogi értékelés

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítéléséhez alkalmazandó jogszabály

65. A jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat önálló foglalkozásukon és gazdasági tevékenységükön kívül eső célok érdekében eljáró természetes személyek irányában valósult meg. Ennek megfelelően a Versenytanács a kereskedelmi gyakorlat elbírálását az Fttv. alapján végezte el.

A kereskedelmi gyakorlat által megcélzott, illetve elért fogyasztók

66. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelése kapcsán a Versenytanács megállapította, hogy az jelentős részében olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában különösen kiszolgáltatottak [Fttv. 4. § (2) bekezdés]. Ezek azok a kommunikációk, amelyek gyógyhatást és fogyást állítanak.

67. Az érintett fogyasztói kör szempontjából kiemelendő, hogy a Magnapress esetében számos, gyógyhatásra utaló és egyéb, az egészségi állapot javításával kapcsolatos tulajdonság kommunikálására került sor. A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat célja tehát döntően azon fogyasztók figyelmének a felkeltése, akik kifejezetten egy betegség megelőzése, vagy meglévő betegség tüneteinek enyhítése, gyógyítása céljából, vagy egészségügyi állapotuk jobbítása érdekében keresik a különböző terápiás lehetőségeket, megoldásokat. A fogyasztói döntésük meghozatala során a legfontosabb szempont számukra az ígért, és ezért várt gyógyító, megelőző, regeneráló hatás megvalósulása, ezért akár anyagi erejüket meghaladó kiadásokra is hajlandóak.

68. Az egészségre és az emberi szervezetre kedvezően ható termékek skálája az élelmiszerektől, étrend *kiegészítőktől* az orvostechikai eszközökön át az életmód javító eszközökig igen széles. Ezen termékek esetén a potenciális fogyasztók egy jelentős része – a megoldások intenzív, időnként a racionalitásokat túllépő keresése, illetve a betegséggel, a szervezet működési zavaraiival járó pszichés állapota miatt – sérülékeny, az átlagosnál kiszolgáltatottabb, a gyógyhatással kapcsolatos kommunikációs üzenetekre érzékenyebb fogyasztói csoportot alkot.

69. A fogyasztók tájékozottságát nehezíti, illetve a fogyasztók és a vállalkozások közötti információs *aszimmetriát* elmélyíti, hogy napjainkban ezen a területen az információs zaj is jelentős:

- a gyógyszeripar, illetve a kozmetikai ipar évek óta a legjelentősebb reklámozók között van,
- a legnagyobb információ-áteresztő képességű televíziós csatornák vásárlási műsorai napi szinten kínálnak az emberi szervezetre ható termékeket,
- a médiában (szerkesztői tartalmakban) is kiemelt szerep jut az egészséges életmódnak, a helyes táplálkozásnak, a környezettudatos szemléletnek, a különböző alternatív megoldásoknak, az emberi életvitellel kapcsolatos ideológiáknak, tanoknak, elveknek.

70. A gyógyhatásra vonatkozó állítások esetében a fogyasztói célcsoport tagjaitól – ingerekre vonatkozó érzékenységükből származó – helyzetüknél, kiszolgáltatottságuknál fogva alacsonyabb ésszerűségi szint várható el, mint egy átlagfogyasztótól, így ezen a területen különös jelentősége van a tényszerű, a túlzásokat nélkülöző, korrekt, a szakhatósági engedélyekkel jóváhagyott valós és ténylegesen, szakmailag bizonyított állításokat tartalmazó tájékoztatásnak.
71. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat másik részének értékelésekor a Versenytanács az olyan fogyasztó magatartását vette alapul, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el [Fttv. 4. § (1) bekezdés]. Az „ésszerűség” kapcsán kiemelendő, hogy az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költséghatékony tájékoztatói folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. Ezek azok a kommunikációk, amelyek egészségre gyakorolt hatást állítanak. (B. csoport)

Az ügyleti döntés

72. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró ügyleti döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Egy fogyasztói döntési folyamat során több ügyleti döntés meghozatalára is sor kerülhet. Az ügyleti döntés torzítása bekövetkezhet a fogyasztói döntéshozatali folyamat bármely szakaszában.
73. A jelen esetben ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azzal kapcsolatos döntése is, hogy felkeresi-e az eljárás alá vont valamelyik üzletét, vagy részt vesz-e valamelyik rendezvényén.
74. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is.
75. A Versenytanács – utalva az Európai Bizottság 2009. december 3-án közzétett, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29 EK irányelv végrehajtásáról/alkalmazásáról szóló iránymutatására is – aláhúzza, hogy a fogyasztó által a vásárlás kapcsán hozott döntés akkor is ügyleti döntésnek minősülhet, ha a döntés eredményeként vagy annak meghozatalát követően végül is nem jön létre polgári jogi szerződés a vállalkozás és a fogyasztó között.

A jogi értékelés keretei

76. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, a jogszabályi előírásoknak.
77. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat három esetben minősülhet tisztességtelennek:

- ha teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésben rögzített feltételek, vagy
- ha a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6-8. §-ban szabályozott feltételeket, vagy
- ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”).

78. Annak elbírálása során, hogy az adott kereskedelmi gyakorlat tisztességtelennek minősül-e, mindenekelőtt azt kell vizsgálni, hogy az adott magatartás szerepel-e a feketelistában. Ha igen, s a kereskedelmi gyakorlat megfelel az Fttv. mellékletében rögzített kritériumoknak, akkor a kereskedelmi gyakorlat minden további vizsgálat nélkül tisztességtelennek tekintendő.

79. Tájékoztatások közreadása esetén a vállalkozás kötelessége állításai valóságtartalmának igazolása akként, hogy a tájékoztatás valóságtartalmának igazolását bizonyító iratoknak már a tájékoztatás közreadásakor az eljárás alá vont rendelkezésére kell állniuk.

80. Az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. A fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát tehát minden esetben a közreadójának kell igazolnia.

81. A *vállalkozás* akkor jár el kellő szakmai gondossággal, ha az információk valóságtartalmát igazoló bizonyítékkal legkésőbb az információk közzétételkor rendelkezik. A Versenytanács hangsúlyozza, az elvárt szakmai gondossággal eljáró vállalkozás nem fogalmaz meg olyan állítást, amelyet nem tud tényszerűen megfelelően igazolni.

82. A *gyógyhatás*, illetve egészségre vonatkozó hatás-állítások esetében azonban ezen felül további követelményeket támaszt a joggyakorlat a vállalkozások felé: tudományos megalapozottságot vár el. A különböző emberi szervezetre gyakorolt hatásokra irányuló állítások bizonyításával kapcsolatos elvárások vonatkozásában a Versenytanács – figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.185/2007/6. számú ítéletében foglaltakra – kiemeli, hogy

- a tudományos ismeret a természet objektív összefüggéseiről szerzett, a tudományággal hivatásszerűen foglalkozó, abban szak tekintélynek számító személyek által a tudomány követelményeinek megfelelő módon igazolt tapasztalatok, általánosítások, fogalmak összessége,
- nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegektől és kezelőorvosaiktól származó vélemények,
- ahhoz, hogy egy adott termék betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak vagy rendellenességeinek a gyógyítására való alkalmasságát tudományos ismeretek támasszák alá, ennél mélyrehatóbb vizsgálatokra van szükség. Alapos, a termék minden szervezetre gyakorolt hatására és mellékhatására kiterjedő kísérletsorozatot kell végezni. Ezt követően az eredményeket az orvostudomány képviselőinek kell elemezni, és arról ekként megalapozottan szakvéleményt adni. E minimális feltételek mellett lehet csupán egy adott termékről - tudományos ismeretekre alapítottan - gyógyhatást állítani.

83. Hangsúlyozandó, hogy a GVH-nak a tényállás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le az áru emberi szervezetre, illetve az egészségre gyakorolt hatását, mint a termék lényeges tulajdonságát illetően. A GVH feladata annak elemzése, hogy a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások egészségre vonatkoznak-e, illetve gyógyhatásra (betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatásra) utalnak-e vagy sem. Ha a tájékoztatások ilyen hatást fogalmaznak meg, akkor a jogsértés megállapítható, amennyiben az állítások valóságnak való megfelelését a vállalkozás hatósági engedéllyel vagy más módon, a tudományos bizonyítottsággal szemben támasztott követelményeknek megfelelően, tudományos ismeretekkel nem igazolja.
84. Az Fttv. rendelkezései alapján azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelyeknek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll – azaz az Fttv. az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.
85. Nyilvánvalóan érdekében áll – az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében – az eljárás alá vontnak a termék népszerűsítése, értékesítése a forgalom által realizálandó bevétel révén. Megállapítható, hogy az eljárás alá vont alkalmazott saját hatáskörében olyan kommunikációs eszközöket, amelyek befolyásolhatták a fogyasztók döntését, illetve a szerződéses partnere által alkalmazott kommunikációs eszközök is közvetlenül adnak információt a forgalmazóról. Az árbevétel révén eljárás alá vont tehát érdekelt a forgalmazás ösztönzésében és így felelős a más kommunikációjáért is, tekintettel arra, hogy annak révén is forgalomnövekedést ér el, illetve az érintett termék népszerűsítése minden esetben tartalmazta a forgalmazó elérhetőségeit, mint az egyetlen lehetséges értékesítési csatornát.
86. Az eljárás alá vont által csatolt dokumentumok nem alkalmasak az állítások igazolására a GVH bíróságok által megerősített gyakorlata értelmében az alábbiak miatt.
87. Egy orvostechikai eszköz hatástani megfelelését a klinikai értékelés igazolja, amely a forgalomba hozatal előtt összeállított műszaki dokumentáció része. Ennek hiányában orvostechikai eszközt CE jelöléssel ellátni nem lehet, így forgalomba sem hozható, amint az korábban bemutatásra került.
Az adott esetben az eljáró versenytanács nem foglalt állást abban a kérdésben, hogy a készülékek megfelelnek-e az „orvostechikai eszközök” fogalomnak, mert ez nem volt (és nem is lehet) a versenyfelügyeleti eljárás tárgya. A GVH teljes eljárásában csak azt vizsgálta, és az eljáró versenytanács is csak abban a kérdéskörben jogosult eljárni, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által tett állítások a jogszabályok alapján megengedettek, vagy jogsértőek.
88. A klinikai értékelésnek alkalmasnak kell lennie a teljesítőképesség, a mellékhatások és a készülék használatából fakadó előny és hátrány megítélésére. Az eszköznek rendelkeznie kell a gyártó szándéka szerinti teljesítőképességgel és alkalmasnak kell lennie a gyártó által megadott egy vagy több funkcióra. A klinikai értékelésnek ennek megfelelően tartalmaznia kell azt, hogy milyen indikációra és milyen teljesítőképességgel vizsgálta az eszközt. Amennyiben akár ezek gyártói meghatározása, akár ennek igazolása nem megfelelő, a klinikai értékelés nem igazolja az eszköz teljesítőképességét.

89. A Versenytanács értékelte az EEKH által belföldi jogsegély körében becsatolt adatait és megállapította, hogy az EEKH vizsgálat idejében³ az orvostechikai eszközzel kapcsolatos vizsgálatban a szakértők megállapítása szerint semmi nem támasztotta alá az állított egészségre ható állításokat, és az eljárás alá vont a saját tevékenységével kapcsolatban a jelen vizsgálat idejére vonatkozóan sem csatolt olyan bizonyítékokat, amelyek ezt az álláspontot vitatnák, vagy megváltoztatnák. A Magna Vitapress Kft. által előadottakra figyelemmel a Versenytanács kiemeli, hogy a jelen határozat nem az EEKH 2008. évi eljárásában született döntéseken alapul, hanem azon, hogy a Magna Vitapress Kft. nem tudta igazolni a Magnapress készülékekkel kapcsolatban tett állításokat, s az általa benyújtott bizonyítékok jelentős részének igazolásra alkalmatlan voltát az ETT-nek a 2009. évi EEKH eljárás kapcsán született véleménye egyértelműen alátámasztja. Ezen nem változtatnak a Magna Vitapress Kft. által hivatkozott felhasználói vélemények, amelyek kapcsán a Versenytanács megállapította, hogy egyrészt azok a Magnapress készülékek népszerűsítését szolgáló kereskedelmi kommunikáció részévé váltak, másrészt az adott állítás tudományos igazolására alkalmatlanok.
90. Az eljárás alá vontak által mintegy bizonyítékként benyújtott (de rögzített vizsgálati körülmények és eredmények nélküli) – kommunikációban is megjelenő – természetgyógyász vélemények és a fogyasztói tapasztalatok tekintetében elmondható, hogy azoknak ugyanazon elvárásoknak kell megfelelniük, mint minden egyéb, a fogyasztók irányába közzétett kommunikációnak, így azok közzétételkor a vállalkozásoknak meg kell bizonyosodniuk arról is, hogy azok megfelelő bizonyítékkal alátámaszthatók-e. Önmagukban azonban nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegetől és szakmai felhasználoktól származó vélemények, így az eljárás alá vontak által benyújtott ilyen típusú nyilatkozatok sem – arra is való tekintettel, hogy azok egy része szükségszerűen a termék forgalmazását (és így népszerűsítését) követően született.
91. Megállapítható tehát, hogy az eljárás alá vontak által hivatkozott egyetlen bizonyíték sem felel meg a tudományos ismeretekkel, megalapozottsággal szembeni elvárásoknak, így egyik eljárás alá vont sem nyújtott be arra vonatkozóan felhasználható, elfogadható bizonyítékot, hogy milyen hatással bír a Magnapress, illetve hogy a kifogásolt fenti állításokban megfogalmazott hatásokkal rendelkezik-e.
92. A fentiek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak a Magnapress általuk kommunikált egyetlen hatását sem igazolták kellően, a minimálisan elvárt tudományos megalapozottsággal egyik eljárás alá vont sem rendelkezett, így ezen állítások jogilag valótlannak tekintendők.
93. Az előzőekben ismertetett jogszabályi rendelkezések értelmében, az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése és az Fttv. mellékletének 17. pontja alapján tisztességtelen annak **valótlan állítása**, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására. Erre tekintettel a versenytanács is azt vizsgálta, hogy valóságos, vagy valótlanosok azon állítások, amelyeket az eljárás alá vont vállalkozás a Magnapress név alatt forgalmazott készülékkel kapcsolatban tett.

³ 2008 szeptember, lásd Vj/14-014/2011. okirat

Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a jelen eljárásban ugyanazok a bizonyítékok kerültek benyújtásra, mint a korábbi EEKH eljárásában, ott pedig az ETT megállapította, hogy a hatásosság tudományos alátámasztására az átadott dokumentáció nem volt alkalmas. A versenytanács pedig irányadónak fogadta el az ETT véleményét, mert ott már autentikus szakértők vizsgálták a közzétett állításokat és ennek alapján fogalmazták meg negatív értékítéletüket.

94. Az eljárás alá vont vállalkozás hivatkozott még Kövesdi Natália és Pozsa Gábor: Miért beteg az ember? című könyvére, mint becsatolt bizonyítékra is, amely azonban önmagában tudományos bizonyítéknak nem tekinthető, nem felel meg a tudományosság követelményeinek, elsősorban azért, mert érdekelt személytől származik, és az legfeljebb egy ismeretterjesztő publikációnak tekinthető, amely az egyéb egészséget javító, befolyásoló ajánlások mellett a mágneses kezelést is nagy hangsúllyal javasolja.

95. A Magna Vitapress Kft. előadta, a Magnapress készülék „bejegyzett hivatalos szabadalom”. A Versenytanács megállapította, hogy ennek a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése vonatkozásában nincs jelentősége. Egyébiránt a Magna Vitapress Kft. előadását semmivel sem igazolta, miközben a GVH által az eljárás során megkeresett Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala tájékoztatásából csak a „Magnapress” a szóvédjegy (178.014 lajstromszámon) és az „Életfa központ” színes ábrás védjegy (204.341 lajstromszámon) ismert, amelyek jogosultja [...], s a Magna Vitapress Kft. védjegyjogosultként nem szerepel a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának adatbázisában.⁴

A szabadalom meglétére a készülékkel kapcsolatban nem ismert adat, ugyanakkor ismételt hangsúlyozza a Versenytanács, hogy a vizsgálat a közzétett kommunikációban tett állításokra vonatkozott.

A Magna Vitapress Kft. felelőssége

96. A jogsértő kereskedelmi gyakorlat tanúsítása a Magnapress készülékek értékesítéséből árbevételhez jutó Magna Vitapress Kft.-nek közvetlenül érdekében állt, s így az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján felel a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért.

A Versenytanács utal arra is, hogy az eljárás alá vont nyilatkozata szerint⁵ „egy harmadik személy” rendelte meg a jogsértőnek nevezett kommunikációkat tartalmazó hirdetéseket, de azok költségét az eljárás alá vont fizette. A rendelkezésre álló adatok⁶ alapján igazolt az, hogy 2011. évben, vagyis, amikor már kizárólagos forgalmazója volt a készülékeknek a Magna Vitapress Kft. eljárás alá vont vállalkozás, megjelentek olyan hirdetések, amelyeket egyéb harmadik személynek tekintendő cég rendelt meg.

Ezek a körülmények azonban nem teszik kérdésessé azt, hogy az eljárás alá vont érdekkörében került sor a hirdetések megjelentetésére, ezért a hivatkozott jogszabályhely alapján felelőssége megállapítható.

Összefoglalás

⁴ Vj/014-035/2011 számú irat

⁵ Vj/014-086/2011 számú irat

⁶ Vj/014-58/2011 számú irat

97. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács meg állapította, hogy
- a 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakban a Magnapress készülékekkel kapcsolatban számtalan betegség megelőzésére, gyógyítására, kezelésére, egészség megőrzésére, illetőleg testsúlycsökkentésre vonatkozó állítás jelent meg a nyomtatott sajtóban, az ECHO Televízió Vitalitás című műsorában és az eljárás alá vont honlapján, illetve a rendezvényeken szórólap formájában, amelyeket a jelen határozat 29-30. pontjaiban ismertet,
 - mely állítások megvalósították
 - o egyrészt az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállást,
 - o másrészt az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott tényállásokat, és azon belül különösen a b) pontjaiban foglalt tényállást, és ezáltal megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat,
 - a jogsértéssel összefüggésben megállapítható volt a Magna Vitapress Kft felelőssége.
98. A Versenytanács a jogsértésnek a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja szerinti megállapítása mellett – tekintettel arra, hogy a jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat tanúsítása már lezárult – nem ítélte szükségesnek a törvény rendelkezéseibe ütköző 2011. évi magatartás további folytatásának a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontján alapuló megtiltását. A Versenytanács ugyanakkor felhívja a Magna Vitapress Kft. figyelmét, hogy ha ismételten jogsértő kereskedelmi gyakorlatot tanúsít, az újabb eljárás megindítására adhat alapot.
99. A Versenytanács bírságot szabott ki a Magna Vitapress Kft.-vel szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően meghatározva.
100. A Versenytanács a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt a jogsértő kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával összefüggésben felmerült költségekre (a Vj/014-035/2011., a Vj/014-038/2011. számon nyilvántartott irat melléklete, a Vj/014-058/2011. valamint a Vj/014-067/2011. számon nyilvántartott adatszolgáltatások), amelyek a 2011. gazdasági évben keletkeztek a fenti 83. pont szerint. Ilyen költségként az alábbi kommunikációk költségét vette tehát figyelembe a Versenytanács:
- | | |
|---|-----------------------------|
| a./ a Magna Vitapress Kft hirdetései az ECHO Televízióban 2011. 02.09. és 2011. 12. 10. között | [üzleti titok] ⁷ |
| b./ a Barinvest Ltd által megrendelt hirdetések a Bors című napilapban 2011.01.28.-án és 2011. 10.06-án | [üzleti titok] |
| c./ a saját honlapon és a szórólapokon történt kommunikáció költségei nem ismertek | |
| összesen | [üzleti titok]. |
101. A Versenytanács kiemelt súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy

⁷ Vj/014-058/2011 számú irat 1. számú melléklete (apró eltéréssel egyezik a Vj/014-038/2011 számú irat adataival)

- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott (több hónapon át zajlott),
 - az elkövetési mód kapcsán nagyfokú intenzitás állt fenn, a jogsértő reklámok a fogyasztók széles körét érték,
 - a jogsértő magatartással megcélzott, illetve elért fogyasztói kör elsősorban az átlagosnál sérülékenyebb, betegséggel, egészségügyi problémával küzdő fogyasztókból áll,
 - az érintett termék bizalmi jellegűnek minősül,
 - a Magna Vitapress Kft. magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének,
 - az EEKH a termék orvostechikai eszközkénti forgalombahozatali engedélyét visszavonta.
102. A Versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Magna Vitapress Kft.
- korlátozás nélkül díjmentes kipróbálási lehetőséget biztosított,
 - kéthetes visszavásárlási garanciát biztosított a fogyasztóknak,
- ugyanakkor ezen körülmények súlyát csökkentette, hogy a Magna Vitapress Kft. a kipróbálási lehetőséggel és a visszavásárlási garanciával összefüggésben tett előadásait semmilyen bizonyítékkal sem támasztotta alá.
103. A Versenytanács nem tudta enyhítő körülményként figyelembe venni a Magna Vitapress Kft. azon előadását, hogy
- jóhiszeműen járt, mivel nem lehet jóhiszeműségről beszélni abban az esetben, amikor az ETT már 2008. szeptemberében⁸ egyértelműen véleményt nyilvánított a Magnapress kapcsán alkalmazott állításokkal összefüggésben, azonban a Magna Vitapress Kft. nem igazította ehhez kereskedelmi gyakorlatát,
 - reklamációt egyáltalán nem fogalmaznak meg a fogyasztók a Vitapress készülékekkel összefüggésben, mivel nemcsak a jogsértés megállapíthatóságának nem feltétele a panaszok, reklamációk léte, de azok léte vagy nem léte a jogsértés súlyára sem utal.
104. A Versenytanács a Közleménynek megfelelő vizsgálat után megállapította, hogy a fentiek eredményeként adódó bírság – az ügy összes körülményére tekintettel – kellő elrettentő erőt képvisel a további jogsértéstől való visszatartás érdekében. A Versenytanács a rendelkezésre álló adatokból megállapította, hogy a 2012. évre vonatkozó mérlegbeszámolóját az eljárás alá vont nem csatolta be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal részére, így az nem is került közzétételre. Erre figyelemmel a bírság felső határának megállapításához az utolsó hitelesen lezárt üzleti év adatait vette figyelembe a Tpv. 78. §. (2) bekezdése alapján.

VIII. Egyéb kérdések

105. A Magna Vitapress Kft. 2013. január 7-i beadványában (Vj/14-081/2011.) előadta, az eljárás megszüntetésének van helye, figyelemmel arra, hogy a Tpv. alapján a vizsgálat

⁸ Vj/014-14/2011 számú irat

megindításától számított három hónapon belül kellett volna meghozni az eljárást befejező döntést. Az ügyintézési határidő ugyan két alkalommal meghosszabbítható, azonban nem ismert előtte, hogy a GVH meghosszabbította volna az eljárást és erről értesítette volna a Magna Vitapress Kft.-t. A GVH-nak tehát összesen hét hónap állt rendelkezésére az eljárást befejező döntés meghozatalára, mely idő alatt a döntés nem született meg.

Az eljárást befejező döntést – az Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – Tpv. 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. §-a (3) bekezdésének c) és k) pontjai alapján azonban a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, valamint a hirdetményi közlés időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít be. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont, illetve az eljárásból elbocsátott vállalkozások mind a mai napig nem teljesítették a vizsgálók által kiadott adatszolgáltatásra irányuló kötelezettségeiket *maradéktalanul*, az ügyintézési határidő elméletileg 2011. február 18-tól kezdődően állt. (Megjegyzi a versenytanács, hogy ezt az időpontot követően még két alkalommal hívta fel – eredménytelenül – az eljárás alá vont vállalkozásokat 2012. februárjában és márciusában.⁹

Tekintettel azonban arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a versenytanács tárgyalásán megjelent és érdemben nyilatkozott, nem volt indokolt tovább várni az elmaradt nyilatkozatokra, ezért a versenytanács a rendelkezésre álló adatok alapján meghozta határozatát.

106. A Magna Vitapress Kft. a Versenytanács által az ETT egy másik eljárásban egy másik cég beadványai alapján született szakvéleménye kapcsán előadta, ha azt a Versenytanács fel kívánja használni, akkor kéri, hogy kapjon lehetőséget a szakvélemény teljes megismerésére és az azzal kapcsolatos jogi álláspont ismertetésére.

Az Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban is alkalmazandó a Tpv. 55. §-ának (1) bekezdése, amely szerint az ügyfél az eljárás során a vizsgálat befejezését követően, az eljáró versenytanács által meghatározott időponttól tekinthetnek be az iratokba, és azokról másolatot, feljegyzést készíthetnek. A Versenytanács az előzetes álláspontját közlő és a tárgyalási időpontról tájékoztató, 2012. december 18-i értesítésében (Vj/14-079/2011.) felhívta a Magna Vitapress Kft. figyelmét, hogy a Tpv. 55.§-a (1) bekezdésének értelmében az ügyfél és képviselője betekinthez az iratokba, azokról másolatot, feljegyzést készíthet.

Figyelemmel a Versenytanács megállapította, hogy a Magna Vitapress Kft. számára biztosítva volt az iratokba történő betekintés, így a Magna Vitapress Kft. felvetése alaptalan.

107. A bíráságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bíráságbevételei számlája javára történő befizetések a közlemény rovatban feltüntetendő

- az eljárás alá vont neve,
- a versenyfelügyeleti eljárás száma,
- a befizetés jogcíme (bírság).

⁹ Vj/014-022/2011 és Vj/014-048/2011 számú végzések.

108. Az eljárás megindításának időpontjára figyelemmel alkalmazandó akkor hatályos Ket. 148. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 148. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
109. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
110. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt a GVH a végrehajtási eljárás megindítását követően haladéktalanul megkeresi az adóhatóságot.
111. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
112. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
113. A Versenytanács megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat részben országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül, részben pedig országosan terjesztett napilap útján valósult meg [Fttv. 11. § (2) bekezdés a) és b) pont].
114. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.
115. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2013. június 13.

dr. Berki Ádám sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella sk.
versenytanácsstag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanácsstag