



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/29/2011.

Iktatószám: Vj/29-641/2011.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szoboszlai Ügyvédi Iroda, az Erős Ügyvédi Iroda / Squire, Sanders & Dempsey LLP. (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.) és dr. W. L. ügyvéd által képviselt **Cemex Hungária Építőanyagok Kft.** (1095 Budapest, Hajóállomás u. 1.) eljárás alá vont vállalkozás és társaival szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t

Az eljáró versenytanács a **Cemex Hungária Építőanyagok Kft.-vel** szemben **20.000.000,- Ft** – azaz húszmillió forint – eljárási bírságot szab ki.

Az eljáró versenytanács felhívja a megbírságoltat, hogy az eljárási bírságot a jelen végzés kézhezvételét követő napon a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára fizesse meg. A befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságolt nevét, valamint a befizetés jogcímét.

Ha a kötelezett az eljárási bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az eljárási bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a végzés végrehajtását.

A jelen végzéssel szemben az ügyfél a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel élhet. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

A jogorvoslati kérelemnek a jelen végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

Indokolás

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2011. június 9-én Vj-29/2011. sz. alatt versenyfelügyeleti eljárást indított a Betonpartner Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Cemex Hungária Építőanyagok Kft., a DBK-Földgép Építési Kft., a Frissbeton Betongyártó és Forgalmazó Kft., a Holcim Hungária Cementipari Zrt., valamint a TBG Hungária-Beton Befektető, Gyártó és Forgalmazó Kft. ellen, mivel az eljárás alá vont transzportbeton gyártó és értékesítő vállalkozások, valamint jogelődjeik igazgatói és kereskedelmi vezetői a 2005-től 2007-ig terjedő időszakban feltételezhetően a piac felosztására és a piaci árszint megtartására irányuló tárgyalásokon vettek részt, illetve ilyen irányú rendszeres tárgyalásokat folytattak. A rendelkezésre álló adatok alapján a piac felosztásához kiindulásként a tárgyaló felek minden esetben az előző évi piaci részesedés fenntartását és a védett vevők biztosítását vették alapul. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. A GVH 2012. november 19-én kelt Vj/29-129/2011. sz. végzéssel a Lasselsberger Hungária Termelő és Kereskedelmi Kft.-t az eljárásba ügyfélként bevonta, arra tekintettel, hogy részese lehetett a versenyfelügyeleti eljárás keretében vizsgálendő magatartásnak, mivel a vállalkozás igazgatói és kereskedelmi vezetői az eljárásban érintett, azaz a 2005-től 2007-ig terjedő időszakban részt vettek a piac felosztására és a piaci árszint megtartására irányuló, rendszeresen megtartott tárgyalásokon.
3. A GVH a 2013. szeptember 3-án kelt, Vj/29-134/2011. sz. végzéssel a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont vállalkozások közötti feltételezett információcserére, valamint azon feltételezett megállapodások vizsgálatára, mely szerint bizonyos üzletfeleiket kölcsönösen nem szolgálták ki. A végzés indokolása szerint a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások magatartása kiterjedhet a vállalkozások közötti feltételezett információcserére, valamint azon feltételezett megállapodások vizsgálatára, mely szerint bizonyos üzletfeleiket kölcsönösen nem szolgálták ki. A fenti magatartással az eljárás alá vont vállalkozások a Tpv. 11. § (2) bekezdésének b) és c) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A GVH a 2013. szeptember 3-án kelt, Vj/29-134/2011. sz. végzéssel a kiterjesztett eljárásba ügyfélként bevonta a STRABAG Építő Zrt.-t és a Magyar Betonszövetség „v.a.”-t. A végzés indokolása szerint a vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a STRABAG Építő Zrt. és a Magyar Betonszövetség „v.a.” is részese volt, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a Frissbeton Kft. csak 2007 óta piaci szereplő és a 2006-os találkozókra a STRABAG Építő Zrt. vett részt, továbbá a Magyar Betonszövetség „v.a.” a találkozókhoz ugyan csak a helyszínt biztosította, de tudomással bírt a találkozók tartalmáról, illetve az általa küldött meghívók valójában nem szövetségi ülésre, hanem a jogsértő kartelltalálkozókra vonatkoztak.

5. A TBG Hungária-Beton Befektető, Gyártó és Forgalmazó Kft. 2013. október 1-jén átalakult, beolvadt a Duna-Dráva Cement Kft.-be. Erre tekintettel a GVH 2013. október 31-én kelt, Vj/29-218/2011. sz. végzéssel az eljárásba bevonta a Duna-Dráva Cement Kft.-t.
6. A vizsgáló 2014. február 25-én kelt, Vj/29-363/2011. sz. végzésével az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG-t és az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG Magyarországi Fióktelepét, mint a Holcim Hungária Cementipari Zrt. jogutódjait az eljárásba ügyfélként bevonta.
7. Az eljáró versenytanács 2014. január 16-án, Vj/29-255/2011. sz. alatt a Tptv. 73. §-a alapján közölte előzetes álláspontját az ügyfelekkel, amely szerint az eljárás alá vontak 2005-2007 között egységes, folyamatos és komplex jogsértést folytattak az 1000 m³ feletti budapesti transzportbeton megrendelések előre meghatározott kvóta mentén történő felosztása és árának meghatározása céljából, valamint a nem fizető vevők kölcsönös ki nem szolgálása céljából információcsere-rendszert működtettek, valamint az eljárás alá vontak 2008-tól alkalmazott vevőfigyelési rendszerük működtetésével a nem fizető vevők kölcsönös ki nem szolgálása céljából információcsere-rendszert működtetnek. Ezen feltételezett jogsértések miatt az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában a jogsértés megállapítását és a Tptv. 78. §-a alapján bírság kiszabását helyezte kilátásba.
8. Az eljáró versenytanács Vj/29-380/2011. és Vj/29-475/2011. sz. alatt kiegészítő előzetes álláspontot közölt az eljárás alá vont vállalkozásokkal.
9. Az eljáró versenytanács 2014. június 30-án kelt, Vj/29-520-522/2011. sz. határozatában megállapította, hogy
 - a Betonpartner Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., mint a Wopfinger Készbeton Kft. jogutódja 2005-2007 között,
 - a Cemex Hungária Építőanyagok Kft., mint a Danubius Betonkészítő Kft. jogutódja 2005-2007 között,
 - a DBK-Földgép Építési Kft., mint a Duna Beton és Kavics Kft. jogutódja 2005-2007 között,
 - a Duna-Dráva Cement Kft., mint a TBG Hungária-Beton Befektető, Gyártó és Forgalmazó Kft. és a TBG Budapest Transzportbeton Gyártó és Forgalmazó Kft. jogutódja 2005-2007 között,
 - az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG, mint a Holcim Hungária Cementipari Zrt. jogutódja 2005-2007 között,
 - a Magyar Betonszövetség „v.a.” 2005-2007 között,
 - a STRABAG Építő Zrt. 2005-től 2007. augusztus 20-ig, majd
 - a Frissbeton Betongyártó és Forgalmazó Kft. 2007. augusztus 21-től 2007 decemberéig,
 - a LASSELSBERGER HUNGÁRIA Termelő és Kereskedelmi Kft. 2005-től 2007. január 30-ig
 egységes, folyamatos és komplex jogsértést folytattak az 1000 m³ feletti Budapest-környéki transzportbeton megrendelések előre meghatározott kvóta mentén történő felosztása és a transzportbeton árszintjének meghatározása céljából.
10. E jogsértés miatt az eljáró versenytanács kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat összesen 2.790.200.000,- Ft bírság megfizetésére.

II.

Az eljárási bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényvállás

II. 1. A Cemex releváns forgalommal kapcsolatos nyilatkozatai a versenyfelügyeleti eljárás során

11. Az eljáró versenytanács 2014. január 20-án kelt, Vj/29-261/2011. sz. végzésével 2014. február 5-ig arra kötelezte a Cemex Hungária Építőanyagok Kft.-t (a továbbiakban: Cemex vagy eljárás alá vont), hogy szolgáltatson adatot a 2005., 2006., 2007. évek vonatkozásában a budapesti transzportbeton értékesítésből elért bevételéről bruttó és nettó értéken olyan bontásban, hogy külön feltünteti az 1000 m³ feletti és az 1000 m³ alatti megrendelésből elért árbevételeit is.
12. A Cemex 2014. február 5-én kérte a Vj/29-261/2011. sz. végzéssel előírt adatszolgáltatási határidő további 8 nappal történő meghosszabbítását Vj/29-310/2011. sz. alatt előterjesztett kérelmében.
13. Az eljáró versenytanács Vj/29-336/2011. sz. alatt 2014. február 18-ig meghosszabbította az adatszolgáltatás teljesítésére nyitva álló határidőt.
14. Az eljárás alá vont 2014. február 19-én érkezett, Vj/29-354/2011. sz. alatti adatszolgáltatásában akként nyilatkozott, hogy *„Tájékoztatjuk a tisztelt Hivatalt, hogy az 1000 m³ feletti értékesítések esetében a táblázatban nem kerültek feltüntetésre adatok, mivel egyszeri, egyazon megrendelőtől származó 1000 m³ feletti megrendelés nem volt a megadott időszakban. Társaságunk rendszereiben az egyes egyedileg leadott megrendelések vannak nyilvántartva. Amennyiben a tisztelt Versenyhivatal a megrendelések értelmezésére egyéb iránymutatást ad, természetesen készen állunk annak alapján is megadni kért adatokat.”* Az eljárás alá vont ezen adatszolgáltatásához csatolt mellékletben nem töltötte ki a budapesti 1000 m³ feletti transzportbeton értékesítésből származó nettó, bruttó árbevétel sort, azt egy gondolatjellel kihúzta és csak az 1000 m³ alatti megrendelések összegét adta meg.
15. Az eljáró versenytanács 2014. június 18-án kelt, Vj/29-489/2011. sz. végzésével ismételten kérte az eljárás alá vontat, hogy nyújtsa be a 2005., 2006., 2007. évi budapesti, 1000 m³ feletti transzportbeton értékesítésből elért árbevételét forintban bruttó és nettó értéken.
16. Az eljárás alá vont 2014. június 20-án kelt, Vj/29-508/2011. sz. adatszolgáltatásában akként nyilatkozott, hogy a budapesti 1000 m³ feletti transzportbeton értékesítésből elért árbevételi adatai a keretszerződések keretében elért kiszolgálások. Tekintettel arra, hogy adatbázisában a számlához nincs projekt rendelve, így a rendelkezésre álló adataiból nem állapítható meg, hogy mely piacra történt a beton kiszállítása. A Cemex szerint a jelen adatszolgáltatását *„ezen adatok excel táblázatba foglalással és a számlák egyes projektekhez történő kapcsolásával tudtuk megoldani. Továbbra is fenntartjuk a 2014. február 13. napi beadványunkban leírtakat, miszerint a számlákat nyilvántartó rendszereinkben egyes egyedi megrendelések vannak nyilvántartva, így azokból automatikusan az 1000 m³ feletti projektek nem nyerhetők ki. Arra tekintettel tehát, hogy a táblázat a keretszerződések alapján kiszolgált árbevételt is tartalmazza, már most jelezzük, hogy becsléseink szerint a ténylegesen a budapesti piacra kiszállított mennyiségből származó árbevétel az alábbi közölt számoknál 10-30% hibahatáron belül alacsonyabb. Sajnálatos módon nem áll rendelkezésünkre olyan metódus, ami alapján a tisztelt Hivatal által kért pontos számot meg tudnánk adni.”*
17. A 2014. június 23-án tartott versenytanácsai tárgyaláson az eljárás alá vont előadta, hogy az adatszolgáltatásuk teljesítése során nem tudták elválasztani az 1000 m³ feletti, illetve alatti

megrendeléseket egymástól, mert a Cemex nyilvántartási rendszere nem eszerint vezeti az adatokat. Az eljárás alá vont a megrendelés szót úgy értelmezte, ahogy a gyakorlatában kezelte. A szerződés és a megrendelés álláspontja szerint nem azonos fogalmak. A GVH sajátos fogalmat képzett, amely nem esik egybe a Cemex nyilvántartási rendszerével, amely nem projektekhez kötött. Ezen túlmenően 10 év elteltével ezen adatok vonatkozásában a Cemexnek megőrzési kötelezettsége sincs és álláspontja szerint nem róható fel a Cemexnek, hogy a nyilvántartása nem esik egybe a GVH koncepciójával.

II. 2. A Vj/29-509/2011. sz. eljárási bírság kiszabásáról rendelkező végzés

18. Az eljáró versenytanács 2014. június 23-án, a versenytanácsi tárgyaláson szóban kihirdetett, majd 10 napon belül írásban megküldött Vj/29-509/2011. sz. végzésével 30.000.000,- Ft eljárási bírság megfizetésére kötelezte a Cemexet.
19. A Vj/29-509/2011. sz. eljárási bírság kiszabásáról szóló végzés szerint a Cemextől adott megosztásban kért forgalmi adatok határidőhosszabbítás ellenére történt nem megfelelő szolgáltatása, majd az ismételt adatkérő végzést követően adott újfent pontatlan adatszolgáltatása a Tptv. 61. § (1) bekezdése szerint a valós tényállás feltárásának megghiúsítását és az eljárás elhúzását eredményezte. Azt súlyosnak ítélte, mert a kért adatok a feltételezett jogsértést miatt feltételezett jogkövetkezmény alkalmazása körében kiemelt jelentőségűek.
20. A Cemex jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Vj/29-509/2011. sz. végzéssel szemben. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. január 13-án kelt, 33.Kpk.46.318/2014/7. sz. végzésével a Vj/29-509/2011. sz. végzést hatályon kívül helyezte és az eljáró versenytanácsot új eljárásra kötelezte. A 33.Kpk.46.318/2014/7. sz. végzés indokolása szerint:

„Kérelmezett azonban nem igazolta az eljárási bírság kiszabásához szükséges késedelem és az ügy befejezésének hátráltatása közötti oksági összefüggést, vagyis azt, hogy az eljárás elhúzása a kérelmező magatartására vezethető vissza. Osztotta a közigazgatási bíróság a kérelmező azon érvét, hogy a Tptv. 61. § (1) bekezdése egy objektív eredményhez köti ilyen esetben a szankció alkalmazhatóságát, és valós/objektív érdeksérelem nincs, ezen a jogalapon szankció sem szabható ki. [...]

Nem osztotta a közigazgatási bíróság a kérelmező kérelmi elemeit a valós tényállás megghiúsításának eredményével kapcsolatban. A versenyfelügyeleti eljárás ügyindító végzése a jogsértést abban jelölte meg, hogy a feltételezett tárgyalások „kizárólag az 1000m³-nél nagyobb munkák” esetében történtek. Ugyanez a meghatározás szerepelt a kiterjesztő végzésekben az előzetes álláspontban és a kiegészítő előzetes álláspontban is. A 261. számú adatkérő végzés úgy szólt, hogy a kérelmező a releváns forgalmi és árbevételi adatokat forintban a bruttó és nettó értékeket egyaránt feltüntetve adják meg, így a „budapesti transzportbeton értékesítés bevételeit az 1000m³ feletti megrendelések” tekintetében. A 489. számú adatkérő végzésben években a budapesti 1000m³ feletti transzportbeton értékesítésből elért árbevételt kérte a kérelmezett bruttó és nettó értéken. Ennek a végzésnek az indokolása (1. pont) szintén az 1000m³-nél nagyobb munkákra/megrendelésekre utalt. A kérelmező a 261. számú végzésre úgy reagált, hogy az 1000m³ feletti értékesítések esetében azért nem kerültek feltüntetésre adatok, mert egyszeri egyazon megrendelőtől származó 1000m³ feletti

megrendelés nem volt a megadott időszakban. A 2014. március 10-én benyújtott 255. számú előzetes álláspontra benyújtott észrevételében a kérelmező egyrészt úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező „számos nagy projektre kötött szerződést, amelyeknek nyoma sincs a táblázatokban. Pl. csak 2006-ban 360.000m³ mennyiségben tártunk fel olyan szerződéseket, amelyek nagy projektre vonatkoztak (pl. Vortex 5.000m³, Betonlift 8 000m³ Ária 18 000m³ Ho-Da 5 000m³ Hu-Pa 5 000m³ Akker-Plus 6 000m³)”. Ennek alátámasztására kérelmező csatolt szerződéseket. Az észrevétel 81-82. pontjában a kérelmező pedig úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint „csak az 1000m³ feletti projektekre kötött szerződések alapján realizált bevétel képezheti a releváns forgalmat, mivel az előzetes álláspont szerint ezekre nézve követték el a jogsértést az eljárás alá vontak.” A 489. számú adatkérő végzésre a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy közli a 2005-2007. évekre az 1000m³ feletti transzportbeton értékesítésből elért árbevételi adatokat azzal, hogy 10-30%-os hibahatáron belül alacsonyabb a budapesti piacra kiszállított mennyiségből származó árbevétel, így pontos számot nem tudott megadni A 2014. június 23-án tartott tárgyaláson a kérelmező jogi képviselője pedig előadta, hogy a februári adatkérés alapján nem tudták leválasztani az 1000 m³ feletti, illetve az 1000 m³ alatti megrendeléseket, ez egy hosszadalmas folyamat volt az adatok régmúltbeli volta és az egyedi kézi kigyűjtés szükségessége miatt, így a megadott adatok 10-30%-os hibahatáron belül mozognak. Utalt arra a kérelmező, hogy egyedileg igyekeztek kigyűjteni a kérelmezett által az 1000m³ feletti projektekhez kért adatokat. A fentiek alapján arra sem hivatkozhat a kérelmező, hogy számára nem voltak egyértelműek a kérelmezett adatkérő végzésében foglaltak. A közigazgatási bíróság ismét utal arra, hogy a Tptv. által szabályozott eljárási bírság szubjektív alapú joghátrány. Az eljárási bírság szubjektív alapú szabályozottsága [Tptv. 44. §-a folytán irányadó Ket. 61. (4) bekezdés a) pont] miatt figyelembe kell venni az érintett személy felróhatóságát, azt, hogy mi várható el az adott személytől adott helyzetben általában. A kérelmezett által folytatott versenyfelügyeleti eljárások egyik jellegzetessége, hogy a kérelmezett professzionális – iparági – piaci szereplőkkel szemben folytat eljárást a cégek piaci-gazdasági működésével kapcsolatban gazdasági tevékenységük körében. Kérelmező szubjektív irányultságával, a „megrendelés” kifejezés többféle értelmezésével kapcsolatban a kérelmező érvelését jelentősen gyengíti, hogy egyéb eljárási cselekményeknél nem csak értelmezte, hanem – a fentiek szerint – a kérelmezett értelmezésével azonos módon interpretálta a „megrendelés/munka” kifejezést, ahogyan saját álláspontjának alátámasztására maga is 1000 m³ feletti projektekre hivatkozott és csatolt szerződéseket. Kérelmezett valamennyi releváns dokumentumban azonos módon határozta meg az eljárás tárgyát. Szintén gyengíti a kérelmező érvelését az adatkérő végzésekre adott válaszainak tartalma: a 261. számú adatkérésre, amellyel közel egy időben nyújtotta be az előzetes álláspontra a fenti észrevételét, még az 1000m³ feletti megrendelés teljes hiányára hivatkozott. A 489. számú adatkérésre és a tárgyaláson elhangzott kérdésre azonban adatokat prezentált hibahatárral, maga által is elismerten pontatlanul, miközben – szemben kérelmező hivatkozásával – sem az eljárás tárgya, sem ennek kérelmezetti meghatározása nem változott. Mindebből az következik, hogy a kérelmező, mint az adott iparág professzionális szereplője számára nem lehetett kétséges, hogy mire irányult a kérelmezett adatkérése, és milyen megrendelések tekintetében kért adatokat, a kérelmezettnek nem állt fenn további (együttműködési)

kötelezettsége a kérelmezővel szemben ezen adatok további körülírására. Ebből következően nem csak „ma már”, az érdemi határozatból állapítható meg, hogy mit értett a kérelmezett megrendelésen/munkán, ennek tételesen ellentmond a kérelmező fent hivatkozott eljárási cselekménye, így az adatkérés nem volt sem nyilvánvalóan értelmezhetetlen, sem többféleképpen értelmezhető.

A kérelmezett a támadott végzés 38. pontjában egyértelműen utalt arra, hogy a bírság kiszabásának jogalapja a „nem megfelelő adatszolgáltatás”, illetve az „újfent pontatlan adatszolgáltatás”. Ehhez képest nem fogadható el a kérelmező azon hivatkozása, hogy nem világos számára a védekezéshez való jog szempontjából, hogy késedelmes szolgáltatása, vagy nem kellően pontos adatszolgáltatása miatt került sor bírságkiszabásra. Ezen az alapon nem állapítható meg a végzés indokolásának ellentmondásossága, az nem tartalmaz ellentmondást. [...]

Összevetve ezt az eredményt a kérelmező által a kért adatokkal kapcsolatos fent elemzett magatartásával, a kérelmezett helyes és jogszerű következtetést vont arra, hogy megvalósult a Tptv. 61. § (1) bekezdésének azon törvényi tényállási eleme, mely szerint a kérelmező magatartása a valós tényállás megghiúsítását eredményezte. [...]

A Knptv. 3. § (4) bekezdése szerint a bíróság lényeges eljárási szabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási végzést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra vagy az eljárás folytatására kötelezi. A kérelmezett olyan jogalapra (eljárás elhúzása) alapította részben az eljárási bírság kiszabását, amely a jelen ügy körülményei alapján nem állt fenn. A közigazgatási bíróság jelen támadott végzéssel szemben a bírság jogalapja tekintetében találta részben eredményesnek a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét. A Tptv. 61. § (1) bekezdésében foglalt eljárási szabálysértések súlya ugyanis különböző, a Ket. 61. § (4) bekezdés a) pontja alapján pedig a kérelmezett köteles a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét is figyelembe venni az eljárási bírság összezszerűségének meghatározásakor. A kérelmezett jogszerűen vette figyelembe a bírságösszeg meghatározásakor a kérelmező romló pénzügyi helyzetét, azt, hogy a pontatlan adatszolgáltatás az eljárás szempontjából kiemelkedő súlyú adatokra nézve valósult meg. ugyanakkor mivel a kérelmezett az eljárás tényleges elhúzását is a kérelmezőnek – tévesen – felrótta [38-41. pont] a kérelmezettnek újra kell értékelnie a bírság összezszerűsége tekintetében ennek a jogalapnak a hiányát, illetve ehhez kapcsolódóan a kérelmező e vonatkozású felróhatóságának hiányát, és az eljárási bírság összegét ennek megfelelően kell megállapítania a törvény által meghatározott maximum és minimum érték között, a támadott végzésben foglalt bírságösszeghez képest alacsonyabb mértékben, a végül kialakított bírságösszeg tekintetében okszerű indokolást adva. Ezért a közigazgatási bíróság ezek vizsgálatára új eljárást rendelt el.”

III.

Jogi háttér

21. A Tpvt. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
22. A Ket. 13. § (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.
23. A Ket. 1. § (3) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság az ügyfél jogát és jogos érdekét csak a közérdek és az ellenérdekű ügyfél jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben korlátozza. A (4) bekezdés értelmében a közigazgatási hatóság védi az ügyfelek jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait, ezek korlátait törvény határozza meg.
24. A Ket. 4. § (1) bekezdése alapján az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog és az eljárás során az anyanyelv használatának joga.
25. A Tpvt. – jelen eljárásban alkalmazandó – 61. § (1) bekezdése értelmében az ügyféllel, az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.
26. A Tpvt. – jelen eljárásban alkalmazandó – 61. § (3) bekezdése értelmében az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében legfeljebb napi ötvenezer forint. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §). A kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. Eljárási bírságot kiszabó végzését a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács maga is megváltoztathatja.
27. A Tpvt. – jelen eljárásban alkalmazandó – 65. § (2) bekezdése értelmében a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.
28. Az adatszolgáltatást az ügyfél a Ket. 51. §-ának (4) bekezdése szerint csak akkor tagadhatja meg, ha nem kapott felmentést a minősített adata vonatkozó titoktartási kötelezettség alól, vagy ha nyilatkozatával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.
29. A Ket. 52. §-ának (1) bekezdése szerint a hatóság a tényállás megállapítása céljából felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására.
30. A Ket. 61. § (3) bekezdése értelmében az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

31. A Ket. – a Tpvt. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásra alkalmazandó – 61. §-ának (4) bekezdése alapján az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi
- a. a jogellenes magatartás súlyát, a felróhatóság mértékét,
 - b. az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
 - c. az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.
32. A Tpvt. – jelen eljárásban alkalmazandó – 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy e törvény megengedi.
33. A Tpvt. – jelen eljárásban alkalmazandó – 82. § (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.
34. A Tpvt. – jelen eljárásban alkalmazandó – 82. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül az ügyfél, valamint az érdekeltek, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá a bejelentő, ha a végzést e törvény alapján vele közölni kell.

IV. **Jogi értékelés**

35. Az eljáró versenytanács előjáróban rögzíti, hogy a Cemex-szel szemben kiszabott eljárási bírság kapcsán elrendelt megismételt eljárás során minden tekintetben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 33.Kpk.46.318/2014/7. sz. végzésében foglalt indoklás és iránymutatás szerint járt el, erre tekintettel az eljárás alá vonttal szemben az eljárási bírság kiszabásának jogalapjaként mellőzte az eljárás elhúzását eredményező fordulat megállapítását, így az eljárási bírság kiszabásának jogalapjaként kizárólag a valós tényállás feltárását megghiúsítását eredményező fordulatot jelöli meg, amelyet az eljárási bírság mértékének meghatározása során is figyelembe vesz.
36. Az eljáró versenytanács arra tekintettel nem tartotta szükségesnek az eljárás alá vont ismételt meghallgatását, mivel az eljárási bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megfelelően és egyértelműen feltárássra került, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól egyértelmű és pontos iránymutatást kapott a megismételt eljárásra vonatkozóan, továbbá a Cemex pénzügyi helyzetét érintő adatok is megfelelően rendelkezésre álltak a jelen végzés meghozatalakor.

IV. 1. Az eljárási bírság kiszabásának joggyakorlata

37. A Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében a GVH köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni, amely kötelezettségének a GVH akkor tud eleget tenni, ha a megfelelő forrásból a vizsgált magatartás megítéléséhez adatokat szerez be, amelynek jogalapja a jelen ügyben alkalmazandó Tpvt. 65. § (2) bekezdése.
38. Az eljáró versenytanács utal a bírói gyakorlatra, amely szerint
- a. *„Kérelmezett helytállóan hivatkozott arra, hogy az ügyfél, illetve a kötelezett nem bírálhatja felül a hatóság adatszolgáltatásra vonatkozó döntését, illetve nem mérlegelheti azt, hogy szükség van-*

e a hatóság által bekért adatokra, vagy sem. Ezen kérdések eldöntése a hatóság kizárólagos, diszkrecionális hatáskörébe tartozik. A kötelezettnek akkor is teljesítenie kell az adatszolgáltatási kötelezettségét, ha azzal nem ért egyet, vagy azt netán szükségtelennek, illetve célszerűtlennek tartja.” (Fővárosi Bíróság 3.Kpk.45.730/2011/2. sz. végzése a Vj-11/2011. sz. ügyben.)

- b. *„Egy gazdasági társaság esetében jogszerű és megalapozott elvárás az, hogy a gazdasági társaság úgy szervezze munkáját, adminisztrációját, nyilvántartását, hogy adott esetben bármelyik hatóság felhívásának a megszabott határidőn belül eleget tudjon tenni. Kérelmező e körben nem hivatkozhat belső adminisztrációs körülményekre, vagy nehézségekre, illetve arra, hogy milyen rajta kívül álló okok miatt nem sikerült a nyilvántartásokból a kért adatokat beszereznie.” (Fővárosi Bíróság 3.Kpk.46.086/2011/2. sz. végzése a Vj-125/2010. sz. ügyben.)*
- c. *„A kérelmezői magatartás szubjektív irányultságára általánosságban a feltárt tényállásban megállapított objektív külső körülményekből lehet következtetni, és akár a különálló, egyenként jogszerűnek minősülő magatartásokból is levonható az érintett személynek az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló hozzáállására vonatkozó következtetés. A fő szempont e körben az adott szituációban tanúsított viselkedés, amit erősíthetnek, vagy gyengíthetnék a vizsgált magatartást megelőzően és azt követően tanúsított cselekmények. A jelen ügyben a kérelmező annak ellenére nem tett eleget az eljárás folytatásához elengedhetetlenül szükséges kötelezettségének, hogy a kérelmezett több alkalommal figyelmeztette: a hatásköri kifogása nem menti fel őt az adatszolgáltatás alól. Erre figyelemmel megállapítható, hogy a kérelmező jobb tudomása ellenére, alapos ok nélkül tagadta meg a hatósággal való együttműködést, magatartása az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, helyes - és nem iratellenes - az az indoklás, amely szerint eljárása rosszhiszemű volt.” (Fővárosi Bíróság 7.Kpk.45.029/2010/4. sz. végzése a Vj-93/2009. sz. ügyben.)*
- d. *„A közigazgatási hatósági eljárások lényegét az Alkotmánybíróság az officialitás elvével kapcsolatban úgy foglalta össze, hogy a közigazgatási hatósági eljárások a közhatalom birtokában lévő állami szerv által folytatott, célhoz kötött, vizsgálati jellegű eljárások, amelyeknek – sok egyéb jellemző mellett – alapvető sajátossága a hivatalbóli jogérvényesítés. Az officialitás elve az eljárás megindításától, az eljárás lefolytatásán keresztül, annak befejezéséig, illetve a született döntés végrehajtásáig érvényesülő közigazgatási eljárási elv, amely ezért magában foglalja a tényállás megállapításának kötelezettségét is. Alapvetően e kötelező vizsgálati jelleg különbözteti meg a közigazgatási eljárást a polgári, avagy a büntetőeljárás sajátosságaitól: a döntés alapját képező tényállást és annak valódiságát az eljárásban egyéni érdekeltiség nélküli közigazgatási hatóság köteles feltárni és bizonyítani. A hatóság dönti el, hogy melyek a döntés meghozatalához szükséges tények, és melyek az irreleváns tényállási elemek [165/2011. (XII. 20.) AB határozat]. A versenyfelügyeleti eljárásban a kérelmezettet terheli a tényállás megállapítási kötelezettség A Tptv. – uniós jogból is következő elve szerint – ennek során az ügyfelet együttműködési kötelezettség terheli a Tptv. 65. § (2) bekezdésében foglaltak szerint. A versenyfelügyeleti eljárások másik sajátossága, hogy olyan jogsértések feltárására irányul – ami egyben a kérelmezett alkotmányos kötelezettsége [30/2014. (IX. 30.) AB határozat] – amelyekkel kapcsolatos bizonyítási eszközök, bizonyítékok az eljárás alá vont vállalkozásoknál található meg illetve olyan információkra alapulhat, amelyekről az eljárás alá vont vállalkozásoknak van pontos és hitelt érdemlő információja. Az anyagi igazságnak megfelelő,*

pontos és hitelt érdemlő bizonyítási eszközök, bizonyítékok megszerzésének egyik ösztönző eszköze az eljárási bírság melynek a fentiek szerint a versenyfelügyeleti eljárásban kiemelkedő jelentősége van a valóságnak teljesen megfelelő tényállás megállapíthatósága szempontjából. A kérelmező nem hivatkozhat arra, hogy egyébként olyan adatokat szolgáltatott, amelyek rá nézve még terhelőbbek, károsabbak a pontatlanságuk folytán, mivel a Tpv. 65. § (2) bekezdése alapján az együttműködési kötelezettsége körében pontos adatokat kell szolgáltatnia, amelyek az érdemi döntéshez szükségesek.” (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 33.Kpk.46.318/2014/7. sz. végzése a Vj/29/2011. sz. ügyben.)

IV. 2. Az eljárás alá vonttal szemben kiszabott eljárási bírság jogalapja

39. Az eljáró versenytanács mindenekelőtt rögzíti, hogy a Vj/29/2011. sz. versenyfelügyeleti eljárás tárgya az ügyindító és a kiterjesztő végzések értelmében az, hogy az eljárás alá vontak, illetve jogelődjeik igazgatói és kereskedelmi vezetői a 2005-től 2007-ig terjedő időszakban a piac felosztására és a piaci árszint megtartására irányuló tárgyalásokon vettek részt, illetve ilyen irányú rendszeres tárgyalásokat folytattak. Az eljáró versenytanács utal az ügyindító végzés indokolására, amely a következők szerint jelölte meg az eljárás tárgyát: „A tárgyalások az év eleji megállapodást követően — amely során a piaci részesedések kerültek meghatározásra — havonta kétszer történtek, az adott hónapban megjelenő munkák elosztásával és teljesítés értékelésével, kizárólag az 1000 m³-nél nagyobb munkák esetében.”
40. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontja, valamint 1. és 2. kiegészítő előzetes álláspontja az 1000 m³ feletti budapesti transzportbeton megrendelések tekintetében irányozta elő a feltételezett jogsértés megállapítását és a Vj/29-261/2011. sz. adatkérő végzés is részletesen tartalmazta a versenyfelügyeleti eljárás tárgyának megjelölését.
41. Az eljáró versenytanács szerint ezen tényekre figyelemmel a Vj/29-261/2011. és a Vj/29-489/2011. sz. adatkérő végzésekben foglalt adatszolgáltatási kötelezettség iránya és pontos terjedelme a Cemex számára egyértelműen meghatározásra került.
42. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont azáltal, hogy a 2014. február 13-án kelt adatszolgáltatásában akként nyilatkozott, hogy a társaságnak a vizsgált időszakban 1000 m³ feletti megrendelésből árbevétele nem származott, majd ismételt adatkérő végzésre válaszul a keretszerződések keretében történő megrendelésekre vonatkozóan szolgáltatott hozzávetőleges, az eljárás alá vont szóhasználatával élve 10-30% hibahatáron belül mozgó adatokat, a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményező magatartást tanúsított. Ennek oka, hogy attól még hogy az eljárás alá vont egyedi nyilvántartása nem a GVH adatkérő végzése szerinti bontásban tartalmazza az árbevételi adatokat, nem menti fel az eljárás alá vontat azon kötelezettsége alól, hogy a megadott, egyértelmű szempontrendszer szerint szolgáltatassa árbevételi adatait.
43. Az eljáró versenytanács kiemeli, az a körülmény, hogy az eljárás alá vont a Vj/29-261/2011. sz. adatkérő végzést követően határidőhosszabbítást kapott, majd ezt követően benyújtott adatszolgáltatásában nem arra hivatkozott, hogy a GVH által kért adat a nyilvántartásából nem nyerhető ki, igazolja, hogy az eljárás alá vont alapos ok nélkül nem szolgáltatott pontos adatokat az 1000 m³ feletti megrendeléseiből elért árbevételéről a vizsgált időszakban a budapesti transzportbeton piacon bruttó és nettó értéken. Az a körülmény, hogy az eljárás alá vont az 508. sz. adatszolgáltatásában már arra hivatkozott, hogy a GVH által kért adatok szolgáltatására nem áll

rendelkezésre „metódus”, nem alkalmas az eljárás alá vontnak a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményező magatartásának kimentésére.

44. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vonttól adott megosztásban kért forgalmi adatok határidő hosszabbítás ellenére történt nem megfelelő szolgáltatása, majd az ismételt adatkérő végzést követően adott újfent pontatlan adatszolgáltatása, a Tptv. 61. § (1) bekezdése szerint a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményezte.

IV. 3. Az eljárási bírság mértéke

45. Az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegének meghatározása során a Ket. 61. § (4) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt szempontokat vette figyelembe. Jelen végzés meghozatalakor a Ket. 61. § (3) bekezdésének és ennek megfelelően a Ket. 61. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak alkalmazására nem került sor.
46. Az eljáró versenytanács az eljárási bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 33.Kpk.46.318/2014/7. sz. végzésében foglalt indokolásra és iránymutatásra tekintettel az eljárás alá vont kifogásolt cselekményeinek súlyát, a felróhatóság mértékét, az eljárás alá vont pénzügyi helyzetét.
47. Az eljáró versenytanács a Tptv. 61. §-a szerint eljárási bírság kiszabására okot adó jogellenes magatartás súlyának értékelése során arra helyezi a hangsúlyt, hogy a Cemextől a Vj/29-261/2011. és a Vj/29-489/2011. sz. adatkérő végzésekben kért adatok a feltételezett jogsértés miatt feltételezett jogkövetkezmény alkalmazása körében kiemelt jelentőségűek. Mindezekre figyelemmel a Cemex olyan lényeges adatok tekintetében szolgáltatott pontatlanul adatokat, ezáltal adatszolgáltatása olyan kiemelt fontosságú adatok terén szenved hiányosságokban, amelyek nélkülözhetetlenek a tényállás tisztázásához, azon belül is a jogsértés miatt alkalmazni kívánt szankció meghatározásához, és ezen hiányosságok más forrásból nem pótolhatók.
48. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont a tényállás tisztázása szempontjából kiemelt fontosságú adatok tekintetében tanúsított eljárási bírság kiszabására okot adó magatartást, erre tekintettel az eljáró versenytanács a Cemex adatszolgáltatási kötelezettségével összefüggésben fennálló jogellenes magatartását súlyos fokúnak tekintette. Ugyanakkor az eljáró versenytanács e tekintetben figyelembe vette, hogy az eljárás elhúzásának eredménye nem állapítható meg az eljárás alá vont eljárási bírság kiszabásának alapjául szolgáló magatartására visszavezethetően.
49. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont fentiek szerint kifogásolt cselekményei kapcsán a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapíthatónak tartja a felróhatóságot közepesen súlyos mértékben arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont határidőhosszabbítás ellenére és újból közölt adatkérő végzést követően sem szolgáltatott pontos forgalmi adatokat.
50. Az eljárás alá vont 2013. és 2014. évre vonatkozó beszámolója alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont 2013. évi nettó árbevétele 4.310.915.000,- Ft, míg 2014. évi nettó árbevétele 5.641.945.000,- Ft volt, 2013-ban a mérleg szerinti eredménye -1.783.859.000,- Ft volt, míg a 2014. évben mérleg szerinti eredménye -971.659.000,- Ft volt. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont pénzügyi helyzete a 2013-as évhez képest 2014-ben javult, azonban továbbra is negatív a mérleg szerinti eredménye, erre tekintettel nem minősíthető kiemelten nyereséges vállalkozásnak, amely tény az eljáró versenytanács a Cemex vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai körében az eljárás alá vont javára vesz figyelembe.

51. Az eljáró versenytanács a fenti szempontokat egyenként és összességükben értékelve az eljárási bírság összegét 20.000.000,- Ft-ban állapította meg. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen összeg az eljárás alá vont jogellenes magatartásának súlyához, felróhatóságához és pénzügyi helyzetéhez mérten az eljárási bírság kiszabásával arányban áll.
52. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

V.

Egyéb kérdések

53. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tptv. 45. §-a, illetékességét a Tptv. 46. §-a állapítja meg.
54. A Ket. 171. § (4) bekezdése értelmében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 46. §-ával megállapított VIII. fejezetét kell alkalmazni az e rendelkezés hatálybalépésekor (2012. február 1.) még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Ennek alapján a jelen eljárásban alkalmazható a Ket. 2012. február 1-je óta hatályos 140. §-a is, amelynek (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a majdani végrehajtást. A Ket. 140. § (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
55. A Ket. 171. § (4) bekezdése alapján a jelen eljárásban alkalmazandó Ket. 132. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha a pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tett eleget. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
56. Az eljárási bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (eljárási bírság).
57. Az eljárási bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a végzés végrehajtását. E tekintetben a Tptv. 95/B. § (3) bekezdése alapján a Módtv. 20-22. §-ával megállapított, 2012. február 1-jétől hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni a hatálybalépéskor még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Mindezek alapján az eljáró versenytanács tájékoztatja az eljárás alá vontat, hogy a teljesítési határidőben meg nem fizetett eljárási bírság, valamint a meg nem fizetett késedelmi pótlék behajtása iránt a Tptv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH a végrehajtási eljárás megindítását követően haladéktalanul megkeresi az adóhatóságot.
58. A Tptv. 48. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A (2) bekezdés értelmében, ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat.

59. Az eljáró versenytanács a jelen végzést a Ket. 28/A. §-a és 78. §-a alapján postai út mellett elektronikus úton is közli az eljárás alá vonttal, azonban a jogorvoslati kérelem benyújtásának és az eljárási bírság megfizetésének határideje a kézhezvételhez, azaz a postai kézbesítés napjához kötődik.
60. A jogorvoslati jog a Tpv. 61. § (3) bekezdésén és a 82. §-án alapul. A Tpv. 61. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

Budapest, 2015. július 21.

dr. Ruzshtiné dr. Juhász Dorina s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag