



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/031-57/2011.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa

- a Darabos János ügyvezető által képviselt **Aqua Plastech Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Hajdúsámson),
- a Darabos János ügyvezető által képviselt **Nanna Aqua Kereskedelmi Kft.** (Hajdúsámson),
- a Bereczki Réka ügyvezető által képviselt **Braber 2009 Bt.** (Szilvásvár) és
- **Kanyó Károly egyéni vállalkozó** (Tatabánya)

eljárás alá vont vállalkozások ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács megállapítja, hogy az Aqua Plastech Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. jogsértést követett el, amikor 2010. július 1. és 2011. március 31. között a www.oxygenesviz.tlap.hu oldalon is elhelyezett linkről is elérhető www.meregtelenites-lugos-viz.hu oldalon azt állította, hogy a Nanna Sportph>10 funkcionális lúgos víz méregteleníti a szervezetet, mivel a salakanyag egy részét ionizálja és oldhatóvá teszi, aminek következtében távozik a szervezetből.

A Versenytanács megállapítja, hogy az Aqua Plastech Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és Kanyó Károly egyéni vállalkozó 2010 és 2011. március 31. között fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsítottak, amikor az Aqua Plastech Kft. a www.oxygenesviz.tlap.hu oldalon is elhelyezett linkről is elérhető www.meregtelenites-lugos-viz.hu oldalon, a www.dsodawater.hu oldalon és az általa alkalmazott szórólapon, Kanyó Károly egyéni vállalkozó a www.muscleteam.hu oldalon valótlan egészségre gyakorolt hatást tulajdonítottak a Nanna Sportph>10 funkcionális lúgos víznek.

A Versenytanács a jogsértés megállapítása mellett megtiltja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását az Aqua Plastech Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és Kanyó Károly egyéni vállalkozó vonatkozásában.

A Versenytanács az Aqua Plastech Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 500.000,-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A bírságot a kötelezett a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számla javára köteles befizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont vállalkozás nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa

- a Darabos János ügyvezető által képviselt **Aqua Plastech Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4251 Hajdúsámson, Diósvár dűlő. 23/A.),
- a Darabos János ügyvezető által képviselt **Nanna Aqua Kereskedelmi Kft.** (4251 Hajdúsámson, Diósvár dűlő. 23/A.),
- a Bereczki Réka ügyvezető által képviselt **Braber 2009 Bt.** (3348 Szilvásvár, Vasút u. 31., levelezési cím: 1133 Budapest, Pannónia 87, 6/24.) és
- **Kanyó Károly egyéni vállalkozó** (2800 Tatabánya, Réti utca 51. 2/3.)

eljárás alá vont vállalkozások ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Versenytanács a Braber 2009 Bt. és a Nanna Aqua Kereskedelmi Kft.-vel szemben a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 8 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet kérni. A kérelmet a Fővárosi Törvényszék nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2011. március 31-én annak vizsgálatára indított eljárást az Aqua Plastech Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Aqua Plastech Kft.) ellen, hogy az Aqua Plastech Kft. 2010. január 1. és 2011. március 31. között a Nanna Sportph>10 funkcionális lúgos víz 0,5 lúgos vízzel elnevezésű árunak (a továbbiakban: Sportph>10 lúgos víz) tulajdonított, egészségre gyakorolt hatásra utaló állításokkal megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.), illetve az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) rendelkezéseit.

2. Az eljárásba bevonásra került a Nanna Aqua Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Nanna Aqua Kft.), a Braber 2009 Bt. és Kanyó Károly egyéni vállalkozó.

II.

Az eljárás alá vontak

3. Az 1996-ban alapított, elsősorban szódavízgyártással és a szódavízkészítéshez szükséges eszközök és berendezések gyártásával foglalkozó Aqua Plastech Kft. éves nettó árbevétele a 2010. évben 119.954.000 Ft volt.
4. Az Aqua Plastech Kft. tulajdonosai által létrehozott Nanna Aqua Kft. az Aqua Plastech Kft. által gyártott termékek forgalmazásának elősegítésére jött létre.
5. A 2009-ben alakult Braber 2009 Bt. gyógy- és ásványvíz-értékesítéssel foglalkozik.
6. Kanyó Károly egyéni vállalkozó tatabányai üzlethelyiségében táplálék-kiegészítőket értékesít. A 2010. évi adóalapba beszámító bevétele 4.873.246 Ft volt.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

7. Az Aqua Plastech Kft. gyártja a 0,5 literes kiszerelésben élelmiszerként forgalmazott Sportph>10 lúgos víz terméket. Az Aqua Plastech Kft. által 2010. április 28. és 2011 február 28. között értékesített mennyiségre, illetve az abból származó árbevételre vonatkozó adatokat a Vj-31-045/2011. számú irat tartalmazza.
8. Az Aqua Plastech Kft. működteti a www.dsodawater.hu oldalt.
9. Az Aqua Plastech Kft. 2010. április 2-án megállapodást kötött a Genius Marketing Management Kft.-vel, megbízva a www.meregtelenites-lugos-viz.hu oldal működtetésével. Az oldal 2010. július 1-jétől üzemel (Vj-31-024/2011.).
10. Az Aqua Plastech Kft. által megbízott Genius Marketing Management Kft. megállapodott a tlap.hu tematikus linkgyűjteményt működtető vállalkozással, „beajánlva” a www.meregtelenites-lugos-viz.hu oldalt a www.oxigenesviz.tlap.hu oldalra, amelynek eredményeként a www.meregtelenites-lugos-viz.hu oldal egy előnyösebb keresőpozícióba került a www.oxigenesviz.tlap.hu oldalon.
11. A Nanna System elnevezésű, tervezett, de ténylegesen létre nem jött Multi Level Marketing rendszer célja volt, hogy az Aqua Plastech Kft. egyes termékeit reklámozza és értékesítse. A többszintű eladási rendszer tetején a Nanna Aqua Kft. állt volna, amely egyben a felelős rendszergazda is lett volna.
12. A Sportph>10 lúgos víz terméket népszerűsítette a Braber 2009 Bt. és Kanyó Károly egyéni vállalkozó is.
13. A Braber 2009 Bt. működteti a Sportph>10 lúgos víz terméket is népszerűsítő www.gyogyvizforras.hu internetes oldalt, ugyanakkor előadása szerint a termékre megrendelés nem érkezett, így azt nem forgalmazta, abból árbevétele nem keletkezett (Vj-31-026/2011.). A vizsgált állítást magában foglaló tartalom 2011 áprilisa és augusztusa

között szerepelt az oldalon (Vj-31-026/2011., Vj-31-033/2011., Vj-31-038/2011.). Az oldal tárhelyének éves díját a Vj-31-033/2011. számú irat tartalmazza.

14. A www.muscleteam.hu oldalt működtető és azon a Sportph>10 lúgos víz terméket népszerűsítő Kanyó Károly egyéni vállalkozó a Vj-31-032/2011. számú iratban ismertette az általa értékesített termék mennyiségére és az abból származó árbevételre vonatkozó adatokat. Kanyó Károly egyéni vállalkozó előadása szerint csak egyszer, 2009-ben vásárolt továbbértékesítés céljából a termékből, azt követően a fogyasztói érdeklődés hiányában újabb vásárlásra nem került sor. Nyilatkozatából megállapíthatóan a vizsgált állítást 2009-ben helyezte el az oldalon. A www.muscleteam.hu oldal éves tárhely díját a Vj-31-041/2011. számú irat tartalmazza.

15. A vizsgálattal érintett időszakban a Sportph>10 lúgos víz népszerűsítésére több internetes oldalon került sor.

Internetes oldal	Az oldal működtetője	A kereskedelmi kommunikáció tartalma
www.dsodawater.hu	az oldalt az Aqua Plastech Kft. működteti	„A sportolók táplálkozása nagy mennyiségű fehérjéket és szénhidrátokat igényel, aminek végelláthatatlan salakanyag képződés a következménye. A SportpH lúgos víz ezen salakanyag egy részét ionizálja és oldhatóvá teszi, aminek következtében távozik a szervezetből. Megemeli a vér pH értékét, ezáltal maximális mennyiségű oxigént tud felvenni, a fokozott fizikai igénybevételhez segítséget nyújtva.”
www.gyogyvizforras.hu	az oldal a Braber 2009 Bt. tulajdonában van, amely felel a szerkesztésért	
www.meregtelenites-lugos-viz.hu	az oldalt a Genius Kft. működteti az Aqua Plastech Kft. megbízásából	
www.oxygenesviz.tlap.hu	az oldalon az Aqua Plastech Kft. által megbízott Genius Kft. „beajánlása” révén a www.meregtelenites-lugos-viz.hu oldal linkje szerepel	
www.muscleteam.hu	az oldalt Kanyó Károly egyéni vállalkozó működteti	

www.meregtelenites-lugos-viz.hu	az oldalt a Genius Kft. működteti az Aqua Plastech Kft. megbízásából	„A SportpH lúgos víz ezen salakanyag egy részét ionizálja és oldhatóvá teszi, aminek következtében távozik a szervezetből, így méregteleníti a szervezetet.”
--	--	--

16. Kanyó Károly egyéni vállalkozó előadta (Vj-31-032/2011.), hogy a következő szöveget jelentette meg a termék reklámja alatt:

„Fogyasztása nem helyettesíti a vegyes étrendet és az egészséges életmódot! Kisgyermekek előtt elzárva tartandó! Száraz, hűvös helyen tárolandó!”

„Az étrend-kiegészítők nem gyógyszerek, nem rendelkeznek gyógyhatással. Nem alkalmasak betegségek kezelésére valamint megelőzésére, az emberi szervezet működési zavarainak helyreállítására. Oldalainkon található információk, leírások nem helyettesíthetik orvosok, szakemberek véleményét! Mielőtt bármilyen terméket

megvásárolna, kérem forduljon orvosához konzultációra, illetve tájékozódjon termékről az Interneten a gyártó honlapján, szakfolyóiratokból. Kérjük a leírások olvasásakor vegyék figyelembe, hogy ezek tájékoztató jellegűek, amelyek nem állítják vagy sugallják, hogy az étrend-kiegészítők a betegségek megelőzésére, kezelésére alkalmasak, vagy ilyen tulajdonsággal rendelkeznek.”

17. Az Aqua Plastech Kft. (elsősorban Hajdú-Bihar megyében) különböző rendezvényeken szórólapon is népszerűsítette a Sportph>10 lúgos víz terméket. A szórólap a következőket közölte:

„A sportolók táplálkozása nagy mennyiségű fehérjéket és szénhidrátokat igényel, aminek végelláthatatlan salakanyag képződés a következménye. A SportPH lúgos víz ezen salakanyag egy részét ionizálja és oldhatóvá teszi, aminek következtében távozik a szervezetből. Megemeli a vér pH értékét, ezáltal maximális mennyiségű oxigént tud felvenni, a fokozott fizikai igénybevételhez segítséget nyújtva.”

18. A GVH által megkeresett Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet (a továbbiakban: OÉTI) közölte (Vj-31-009/2011.), nem áll rendelkezésére olyan tudományos adat, amely alátámasztaná a Sportph>10 lúgos víz kereskedelmi kommunikáció szerinti élettani hatásait. Az OÉTI nem látta bizonyítottnak az élelmiszerekkel kapcsolatos tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendeletnek (a továbbiakban: Rendelet) való megfelelést, figyelemmel arra, hogy

- az állítást alkalmazó élelmiszer-vállalkozónak az állítást tudományosan igazolnia kell (a Rendelet 6. cikke),
- a Rendelet 10. cikke alapján az állításokat a Rendelet 13-18. cikkének megfelelően engedélyeztetni kell. Az OÉTI tudomása szerint a Sportph>10 lúgos vízzel vagy ahhoz hasonló készítménnyel kapcsolatban ilyen engedélyezési eljárás nincs folyamatban,
- a Rendelet 10. cikkének (3) bekezdése alapján a tápanyag vagy az élelmiszer általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás csak akkor közölhető, ha azt a 13. vagy a 14. cikk szerinti konkrét egészségre vonatkozó állítás kíséri. Jelen esetben nem azonosítható, hogy mely sportágakban sportolók jöhetnek egyáltalán szóba, amikor nagy mennyiségű szénhidrát és fehérje bevitelről kell beszélni, s ez valójában milyen salakanyagok keletkezését eredményezi. Az is kérdéses, hogy ezen anyagok/anyagcseretermékek egy részét hogyan ionizálja a szóban forgó készítmény, segítve ezzel a szervezetből való távozást.

19. Az OÉTI ismertette, hogy a méregtelenítésre vonatkozó kijelentés már önmagában medicinális, azaz csak gyógyszerek esetén terápiás cézzal alkalmazható medicinális állítás (Vj-31-009/2011.).

IV.

Az eljárás alá vontak előadása

Az Aqua Plastech Kft. előadása

20. Az Aqua Plastech Kft. előadta, a Sportph>10 lúgos vízről valótlan, megtévesztőt soha nem állított. Soha nem folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, ugyanis a termék propagálása körében mindvégig jóhiszeműen és a tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal járt el.

21. Kiemelte, hogy a terméknek soha nem tulajdonított betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságot. A termék nem gyógyszer, nem gyógyhatású készítmény, viszont preventív alkalmazásával nagyon sok probléma megelőzhető. A kereskedelmi kommunikáció során a termék tényleges laborvizsgálata alapján az emberi szervezetre kifejtett fizikai és kémiai hatását ismertette.
22. Kifejtette, hogy a termék nem tartalmaz „hatóanyagot”, hozzáadott értéket. Egy elektrolízises folyamat következtében változik meg a belső struktúrája, klaszterszerkezete, s ezáltal megváltoznak a tulajdonságai is.
23. Hangsúlyozta, hogy negatív vélemény vagy panasz soha nem érkezett a termékkel kapcsolatban. Bizonyított tény, hogy a Pekingi Olimpiára készülve a kajak-kenu válogatott és a női kézilabda válogatott ezt a terméket fogyasztotta a felkészülés idején és saját csomagjukként vitték ki az olimpia idejére a szükséges mennyiséget. Több fogyasztó jelezte, hogy segített refluxos problémáján, illetve segített segített másfél éve tartó krónikus hasmenés esetén.
24. Az Aqua Plastech Kft. a kifogásolt állítások alátámasztására becsatolta a következőket:
- a Wessling Hungary Kft. Élelmiszervizsgáló Laboratóriumának szakvéleménye az „Oxy Sport redoxy water” víz és az „Aqua-alfa bázikus ivóvíz” doppingszer mentességének vizsgálatáról,
 - a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. Laboratóriuma által készített vizsgálati jelentés a vízminta bakteriológiai minőségéről,
 - a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. Laboratóriuma által készített vizsgálati jelentés a vízminta kémiai minőségéről,
 - Dinya Zoltánnak a „Vízminék előzetes eredményei - a tervezett közös „Baross Gábor” pályázat előkészítése céljából” című véleménye,
 - Dinya Zoltánnak az „Információk az Aqua Plastech Kft. (Hajdúsámson) vízmintáival kapcsolatban (2009)” című anyaga,
 - a „Funkcionális vizek. A NANNA funkcionális vízcsalád” című, Dinya Zoltán által jegyzett anyag,
 - Dinya Zoltán „A csodálatos és misztikus víz” című előadásanyaga.
25. A 2012. május 10-én tartott tárgyaláson az Aqua Plastech Kft. ügyvezetője előadta, hogy a Versenytanács előzetes álláspontja és az arra adott észrevételek üzleti titoknak minősülő adatokat nem tartalmaznak. Emellett a fentiekben túl előadta,
- hogy az érvényes jogszabályok és általa ismert értelmezésük alapján abban is bizonytalan, hogy a víz egyáltalán élelmiszernek tekinthető-e,
 - hogy nem ért egyet az OÉTI azon véleményével, hogy a „méregtelenítés” medicínális állítás, és egyértelműen a gyógyhatásra utal, a gyógyászathoz köthető. Véleménye szerint az a táplálkozáshoz is éppúgy köthető.
 - Ismételten kifejtette, hogy valamivel százmillió feletti teljes bevételének csak töredéke származik a termék értékesítéséből.

A Nanna Aqua Kft. előadása

26. Az eljárás során a Nanna Aqua Kft. érdemi előadást nem tett.

A Braber 2009 Bt. előadása

27. A Braber 2009 Bt. előadta, hogy semmilyen jogi, gazdasági kapcsolatban nem áll az Aqua Plastech Kft.-vel, annak termékeit nem forgalmazza és korábban sem forgalmazta. Döntése szerint ha érdeklődés mutatkozott volna a Sportph>10 lúgos víz iránt, akkor megrendelhetővé tette volna és felvette volna a forgalmazott termékek listájába.
28. Ismertette, nem rendelkezik olyan bizonyítékkal, amelyek alátámasztanák, hogy a termék valóban rendelkezik a www.gyogyzivforras.hu oldalon megjelent kommunikációban leírt hatással, s nem végzett erre vonatkozó kísérleteket sem, s nem rendelkezik az összetételre vonatkozó orvosi vizsgálatokkal.

Kanyó Károly egyéni vállalkozó előadása

29. Kanyó Károly egyéni vállalkozó előadta, semmilyen önhatalmúan megfogalmazott tájékoztatást, állítást nem közölt. A vizet gyártó és forgalmazó által saját honlapján közzétett termékinformációkat jelentette meg az általa működtetett oldalon. A gyártó azon reklámanyagát használta, amely a gyártó honlapján megtalálható Prof. Dr. Dinya Zoltán ajánlásával több, mint 10 éve. Nem jogosult egy Prof. Dr. állításait felülvizsgálni, különösen azért nem, mert a gyártó termékeit patikákban is és számos edzőteremben is árusítják.
30. Kiemelte, nem állítja, hogy az általa forgalmazott termékek gyógyszerek vagy gyógyhatású készítmények.
31. Kanyó Károly egyéni vállalkozó a termék hatékonyságával kapcsolatos állítások igazolása kapcsán előadta, nincs tudomása arról, hogy neki mint kiskereskedelmi forgalomban értékesítő eladónak kötelessége lenne ezen szakvélemények és laboratóriumi vizsgálatok beszerzése. Véleménye szerint a kifogásolt állításokat a gyártó-forgalmazó Aqua Plastech Kft.-nek kell igazolnia.

V. Jogi háttér

32. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
33. Az Fttv. 1. § -a(4) bekezdésének c) pontja alapján külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az e törvényben foglalt szabályokon túl részletesebb, illetve szigorúbb szabályokat írhat elő az áru egészségügyi vonatkozásaival vagy biztonságosságával összefüggő követelmények érvényesítése céljából.
34. Az Fttv. 2. §-ának
a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,

- c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
- d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

35. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése leszögezi, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés alapján tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
36. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
37. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - bj) az egészségre gyakorolt hatása.
38. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

39. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
40. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tptv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
41. A Tptv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást megszünteti, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
42. A Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének d) és f) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
43. Az eljáró versenytanács a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tptv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
44. Az Éltv. mellékletének 10. pontja értelmében élelmiszer az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2002. január 28-i 178/2002/EK rendelete 2. cikke szerinti fogalom. Ezen fogalom szerint az „élelmiszer” minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánnak, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el.
45. Az Éltv. 10. §-ának (2) bekezdése szerint az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer, továbbá az élelmiszerek megjelenítése (formája vagy alakja, csomagolása, bemutatásának módja, kellékei) nem tévesztheti meg a végső fogyasztót
- a) az élelmiszer tulajdonságai - így különösen az élelmiszer természete, azonossága, jellemzői, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási helye vagy eredete, illetve előállítási vagy termelési módja - tekintetében,
 - b) azáltal, hogy az élelmiszernek olyan hatást vagy tulajdonságot tulajdonít, amelyekkel az valójában nem rendelkezik,

c) annak állításával vagy olyan benyomás keltésével, hogy az élelmiszer különleges tulajdonsággal rendelkezik, ha ugyanezekkel a tulajdonságokkal minden más hasonló élelmiszer is rendelkezik.

Ugyanezen cikk (4) bekezdése szerint a (2) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell az élelmiszerekre vonatkozó reklámra is.

46. Az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése értelmében az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer - ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik - nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását. A (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell az élelmiszerekre vonatkozó reklámra is.
47. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
48. A Rendeletet a kereskedelmi kommunikációban – a végső fogyasztónak ilyen formában szolgáltatott élelmiszerek címkézésén, megjelenítésén, vagy reklámjában – szereplő, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások tekintetében kell alkalmazni.
49. A Rendelet I. fejezete 2. cikke (fogalommeghatározások) (2) bekezdésének 5. pontja értelmében „egészségre vonatkozó állítás” bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott élelmiszer, élelmiszercsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van. A 6. pont szerint „betegségek kockázatának csökkentésével kapcsolatos állítás” bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer, élelmiszercsoport vagy valamely alkotóelemének fogyasztása jelentősen csökkenti valamely emberi betegség kialakulásának valamely kockázati tényezőjét.
50. A Rendelet II. fejezetének (Általános elvek) 3. cikke (Valamennyi állításra vonatkozó általános elvek) szerint a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat csak akkor lehet a Közösségen belül forgalomba hozott élelmiszerek címkézésén, megjelenítésén vagy reklámjában alkalmazni, amennyiben az adott állítások megfelelnek a Rendelet előírásainak. A 2000/13/EK és a 84/450/EGK irányelv sérelme nélkül, a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások alkalmazása nem lehet valótlan, félreérthető vagy megtévesztő.
51. A Rendelet II. fejezetének 5. cikke szerint a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások alkalmazása többek között akkor megengedett, ha általánosan elfogadott tudományos bizonyítékok igazolják, hogy az állítás tárgyát képező tápanyag vagy egyéb anyag jelenléte, hiánya vagy csökkentett mennyisége az élelmiszerben vagy élelmiszercsoportban bizonyítottan kedvező táplálkozási vagy élettani hatással bír. A 6. cikk értelmében a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokra kell alapozni, és azokkal kell alátámasztani. A tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítást alkalmazó élelmiszeripari vállalkozónak az állítás alkalmazását igazolnia kell.
52. A Rendelet IV. fejezete 10. cikkének (1) bekezdése szerint tilos az egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, kivéve ha azok a II. fejezetben foglalt általános követelményeknek és a IV. fejezetben foglalt különös követelményeknek megfelelnek, ha azokat a

Rendelettel összhangban engedélyezik, és ha azok a 13. és 14. cikkben meghatározott engedélyezett állítások listáján szerepelnek.

53. A Rendelet IV. fejezete 13. cikke (Egészségre vonatkozó állítások, amelyek nem a betegségek kockázatának csökkentésével, illetve a gyermekek fejlődésével és egészségével kapcsolatosak) az (1) bekezdésben kimondja, hogy az egészségre vonatkozó olyan állítások, amelyek az alábbiak leírását vagy említését tartalmazzák: a) a tápanyag vagy egyéb anyag szerepe a növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében; vagy b) pszichés állapot és magatartás; vagy c) a 96/8/EK irányelv sérelme nélkül, a fogyás vagy testtömegkontroll, illetve az éhségérzet csökkentése vagy a jóllakottság érzésének növelése, vagy az étrendből hasznosítható energiamennyiség csökkentése, és amelyeket feltüntetnek a (3) bekezdésben meghatározott listán, a 15–19. cikkben megállapított eljárások lefolytatása nélkül is alkalmazhatók, amennyiben i. általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokon alapulnak és ii. az átlagos fogyasztó számára jól érthetőek.

VI. Jogi értékelés

A Versenytanács által értékelt kereskedelmi gyakorlat

54. A Versenytanács aláhúzza, hogy az eljárás alá vontak által a Sportph>10 lúgos víz kapcsán tanúsított kereskedelmi gyakorlatot kizárólag a vizsgálók által meghatározott, a jelen határozat III. fejezetében ismertetett körben vizsgálta, illetve az eljárás nem terjedt ki az eljárás alá vontak által más termékek értékesítésével összefüggésben tanúsított kereskedelmi gyakorlatokra.

Érintett fogyasztók

55. Az eljárás alá vontak vizsgált magatartásának értékelése kapcsán a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vontak által az elsősorban sportolóknak kínált Sportph>10 lúgos víz kapcsán tanúsított kereskedelmi gyakorlat nem olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.
56. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.
57. Az „ésszerűség” kapcsán a Versenytanács kiemeli, az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki a szerződés megkötését megelőzően nem kételkedik a vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának tisztességességében.
58. Az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a reklámok által nyújtott tájékoztatásban, a reklámozó szavahihetőségében, hanem a reklámokat egy ésszerűen költséghatékony tájékoztató folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. Az ésszerűen eljáró fogyasztótól nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a reklámokban szereplő információ helytállóságát. A reklám egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat keres, s ezek között – számára

költségmegtakarítást eredményezően – a fogyasztó valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában. (Vj-84/2009.)

Ügyleti döntés

59. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészségét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is.

Az élelmiszerek kereskedelmi kommunikációira irányadó előírások

60. A jelen esetben érintett Sportph>10 lúgos víz élelmiszernek minősül, s még az étrendkiegészítő kategóriába sem sorolandó. A terméknek ezen minősége alapvetően és az eljárás alá vontak számára megkerülhetetlenül korlátozza a termékre vonatkozó kereskedelmi kommunikációk lehetséges tartalmát.

61. Ha egy áru élelmiszernek minősül, akkor az élelmiszerekre vonatkozó szabályozás alá esik, s az azzal kapcsolatos kereskedelmi kommunikációknak meg kell felelniük az irányadó jogszabályi előírásoknak.

62. Az Fttv. 1. §-a (4) bekezdésének c) pontja értelmében külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az Fttv.-ben foglalt szabályokon túl szigorúbb szabályokat írhat elő az áru egészségügyi vonatkozásaival összefüggő követelmények érvényesítése céljából. A jelen esetben az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése speciális szabályként az élelmiszerek vonatkozásában rögzíti, hogy az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását, a (4) bekezdés értelmében ez a tilalom az élelmiszerekre vonatkozó reklámokra is alkalmazandó.

63. A Rendelet IV. fejezete 10. cikkének (1) bekezdése szerint tilos az egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, kivéve ha azok a II. fejezetben foglalt általános követelményeknek és a IV. fejezetben foglalt különös követelményeknek megfelelnek, ha azokat a rendelettel összhangban engedélyezik, és ha azok a 13. és 14. cikkben meghatározott engedélyezett állítások listáján szerepelnek.

64. A Rendelet rendelkezéseiből következően az élelmiszerek vonatkozásában az egészségre vonatkozó állítások generálisan tiltottak, kivéve ha azok a Rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelnek és az engedélyezett állítások listáján szerepelnek. Vagyis a 10. cikk (1) bekezdésében található tilalom – amely szerint az egészségre vonatkozó állítások élelmiszerek kapcsán történő alkalmazása főszabály szerint tilos – alóli kivétel a rendeletben rögzített konjunktív feltételek teljesülése esetén állapítható meg.

65. A Sportph>10 lúgos víz vonatkozásában irányadó jogszabályi rendelkezések tehát

- tilalmazzák a készítménynek gyógyhatást tulajdonító kereskedelmi kommunikációk alkalmazását, függetlenül attól, hogy az azokban tett állítások megfelelnek-e a valóságnak vagy sem. Ez azt is jelenti, hogy a jogsértés megállapításához elegendő

annak tisztázása, hogy az érintett termék élelmiszerként került-e forgalmazásra és a terméknek gyógyhatást tulajdonítottak-e,

- a Rendelet szerinti eljárás lefolytatását követően teszik lehetővé az egészségre vonatkozó állítások alkalmazását.

66. A Sportph>10 lúgos víz kapcsán a fenti korlátok megsértésére került sor.

A Sportph>10 lúgos víznek tulajdonított gyógyhatás

67. A www.meregtelenites-lugos-viz.hu oldalon (amelynek linkje elhelyezésre került a www.oxygenesviz.tlap.hu oldalon is) közlésre került, hogy a Sportph>10 lúgos víz méregteleníti a szervezetet, mivel a salakanyag egy részét ionizálja és oldhatóvá teszi, aminek következtében az távozik a szervezetből.

68. Amint azt az OÉTI ismertette, a méregtelenítésre vonatkozó kijelentés már önmagában medicinális, azaz csak gyógyszerek esetén terápiás cézzal alkalmazható medicinális állítás (Vj-31-009/2011.). Ennek megfelelően a termék méregtelenítésre való alkalmasságának kereskedelmi kommunikációban történő közlése megsértette az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdésében foglalt tilalmat. Ez egyben szükségtelenné tette annak részletes elemzését is, hogy a kereskedelmi kommunikációban tett állítás megalapozott volt-e vagy sem, mivel ebben a kérdésben a jogsértés megállapításához a Versenytanácsnak nem kellett állást foglalnia. Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy a Versenytanács megítélése szerint az elé tárt nyilatkozatok, dokumentumok egyébként is alkalmatlanok lennének a vizsgált állítás igazolására.

A Sportph>10 lúgos víznek tulajdonított egészségre vonatkozó állítások

69. A www.meregtelenites-lugos-viz.hu (amelynek linkje elhelyezésre került a www.oxygenesviz.tlap.hu oldalon is), a www.dsodawater.hu, a www.gyogyvizforras.hu és a www.muscleteam.hu oldalakon, illetőleg az Aqua Plastech Kft. által alkalmazott szórólapon a Sportph>10 lúgos vízzel kapcsolatban közlésre került, hogy a sportolók táplálkozása nagy mennyiségű fehérjéket és szénhidrátokat igényel, aminek végelláthatatlan salakanyag képződés a következménye, s a Sportph>10 lúgos víz ezen salakanyag egy részét ionizálja és oldhatóvá teszi, aminek következtében távozik a szervezetből. A kereskedelmi kommunikációk szerint a termék megemeli a vér pH értékét, ezáltal maximális mennyiségű oxigént tud felvenni, a fokozott fizikai igénybevételhez segítséget nyújtva.

70. A fenti kijelentések egészségre vonatkozó állításoknak minősülnek.

71. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.

72. Az élelmiszer esetén tett egészségre vonatkozó állítás jogszerű alkalmazására a Rendelet tiszteletben tartásával nyílna mód, s az ezen Rendeletnek megfelelő eljárásrend szolgáltatathatna olyan bizonyítékokkal, amelyek meghatározzák az adott állítás valóságnak való megfelelését vagy ennek hiányát.

73. A Sportph>10 lúgos vízzel összefüggésben alkalmazott állítások esetében nem került sor a Rendelet szerinti eljárás lefolytatására, így ezen egészségre vonatkozó állítások kapcsán nem is állnak rendelkezésre az alkalmazáshoz szükséges dokumentumok. Az Aqua Plastech Kft. által benyújtott iratok nem alkalmasak annak

igazolására, hogy a Sportph>10 lúgos vízzel összefüggésben alkalmazott állítások esetében sor került volna a Rendelet szerinti eljárás lefolytatására, vagy annak megkezdésére:

- a Wessling Hungary Kft. Élelmiszervizsgáló Laboratóriumának szakvéleménye
 - nem a Sportph>10 lúgos vízre, hanem az „Oxy Sport redoxy water” vízre és az „Aqua-alfa bázikus ivóvízre” vonatkozik,
 - maga a vizsgálat a két víz doppingszer mentességével volt kapcsolatos, nem a jelen ügyben releváns állításokkal,
- a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. Laboratóriuma által készített vizsgálati jelentés:
 - nem a Sportph>10 lúgos vízre, hanem egy közelebbről meg nem határozott, elektromos és örvénytechnikán alapuló vízkezelésről levett ivóvíz mintára,
 - a nem akkreditált mintavételi eljárás révén rendelkezésre álló vízminta bakteriológiai vizsgálatára került sor, nem érintve a jelen ügyben releváns állításokat,
- a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. Laboratóriuma által készített vizsgálati jelentés a benyújtott vízminta kémiai minőségéről:
 - a vizsgálati jelentésből nem állapítható meg, hogy a nem akkreditált mintavételi eljárással benyújtott lúgos víz minta megfeleltethető-e a Sportph>10 lúgos víznek,
 - a vízminta kémiai minőségének, a kémiai összetevők vizsgálatára került sor, nem érintve a jelen ügyben releváns állításokat,
- Dinya Zoltánnak a „Vízminták előzetes eredményei - a tervezett közös „Baross Gábor” pályázat előkészítése céljából” című véleménye és az „Információk az Aqua Plastech Kft. (Hajdúsámson) vízmintáival kapcsolatban (2009)” című anyaga:
 - az Oxyspin, az Aqua-Alfa és az Aqua-Omega vizekből vett vízminták vizsgálatáról szólnak, s nem foglalkoznak a Sportph>10 lúgos vízzel,
 - a dokumentumok nem érintik a jelen ügyben releváns állításokat, s a vizsgált körben is csak azt szögezik le, hogy további vizsgálatra lenne szükség,
- Dinya Zoltán „Funkcionális vizek. A NANNA funkcionális vízcsalád” című anyaga és „A csodálatos és misztikus víz” című előadásanyaga:
 - a különböző vizekről, azok összetételéről, továbbá az egyes vizekben meglévő tápanyagok hiányosságából adódó betegségek előfordulásáról szól,
 - nem tér ki a jelen ügyben releváns állításokra.

74. Megjegyzendő, hogy az OÉTI előadta (Vj-31-009/2011.), nem áll rendelkezésére olyan tudományos adat, amely alátámasztaná a Sportph>10 lúgos víz kereskedelmi kommunikáció szerinti élettani hatásait. Kiemelendő továbbá, hogy az OÉTI nem látta bizonyítottnak a Rendeletnek való megfelelést.

75. A jogsértő állítás alkalmazása nemcsak az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése bj) pontja (amelynek értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az áru egészségre gyakorolt hatása tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas), hanem az Éltv. 10. §-ának (2) bekezdésének b) pontja szerinti magatartást is megvalósította [a (4) bekezdésére tekintettel a rendelkezés értelmében az élelmiszerek reklámja nem tévesztheti meg a végső fogyasztót azáltal, hogy az élelmiszereknek olyan hatást vagy tulajdonságot tulajdonít, amelyekkel az valójában nem rendelkezik].

Az eljárás alá vontak felelőssége

76. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának. Általánosságban elmondható, hogy a vállalkozások – a piac működési logikája szerint – szolgáltatásaikat ellenszolgáltatás fejében nyújtják, így elvileg több vállalkozásnak is fűződhet – a bevétel okán – egyidejűleg anyagi érdeke a kereskedelmi gyakorlathoz.
77. A jelen esetben mind az Aqua Plastech Kft., a Braber 2009 Bt. és Kanyó Károly egyéni vállalkozó felelőssége megállapítható az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján.
78. Az Aqua Plastech Kft. felelőssége áll fenn
- az általa működtetett www.dsodawater.hu oldalon,
 - a megbízásából működtetett www.meregtelenites-lugos-viz.hu (amelynek linkje megbízottja által elhelyezésre került a www.oxigenesviz.tlap.hu oldalon is) oldalon,
 - valamint az általa alkalmazott szórólapon közzétett jogsértő kereskedelmi kommunikációkért.
79. Kanyó Károly egyéni vállalkozó felelőssége a www.muscleteam.hu oldalon közzétett jogsértő kereskedelmi kommunikációért áll fenn. A jogsértésért fennálló felelősséget nem szüntette meg az oldalon a Kanyó Károly egyéni vállalkozó nyilatkozata szerint elhelyezett kiegészítő szöveg sem („Fogyasztása nem helyettesíti a vegyes étrendet és az egészséges életmódot! Kisgyermekek elől elzárva tartandó! Száraz, hűvös helyen tárolandó!” „Az étrend-kiegészítők nem gyógyszerek, nem rendelkeznek gyógyhatással. Nem alkalmasak betegségek kezelésére valamint megelőzésére, az emberi szervezet működési zavarainak helyreállítására. Oldalainkon található információk, leírások nem helyettesíthetik orvosok, szakemberek véleményét! Mielőtt bármilyen terméket megvásárolna, kérem forduljon orvosához konzultációra, illetve tájékozódjon termékről az Interneten a gyártó honlapján, szakfolyóiratokból. Kérjük a leírások olvasásakor vegyék figyelembe, hogy ezek tájékoztató jellegűek, amelyek nem állítják vagy sugallják, hogy az étrend-kiegészítők a betegségek megelőzésére, kezelésére alkalmasak, vagy ilyen tulajdonsággal rendelkeznek.”) A kiegészítés nem orvosolhatta a jogszabályi tilalmakat rögzítő előírások figyelembe vételének elmulasztását.
80. Kanyó Károly egyéni vállalkozó felelőssége kapcsán a Versenytanács kiemeli, hogy
- a jogsértés megállapításának nem feltétele, a jogsértő kommunikációt alkalmazó vállalkozás akár csak egyetlen egy terméket is értékesítsen a fogyasztók részére,
 - a jogsértést kizáró okként nem vehető figyelembe, hogy a reklámállításokat a vállalkozás a termék gyártójától vagy egy másik vállalkozástól vette át.
81. A vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján a Nanna Aqua Kft. vonatkozásában nem állapítható meg jogsértés, ezért a Versenytanács vele szemben az eljárás megszüntetését látja indokoltnak. A jogsértésért fennálló felelősség megállapításához önmagában elégtelennek ítélte a Versenytanács, hogy a Nanna Aqua Kft. és az Aqua Plastech Kft. azonos tulajdonosi körhöz tartozik. Nem mellőzhető az sem, hogy noha a Nanna Aqua Kft.-t azért alapították, hogy egy fogyasztói hálózatot hozzon létre az Aqua Plastech Kft. által gyártott termékek forgalmazásának elősegítésére, s a két vállalkozásnak így közös érdeke az eljárásban szereplő termék forgalmának növelése, azonban az Aqua Plastech Kft. nyilatkozata szerint ez az eladási rendszer ténylegesen nem jött létre. Ezt cáfoló adatok nem állnak a Versenytanács rendelkezésére, s az sem ismert, hogy a Sportph>10

lúgos víz értékesítésében milyen módon állt fenn a közvetlen érdekeltsége a Nanna Aqua Kft.-nek.

82. A Versenytanács a Braber 2009. Bt-vel szemben nem állapít meg jogsértés, tekintettel arra, hogy az eljárásban beszerzett bizonyítékok alapján a vizsgált időszakban az érintett terméket nem reklámozta.

A Versenytanács döntése

83. A Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontjára, az Fttv. 1. §-a (4) bekezdésének c) pontjára és az Éltv. 10. §-ának (4) bekezdésére figyelemmel megállapítja, hogy az Aqua Plastech Kft. az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdésébe ütközően jogsértést követett el, amikor 2010. július 1-től a www.oxygenesviz.tlap.hu oldalon is elhelyezett linkről is elérhető www.meregtelenites-lugos-viz.hu oldalon azt állította, hogy a Sportph>10 lúgos víz méregteleníti a szervezetet, mivel a salakanyag egy részét ionizálja és oldhatóvá teszi, aminek következtében távozik a szervezetből.
84. A Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján megállapítja, hogy az Aqua Plastech Kft. és Kanyó Károly egyéni vállalkozó 2010-ben és 2011-ben az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bj) pontját megvalósítva megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését, illetőleg megsértették az Éltv. 10. §-a (2) bekezdésének b) pontját, amikor az Aqua Plastech Kft. a www.oxygenesviz.tlap.hu oldalon is elhelyezett linkről is elérhető www.meregtelenites-lugos-viz.hu oldalon, a www.dsodawater.hu oldalon és az általa alkalmazott szórólapon, Kanyó Károly egyéni vállalkozó www.muscleteam.hu oldalon valótlan egészségre gyakorolt hatást tulajdonítottak a Sportph>10 lúgos víznek.
85. A jogsértéssel érintett időszakot a Versenytanács a rendelkezésére álló információk alapján állapította meg (Vj-31-024/2011., Vj-31-026/2011., Vj-31-032/2011., Vj-31-033/2011., Vj-31-038/2011.).
86. A jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdése f) pontjának az alkalmazásával megtiltja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását az Aqua Plastech Kft. és Kanyó Károly egyéni vállalkozó esetében.
87. A Versenytanács bírságot szab ki az Aqua Plastech Kft.-vel szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének megfelelően meghatározva. A bírság összegének megállapítása során a Versenytanács a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2007. számú, a bírság meghatározásának szempontjai a fogyasztói döntések tárgyában kiadott közleményében foglaltaknak szerint jár el.
88. Mivel a jelen esetben a kifogásolt magatartás jellege következtében a bírság alapösszegét nem képezhetik a jogsértéshez kapcsolódó kommunikációs költségek, a Versenytanács a jogsértéssel érintett szolgáltatásból realizált árbevételből indul ki.
89. A bírság összegének megállapítása kapcsán második lépcsőként a verseny torzításával és a jogsértéshez való viszonyulással összefüggő súlyosító és enyhítő körülményeket veszi figyelembe a Versenytanács. A Versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a jogsértés hosszabb időn át valósult meg, s azt, hogy az Aqua Plastech Kft. magatartása felróható volt, az nem érte el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felelt meg a társadalom értékítéletének.

90. A Versenytanács a fentiek figyelembe vételével a bírság összegét a rendelkező részben foglaltak szerint határozta meg.
91. A Versenytanács nem tervezi bírság kiszabását Kanyó Károly egyéni vállalkozó esetében, figyelemmel mindenekelőtt az esetében a Sportph>10 lúgos víz értékesítéséből származó bevétel igen csekély voltára.
92. A Versenytanács a Braber 2009 Bt-vel és a Nanna Aqua Kft.-vel szemben az eljárást megszünteti a Tpv. 72. §-a (1) bekezdése a) pontjának az alkalmazásával.

VII. Egyéb kérdések

93. Az Aqua Plastech Kft. által megbízott Genius Marketing Management Kft. megállapodott a tlap.hu tematikus linkgyűjteményt működtető Simultan-Color Szolgáltató Kft.-vel, „beajánlva” a www.meregtelenites-lugos-viz.hu oldalt a www.oxygenesviz.tlap.hu oldalra, amelynek eredményeként a www.meregtelenites-lugos-viz.hu oldal egy előnyösebb keresőpozícióba került a www.oxygenesviz.tlap.hu oldalon. A Versenytanács a jelen eljárás keretében szükségtelennek ítélte a www.oxygenesviz.tlap.hu oldalon megjelent link szerepének értékelését, amely mellett a www.oxygenesviz.tlap.hu oldalon jogsértő kereskedelmi kommunikáció nem jelent meg.
94. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
95. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
96. A jelen ügyben a Versenytanács megállapította a GVH hatáskörének fennállását. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat ugyanis alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a több hónapon át, több honlap és szórólap útján tanúsított kereskedelmi gyakorlat jelentős számú fogyasztó irányában valósult meg.
97. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése szerint az Éltv. 10. §-ának (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.

98. A GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed a Tpvt. 46. §-a alapján.
99. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. §-a (1) bekezdésének ee) pontja szerint a határozatnak – ha jogszabály további követelményt nem állapít meg – tartalmaznia kell az ügyintézési határidő túllépése esetén az ügyintézési határidő leteltének napját (jelen esetben 2012. február 22.), valamint az arról szóló tájékoztatást, hogy az ügyintézési határidőt mely, az ügyfélnek vagy az eljárás egyéb résztvevőjének felróható okból nem tartotta be, vagy hogy a 33/A. § alkalmazásának van helye. A Ket. 33/A. §-ának (1) bekezdése szerint ha a hatóság a rá irányadó ügyintézési határidőt az ügyfélnek és az eljárás egyéb résztvevőjének fel nem róható okból túllépi, köteles az ügyfél által az eljárás lefolytatásáért megfizetett illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ha pedig az ügyintézés időtartama meghaladja az irányadó ügyintézési határidő kétszeresét, az ügyfél által az eljárás lefolytatásáért megfizetett illetéknek vagy díjnak megfelelő összeg kétszeresét az ügyfél részére visszafizetni.
100. Jelen esetben a határidő túllépése az ügyfélnek vagy az eljárás egyéb résztvevőjének nem róható fel, ugyanakkor a Ket. 33/A §-a jelen esetben nem alkalmazandó, mert jelen eljárás során az ügyfelet az eljárás lefolytatásáért illeték vagy díj megfizetése nem terheli.
101. A bíróságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A Ket. 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
102. A Ket. 171. § (4) bekezdése értelmében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 46. §-ával megállapított VIII. fejezetét kell alkalmazni az e rendelkezés hatálybalépésekor (2012. február 1.) még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Ennek alapján a jelen eljárásban alkalmazható a Ket. 2012. február 1-je óta hatályos 140. §-a is, amelynek (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. § (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
103. A Ket. 171. § (4) bekezdése alapján a jelen eljárásban alkalmazandó Ket. 132. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha a pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tett eleget. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpvt. jelen eljárásban alkalmazandó 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

104. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását. E tekintetben a Tpv. 95/B. § (3) bekezdése alapján a Módtv. 20-22. §-ával megállapított, 2012. február 1-jétől hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni a hatálybalépéskor még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Mindezek alapján a Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett késedelmi pótlék behajtása iránt a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal a végrehajtási eljárás megindítását követően haladéktalanul megkeresi az adóhatóságot.
105. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 72. § (1) a) §-a és 82. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2012. június 1.

dr. Miks Anna sk.
versenytanácsstag

dr. Dobos Gergely sk.
előadó versenytanácsstag

Pál Tamás sk.
versenytanácsstag