



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

**Vj/055-015/2011.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **Jersey Holding Corporation** (New York, Amerikai Egyesült Államok) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **Ness Technologies Inc.** (Tel Aviv, Izrael), – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Jersey Holding Corporation irányítást szerezzen a Ness Technologies Inc. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A kérelmezett összefonódás**

1. 2011. június 10-én a Jersey Holding Corporation (a továbbiakban: kérelmező vagy JHC) és a Jersey Aquisition Corporation megállapodást kötött a Ness Technologies Inc.-vel (a továbbiakban: kérelmezett vagy Ness), amelynek értelmében a Ness – egy több lépésből álló tranzakció eredményeként – a közvetlenül a JHC, közvetetten pedig – befektetési alapok révén – a Citigroup Inc. (a továbbiakban: Citigroup) irányítása alá kerül.
2. Kérelmező az 1. pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2011. július 8-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) engedélyét kérte.
3. A kérelmező tájékoztatása szerint a tervezett összefonódást az Amerikai Egyesült Államok, Izrael és – az Európai Unió területén – Románia, a Cseh Köztársaság és a Szlovák Köztársaság versenyhatóságaihoz jelentette, illetve jelenti be.

## II.

### Az összefonódás résztvevői

#### **Kérelmező vállalkozáscsoportja**

4. A közvetlen résztvevő JHC a Citigroup Venture Capital International Investment G.P. Limited (a továbbiakban: CVCIIGP) irányítása alatt áll, amely egy nemzetközi piacokra (Ázsia, Kelet- és Közép-Európa, Latin-Amerika) irányuló befektetések kezelése céljából alapított társaság. A CVCIIGP anyavállalata a Citigroup, mely a világszerte széleskörű pénzügyi szolgáltatásokat nyújtó Citi-csoport tagja.
5. A Citi-csoport 1985 óta van jelen Magyarországon, jelenleg három vállalkozás keretében folytatja tevékenységét (Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepe, Citibank International plc. Magyarországi Fióktelepe, Citibank Kft.). A Citi-csoport hazánkban intézményi és vállalati ügyfeleinek a globális tranzakciókhoz kapcsolódó valamennyi szolgáltatást nyújtja (így például folyószámla-vezetés, értékpapírokkal kapcsolatos szolgáltatások, hitelezés, befektetések, devizaügyletek, letétkezelés, derivatív termékek, vállalati kockázatkezelési megoldások stb.), továbbá jelen van a lakossági szegmensben is.
6. A Citi-csoport Tptv. 24. §-ának (3) bekezdése és 27. §-ának (1) és (2) bekezdése szerinti szűkített nettó árbevétele, illetve a nettó árbevétel helyett figyelembe veendő bevételi adata 2010-ben önmagában meghaladta a tizenötmilliárd forintot.

#### **Kérelmezett vállalkozáscsoportja**

7. A kérelmezett vállalkozás egy nyilvánosan működő részvénytársaság (a jelen tranzakciót megelőzően nem állt egyetlen személy vagy vállalkozás irányítása alatt sem), részvényeit a NASDAQ-on és a Tel Aviv-i tőzsdén jegyzik. A Ness egy globális, informatikai szolgáltatásokat nyújtó vállalkozás, amely Észak-Amerikában, Európában, Izraelben és Indiában, összesen közel 20 országban nyújt szolgáltatásokat a high-tech, informatika, közszolgáltatások, pénzügy, nemzetbiztonság, egészségügy területén tevékenykedő, illetve a közszférából kikerülő ügyfelei számára. Tevékenységei két főbb csoportra oszthatók: (i) vállalati alkalmazások és üzleti szolgáltatások, valamint (ii) szoftvertermékek tervezése. Előbbi keretében olyan informatikai szolgáltatásokat nyújt ügyfeleinek, mint például IT-outsourcing, rendszerintegráció, minőségbiztosítás és tesztelés, szoftverszállítás, míg utóbbi outsourcing szoftverfejlesztési és kutatási szolgáltatásokat foglal magába.
8. A Ness magyarországi leányvállalatát, a Ness Hungary Kft.-t 2002-ben alapították. A vállalkozás informatikai rendszerekhez kapcsolódó tanácsadási (informatikai stratégiai tanácsadás valamint informatikai rendszer működtetésére vonatkozó tanácsadás), illetve alkalmazás tanácsadási és rendszerbeállítási szolgáltatásokat nyújt ügyfelei számára.
9. A Ness Hungary Kft. honlapja szerint Magyarországon a következő szolgáltatásokat kínálja:
  - *Banki alkalmazások* – pénzügyi szektor működését támogató rendszerek tervezése és kialakítása,
  - *Banki folyamatok, termékek* – termékfejlesztési támogatás, portfólió-racionalizálás,
  - *Üzleti intelligencia megoldások* – adattárház és CRM stratégia kialakítása,
  - *Üzleti folyamatok* – banki, pénzügyi területen banküzemmel kapcsolatos értékesítési és háttérműveleti folyamatok kialakítása, hatékonyságjavítása, BPM/BPR projektek vezetése,

- *Integrált technológiai megoldások* – Java és .Net fejlesztések,
  - *Pénzügyi, számviteli és controlling megoldások* – SAP rendszer bevezetés és tanácsadás,
  - *Ellátási lánc megoldások* – vállalati beszerzés, készletgazdálkodás, értékesítés, termelésirányítás és a karbantartás folyamatainak optimalizálása,
  - *Emberi erőforrás megoldások* – HR kiszolgáló rendszerek kialakítása.
10. A kérelmezett vállalkozáscsoportjának (a továbbiakban: Ness-csoport) a Tpv. 27. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint szűkített 2010. évi nettó árbevétele ugyancsak milliárdos nagyságrendű.

### III.

#### A kérelmező álláspontja

11. A kérelmező álláspontja szerint – összhangban a GVH és az Európai Bizottság releváns döntéseinek ezirányú megállapításaival – az informatikai szolgáltatásokra dinamikus fejlődés jellemző. Bár az informatikai szolgáltatások számos tevékenységet magukba foglalnak, amelyek mentén elképzelhető a piac további alpiacokra bontása, az egyes tevékenységek között nagyfokú kínálati helyettesítés is megfigyelhető. Ugyancsak erős kínálati helyettesítés mellett érvelt kérelmező az informatikai szolgáltatások lehetséges ágazati szegmentációjával kapcsolatban, mely álláspontja szerint az egységes piacdefiniációt támasztja alá. Mivel azonban a kérelmező a Ness-csoport által Magyarországon nyújtott informatikai szolgáltatásokból kiindulva meghatározható legszűkebb piacokon sem azonosított káros versenyhatásokat, a piacok pontos meghatározását nem látta szükségesnek.
12. A földrajzi piac kapcsán kérelmező kifejtette, hogy az informatikai szerződések sok esetben nemzetközi szinten jönnek létre (végrehajtásuk nemzeti, helyi szinten történik), egyre növekszik a munkaerő mobilitása, az informatikai menedzsment centralizációja, továbbá az angol nyelv informatika / Internet világában történő térhódítása, így a piacok egyre inkább regionálissá, illetve globálissá válnak.
13. A kérelmező előadása szerint a tranzakció következtében nem várható változás az összefonódásban résztvevő vállalkozások magyarországi tevékenységében, tekintettel arra, hogy a Citigroup pénzügyi befektetőként szerez irányítást a Ness felett.
14. Az összefonódásban érintett vállalkozáscsoportok tevékenységei közötti átfedés hiányában az összefonódásnak kérelmező szerint nincs horizontális hatása.
15. Elméletileg felvetődhetnek ugyanakkor csekély vertikális hatások, figyelemmel arra, hogy a Ness-csoport – többek között – bankoknak is nyújt informatikai szolgáltatásokat, a Citi-csoport pedig banki és pénzügyi szolgáltatási tevékenységet végez. Ez azonban kérelmező szerint nem eredményez káros versenyhatásokat, hiszen az informatikai szolgáltatási szektort éles verseny jellemzi, és a Ness-csoport piaci részesedése a banki és pénzügyi szektorban nyújtott informatikai szolgáltatások tekintetében sem jelentős Magyarországon. Továbbá, az informatikai szolgáltatók ügyfelei jellemzően tőkeerős (multinacionális) vállalkozások, amelyek jelentős vevői erővel rendelkeznek.
16. Kérelmező álláspontja szerint káros portfólió-hatás sem merül fel, hiszen az érintett vállalkozáscsoportok tevékenységei meglehetősen távol állnak egymástól.
17. Kérelmező konglomerátum-hatást sem vár a tranzakció eredményeként, hiszen a kérelmező tőkeerős nemzetközi vállalkozáscsoport része, melynek előnyeit a tranzakciót

megelőzően is élvezte, anyagi-pénzügyi helyzetében a Ness feletti irányítás megszerzése érdemi változást nem hoz.

18. Kérelmező előadta továbbá, hogy mivel az érintett vállalkozáscsoportok együttes részesedése a legszűkebben meghatározott érintett piacon sem haladja meg a 20%-ot, és nincs olyan vállalkozás, amelynek egyedüli piaci részesedése bármely piacon meghaladná a 25%-ot, a tranzakció eredményeként káros versenyhatások nem valószínűsíthetőek, így az összefonódás teljeskörű eljárás keretében történő vizsgálata nem indokolt.

#### IV.

#### Jogi értékelés

##### **Összefonódás**

19. A Tpv. 23. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több, tőle független vállalkozás egésze vagy része felett.
20. Az 1. pontban ismertetett tranzakció révén a JHC – a Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint – közvetlen egyedüli irányítást szerez a tőle korábban független Ness felett, amely irányításszerzés a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

##### **Engedélykérelési kötelezettség**

21. Az összefonódásban érintett vállalkozáscsoportok – Tpv. 27. § (1) és (2) bekezdéseinek figyelembevételével számított – 2010. évi nettó árbevétele, illetve a nettó árbevétel helyett figyelembe veendő bevételi adata együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül két vállalkozáscsoporté az 500 millió forintot. Kérelmező nyilatkozata szerint nem teljesülnek ugyanakkor a Tanács vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendeletében foglalt küszöbszámok. Az előzőekre tekintettel az összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre szücséses.

##### **Versenyjogi értékelés**

22. A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
23. A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).

##### Az érintett piacok

24. A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba

venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

25. Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. A Versenytanács a jelen eljárásban az összefonódással érintett termékpiacok közül a lehetséges vertikális hatásokra tekintettel az informatikai szolgáltatások és a pénzügyi szolgáltatások piacainak vizsgálatát tartotta szükségesnek.

#### *Informatikai szolgáltatások*

26. Az informatikai szolgáltatások skálája rendkívül széles, s ilyen szolgáltatások nyújtásával számos hazai és nemzetközi vállalkozás foglalkozik. Az egyik vezető információs és technológiai kutató és tanácsadó cég (IDC, International Data Corporation) hat szegmensre bontva gyűjt adatokat az IT-szolgáltatásokról. Ezek a következők: hardver és szoftver támogatás és bevezetés, IT training és oktatás, rendszer integráció, informatikai rendszerekkel kapcsolatos tanácsadás, alkalmazás-tanácsadás és egyedi alkalmazások fejlesztése, outsourcing. Az IDC továbbá 18 ágazatra vonatkozóan gyűjt adatokat az informatikai szolgáltatásokon belül, melyek között elkülönülten szerepelnek a banki szolgáltatások, illetve a pénzügyi szolgáltatások. A szolgáltatók egy jelentős része jellemzően egyszerre több szegmensben is jelen van, míg az ágazatokat tekintve általánosságban megállapítható, hogy a szolgáltatás-nyújtáshoz sok esetben nem szükségesek különleges ágazat-specifikus ismeretek, azonban egyes ágazatok sajátos körülményei (technológiai, szabályozási, stb. követelményei) megkövetelhetnek bizonyos mértékű specializációt.
27. A Versenytanács korábbi, az informatikai szektort érintő döntéseiben az érintett piacokat az IT-szolgáltatásokon belül azonosítható szegmensek (ld. pl. Vj-77/2010., Vj-135/2009., Vj-87/2006.) vagy ágazatok (ld. pl. Vj-76/2009.) mentén határozta meg, ugyanakkor nem minden esetben látta szükségesnek az érintett piacok pontos definiálását (ld. pl. Vj-30/2011.). Az Európai Unió Bizottsága a szektorban lefolytatott összefonódás-ellenőrzési eljárásai során általában ugyancsak nem látta szükségesnek az érintett piacok egzakt meghatározását, utalva arra, hogy az informatikai szolgáltatásokon belül azonosíthatók bizonyos szegmensek, melyek azonban a köztük fennálló kínálati helyettesítésre tekintettel nem feltétlenül képeznek versenyjogi értelemben véve elkülönült érintett piacokat (ld. pl. COMP/M.5301 Cap Gemini / Bas, COMP/M.5197 HP / EDS, COMP/M.4871 KPN / Getronics, COMP/M.3995 Belgacom / Telindus).
28. A Versenytanács az alábbiakban részletesebben kifejtettekre tekintettel a jelen eljárásban sem tartotta szükségesnek az érintett piacok pontos meghatározását, mivel a Ness-csoport részesedése a lehető legszűkebben meghatározható érintett piacokon (így különösen az informatikai rendszerekkel kapcsolatos tanácsadás, illetve az alkalmazás tanácsadás és rendszerbeállítás, továbbá a banki, pénzügyi szektornak nyújtott informatikai szolgáltatások piacán) sem haladta meg a lehetséges vertikális hatások szempontjából irányadó 25%-os mértéket. Ugyancsak erre alapozva a Versenytanács az érintett földrajzi piac meghatározásától is eltekintett, mert káros versenyhatásokat a szűkebb – csak Magyarországot magában foglaló – piacdefiníció mellett sem valószínűsített. Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy nem tartja kizárhatónak, hogy az érintett földrajzi piacok ennél szélesebbek (európai kiterjedésűek vagy akár világméretűek) is lehetnek.

#### *Pénzügyi szolgáltatások*

29. A pénzügyi, banki szolgáltatások ugyancsak sokrétű tevékenységet takarnak, amelyek számos szempont szerint csoportosíthatók. A hitelintézetekről és pénzügyi

vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 3. §-a az alábbi pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásokat különbözteti meg: betét gyűjtése és más visszafizetendő pénzeszköz – saját tőkét meghaladó mértékű – nyilvánosságtól történő elfogadása; hitel és pénzkölcsön nyújtása; pénzügyi lízing; pénzforgalmi szolgáltatások nyújtása; elektronikus pénz kibocsátása; olyan papír alapú készpénz-helyettesítő fizetési eszköz (például papír alapú utazási csekk, váltó) kibocsátása, illetve az ezzel kapcsolatos szolgáltatás nyújtása, amely nem minősül pénzforgalmi szolgáltatásnak; kezesség és bankgarancia vállalása, valamint egyéb bankári kötelezettség vállalása; valutával, devizával – ide nem értve a pénzváltási tevékenységet –, váltóval, illetve csekkel saját számlára vagy bizományosként történő kereskedelmi tevékenység; pénzügyi szolgáltatás közvetítése; letéti szolgáltatás, széfszolgáltatás; hitel referencia szolgáltatás; pénzváltási tevékenység; fizetési rendszer működtetése; pénzfeldolgozási tevékenység; pénzügyi ügynöki tevékenység a bankközi piacon.

30. A Versenytanács a jelen eljárás szempontjából nem látta szükségesnek az érintett piacok pontos meghatározását, tekintettel arra, hogy káros versenyhatások felmerülését egyik lehetséges piacdefiníció mellett sem valószínűsítette. Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy a jelen eljárás szempontjából releváns vertikális hatásra tekintettel nem is feltétlenül indokolt a pénzügyi, banki szolgáltatások piacmeghatározási célú szegmentációja, hiszen a banki informatikai rendszerek, alkalmazások egy jelentős része valamennyi tevékenységhez egyaránt kapcsolódik.

#### Az összefonódás hatásainak értékelése

##### *Horizontális hatás*

31. Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
32. Mivel a kérelmező és a kérelmezett vállalkozáscsoportok tevékenységei között sem tényleges, sem potenciális átfedés nem azonosítható, az összefonódás nem jár horizontális hatással.

##### *Vertikális hatás*

33. Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árdiszkrimináció, árprés révén stb.).
34. Az összefonódásban részes felek tevékenységei között azonosítható vertikális kapcsolat, hiszen a Ness-csoport jelen van a pénzügyi vállalkozásoknak nyújtott informatikai szolgáltatások szegmensén, amely a Citi-csoport tevékenységének egyik – stratégiai szempontból vélhetően fontos – inputja.
35. Az IDC adatai alapján a Ness-csoport részesedése az informatikai szolgáltatások egészét tekintve Magyarországon csekélynek mondható, azon szegmenseken belül azonban, amelyekben hazánkban is aktív, az IDC adatai alapján jelentős piaci szereplő, az informatikai rendszerekkel kapcsolatos tanácsadás piacán piacvezető. A Ness-csoport továbbá a banki, pénzügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos informatikai szolgáltatások szegmensén is az egyik vezető szereplő, legjelentősebb versenytársainak e tekintetben a Qualysoft, Iqsys, Loxon, Aam vállalkozásokat jelölte meg. (Megjegyzi a Versenytanács,

hogy a Tpv. 65. §-ának (9) bekezdése alapján a GVH rendelkezésére álló adatok szerint 2009-ben a legjelentősebb szereplők a T-Systems, Takinfo, IBM, Ness Hungary és Conet vállalkozások voltak.) Részesedése a rendelkezésre álló információk alapján ugyanakkor egyik – előbbieken említett – szegmensben sem haladta meg a 25%-ot, továbbá megállapítható, hogy valamennyi szegmensre jellemző a versenytársak – köztük globális vállalatok – nagy száma. A banki és pénzügyi ágazatnak nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatban kérelmező kiemelte, hogy az utóbbi években új szereplők is megjelentek a piacon (pl. LP Solutions, BSCE, PriceWaterhouseCoopers), a váltás költségei nem jelentősek, a – szakmailag felkészült – ügyfelek gyakran több szolgáltatóval is szerződéses kapcsolatban állnak egyidejűleg.

36. A Citi-csoport a pénzügyi szolgáltatások egészét, illetve egyes szegmenseit tekintve nem tekinthető Magyarországon kiemelkedően fontos szereplőnek, részesedése valamennyi szóba jöhető releváns piacdefiníció mellett 25% alatti. Legjelentősebb szereplőnek a hitelkártya üzletágban bizonyult: az elsők között jelent meg ilyen termékkel, és 2004-ig piacvezető volt, bár részesedése az új piaci szereplők belépésével és kártyakibocsátásuk erősödésével párhuzamosan folyamatosan csökkent (ld. Vj-49/2007.).
37. Mivel a fentiek értelmében egyik vállalkozáscsoport részesedése sem éri el a Közlemény 15.ii. pontja szerinti, versenyaggályok felmerülésének lehetőségét felvető 25%-os küszöböt, a Versenytanács káros vertikális hatások kialakulását nem valószínűsítette.

#### *Portfólió-hatás*

38. A portfólió-hatás az összefonódás révén létrejövő új entitás által gyártott vagy forgalmazott áruk körének bővüléséből adódik, ami – különösen egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártóinak, forgalmazóinak egyazon vállalkozás vagy tulajdonosi kör irányítása alá kerülése esetén – lehetőséget teremthet az egyik piacon fennálló erős piaci pozíció másik piacra történő átvitelére, versenykorlátozó magatartások (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
39. A Versenytanács a vizsgált összefonódással kapcsolatban káros portfólió-hatás felmerülését nem valószínűsítette, tekintettel az összefonódásban érintett vállalkozáscsoportok – egymástól távol eső, kiegészítő viszonyban nem lévő – tevékenységeinek jellegére és piaci részesedéseire, amelyek egyetlen releváns piacdefiníció mellett sem érik el a 25%-ot.

#### *Konglomerátum-hatás*

40. A Versenytanács álláspontja szerint az érintett vállalkozások tulajdonosi hátterére tekintettel káros konglomerátum-hatással sem kell számolni az összefonódás következtében, mivel mindkét vállalkozáscsoport az összefonódást megelőzően is tőkeerős pénzügyi háttérrel rendelkezett.

#### *Összegzés*

41. A fenti 31-40. pontokban kifejtettek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

## V.

### **Eljárási kérdések**

42. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti

ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

43. A Versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
44. A Versenytanács jelen eljárásban a Közleményben foglaltak alapján alkalmazta a Tpvt. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
45. A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdése szerinti eljárási díjat előzetesen leróta, így arról a Versenytanácsnak nem kellett rendelkeznie.
46. A vizsgáló által a Tpvt. 68. §-ának (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlás 2011. augusztus 3-án érkezett meg a GVH-hoz, így az ügyintézési határidő kezdőnapja a Tpvt. 63. § (3) bekezdése és a Ket. 65. §-ának (1) bekezdése alapján a hiánypótlás beérkezését követő nap, azaz 2011. augusztus 4. Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. §-a (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni. A Ket. 65. §-ának (3) bekezdése értelmében, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le. Mindezekre tekintettel a jelen versenyfelügyeleti eljárásra irányadó ügyintézési határidő 2011. szeptember 19.
47. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. szeptember 19.

Váczai Nóra s.k.  
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
versenytanács tagként eljárva

Pál Tamás s.k.  
versenytanács tag