



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/002/2012.

Iktatószám: Vj/002-61 /2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a P. S. által képviselt **Tribune Ventures Európa Kft.** (Budapest) és a szintén P. S. által képviselt **Gemenc és Környéke Busz Kft.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vontak jogelődje, az Orangeways Autóbuszos Közúti Közlekedési Zrt. (névváltozás utáni új nevén Tribune Ventures Hungary Zrt.) 2011. március 1-jétől 2012. január 24-ig fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor

- hírlevelében közzétett 20 %-os kedvezményt nem biztosította, illetve a kedvezmény nem a meghirdetett mértékű volt,
- megtévesztő módon tette közzé hírleveleiben, hogy Budapest-Bécs viszonylatban 1.900 Ft-ért vannak elérhető menetjegyek, valamint honlapján, hogy 1.900 Ft-tól vannak elérhető jegyek, továbbá
- honlapján, illetve hírlevelében közzétettekkel ellentétben ingyenes fedélzeti szolgáltatások nem voltak elérhetőek.

A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását.

Ezen felül az eljáró Versenytanács a Tribune Ventures Európa Kft.-t és Gemenc és Környéke Busz Kft.-t egyetemlegesen 4.450.000 Ft (Négymillió-négyszázötvenezer forint) bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a Tribune Ventures Európa Kft. és a Gemenc és Környéke Busz Kft. a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számla javára köteles befizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a Tribune Ventures Európa Kft. és a Gemenc és Környéke Busz Kft a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki

alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható, vagy ajánlott levélként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2011. január 23-án annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást, hogy
 - a 2011. március 5-ei és 6-ai foglalás esetén 20%-os kedvezményt biztosító állítások alkalmazásával, illetve
 - a Budapest-Bécs útvonalon értékesített menetjegyek árára vonatkozó, 2011. március 1. és 2012. január 24. között közzétett állítások alkalmazásával, valamint
 - 2011. március 1. és 2012. január 24. között annak állításával, hogy a fedélzeti szolgáltatások a jegyárban foglaltaknak,az eljárás alá vont Orangeways *Magyarország* Autóbuszos Közúti Közlekedési Zrt. megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényt (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit.

II.

Az eljárás alá vontak

2. Az eljárás megindulását követően megállapíthatóvá vált, hogy az ügyindító végzésben megjelölt tevékenységet a vizsgált időszakban nem az eredetileg eljárás alá vont Orangeways *Magyarország* Autóbuszos Közúti Közlekedési Zrt. (cg.: 01-10-047.144) végezte, mivel az csak 2011. augusztus 11-én alakult meg, hanem a hasonló nevű, Orangeways Autóbuszos Közúti Közlekedési Zrt. (cg.: 01-10-046.931), amely 2007. évben alakult meg.
3. Ez utóbbi cég a cégnyilvántartás adatai szerint 2011. október 21-én megváltoztatta a nevét Tribune Ventures Hungary Közlekedési, Logisztikai és Tanácsadó Zrt.-re (a továbbiakban: Tribune Ventures Hungary Zrt.).
4. A GVH 2012. június 4-én kelt Vj/002-015/2012. számú végzésével a Tribune Ventures Hungary Zrt.-t a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta, egyidejűleg az Orangeways *Magyarország* Autóbuszos Közúti Közlekedési Zrt.-t mint ügyfelet az eljárásból elbocsátotta.
5. A GVH az ügyfél bevonását követően észlelte, hogy a Tribune Ventures Hungary Zrt. szétválással megszűnt (2012. június 13.), jogutódai

- a Tribune Ventures Európa Kft. (a továbbiakban Tribune Kft.) és a Gemenc és Környéke Busz Kft. (a továbbiakban Gemenc Kft.) lettek.
6. Fentiekre tekintettel a GVH az eljárásba a 2012. július 5-én kelt Vj/002-024/2012. számú végzésével a jogutód vállalkozásokat külön-külön bevonta.
 7. A Tribune Kft.-t 2012. június 13-án jegyezték be a cégjegyzékbe, főtevékenysége egyéb szárazföldi személyszállítás, jegyzett tőkéje 6 millió Ft, (cégjegyzékszám: 01-09-986.447, adószám:23957161-2-42), 2012. évi nettó árbevétele 365.789.000Ft volt.
 8. A Gemenc Kft.-t ugyanakkor jegyezték be, főtevékenysége városi, elővárosi szárazföldi személyszállítás, jegyzett tőkéje 3 millió Ft (cégjegyzékszám: 01-09-986.445, adószám:23957147-2-42), 2012. évi nettó árbevétele 323.210.000 Ft.
 9. Az eljárás alá vontak jogelődjének, a Tribune Ventures Hungary Zrt.-nek 2010. évi nettó árbevétele 2.021.174.000,- Ft, 2011. évi nettó árbevétele pedig 2.107.301.000,- Ft volt.¹ A 2012. év első felében (a szétválásig) a cég árbevétele 527.530.000 Ft volt ²
 10. A jelen határozatban a továbbiakban „eljárás alá vontaknak” az eljáró versenytanács (a továbbiakban: Versenytanács) a Tribune Ventures Európa Kft.-t és a Gemenc és Környéke Busz Kft.-t nevezi, mivel a fenti cégbeli változásokra tekintettel ténylegesen ők álltak az eljárásban (őket a továbbiakban vagy rövid néven, vagy jogutódként nevezi meg a határozat), míg a Tribune Ventures Hungary Zrt.-t (korábbi nevén: Orangeways Autóbuszos Közúti Közlekedési Zrt.) Tribune Zrt.-nek, vagy jogelődnek nevezi.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

11. Magyarországon az autóbusz-közlekedés a személyszállítási piac második legfontosabb teljesítményhordozója, az európai átlaghoz képest hazánkban a többi közlekedési módozathoz viszonyítva nagyobb jelentősége van.³
12. Az eljárás alá vontak jogelődje által indított akciók, illetve azok kereskedelmi kommunikációja kifejezetten az utasok által elérhető kedvező árra, és az árban foglalt egyéb fedélzeti szolgáltatásokra helyezte a hangsúlyt.
13. Az eljárás alá vontak jogelődje a meghirdetett akciókat hírlevelek és az általa üzemeltetett www.orangeways.com weboldalon népszerűsítette. A hírlevelek megjelenési idejére vonatkozóan nem minden esetben állnak rendelkezésre konkrét adatok, a honlapok folyamatos változása azonban, az új adatok feltöltésére tekintettel jól nyomon követhető volt.

¹ A Vj/002-029/2012. sz. irat 3. sz. melléklete tartalmazza

² A három cégre vonatkozó 2012. évi árbevétel adatokat a Vj/002-058/2012 sz. irat tartalmazza

³ Forrás: <http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/gyor/sza/sza21112.pdf>

14. Az eljárás alá vontak jogelődje a vizsgált időszakban az alábbi három, kifogásolt elektronikus hírlevelet alkalmazta (melyeket azoknak küldött meg elektronikus úton, akik jegyet vásároltak, regisztráltak, vagy feliratkoztak a hírlevélre, és amelyek egyenként 40.000 példányban kerültek kiküldésre.⁴):

Az **1. számú hírlevél**⁵ (Megküldésének időpontja konkrétan nem ismert, de a szövegéből következően 2011. augusztus 26. előtt történt. A vizsgált akció a 2011. augusztus 26. 22.00 – 2011. augusztus 28. 22.00 közötti foglalásokra vonatkozik.)

„Hétfégi kedvezményes buszjegyvásárlás!

Budapest-Bécs-Budapest

buszjegyek

Utazzon Bécsbe oda-vissza, irányonként 1900,- HUF-ért

Utazási időszak: 2011. november 1-20

Utazzon Berlinbe, Drezdába, Prágába és Pozsonyba akciós áron!

Budapest-Pozsony-Prága-Drezda-Berlin

buszjegyek

Berlin, Drezda csak 5900,- HUF/irány

Prága csak 3990,- HUF/irány

Pozsony csak 1990,- HUF/irány

Utazási időszak: 2011. szeptember 1-15

Figyelem az akciós buszjegy nem módosítható!

Az akció csak az interneten keresztül történt vásárlások esetén érvényes, augusztus 26. 22.00 óra és augusztus 28. 22.00 között

+++++

Valamennyi járaton az útvonal teljes szakaszán ingyenes WIFI internet működik.”

2. számú hírlevél⁶ (megjelent 2011. március 5-én)

„Hírlevél!

orangeways.com

Ha nem jelenik meg a hírlevelünk, kérjük, kattintson ide.

A nagy sikerre való tekintettel itt van újra a tél utolsó nagy akciója!

*Amennyiben március 5-én vagy 6-án foglalja le buszjegyét bármely OrengeWays menetrend szerinti járatra **20% kedvezményt** kap a jegy árából (OPEN jegyekre nem vonatkozik a kedvezmény)*

⁴ Vj/002-014/2012. számú irat 1. számú melléklete

⁵ Vj/002-014/2012. számú irat 3. számú melléklete

⁶ Vj/002-037/2012. számú irat 1. számú melléklete

Utazási időszak (március-április-május)

Kellemes Utazást Kívánunk Önnek! Az Ön Orangeways Csapata!

Amennyiben nem kíván több hírlevelet kapni, kérjük, kattintson ide.

Kérjük, ne változtassa meg az üzenet tárgyát, csak küldje el a levelet. Köszönjük!”

3. számú hírlevél⁷ (Megküldésének időpontja konkrétan nem ismert, de a szövegéből következően 2011. március elején történt.)

„Hírlevél

orangeways.com

Köszöntsük együtt a Tavaszt!

Budapest legnépszerűbb bécsi járata!

Ha most hétvégén online foglal akkor csak 1900,- HUF a jegyár (buszjegy csak azonos járatszámra számra módosítható) (Open jegyre nem vonatkozik, mivel ott egy másik akció van érvényben... részletek itt.)

(utazási időszak március, április, május) (kivéve Húsvét)

Az akció a következő járatokra vonatkozik:

Budapest 9:00 Bécs, Praterstern 11:00

Budapest 12:00 Bécs, Praterstern 15:00

Budapest 15:00 Bécs, Praterstern 17:00

*Utasaink kérésére: jobb és pontosabb leírást találhatnak az új bécsi **abszolút** belvárosi megállónkról!*

A leírás elérhető itt...

Bécs-Praterstern/Lassalerstrasse (Bank Austria épülete előtti megálló)

Tömegközlekedés: U1 és U2 metró, N25, N27, N26, N29, 80A buszok, 5, 0 villamos

Június 1-től meglepetés minden bécsi utasunknak!

részletek hamarosan!

Az ár a bécsi repülőtéri buszjegyekre is vonatkozik!

Prága az örök sláger!

Most csak 3900/irány minden kedden, szerdán, csütörtökön és szombaton

(utazási időszak március, április, május) (kivéve Húsvét)

Berlin Prágából csak 4900,- HUF

⁷ Vj/002-038/2012. számú irat 3. számú melléklete

(utazási időszak március, április, május)

További kedvezmények folyamatosan csak a hírlevélben!

(ezt követően angol és német nyelven is tartalmazza a fentiek a hírlevél)

Kellemes Utazást Kívánunk Önnek! Az Ön Orangeways Csapata!

Amennyiben nem kíván több hírlevelet kapni tőlünk, kérjük, kattintson ide.

Kérjük, ne változtassa meg az üzenet tárgyát, csak küldje el a levelet, köszönjük!”

(Megjegyzés: a hírlevél angol és német nyelvű szövegében szerepel az, hogy a kedvezmények akkor érvényesíthetőek, ha 2011. március 19-20-án történik a helyfoglalás!)

15. Az eljárás alá vontak jogelődje a vizsgált időszakban több változatban tett közzé elektronikus honlapi tartalmakat www.orangeways.com című honlapján.

A www.orangeways.com weboldalon az alábbi hirdetés volt olvasható már 2011. április 30-tól kezdődően több dátumhoz is köthetően:

**„Utazzon Bécsbe
márciustól napi 5 járat**

**már
1.900 Ft-tól**

*Ingyen meleg ital, újság,
kényelmes bőrülések, multimédia
(filmek, saját fülhallgató minden utasnak)!*

„Bécs információ

Tájékoztatjuk tisztelt utasainkat, hogy 2011. júniusától a bécsi járataink indulási időpontjai változtak.

A pontos menetrendünket az alábbi link alatt érik el.

Utazzon Bécsbe

márciustól napi 5 járat!

már 1900 Ft-tól!

Ingyen meleg ital, újság, kényelmes bőrülések, multimédia (filmek, saját fülhallgató minden utasnak)!

Utazzon Krakkóba

márciustól heti 4 járat!

már 4500 Ft-tól!”

Ez a tartalom többek között 2011. július 20-án és 29-én is olvasható volt.

16. Az alábbi tartalom 2011.szeptember 2-től folyamatosan olvasható volt:

„Budapest-Bécs buszjárat

Foglaljon buszjegyet a naponta 5x közlekedő buszjáratainkra!

Részletes menetrend és buszjegyárlista itt elérhető.

Buszjegyek már 1900.-ft/fő/iránytól.

Figyelem a járat teljes szakaszán ingyenes WIFI szolgáltatási érhető el.”

17. A honlapokon az „ingyenes fedélzeti szolgáltatások” fül alatt a vizsgált időszak egésze alatt a következő információk voltak megtalálhatóak honlapon:

- *Csinos, kedves és szakképzett utaskísérő teszik még kellemesebbé az utazást*
- *Ingyenes meleg italok (utaskísérő szolgálja ki Önöket az út során többször)*
- *forró csoki*
- *krémcsoki*
- *cappuccino*
- *csokis cappuccino*

Jelenleg a Magyar Nemzet című napilap érhető el ingyenesen a fedélzetünkön.

18. Az eljárás alá vontak jogelődje buszjegyeit több csatornán keresztül értékesítette, többek között az OrangeWays jegyirodában, értékesítési partnereken keresztül, illetve online felületen.

19. A vizsgálattal érintett időszakban a jogelőd akcióit a fogyasztók számára telefonos jegyértékesítés során is népszerűsítette. Tekintettel arra, hogy ezen értékesítési forma előszóban hangzott el és a beszélgetést nem rögzítették, tartalma nem rekonstruálható.

IV.

Az eljárás alá vontak és a jogelőd előadása

20. Az eljárás alá vontak jogelődje úgy nyilatkozott, hogy a vizsgálattal érintett, Budapest-Bécs viszonylatában igénybe vehető buszjegyek elérhetőek voltak 1.900 Ft-os áron. Ha esetlegesen egyes fogyasztók a kívánt áron nem tudtak jegyet foglalni, annak oka az lehetett, hogy az adott járat megtelt.

21. A társaság nyilatkozata szerint a GVH eljárása nyomán belső vizsgálatot végeztek annak megállapítása érdekében, hogy a fedélzeti szolgáltatások (meleg italok, WIFI szolgáltatás) az utasok részére elérhetőek voltak-e. Ennek keretében meghallgatták a szolgálatot teljesítő autóbuszvezetőket és utaskísérőket. Az ő nyilatkozataik alapján az volt megállapítható, hogy minden fedélzeti szolgáltatás elérhető volt a vizsgált időszakban.

A jogutód eljárás alá vont vállalkozások érdemi jogi álláspontjukat nem ismertették, felhívásra becsatolták szétválási szerződésüket, amelynek alapján egymás között a jogelőd Tribune Ventures Hungary Zrt. vagyont, jogait és kötelezettségeit egymás között felosztották (Vj/002-56/2012 számú irat).

22. A szétválási szerződés az alábbiakat tartalmazza (8. pont):

„8.) A különválás során létrejövő társaságok működésének egyéb feltételei, a részvényesek nyilatkozatai:

8.1.) A különválás során létrejön a Gemenc és Környéke Busz Kft., valamint a Tribune Ventures Európa Kft., mint jogutód társaságok.

8.2.) A szétváló társaság jogutódai a szétválás előtt keletkezett kötelezettségekért – ha a Gt. eltérően nem rendelkezik – a jelen Szétválási szerződés rendelkezései szerint felelnek.

8.3.) Ha valamely vagyontárgyról, vagy igényről a Szétválási szerződés nem rendelkezett, vagy az csak utóbb válik ismertté, a vagyon, igény vagy annak ellenértéke (értékesítési joga) a jogutód társaságokat a vagyonmegosztás arányában illeti meg.

8.4.) Ha a jelen Szétválási szerződés valamely kötelezettségről nem rendelkezett, vagy az csak utóbb vált ismertté, a különvált társaságok felelőssége egyetemleges.

8.5.) A jelen Szétválási szerződésben nevesített követelést elsősorban azzal a jogutóddal szemben kell érvényesíteni, amelyhez az adott kötelezettséget a Szétválási szerződés a vagyonmegosztás során telepítette. Ha e kötelezettségét a jogutód nem teljesíti, a jogutód társaságok felelőssége egyetemleges....”

V. Jogi háttér

23. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

24. Az Fttv. 2. §-ának

a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,

c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,

d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

25. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el, és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A (4)

bekezdés rögzíti, hogy az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

26. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatékosságuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
27. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,
 - c) az áru ára, illetve díja az, az ár, illetve a díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.
28. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
29. A fenti szakasz (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
30. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
31. Az Fttv. 11. §-a (1) bekezdésének értelmében az Fttv. 10. §-ának alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a

jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy

b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

32. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
33. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
34. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) és f) pontja alapján az eljáró Versenytanács d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
35. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
36. A fenti jogszabályokon túlmenően az eljárás alá vont gazdasági társaságok átalakulására tekintettel figyelembe kell venni a 2006. évi IV. tv. 69-76.§-aiban és a 82-86.§-aiban foglalt rendelkezéseket is, melyek az átalakulás részletes szabályait tartalmazzák. Ezek közül a jelen ügyben kiemelt jelentősége van a 2006. évi IV. tv. 85.§. (3) bekezdésének, mely szerint: „Ha a kötelezettségről a szétválási szerződésben nem rendelkeztek, vagy az csak a megállapodást követően válik ismertté, a jogutód gazdasági társaságok (ideértve a szétválás után megmaradó társaságot is) felelőssége egyetemleges.” Ezzel a törvényi rendelkezéssel azonos módon egyetemlegességről rendelkezik a szétválási szerződés is (lásd 23. pont).

VI. Jogi értékelés

37. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, a jogszabályi előírásoknak.

Az ügyleti döntés

38. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró ügyleti döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel.

39. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is.

A kereskedelmi gyakorlatban elhangzott állítások

40. Az eljárás alá vontak jogelődje internetes honlapján és elektronikus hírleveleiben a vizsgálattal érintett szolgáltatással kapcsolatban 20 %-os menetjegyre, 1.900 Ft-os áron elérhető és 1.900 Ft-tól megvásárolható Bécsbe szóló buszjegyre, és egyéb, jegyárban foglalt kiegészítő fedélzeti szolgáltatásokra vonatkozó állításokat fogalmazott meg.

A vizsgált időszakra vonatkozó piaci jelzések alapján a GVH azért indított eljárást, mert valószínűsíthető volt, hogy az eljárás alá vontak jogelődjének fenti körben tett állításai nem teljesültek a gyakorlatban.

A./ A 20 %-os kedvezményre vonatkozó állítások

41. Egy termék lényeges tulajdonságának minősül a termék ára, ezért a fogyasztók számára kiemelten fontos, hogy az adott termékhez mekkora ellenérték megfizetése mellett juthatnak hozzá. Hasonlóan kiemelt, és fontos üzenete van annak, ha egy vállalkozás a termék ismert árából biztosít valamekkora mértékű kedvezményt. Ezen esetekben kiemelten fontos, hogy a biztosított kedvezmény mértékét a korábban irányadó vagy jellemző árhoz képest biztosítsa a vállalkozás, tehát a kedvezmény, illetve annak mértéke valós legyen és érzékelhető.

42. Jelen eljárásban megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások jogelődje a 2011. március 5-én kiküldött, 2. számú hírlevelében azt az üzenetet kommunikálta a fogyasztók felé, hogy OPEN jegyek vásárlását kivéve, minden 2011. március 5-én, illetve 6-án bonyolított foglalásra általános jelleggel biztosítja a jegyek árából a 20% kedvezményt. A P/1847/2011 számú ügyből megállapítható volt, hogy a meghirdetett kedvezmény megadása nem történt meg.

43. Az Fttv. 14. §-a alapján a hatóság (jelen esetben a GVH) felhívására az eljárás alá vont köteles tényállításait igazolni. Ha elmarad az állítás valódiságának bizonyítása ez az állítás valótlanságát eredményezi. Mivel az eljárás alá vontak nem bocsátottak a GVH rendelkezésére árlistát, ami alapján bizonyítható lenne a 20%-os kedvezmény, az volt

megállapítható, hogy a jogelőd nem biztosította a kereskedelmi közleményében közzétett 20%-os kedvezményeket a menetjegyekre vonatkozóan.

44. Az állítással szemben a rendelkezésre álló bizonyítékok⁸ alapján megállapítható, hogy 2011. március 6-án jegyfoglalás történt az Orangeways által indított járatra (Berlin-Prága útirány, utazási idő: 2011. április 22.), mely jegy ellenértéke két személyre 9.400 Ft volt, és a retúr jegy is azonos áron került értékesítésre 2011. április 25-ére szólóan. Amennyiben ez az ár a kedvezménnyel csökkentett ár lett volna, úgy a jegyek eredeti (100%-os) értéke két jegy együttes vásárlása esetén – egy útra – 11.750 Ft lett volna, amire vonatkozóan azonban semmilyen adat (árlista) nem áll rendelkezésre.
45. A vizsgálat során 2011. március 9-én megkísérelt foglalási kísérletet rögzítő honlap screenshot tanúsága szerint (ld. az előző pontban hivatkozott irat 3. számú mellékletét) az adott útvonalon 2011. április 19. és 2011. április 28. közötti időpontra történő 2011. március 9-i, valószínűsíthetően nem akciós 2 személyes foglalás esetén a jegyár 9.880 Ft volt, és nem 11.750 Ft.
- Ez az ár eltért a „kedvezményes ártól” és eleve alacsonyabb, mint az az ár, mely a valós 20%-os kedvezmény biztosítása esetén kalkulálható volt. Ez arra utal, hogy az eljárás alá vont nem biztosított 20%-os kedvezményt a valós jegyáraiból.
46. Szintén a 20%-os kedvezmény meg nem létét támasztja alá az, hogy a fogyasztóknak közvetlenül eljuttatott 3. számú direktmarketing hírlevél tanúsága szerint a kifogásolt útirány esetében (Berlin-Prága) buszjegyek 4.900 Ft/fő áron voltak elérhetőek (elérhetőként meghirdetve).
47. Fentiek alapján megállapítható, hogy a feltüntetett kedvezmény meglétét az eljárás alá vont nem bizonyította. Az Orangeways Zrt. által biztosított kedvezmény mértéke nem érte el a meghirdetett 20%-ot, illetve nem ismert a viszonyítási alap, amelyhez képest számítható lenne a 20%-os kedvezmény.
48. Minderre tekintettel a Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vontak jogelődje a 2. számú hírlevélben közzétett 20%-os kedvezményt nem biztosította, illetve a biztosított kedvezmény nem a meghirdetett mértékű volt, így megvalósította az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés c) pontjában foglalt magatartást, mellyel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében rögzített tilalmat.

B./ Az 1.900.- Ft-tól elérhető, illetve 1.900.- Ft-ért kínált Budapest-Bécs útvonalra szóló menetjegyek

49. Az eljárás alá vontak jogelődje 1. és 3. számú hírleveleiben az 1.900 Ft-ért elérhető Budapest-Bécs buszjegyeket hirdette, míg a honlapokon ugyanezt az utat 1.900 Ft-tól elérhetőnek népszerűsítette.
50. A Versenytanács szerint különbséget kell tenni a kétféle kommunikáció között.

⁸ Vj/002-037/2012. számú irat 2. számú melléklete (a P/370/2011 számú ügyből átemelt irat)

51. Az „1.900.-Ft-ért” jelölés azt a képzetet keltheti a fogyasztókban, hogy a jegy ezen az áron mindenféle feltétel nélkül elérhető számukra.
52. Az eljárás alá vontak jogelődjének előadása szerint (ld. Vj-2-002/2012. sz. irat) a Budapest-Bécs útvonalra szóló menetjegyek hét kategóriában voltak elérhetők a fogyasztók számára, és ezek közül csak egy árkategória volt az 1.900.- Ft-ért elérhető menetjegyek köre, és az eljárás alá vont minimálisan egy jegyet árult egy járaton ezen az áron⁹. A jegyek nagyobbik részét 3.000.- Ft körüli értéken lehetett elérni, a legdrágább jegy 4.100.- Ft volt.
A járatonkénti egy-egy jegy nyilvánvalóan nem alkalmas arra, hogy alátámassza az állítás jogszerűségét ebben a körben, de az eljárás alá vontak becsatoltak egy kimutatást, amelyből megállapíthatóan 2011. augusztus 19. és 2011. szeptember 6. között 412 db. jegyet értékesített a jogelődjük ezen az áron a napi négy indított járatra (ami 8 utat jelent, mivel a buszok oda-vissza közlekedtek).
53. A fenti adatokból következően ebben a szűk időszakban (16 nap, napi 8 út, 412 db 1.900.- Ft-os jegy) egy járatra átlagban 3,2 db 1.900.-Ft-os jegy jut, ami kedvezőbb, mint amit az eljárás alá vont cégek állítottak. Az eljárás alá vontak ugyanis úgy nyilatkoztak, hogy az 1.900.- Ft-os jegyekből a járatokon, melyeken megközelítőleg 63 elérhető hely van, járatonként 1 darabot tesznek a fogyasztók számára elérhetővé.¹⁰
54. A fentiek alapján megállapítható, hogy az 1.900.- Ft-os jegyár az érintett útvonalon nem volt általános jelleggel elérhető, és ez jegykategória a teljes kapacitásnak csak mintegy 5%-át tette ki. Az eljárás alá vontak által becsatolt adat nem igazolja azt, hogy a 2011. augusztus 26-28. között foglalt, Budapest-Bécs járatra szóló jegyek ténylegesen mennyibe kerültek. A felsorolt 412 utas jegye ugyan valóban 1.900 Ft-ba került, de nincs adat arra vonatkozóan, hogy ezeket a jegyeket mikor foglalták le.¹¹
55. A kereskedelmi kommunikációkban az árral összefüggésben alkalmazott „-tól” jelölés a Versenytanács állandó álláspontja szerint (hasonlóan az „akár” szóhoz) azt üzeni a fogyasztóknak, hogy a „-tól” jelöléssel megjelenő ajánlat nem minden esetben, azaz nem automatikusan érhető el, hanem csak bizonyos korlátozásokkal, meghatározott feltételek megvalósulása esetén.
A korlátozások, feltételek megismerhetősége és a feltételek teljesülésének realitása alapján ítéltető meg a „-tól” közlést tartalmazó, árra vonatkozó állítást magában foglaló kereskedelmi kommunikáció jogszerűsége. A kiemelt terméktulajdonsághoz kapcsolódó feltételek megjelenítése történhet közvetlenül, vagy közvetett módon.
A két megoldás nem egyenértékű a termékek közötti választás, a fogyasztói döntéshozatal szempontjából.
A fogyasztó számára kedvezőbb közvetlen megjelenítés alatt azt az ideális helyzetet értjük, amikor ugyanaz a reklámeszköz egyidejűleg ad tájékoztatást a „-tól” jelölés használatával felvezetett kedvező tulajdonságról, kedvező árról, valamint a kapcsolódó feltételek létezéséről és tartalmáról.

⁹ A Vj/002-014/2012. számú irat 3. számú melléklete tartalmazza

¹⁰ Vj/002-014/2012. számú irat

¹¹ Vj/002-014/2012 számú irat 2. sz. melléklete

A közvetett megjelenítés esetében a fogyasztó csak a kiemelt, a fogyasztói érdeklődés kiváltására alkalmas terméktulajdonságról (árról) szerez tudomást, a kapcsolódó – jobbára a fogyasztói elérést korlátozó – feltételeket később, további keresés révén éri el. Ennek a csoportnak a esete lehet, amikor maga a reklám kifejezetten felhívja a figyelmet a feltételek létezésére és azok elérhetőségére, de az is lehet, hogy a reklám csak közvetetten utal ezekre. Az a reklámállítás, amely a „-tól” jelölést a fogyasztó számára jól észlelhetően, a kiemelt terméktulajdonsághoz kapcsolódóan tartalmazza, alkalmas a feltételek közvetett módon történő megjelenítésére. A tájékoztatás üzenetének ugyanis kimondatlanul része, hogy az nem valósul meg minden esetben, azaz annak feltételei vannak. Ez esetben is jogsértést eredményezhet azonban, ha a kereskedelmi kommunikációban kiemelten megjelenő, arra vonatkozó főüzenetet a kevésbé hangsúlyosan, elszakítottan megjelenített vagy csak további fogyasztói tájékozódás eredményeként megismerhető feltételek lényegesen módosítják.

56. Az eljárás alá vontak jogelődjének internetes honlapjának oldalain¹² (15-17. pont) jól láthatóan és egyértelműen tüntette fel azt, hogy a jegyek már 1.900.- Ft-tól elérhetőek, megállapítható, hogy a „-tól” jelölés jól észlelhető. Ilyen módon hirdette jegyeit a honlapon, amelynek látogatottsága saját kimutatása szerint a vizsgálati időszakban több mint 650.000 fő volt (lásd Vj/002-31/2012). Az is megállapítható azonban, hogy a honlapról további információ nem érhető el a feltételekről (erre vonatkozó más bizonyítékot az eljárás alá vontak sem csatoltak), a fogyasztó tehát nem ismerheti meg, hogy ténylegesen milyen körben érvényesül az 1.900 Ft-tól elérhető jegyár. A fogyasztók számára nem ismerhető meg az eljárás alá vontak jogelődjének foglalási rendszere (árstruktúra, minimális darabszámok), így a fogyasztók csak a buszjegy foglalása során kapnak információt arra vonatkozóan, hogy számukra ténylegesen mennyibe kerülhet majd a szolgáltatás (attól függően, hogy az általuk választott járat mennyire foglalt).

Tekintettel a fentiekre, valamint arra a körülményre, hogy a fogyasztóknak csak kevesebb mint 5%-a érthette el potenciálisan a kedvező díjú menetjegyet (ha időben foglalt), az eljárás alá vontak jogelődje honlapján nem adott valós tájékoztatást az „1900 Ft-tól” üzenettel sem.

57. Minderre tekintettel a Versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont vállalkozások jogelődje az egyes hírlevelekben közzétett tájékoztatások révén, miszerint a Budapest-Bécs viszonylatban 1.900.- Ft-ért vannak elérhető menetjegyek, valamint azon honlapi tartalommal, hogy a 1.900 Ft-tól érthetőek el jegyek, megvalósította az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése c) pontjában meghatározott magatartást és így megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében rögzített tilalmat.

C./ Az ingyenes fedélzeti szolgáltatások biztosításával kapcsolatos magatartás

58. Az eljárás alá vontak jogelődje a saját honlapjain (15. pont) szolgáltatásait úgy népszerűsítette, hogy azok kiegészítéseként ingyenes fedélzeti szolgáltatások elérhetőségét kommunikálta: „ingyen meleg ital, újság, kényelmes bőrülések, multimédia (filmek, saját fülhallgató minden utasnak)!”.

Az 1. számú hírlevélben (lásd 14. pont) 2011. augusztusában írt állítás szerint pedig: „Valamennyi járaton az útvonal teljes szakaszán ingyenes WIFI internet működik”, míg a

¹² Vj/002-014/2012. számú irat 1. számú melléklete

2011. szeptember 2-től közzétett honlapokon az volt olvasható, hogy: „*Figyelem a járat teljes szakaszán ingyenes WIFI szolgáltatási (sic!) érhető el.*” .

59. Az ingyenes fedélzeti szolgáltatások, illetve azok elérhetőségének kommunikálása a Versenytanács álláspontja szerint a fogyasztók számára azt az üzenetet hordozzák, hogy a szolgáltatás igénybevétele során a fogyasztó a szolgáltatás minőségét megemelő, ár-érték arányán javító egyéb szolgáltatásokat tud igénybe venni.
60. Nemzetközi közúti személyszállítás során a fenti szolgáltatások megléte egy adott szolgáltatónál olyan előnyt jelenthet, mely a fogyasztói döntést a kiegészítő szolgáltatást az alapárban biztosító társaság javára befolyásolja.
61. A kiegészítő szolgáltatások meglétével kapcsolatban a Tribune Ventures Hungary Zrt. úgy nyilatkozott¹³, hogy a GVH megkeresése nyomán belső eljárást indított, melynek eredményeként megállapította, hogy a fedélzeti szolgáltatások a vizsgált időszakban elérhetőek voltak. Állítása alátámasztásaként a vizsgálati eredményeket azonban nem csatolta. A fenti bejelentéssel ellentétes adatot tartalmaz a P/1689/2011 és a Vj/002-031/2012 számú beadvány M/6 jelű melléklete (14. pont).

A WI-FI szolgáltatás

62. Az eljárás alá vontak jogelődje korábbi beadványaiban úgy nyilatkozott, hogy a Budapest-Bécs útvonalon 2011 júliusa után vált elérhetővé a WI-FI szolgáltatás.¹⁴ A WI-FI szolgáltatás meglétének és elérhetőségének igazolása tárgyában egy színes ábrát nyújtott be, melyen állítása szerint az látszik, hogy a WI-FI szolgáltatás elérhető volt. Az Tribune Ventures Hungary Zrt. illetve a későbbi eljárás alá vontak a WI-FI szolgáltató nevét többszöri felszólítás ellenére sem adták meg, továbbá a szolgáltatóval kötött szerződést sem csatolták. Előbbiek révén az eljárásban nem volt feltárható a szolgáltatás tényleges biztosítottsága, annak a személye, aki a szolgáltatást biztosította volna. Így bár lehetséges, hogy hosszú távon problémás a WI-FI szolgáltatás folyamatos biztosítása egyes pontokon, mindazonáltal jelen esetben a szolgáltatás alapvető megléte nem volt bizonyított az eljárás alá vontak által a WI-FI szolgáltatás elérhetőségére vonatkozó állításuk ellenére.
63. Minderre tekintettel a Versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a WI-FI szolgáltatás vonatkozásában az eljárás alá vontak bizonyítási kötelezettségüknek nem tettek eleget.

Egyéb szolgáltatások

64. A fedélzeten ingyenesen elérhető meleg italokkal kapcsolatban az eljárás alá vontak úgy nyilatkoztak, hogy a szolgáltatások elérhetőek voltak, melyet a lefolytatott belső vizsgálat is alátámasztott, ám az erről szóló dokumentációt nem nyújtották be a GVH-hoz.
65. Az eljárás alá vontak a fedélzeti meleg italok vonatkozásában egy 2011. december 19-én kelt számlát csatoltak¹⁵, amely a meleg italok néhány alapanyagának beszerzésére vonatkozik. Az eljárás alá vont a nevezett céggel kötött szerződés másolatát nem csatolta.
66. A többi kiegészítő szolgáltatással kapcsolatban az eljárás alá vontak nem szolgáltatottak bizonyítékot.

¹³ Vj/002-14/2012. számú irat.

¹⁴ Vj/002-014/2012. számú irat.

¹⁵ Vj/002-002/2012. számú irat.

67. Minderre tekintettel a Versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vontak jogelődje a fenti szolgáltatások elérhetőségére vonatkozó állítást tett közzé, de a szolgáltatások tényleges elérhetőségét, az állítás valóságát a jogutódok nem igazolták, így az Fttv. 14. §-ában rögzített bizonyítási kötelezettségüknek ebben a körben sem tettek eleget.
68. Fentiek alapján, tekintettel arra, hogy a vizsgáló az eljárás alá vontak figyelmét az Fttv. 14. §-ának rendelkezéseiben foglaltakra többször felhívta, a Versenytanács nem tartja elegendő bizonyítéknak a fedélzeti szolgáltatások meglétével kapcsolatban az eljárás alá vontak ilyen irányú nyilatkozatát.
69. Fentiekre tekintettel a Versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vontak jogelődje az egyes fedélzeti szolgáltatások elérhetőségének jegyárban foglaltak kommunikálása során megvalósította az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése b) pontjában foglalt magatartást, melyre tekintettel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében rögzített tilalmat.

A Versenytanács határozatának az összefoglalása

70. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vontak jogelődje 2011. március 1. és 2012. január 24. között fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor egyes kereskedelmi kommunikációiban
- a közzétett 20 %-os kedvezményt nem biztosította, illetve a kedvezmény nem a meghirdetett mértékű volt,
 - megtévesztő módon tette közzé hírleveleiben, hogy Budapest-Bécs viszonylatban 1.900.- Ft-ért vannak elérhető menetjegyek, valamint honlapján, hogy 1.900 Ft-tól vannak elérhető jegyek, továbbá
 - az egyes kényelmi szolgáltatások nem voltak elérhetőek.
71. Az eljárás alá vontak jogelődje kereskedelmi gyakorlatával megsértette
- az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését,
 - [az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) és c) pontjának a megvalósításával] az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
72. Az Fttv. 3. §-a (1) bekezdésének az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) és c) pontja szerinti magatartás megvalósítása révén történő megsértéséhez elegendő az arra való alkalmasság, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg. A fogyasztóknak kínált termék lényeges tulajdonságaira vonatkozó, a fentiek alapján jogsértő állításokban megnyilvánuló magatartása erre alkalmas volt. Utal a Versenytanács még arra is, hogy a hivatkozott Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja nem taxatív felsorolást tartalmaz az egyes megtévesztő kereskedelmi gyakorlattal összefüggésben, hanem a felsorolás példálódzó jellegű („különösen...”), így konkrét alpont megjelölése nélkül is alkalmazhatónak látta a hivatkozott bekezdést, mert az áru lényeges jellemzője vonatkozásában valósult meg a megtévesztés azáltal, hogy azt egyáltalán nem is szolgáltatták a fogyasztó számára.
73. Az eljárás alá vontak a jogsértő kereskedelmi gyakorlatért fennálló felelőssége az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdésére tekintettel nyert megállapítást, arra tekintettel, hogy a jogelőd (Tribune Ventures Hungary Zrt.) szétválásával kapcsolatos jogutódlásuk alapján a jogutódok

felelősségének egyetemleges jellege is érvényesül, amely a Zrt. szétválási szerződésének 8.4. alpontja alapján áll fenn.

74. A jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontjának megfelelően megtiltja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását. Az eljárás alá vontak ugyanis csak állították, de eddig nem bizonyították azt, hogy a vizsgált tevékenységet már nem folytatják.

A Versenytanács bírságot szabott ki a Tribune Ventures Európa Kft. és a Gemenc és Környéke Busz Kft.-vel szemben, a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján. A bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően, a kommunikációs költségből kiindulva határozta meg.

75. Rögzíti a Versenytanács azt is, hogy az alkalmazott bírságszámítási módtól eltérő, minden más alapról induló számítás az eljárás alá vontakra nézve kedvezőtlenebb lett volna, ezért a számára legkedvezőbb megoldás alapján határozta meg a kirótt bírságot.

76. A Versenytanács a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt a jogsértő reklámok megjelentetése kapcsán felmerült ismert költségekre – a weblap fenntartásának költségeire – , melyek összege 2010. januárjától 2012. szeptemberéig 9.000.000 Ft volt¹⁶, ezen belül 3.600.000 Ft volt a 2010. évi költsége. Az adatokból megállapítható, hogy az ismert kommunikációs költség havonta mintegy 300.000 Ft volt.

A Versenytanács a fentiekén kívül figyelemmel volt az eljárás alá vontak, illetve jogelődjük által elért nettó árbevétel összegére is, mint felső határra.

77. A Versenytanács kiemelkedő súlyosító körülmények között vette figyelembe, hogy

- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott,
- jelentős számú fogyasztóhoz jutott el a kereskedelmi kommunikáció (a vizsgált időszakban több, mint 650.000 látogatója volt a honlapnak és a hírleveleket alkalmanként 40.000 példányban küldte ki),¹⁷
- a jogsértő kommunikáció az eljárás alá vontak jogelődjének felróható volt.

Figyelembe vette a Versenytanács azt is, hogy az eljárás alá vontak jogelődje többféle jogsértő kommunikációt is közzétett, és azt is, hogy a vizsgált kommunikációiban nem csak jogsértő állításokat tett közzé..

Mindezek alapján a Versenytanács 4.450.000 Ft-ban határozta meg mérlegelés útján a kirótt bírság összegét, figyelemmel arra is, hogy nem álltak rendelkezésre arra vonatkozóan konkrét adatok, hogy az adott jogsértő kommunikációval érintett utakból milyen árbevételt ért el az eljárás alá vontak jogelődje az adott vizsgált időszakban.

¹⁶ Vj/002-031/2012. számú irat 5. pontja

¹⁷ Vj/002-031/2012. számú irat 4. pontja

78. A Versenytanács a Közleménynek megfelelő vizsgálat után megállapította, hogy a fentiek eredményeként adódó bírság – az ügy összes körülményére tekintettel – kellő elrettentő erőt képvisel a további jogsértéstől való visszatartás érdekében.

VII.

Egyéb kérdések

79. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

80. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

81. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

82. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő

- az eljárás alá vont neve,
- a versenyfelügyeleti eljárás száma,
- a befizetés jogcíme (bírság).

83. Az eljárás megindításának időpontjára figyelemmel alkalmazandó, akkor hatályos Ket. 148. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 148. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

84. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
85. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt a GVH a végrehajtási eljárás megindítását követően haladéktalanul megkeresi az adóhatóságot.
86. A Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát az Fttv. 10.§ (3) bekezdése és a 11. §-ának (1) bekezdés a) és b) pontja alapján.
87. A hatályos Tpv. 63.§-ának (2) bekezdésének a./ pontja szerint az elintézési határidő 3 hónap, amely a (6) bekezdés értelmében kétszer 2 hónappal meghosszabbítható. Ugyancsak alkalmazandó a Tpv. 44.§-a értelmében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 33.§-a, melynek. (3) bekezdés c./ pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra, vagy a tényállás tisztázáshoz szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.
- Utal még a Versenytanács arra a tényre is, hogy a korábbiakban az eljárásba vontak, majd elbocsátott vállalkozások által teljesített adatszolgáltatások is ebbe a körbe tartoznak, és ennek figyelembevételével a hatóság rendelkezésére álló határidő 2013. június 4-én telt le.
88. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2013. június 5.

dr. Berki Ádám sk
előadó versenytanács tag

dr. Miks Anna sk.
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella sk.
versenytanács tag