



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/006-34/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. H. A. Ügyvéd (Horváth Antal Ügyvédi Iroda) által képviselt **Direkt Market Kft.** (Mosonmagyaróvár) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult eljárásban – tárgyalás tartása nélkül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a **Direkt Market Kft.** fogyasztókkal szembeni tisztességtelen és megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor 2010. szeptember 13. és 2011. november 10. között a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban azt állította, hogy azt állította a Slim Integra/Aha Tropic/Aha Tropic Slim elnevezésű termékről¹, hogy annak segítségével testsúlycsökkenés érhető el, továbbá a termék összetételére, az azzal elérhető fogyás mértékére, ütemére, a termék használatától várható eredményekre, az akciós termék beszerezhetőségére, rendelkezésre állására vonatkozóan tett közzé tiltott és valótlan állításokat.

Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá a **Direkt Market Kft.-t** 15.000.000 Ft (Tizenötmillió Forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlájára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság, az eljárási díj, illetve a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

Ha a bírságot az eljárás alá vont önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel az eljárás alá vonttal egyetemlegesen

¹ A GVH megállapította, hogy a termék címkéjén és a dobozán található tájékoztatás eltérő, ekként például a címkén az „Aha Tropic” elnevezés került feltüntetésre, míg a csatolt dobozon az „Aha Tropic Slim” név került feltüntetésre, továbbá a címkén szerepel az, hogy „étrend-kiegészítő édesítőszerrel papajával, ananással és édesgyökérrel, amely hozzájárulhat a testsúlycsökkentő diéta sikerességéhez”, mely tájékoztatás a dobozon nem szerepel.

A GVH megállapította továbbá, hogy a cikkben szereplő Slim Integra a cikk alapján egyfelől magát a testsúlycsökkentő programot, másfelől magát a megrendelhető terméket jelöli, a megrendeléskor kézhez kapott termék elnevezése azonban egyértelműen az Aha Tropic. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint (Vj/006-019/2012. sz. irat A/1. sz. melléklete) a Slim Integra megjelölés a kúra neve, míg az Aha Tropic a terméket jelöli. A továbbiakban a határozat a kúrát a Slim Integra, a terméket pedig Aha Tropic (Slim) elnevezéssel jelöli.

kötelezni fogja a **Biofarma Intézmény Kft.-t** (Mosonmagyaróvár, Károly u.16.) és az **Európai Ezoterika Központ Kft.-t** (Mosonmagyaróvár, Károly u. 16.) a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

I.

Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2012. február 9-én annak vizsgálatára indított eljárást a Direkt Market Kft.vel (a továbbiakban: eljárás alá vont) szemben, hogy az eljárás alá vont 2010. szeptember 13. és 2011. november 10. között megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) és az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) rendelkezéseit azáltal, hogy azt állította a Slim Integra/Aha Tropic/Aha Tropic Slim elnevezésű termékről, hogy annak segítségével testsúlycsökkenés érhető el, továbbá a termék összetételére, az azzal elérhető fogyás mértékére, ütemére, a termék használatától várható eredményekre, az akciós termék beszerezhetőségére, rendelkezésre állására vonatkozóan tett közzé állításokat.
2. A vizsgálat kiterjesztését követően a vizsgálat kiterjedt a termék árára vonatkozóan alkalmazott kereskedelmi gyakorlatra is. Az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi kommunikációi a következő állításokat tartalmazták:

Tavaly részt vettem egy intenzív, komplex testsúlycsökkentő programban (Slim Integra), melyet a francia Ineldea laboratórium fejlesztett ki.

Olyan sokat és olyan gyorsan fogytam, hogy az orvosom megálljt parancsolt.

Fedezze fel Ön is, hogyan adott le L. Klaudia 24 kg-t kevesebb, mint 8 hét (nem egészen két hónap) alatt, úgy hogy közben semmilyen fogyókúrát sem folytatott, csak a Slim Integra elnevezésű komplex, intenzív testsúlycsökkentő terméket szedte, melyet a francia Ineldea laboratórium fejlesztett ki.

Íme L. Klaudia nyílt levele mind azokhoz, akik szeretnének plusz kilóiktól megszabadulni és ennek érdekében már mindenféle módszert kipróbáltak, de nem jártak sikerrel.

„A Nevem: L. Klaudia, 36 éves vagyok. Egy éve még nem is sejtettem, hogy mára az életem gyökeresen meg fog változni. Akkor még 84 kg voltam. A magasságom 167 cm. A depresszió határán voltam, hiszen évek óta kétségbeesetten szerettem volna megszabadulni a plusz kilóktól, amik megkeserítették az életemet. De bármit is próbáltam, nem jártam sikerrel. A fogyókúráknak és csodaszereknek egyetlen egy hatásuk volt: amíg mindent megvontam magamtól, leadtam néhány kilót. Ám, amint elkezdtem a régi módon táplálkozni, azonnal visszaszedtem a korábban leadott felesleget, plusz: minden alkalommal még 2-3 kilót.

Ez egészen addig így ment, amíg az orvosom, aki pontosan ismerte a problémámat, nem beszélt nekem egy forradalmian új komplex módszerről. A terméket a francia Ineldea laboratórium fejlesztette ki. A laboratórium a program teszteléséhez önkénteseket keresett. Jelentkeztem, hiszen csak annyit kellett tennem, hogy minden hónapban készítetek magamról egy fürdőruhás fényképet, amit aztán a történetemmel együtt a laboratórium felhasználhat a program népszerűsítéséhez.

Nem nagyon hittem a sikerben, de azért belevágtam. Tehát, elfogadtam a feltételeket és csak annyit kértem, hogy a publikáció előtt várjunk egy évet, ami alatt kiderül, hogy visszahízom-e vagy sem. Ezt azért kértem, mert már elegendő volt az örökös fogyásból-hízásból.

Elkezdtem tehát a komplex kúra alkalmazását és közben – ezt teljesen őszintén mondom – nem fogyókúráztam és egyáltalán nem sportoltam. Szeretek jókat enni, azonban egyáltalán nem szeretek mozogni. Egy héttel később 5 kilóval voltam könnyebb. Akkor készült az első fotóm. A 8 hét alatt olyan sokat fogytam, hogy orvosom azt mondta: „Állj, ne tovább!”

Ennek már egy éve és ez alatt az idő alatt 1 grammot sem szedtem vissza. Ezért egyeztem bele, hogy közzétehessek a fotóimat és a történetemet. A fotókat oldalt látják.

„Az az érzésem, hogy a kúra felgyorsította az anyagcserémet. Ha egyszer még az életemben akár egy kilótól is meg szeretnék szabadulni, újra ezt a módszert választanám.”

Ha ugyanolyan cipőben jár, mint L. Klaudia, vagyis ön is eredménytelenül küzd plusz kilói ellen, akkor jelentkezzen! A terméket most kívánjuk bevezetni a magyar piacra és ez alkalomból speciális ajánlattal kedveskedünk önnek:

- 50%-os kedvezményben részesülhet (vagyis csak a végösszeg felét fizeti),
- pénz-visszafizetési garanciában is részesül: vagyis, ha 30 napon belül nem sikerül megszabadulnia felesleges kilóitól, visszafizetjük a teljes vételárat. Ehhez pedig elég hozzánk visszaküldenie a megkezdett, vagy esetleg teljesen üres csomagot és mi azonnal visszafizetjük önnek a vételárat postai úton vagy banki átutalással.

Rendeljen most, hiszen az ajánlatunk csak korlátozott számban áll rendelkezésre!

FIGYELMEZTETÉS

A komplex, intenzív testsúlycsökkentő kúra kizárólag természetes alapanyagokból készül. Semmilyen ellenjavallata nincs. Olyan anyagokat, főleg enzimeket tartalmaz, melyek erős zsírégető hatással bírnak. Amennyiben egy hét alatt több, mint 6 kilót fogyna, hagyja abba a kúrát 2 napra és csak utána folytassa.

(Képekkel illusztrálva)

L. Klaudia Informatikus

előtte

A legnehezebb az volt, hogy lefényképeztessem magam 84 kilósan. Tényleg kövér voltam akkor.

Előtte

alatta

4 héttel később 14 kilóval vagyok kevesebb és a derekam majdnem 30 cm-rel vékonyabb.

Alatta

utána

24 kg mínusz

46

38

8 hét alatt erőfeszítés nélkül leadtam 24 kilót! Szinte hihetetlen!

Utána

Megrendelő űrlap

Rendkívüli ajánlatunk segítségével Ön most kockázatok nélkül kipróbálhatja az intenzív, komplex testsúlycsökkentő termékünket.

Küldje vissza a megrendelőt az alábbi címre

Direkt Market Kft, 9201 Mosonmagyaróvár, Pf.121.

- Igen, le szeretném adni a felesleges kilóimat az Ineldea laboratórium által kifejlesztett új komplex fogyaszto programmal, mely kizárólag természetes alapanyagokból készül és semmilyen ellenjavallata nincs. A termék kizárólagos forgalmazója a Direkt Market Kft.

- Amennyiben nem sikerült megszabadulnom az összes felesleges kilómtól, 30 napon belül visszaküldhetem a megkezdett terméket vagy a már teljesen üres csomagolást és automatikusan visszakapom a teljes vételárat postai úton vagy banki átutalással.

Az ajánlatok közül az alábbi választom:

- 15 napos intenzív kúra azoknak, akik kevesebb, mint 10 kilót szeretnének fogyni. Ára: 5.990 Ft (12.000 Ft helyett).

- 30 napos intenzív kúra azoknak, akik kevesebb, mint 20 kilót szeretnének fogyni. Ára: 8.990 Ft (18.000 Ft helyett).

- Intenzív kúra azoknak, akik több mint 30 kilót szeretnének fogyni. Ára: 11.990 Ft (24.000 Ft helyett)

- A termék vételárát az átvételkor fizetem.

A megrendelésemnek megfelelő összeget (plusz postaköltség 1.300,- Ft és csomagolási költség 690,- Ft = 1.990,- Ft) kifizetem a postásnak vagy a küldemény átvételekor a postán.

FÉRFI/NŐ

KÉRJÜK AZ ALÁBBI ADATOKAT NYOMTATOTT BETŰVEL ADJA MEG!

Vezetéknév

Keresztnév

Település

Irányítószám

Utca, házsám

Dátum

Aláírás

A megrendelő űrlap szélén apró betűvel, függőlegesen az alábbiak olvashatóak:

A megrendelés aláírásával egyúttal abba is beleegyezem, hogy a szelvényen található személyi adataimat a Direkt Market Kft. 9200 Mosonmagyaróvár, Károly u.16. felhasználja velem kapcsolatos üzleti céljaira: A Direkt Market Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy a személyes adataimat a kutatás és közvetlen üzletszerzés célját szolgáló név és lakcímadatok kezeléséről szóló 1995.évi CXIX. törvény alapján jár el, direktmarketkft@gmail.com.

II.

Az eljárás alá vont és a bírság megfizetésére egyetemlegesen kötelezhető vállalkozások

3. A társaság 2010. január 4-én alakult meg, fő tevékenysége az egyéb termék ügynöki nagykereskedelme. 2012. február 13. napjáig a Kft. tulajdonosa az ASAP INVEST S.A. (L-2227 Luxembourg, Avenue de la Porte-Neuve 16.) volt, ezt követően pedig a cég tulajdonosa és egyben ügyvezetője Boboková Katarína.
4. Mind a korábbi, mind a jelenlegi tulajdonos magyarországi érdekeltségi körébe tartozik az Európai Ezoterika Központ Kft. (cg. 08-09-021.156, cím: 9200 Mosonmagyaróvár, Károly u. 16.) és a Biofarma Intézmény Kft. (cg. 08-09-021.146, cím: 9200 Mosonmagyaróvár, Károly u. 16.) is.
5. Az eljárás alá vont árbevételi adatai szerint (002. számú irat 4. számú melléklete) a cégnek 2010. évben nettó 103.542.000.- Ft, 2011. évben pedig nettó 200.470.178.- Ft árbevétele volt.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

6. Magyarországon sokakat érint az elhízás, illetve számos ember kívánja csökkenteni testtömegét. Jelentős azon termékek, szolgáltatások száma, amelyekkel kapcsolatban a vállalkozások a testtömeg csökkenését ígérik.
7. Az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgált, testsúlycsökkentésre szánt étrend-kiegészítőnek minősülő termékét 2010. szeptember 13-ától 2011. szeptember 24-éig² kizárólagosan forgalmazta. Az eljárás alá vont az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézethez (a továbbiakban: OÉTI) a 2010. évben, közelebbről nem ismert időpontban jelentette azt be, Slim Integra Aha Tropic Slim néven³. Az OÉTI a bejelentésről adott igazolást 2011. június 2-án állította ki⁴. A terméket az intézet az eljárás alá vont kérelmére 2012. január 30. napján kelt levelével törölte.
8. Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet 2. §-ának 2) pontja értelmében étrend-kiegészítő a hagyományos étrend kiegészítését szolgáló olyan élelmiszer, amely koncentrált formában tartalmaz tápanyagokat vagy egyéb táplálkozási vagy élettani hatással rendelkező anyagokat, egyenként vagy kombináltan; adagolt vagy adagolható formában kerül forgalomba (például kapszula, pasztilla, tableta, port tartalmazó tasak, adagolható por, ampulla, csepegtető üveg vagy más hasonló por-, illetve folyadékforma, amely alkalmas kis mennyiség adagolására). A rendelet 3. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a Magyar Köztársaság területén csak a rendelet előírásainak megfelelő étrend-kiegészítő hozható forgalomba. A 10. § (1) bekezdése szerint az étrend-kiegészítők hatékony hatásági ellenőrzése érdekében legkésőbb a termék első forgalomba hozatalakor a gyártó vagy

² Vj/006-004/2012. sz. irat 5. pontja.

³ not. szám:8619/2011. Vj/006-020/2012. sz. irat A/1. számú melléklete.

⁴ Kiemelendő, hogy a vizsgálat által feltárt adatokból nem ismert, hogy a termék már a bejelentés előtt forgalmazásra kerül-e vagy sem, így ezzel kapcsolatos megállapítások nem tehetők (így különösen nem állapítható meg, hogy már a bejelentés előtt forgalmazásra került volna a termék).

az importőr köteles bejelenteni a készítményt az OÉTI-hez a rendelet 4. számú melléklete szerinti adatok közlésével és a címke egyidejű megküldésével.

9. Az OÉTI bejelentésről szóló igazolásából megállapíthatóan a termék a következőket tartalmazza:

maltodrexin, édesgyökér por, ananász por, papaya por, narancs por, kalcium szoszfát, citrom por, guava por, mangó por, grapefruit por, magnézium sztearát, aszpartam.

10. Az eljárás alá vont vállalkozás kommunikációiban a termék összetételére, az azzal elérhető fogyás mértékére, ütemére, a termék használatától várható eredményekre, az akciós termék beszerezhetőségére, rendelkezésre állására vonatkozóan tett közzé állításokat, illetve pénz visszafizetési garanciával kapcsolatos tartalmú nyilatkozatokat tett. (lásd: 2.pont)

11. Az eljárás alá vont mintegy 30 folyóiratban kb 110 alkalommal jelentette meg hirdetését 2010. szeptember 14. és 2011. november 10. között. A megjelentetéseket az eljárás alá vont 4. sorszámú beadványának A/102-140 számú mellékletei tartalmazzák.

IV.

Az eljárás alá vont álláspontja

12. Az eljárás alá vont előadta, a fogyasztókkal szemben nem folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot.
13. A Slim Integra az eljárás alá vont szerint nem csodaszer. Összetevői gyógynövények, amelyek hatása minden egyes embernél más-más módon jelentkezik. 100%-os garancia nincs a hatásaira, de az emberek többségénél kedvező a hatása, ami azzal jár együtt, hogy a testsúly csökken. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a reklámban nem vállalt garanciát a 100%-os hatásra.
14. Előadta, hogy minden esetben eleget tett a hirdetésben vállalt kötelezettségének, vásárlói reklamáció esetén a reklamációk feldolgozása után a termék ára visszafizetésre került.
15. A termék tulajdonságaira vonatkozó állításainak alátámasztására az eljárás alá vont csatolta⁵ a Laboratoires MedicaFarm Product Naturels Aha Tropic Slim-Slim Integra bibliográfiáját.
16. Az eljárás alá vont előadta, hogy a kommunikációval kapcsolatban az alábbi költségei merültek fel: Az eljárás alá vont 004. szám alatti nyilatkozata tartalmazza a hirdetések költségeit.

V.

Jogi háttér

17. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó

⁵ Vj/006-002/2012. 2. számú melléklet

követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. A (4) bekezdés alapján külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az Fttv.-ben foglalt szabályokon túl részletesebb, illetve szigorúbb szabályokat írhat elő.

18. Az Fttv. 2. §-ának

- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
- d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- e) pont kimondja, hogy a kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől
- h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

19. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

A (4) bekezdés szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

20. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai

fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

21. Az Fttv. melléklete 7. pontja szerint, mint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tiltott a fogyasztó azonnali döntéshozatalra készítése céljából annak valótlan állítása, hogy az áru csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, vagy bizonyos feltételek mellett csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, és ezáltal a fogyasztó megfosztása a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól.
22. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
 - b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
 - bj) az egészségre gyakorolt hatása.
 - c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény, vagy árelőny megléte.
23. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
24. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
25. Az Éltv. mellékletének 10. pontja értelmében élelmiszer az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2002. január 28-i 178/2002/EK rendelete 2. cikke szerinti fogalom. Ezen fogalom szerint az „élelmiszer” minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánunk, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el.
26. Az Éltv. 10. §-ának (2) bekezdése szerint az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer, továbbá az élelmiszerek megjelenítése (formája vagy alakja, csomagolása, bemutatásának módja, kellékei) nem tévesztheti meg a végső fogyasztót
 - a) az élelmiszer tulajdonságai - így különösen az élelmiszer természete, azonossága, jellemzői, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási helye vagy eredete, illetve előállítási vagy termelési módja - tekintetében,

b) azáltal, hogy az élelmiszernek olyan hatást vagy tulajdonságot tulajdonít, amelyekkel az valójában nem rendelkezik,

c) annak állításával vagy olyan benyomás keltésével, hogy az élelmiszer különleges tulajdonsággal rendelkezik, ha ugyanezekkel a tulajdonságokkal minden más hasonló élelmiszer is rendelkezik.

27. Az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése értelmében az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer - ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik - nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását.

Ugyanezen cikk (4) bekezdése szerint a (2) és (3) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell az élelmiszerekre vonatkozó reklámra.

28. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.

29. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

30. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) pontja alapján pedig megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző további magatartás folytatását.

31. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint, ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Az (5) bekezdés szerint, ha a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozás-csoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

32. A vizsgálattal érintett termék az étrend-kiegészítők azon kategóriájába tartozik, amelyre az élelmiszerekre vonatkozó általános szabályokat tartalmazó Éltv., továbbá az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV.26.) EszCsM rendelet, valamint az 1924/2006/EK rendelet különös tájékoztatási szabályokat állapít meg.
33. A 1924/2006/EK rendelet I. fejezete 2. cikke (fogalommeghatározások) (2) bekezdésének 5. pontja értelmében „egészségre vonatkozó állítás” bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott élelmiszer, élelmiszercsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van.
34. Ha egy áru élelmiszernek, illetve étrend-kiegészítőnek minősül, akkor az élelmiszerekre, illetőleg az étrend-kiegészítőkre vonatkozó szabályozás alá esik, így meg kell felelnie az adott termék fogyasztók részére történő értékesítésével, az azzal összefüggő kereskedelmi gyakorlatokra irányadó előírásoknak, mindenekelőtt annak, hogy
- betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonság élelmiszernek, illetve étrend-kiegészítőnek nem tulajdonítható,
 - tápanyag-összetételre vonatkozó állítás kizárólag a jogszabályi előírások szerint tehető egy élelmiszernel kapcsolatban,
 - betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítás élelmiszernel, étrend-kiegészítővel összefüggésben csak abban az esetben alkalmazható, ha az a jogszabályok szerinti külön eljárásban engedélyezésre kerül,
 - nem betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítás élelmiszer, illetve étrend-kiegészítő vonatkozásában történő alkalmazására csak a jogszabályok, s különösen a 1924/2006/EK rendelet által rögzített feltételek szerint, az azokban megszabott eljárásrend tiszteletben tartásával van lehetőség.

A rendelet rendelkezéseiből következően az élelmiszerek vonatkozásában az egészségre vonatkozó állítások generálisan tiltottak, kivéve ha azok a rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelnek és az engedélyezett állítások listáján szerepelnek. Vagyis a 10. cikk (1) bekezdésében található tilalom – amely szerint az egészségre vonatkozó állítások élelmiszerek kapcsán történő alkalmazása főszabály szerint tilos – alóli kivétel a rendeletben rögzített konjunktív feltételek teljesülése esetén állapítható meg.

35. Figyelemmel a jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi kommunikációkban foglaltakra e körben a Versenytanács
- utal az 1924/2006/EK rendelet IV. fejezetének 13. cikkére (Egészségre vonatkozó állítások, amelyek nem a betegségek kockázatának csökkentésével, illetve a gyermekek fejlődésével és egészségével kapcsolatosak), amely az (1) bekezdésben **kimondja**, hogy az egészségre vonatkozó olyan állítások, amelyek az alábbiak leírását vagy említését tartalmazzák: a) a tápanyag vagy egyéb anyag szerepe a növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében; vagy b) pszichés állapot és magatartás; vagy c) a 96/8/EK irányelv sérelme nélkül, a fogyás vagy testtömegkontroll, illetve az éhségérzet csökkentése vagy a jóllakottság érzésének növelése, vagy az étrendből hasznosítható energiamennyiség csökkentése, és amelyeket feltüntetnek a (3) bekezdésben meghatározott listán, a **15-18. cikkben megállapított eljárások lefolytatása nélkül is alkalmazhatók**, amennyiben i. általánosan

elfogadott tudományos bizonyítékokon alapulnak és ii. az átlagos fogyasztó számára jól érthetőek. A (3) bekezdés értelmében a Bizottság – a tagállamok által a rendelkezésére bocsátott nemzeti listák alapján, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatósággal folytatott konzultációt követően – legkésőbb 2010. január 31-ig elfogadja az engedélyezett állítások közösségi listáját és az állítások alkalmazására vonatkozó valamennyi szükséges feltételt,

- kiemeli, hogy a 1924/2006/EK rendelet egyes egészségre vonatkozó állítások alkalmazásának korlátozásáról szóló 12. cikkének b) pontja értelmében tilos az olyan állítások alkalmazása, amelyek a súlycsökkenés ütemére vagy mértékére utalnak.

Az állítások igazolása

36. A kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni (Fttv.14.§). Az élelmiszerek, étrend-kiegészítők kapcsán alkalmazott, egészségre vonatkozó állítások igazolása a különös ágazati szabályokhoz igazodik, mivel ezen szabályok alapvetően befolyásolják, hogy a jogszerűen alkalmazható állítások igazolásának milyen módon kell megtörténnie.

37. Az élelmiszerekkel, étrend-kiegészítőkkel kapcsolatban alkalmazott állítások vállalkozások általi igazolására a jogszabályi tilalmak, korlátok között kerülhet sor. Egy állítás GVH előtti eljárásban történő igazolása nem vezethet olyan eredményre, amely (következményeit is tekintve) ellentétes a jogi szabályozással. Ennek megfelelően egy, a GVH előtt folyamatban lévő eljárásban az állítások igazolása nem eredményezheti, hogy az élelmiszerek (étrend-kiegészítőnek)

- betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságot lehetne tulajdonítani,
- a jogszabályi előírások megkerülésével lehessen tápanyag-összetételre vonatkozó állítást alkalmazni,
- betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítást az engedélyezési eljárás nélkül lehessen jogszerűen alkalmazni,
- nem betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítás lenne alkalmazható a jogszabályok által rögzített feltételek teljesülésének hiányában, a jogszabályokban megszabott eljárásrend tiszteletben tartásának mellőzésével.

A vállalkozásnak a GVH előtti eljárásban az igazolási kötelezettsége arra is kiterjed, hogy az állítás alkalmazására a jogszabályi előírásokkal összhangban került sor.

VI.

A Versenytanács döntése

38. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy az általa kínált áruk lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.

A kereskedelmi gyakorlat címzettjei

39. Az eljáró versenytanács az Fttv. 4. §-át szem előtt tartva megállapította, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat elsősorban azon fogyasztók, s ezen belül is elsődlegesen azon nők csoportjára irányult, akik szükségesnek ítélik testtömegük csökkentését. Ezen fogyasztók esetében a testtömeg csökkentésére kínált termékek bizalmi jellege dominál. A fogyasztók éppen testtömegükkel való elégedetlenségük révén, az átlagosnál kiszolgáltatottabbak, könnyebben befolyásolhatók. Ezen fogyasztó kör esetében valamely terméknek a testtömeg csökkentésére való alkalmasságára, a terméknek a többi hasonló célú termékhez viszonyított előnyeire vonatkozó állítás alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

Ügyleti döntés

40. A fogyasztó jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró döntésének meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók, üzletfelek figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó, az üzletfél döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben hatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó, az üzletfél felveszi a kapcsolatot a vállalkozással. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, így különösen egy tisztességtelen reklám.

Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

41. Mivel a vizsgált termékek értékesítéséből az eljárás alá vontnak árbevétele származott, azok értékesítésének ösztönzése nem vitathatóan érdekében állt, azaz a vizsgált kereskedelmi gyakorlatokért az Fttv. 9. §-a alapján felelősséggel tartozik.
42. Jogi értékelés Az eljárás alá vont nyomtatott sajtóban megjelent vizsgált reklámjainak központi üzenete az volt, hogy (A) a Slim Integra/Aha Tropic termék alkalmazásával a fogyasztó testsúlycsökkenést érhet el, súlyát gyorsan, nagymértékben (10-30 kg egy hónap alatt) csökkentheti, (B) a termék csak természetes alapanyagokból áll, és (C) speciálisan kedvező feltételekkel lehet „most” beszerezni a terméket, (D) a termékek használatának eredménytelensége esetén az eljárás alá vont visszafizeti a termék árát.

ad. A.)

43. Az Fttv. 14. §-a értelmében az eljárás alá vont köteles igazolni a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát, az eljárás alá vont azonban az állítások valóságnak való megfelelését nem igazolta. Az általa benyújtott iratok (tanulmányok) nem voltak alkalmasak a reklámállítások igazolására, mivel a csatolt tanulmányok kapcsán megállapítható volt, hogy
- azok egyik esetben sem a vizsgált készítménnyel (Aha Tropic(Slim)), vagy kúrával (Slim Integra) összefüggésben tesznek megállapításokat,
 - a csatolt dokumentumok részben a fogyáshoz még csak érintőlegesen sem kapcsolódó állításokat fogalmaznak meg,
 - a csatolt anyagban szereplő gyártó nem azonos azzal a Laboratoires Ineldea elnevezésű gyártóval, amely a címkén, továbbá a cikkben feltüntetésre kerül. Az eljárás

alá vont nyilatkozata szerint⁶ a termék gyártója a Laboratoires Ineldea, amelynek több részlege van, ezek egyike a Laboratoires Medicaфарma, amely a csatolt dokumentumokban szerepel.⁷

Az eljárás alá vont tehát nem bizonyította azt, hogy a terméke az adott célra alkalmas volt, illetve hogy a használatától várható eredményként a fogyás bekövetkezik. Nem igazolta továbbá az egészségre gyakorolt hatás meglétét se, vagyis kereskedelmi gyakorlatával megtévesztette a fogyasztót ezekben a kérdésekben. (Fttv. 6.§. (1) bekezdés bg és bj pontok)

44. Az eljárás alá vont tehát csak hivatkozott rá, de nem igazolta, hogy az általa tett, egészségre vonatkozó állítások alkalmazására a vonatkozó jogszabályi előírásokkal összhangban került sor. Nem szolgáltatott olyan bizonyítékokkal, amelyek alátámasztanák, hogy az Aha Tropic (Slim) termékkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítások megtétele az 1924/2006/EK rendeletnek (ideértve annak átmeneti rendelkezéseit is) megfelelően történt, s ilyen bizonyítékkal a Versenytanács más forrásból sem rendelkezik.
45. Önmagában ez megalapozza a kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megvalósított jogsértés GVH általi megállapíthatóságát, ugyanakkor a Versenytanács arra is utal, hogy az eljárás alá vont által szolgáltatott bizonyítékok egyébként sem támaszthatnák alá az eljárás alá vont által tett állításokat, mert az elsősorban nem az adott termékre vonatkoztak.
46. Az Aha Tropic (Slim) termék révén elérhető súlycsökkenés ütemére, mértékére utaló állítások alkalmazásakor az eljárás alá vont mellőzte annak a 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének b) pontjában rögzített egyértelmű tilalom tiszteletben tartását, amelynek értelmében élelmiszer esetén **nem tehető az azzal elérhető a súlycsökkenés ütemére vagy mértékére utaló állítás.** Amint azt a Versenytanács például már a korábbi Vj-89/2009. számú határozatában is aláhúzta, az ágazati jogszabályok által tilalmazott, s ezért nyilvánvalóan tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat kapcsán az Fttv. 14. §-a nem bír jelentőséggel, hiszen az állítás még esetleges bizonyítottsága esetén is tilalmazottnak minősülne. A jogszabályba ütköző kereskedelmi gyakorlat nyilvánvalóan és egyértelműen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül és tilalmazott. Az eljárás alá vont ezen magatartásával tehát nem tett eleget a szakmai gondosság követelményének, s kereskedelmi gyakorlata alkalmas volt a fogyasztói magatartás torzítására [Fttv. 3. § (2) bekezdés a) és b) pont].
47. Megállapítható volt, hogy az Aha Tropic (Slim) termék kapcsán az OÉTI csak a jogsértő reklámok alkalmazásának megkezdését követően, 2011. június 2-án adta ki az étrend-kiegészítő készítmény bejelentéséről szóló igazolást, azt megelőzően a termék étrend-kiegészítőnek nem minősülő élelmiszerként került forgalomba, de ez a reklámok megítélése kapcsán jelentőséggel nem bírt.
48. Az eljárás alá vont így kereskedelmi gyakorlatával megsértette
- az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését [megvalósítva az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bg) és bj) pontját és az Fttv. 3. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontját] és
 - az Éltv. 10. §-a (2) bekezdésének b) pontját, tekintettel az Éltv. 10. §-ának (4) bekezdésére is, amely a (2) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni rendeli az élelmiszerekre vonatkozó reklámra.

⁶ Vj/006-019/2012- sz. irat

⁷ Feltehetően az általuk adott dokumentáción szerepelt elírás miatt tévesen a gyártó neve, ami aztán automatikusan átvételre került. (Vj/006-0019/2012. sz. irat 2. pontja)

ad. B.)

49. Az eljárás alá vont vállalkozás azt is állította termékéről, hogy az csak természetes alapanyagokból áll. Ezzel szemben a termék összetételére vonatkozóan az eljárás alá vont adatai (a termék címkéje) alapján megállapítható volt, hogy az többek között emulgálószer (magnézium-sztearát) és aszpartámot tartalmaz.

A magnézium-sztearát emulgálószer (E572), amely egy fehér, szobahőmérsékleten szilárd, általában emberi fogyasztásra alkalmasként megítélt vegyület. Előállításánál általában állati eredetű (báránból, sertésből származó) sztearinsavat használnak. Élelmiszerek esetén elsősorban csomósodást gátló anyagként, alkalmazzák, főként cukrászipari termékekben fordulhat elő. Napi maximum beviteli mennyisége nincs meghatározva.⁸

Az aszpartám egy mesterséges édesítőszer, amelyet más mesterséges édesítőszerekkel együttesen, keverékként adják az élelmiszerekhez, hogy a cukor ízhatását minél tökéletesebben megközelítsék.⁹

50. Az előbbieken alapján a Versenytanács álláspontja szerint tehát nem igaz az az állítás, hogy a termék kizárólag természetes alapanyagokból készül, ezért az eljárás alá vont ezen állításával megsértette a

- az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését [megvalósítva az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontját],
- megsértette az Éltv. 10. §-a (2) bekezdésének a) pontját, tekintettel az Éltv. 10. §-ának (4) bekezdésére is, amely a (2) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni rendeli az élelmiszerekre vonatkozó reklámra.

ad. C.)

51. Az árkedvezményről és a termék rendelkezésre állásával kapcsolatosan az eljárás alá vont egyfelől azt állította, hogy a termék most kerül bevezetésre a magyar piacon, ezért speciális, árkedvezményben érvényesülő ajánlatot kínál, másfelől azt is állította, hogy a termék csak korlátozott számban áll rendelkezésre.

52. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint¹⁰ a terméket a kúra hosszától függően mindvégig ugyanazon áron kínálta, ekként az akciósan feltüntetett ár a termék normál árának tekinthető. Nem igazolta tehát az eljárás alá vont vállalkozás, hogy ténylegesen kedvezményes árat alkalmazott volna, hanem - ellenkezőleg – éppen azt, hogy folyamatosan azonos áron értékesítette termékét.

53. Ahhoz, hogy az Fttv. mellékletének 7. pontja megvalósuljon, az alábbi tényállási elemek azonosítása szükséges:

- a fogyasztó azonnali döntéshozatalra készítése céljából annak valótlan állítása, hogy az áru csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, vagy bizonyos feltételek mellett csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre,
- és ezáltal a fogyasztó megfosztása a tájékozott döntéshozatalhoz szükséges időtől és alkalomtól.

54. Az eljárás alá vont üzenetében kifejezetten („rendeljen most”) megjelenik az, hogy ez egy rendkívüli ajánlat, amely *korlátozott* számban áll rendelkezésre, és amely *azonnali* rendelést feltételez.

⁸ forrás: <http://hu.wikipedia.org/wiki/Magn%C3%A9zium-sztear%C3%A1t>

⁹ forrás: <http://hu.wikipedia.org/wiki/Aszpart%C3%A1m>

¹⁰ Vj/006-002/2012. alatti adatszolgáltatás 10 pontja

55. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint¹¹ a termék rendelkezésre állásának korlátozott volta abból adódik, hogy ő maga, mint kizárólagos forgalmazó, szintén csak meghatározott mennyiségű árut rendel. A Versenytanács álláspontja szerint ez az érvelés nyilvánvalóan nem releváns, mivel csak az eljárás alá vont saját elhatározásától függ, hogy mennyit rendel az adott termékből. A jogsértés körében annak nincs relevanciája, hogy a nyomtatott sajtóban megjelent reklámok szerint az eljárás alá vont visszafizeti a termék vételárát, ha a megrendelő nem elégedett a készítmény hatásával, s azt három héten belül visszaküldi, hiszen az ügylettől történő elállás lehetősége a kereskedelmi kommunikáció hiányosságait nem orvosolja.
56. A fentiekre tekintettel az előbbiekkal az eljárás alá vont azáltal, hogy azt állította, hogy a fogyasztó 50 %-os árkedvezményben részesül, megsértette az az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését [megvalósítva az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) pontját], továbbá azáltal, hogy azt állította, hogy a termék csak korlátozott mennyiségben áll rendelkezésre, megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését [megvalósítva az Fttv. mellékletének 7. pontját].

ad.D.)

57. A pénz visszafizetés körében tett állításokkal kapcsolatban a tényállás a Versenytanács álláspontja szerint a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható – figyelemmel az eljárás alá vont által hivatkozott fogyasztók nagy számára – és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény, ezért a Versenytanács ebben a körben az eljárást külön végzéssel megszüntette.

Az eljáró versenytanács döntése

58. Figyelemmel a fentiekre, az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont 2010 szeptember 13-tól 2011. november 10-ig alkalmazott kereskedelmi gyakorlatával fogyasztókkal szembeni tisztességtelen és megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot tanúsított azáltal, hogy az általa a fenti időszakban közzétett kereskedelmi kommunikációban azt állította a Slim Integra/Aha Tropic/Aha Tropic Slim elnevezésű termékről, hogy annak segítségével testsúlycsökkenés érhető el, továbbá a termék összetételére, az azzal elérhető fogyás mértékére, ütemére, a termék használatától várható eredményekre, az akciós termék beszerezhetőségére, rendelkezésre állására vonatkozóan tett közzé tiltott, illetve valótlan állításokat.
59. A jogsértéssel érintett időtartamot a Versenytanács a vizsgált reklámot tartalmazó újságok megjelentésének időpontjára (2010. szeptember 13. - november 10.) figyelemmel határozta meg.
60. Összefoglalva: az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatával megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését mivel
- megvalósította az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének ba), bg) és bj) pontját, az Fttv. 3.§. (2) bekezdését és az Fttv. mellékletének 7. pontját,
 - megsértette az Éltv. 10. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontját tekintettel az Éltv. 10. §-ának (4) bekezdésére is, amely a (2) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni rendeli az élelmiszerekre vonatkozó reklámra.

¹¹ Vj/006-002/2014. sz. alatti adatszolgáltatás 7. pontja

61. A jogsértés Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapításán túlmenően a Versenytanács a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése alapján. A bírság összegét a Tpvt. 78. §-ának (3) bekezdésének, illetve a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményében foglaltaknak megfelelően meghatározva.
62. Az eljáró versenytanács a bírság összegének megállapítása során a jogsértő reklámok megjelentetése kapcsán felmerült költségekből indult ki. (004. sz. irat) és figyelembe vette a termék értékesítésével elért árbevételt is.
63. Az eljáró versenytanács a súlyosító körülmények között vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont
- termékének úgy tulajdonított fogyasztó hatást, hogy arra nézve semmilyen bizonyítéka nem volt,
 - a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott (több hónapon át zajlott),
 - a jogsértő reklámok a fogyasztók széles körét elérő lapokban számos alkalommal jelentek meg,
 - a jogsértő magatartással megcélzott, illetve elért fogyasztói kör az átlagosnál sérülékenyebb,
 - az érintett szolgáltatás bizalmi jellegűnek minősül,
 - a kommunikációban szereplő állítások az Fttv. több pontját is sértik, illetve több jogszabályt sértenek meg,
 - különös súllyal vette figyelembe, hogy eljárás alá vont azon magatartása, hogy a vizsgált termékeknek úgy tulajdonított fogyasztó hatást, hogy arra nézve semmilyen bizonyítéka nem volt, felróható, és nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.
64. Az eljáró versenytanács a jelen határozatában az eljárás alá vonttal azonos vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozásokat nem kezelte ügyfélként, azonban a rendelkező részben a Tpvt. 78.§. (5) bekezdése alapján nevesítette őket annak érdekében, hogy ha az eljárás alá vont a rá kiszabott bírságot határidőn belül nem fizetné meg és vele szemben a végrehajtás sem vezetne eredményre, akkor őket az eljáró versenytanács az eljárás alá vonttal egyetemlegesen, külön végzéssel kötelezni tudja a bírság, illetve be nem hajtott részének megfizetésére.

VII.

Egyéb kérdések

65. A Tpvt. 74. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspont megküldésével egyidejűleg nyilatkozattételre hívja fel az ügyfelet arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra érdemi előadást nem tett, és előadta, hogy nem kéri tárgyalás

tartását (033. számú irat), amire tekintettel az eljáró versenytanács tárgyalás mellőzésével hozta meg határozatát.

66. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
67. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
 - az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
68. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
69. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
70. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
71. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
72. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lapok útján valósult meg.
73. Figyelemmel az Fttv. fenti rendelkezéseire a GVH hatásköre az Éltv. vonatkozásában is fennáll, tekintettel az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdésére, amely szerint a 10. §-ának (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint.

74. Az Fttv. 17. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv.-ben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének megsértése tekintetében külön törvény így rendelkezik. Az ilyen eljárásban az eljáró hatóság vizsgálja mind az Fttv.-ben, mind pedig a külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály, illetve az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezéseinek megsértését.
75. A GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed a Tpvt. 46. §-a alapján.
76. A jelen határozatot a GVH a Biofarma Intézmény Kft.-nek és az Európai Ezoterika Központ Kft.-nek is megküldi tekintettel arra, hogy a Ket. alapján a határozatot nemcsak az ügyféllel, hanem azzal is közölni kell, akire nézve jogot vagy kötelezettséget állapít meg.
77. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2012. december 3.

dr. Berki Ádám s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Miks Anna sk.
versenytanács tag

Dr. Dobos Gergely sk.
versenytanács tag