



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/25-19/2012.

Üzleti titkot nem tartalmaz!

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. H. B. ügyvéd (Hajdu Balázs Ügyvédi Iroda) által képviselt **Aldi Magyarország Élelmiszer Bt.** (Biatorbágy) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a **Aldi Magyarország Élelmiszer Bt.** fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott azáltal, hogy 2011. december 29. és 2012. január 4. közötti akciója keretében az akciós újságjában, az üzleteiben elhelyezett posztereken, az internetes honlapján és a hírlevelében 17.990 Ft-os áron meghirdetett „TEVION külső merevlemez 2 TB” termék kapcsán elhallgatta, alapos oka van azt feltételezni, hogy az adott, vagy az azt helyettesítő árut a kínált áron nem fogja tudni megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni vagy más vállalkozástól beszerezni.

Az eljáró versenytanács emellett kötelezi **Aldi Magyarország Élelmiszer Bt.** vállalkozást 25.000.000.- Ft (azaz Huszonötmillió forint) összegű versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I.

Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást az **Aldi Magyarország Élelmiszer Bt.** (a továbbiakban: eljárás alá vont) ellen, hogy az eljárás alá vont a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen

kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. §-ának (4) bekezdése szerinti melléklet 5. pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor a 2011. december 29. és 2012. január 4. között érvényes akciós újságjában népszerűsített és az akciós újság részét képező kupon felhasználásával 17.990 Ft-os áron meghirdetett „TEVION külső merevlemez 2 TB” termék (a továbbiakban: TEVION merevlemez) akciója során nem szolgáltatta megfelelő időtartamig és mennyiségben a terméket.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

2. A 2005-ben alapított eljárás alá vont vállalkozás élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelmi tevékenységet folytat. Első üzleteit 2008 áprilisában nyitotta meg, a vizsgálattal érintett időszakban országszerte 78 üzletet működtetett. Az eljárás alá vont 2011. évi nettó árbevételére vonatkozó adatokat a Vj/25-002/2012. és a Vj/25-007/2012. számú iratok tartalmazzák.
3. A Versenytanács a korábbi Vj-88/2009. számú eljárásban hozott jogerős határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont 2009. február 1. és február 7. közötti időszakra meghirdetett Kids Alive Gyermek farsangi jelmezek hirdetése tekintetében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, és 1 millió forint bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vontat.

A Versenytanács az ugyancsak korábbi Vj-8/2011. számú eljárásban hozott határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor 2010. január 1. és 2011. február 4. között kereskedelmi kommunikációiban úgy alkalmazta a „magyar minőség” állítást, hogy az állítás valóságtartalmáról nem győződött meg. A Versenytanács a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatásának megtiltása mellett 15 millió forint bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vontat. A határozat ellen benyújtott jogorvoslati kérelem 2012. november 14-i tárgyalásán a Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasította, az ítélet nem jogerős.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

4. Az eljárás alá vont a 2011. évben többféle külső merevlemezt értékesített, összesen több ezer, jellemzően havonta több száz darabot (az értékesített darabszám minden hónapban meghaladta a százat).
5. Az eljárás alá vont rendszeren tart különböző akciókat, amelyeket több formában, elsősorban az általa kiadott akciós újságban népszerűsít.
6. Az eljárás alá vont a 2011. december 29. és 2012. január 4. közötti időszakban 17.990 Ft-os áron hirdette meg a TEVION merevlemez terméket.
7. A TEVION merevlemez ezt megelőzően 24.990 Ft-os áron 2011. október 2-án került meghirdetésre az eljárás alá vont által, aki a 2011. október 2. és 8. közötti időszakra [...] ¹ darab terméket rendelt meg.

¹ A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek.

8. A 2011. októberi akció kezdete, 2011. október 2. és 2011. október 17. között az eljárás alá vont vállalkozás a termékből [...] darabot értékesített.
9. Az eljárás alá vont 2011. október 17-én döntött arról, hogy a terméket 2011. december 29-től ismételten akcióban értékesíti.
10. A termék a fenti döntést követően is folyamatosan megvásárolható volt 24.990.- Ft/db áron. Az eljárás alá vont a közeledő akcióra tekintettel 2011. december 20-án döntött az értékesítés felfüggesztéséről.
11. Ezen időpontig a TEVION merevlemez fogyása az alábbiak szerint alakult:
 - 2011 októberében összesen [...] darabot,
 - 2011 novemberében [...] darabot,
 - 2011 decemberében, 2011. december 20-ig [...] darabot értékesített a fenti 24.990. Ft/db áron.
12. A termék nyitókészlete, azaz a fogyasztók által megvásárolható mennyiség 2011 decemberében a következők szerint alakult:

[...]

13. Az akció első napján, 2011. december 29-én a TEVION merevlemezről rendelkezésre álló készlet [...] darab volt. Ezzel a készlettel a 78 üzletből [...] üzlet rendelkezett, jellemzően a [...] üzletben egy-egy termék megvásárlását téve lehetővé a fogyasztóknak.
14. A [...] rendelkezésre álló termékből az akció első napján [...] darab (!) került értékesítésre, majd az akció harmadik és negyedik napján további [...] darab terméket vásároltak meg a fogyasztók. Az egy további merevlemez visszáru volt, amely nem volt forgalomba hozható.
15. 2011. december 22-én a TEVION merevlemez helyettesítő termékeként a MEDION külső merevlemez 3,5”, 2TB terméket (a továbbiakban: MEDION merevlemez) jelölte ki az eljárás alá vont, amely termékre e naptól kezdődően szintén vonatkozott az értékesítés tilalma.
16. A helyettesítő termékként megjelölt MEDION merevlemez korábban, 2011. december 4. és 7. között akcióban került értékesítésre 24.990 Ft-os áron. Erre az akcióra az eljárás alá vont [...] darabos készlettel készült. A MEDION merevlemezről az akció során [...] darabot értékesített.
17. A MEDION merevlemez nyitókészlete 2011 decemberében az alábbiak szerint alakult:

[...]

18. A TEVION merevlemez akciójának kezdetekor, 2011. december 29-én a helyettesítő termékből, a MEDION merevlemezről [...] darab állt rendelkezésre (a 2011. december 22-i és 2011. december 29-i nyitókészletek közötti különbség oka az volt, hogy dolgozói mulasztás miatt a termék a vásárlók részére az eladótérben továbbra is rendelkezésre állt és [...] darabot értékesítettek.) 2011. december 29-én a 78 üzletből [...] rendelkezett a

termékkel. A [...] rendelkezésre álló készletből az akció első napján [...] darab került értékesítésre. A fennmaradó [...] darabos készlet visszaruból származott, s ezeket, mint eladhatatlan termékeket a beszállító részére visszaküldte az eljárás alá vont vállalkozás.

19. A TEVION és a helyettesítő termékként megjelölt MEDION merevlemezek nyitókészlete együttesen a következők szerint alakult 2011 októberétől:

[...]

20. A két termék készletadataival összefüggésben kiemelendő, hogy

- a TEVION merevlemez első akciós időszaka alatt (2011. október 2. és 8. között) összesen [...] darab merevlemez értékesítettek, novemberben azonban már magasabb kereslet mutatkozott a 24.990 Ft-os árú merevlemez iránt,
- a helyettesítő terméknek kiválasztott MEDION merevlemezről az erre a termékre vonatkozó akciós időszak alatt (2011. december 4. és 10. között) [...] darabot értékesítettek 24.990 Ft-os áron,
- a 2011. december 29-én kezdődő akció akciós újságja 2011. december 16-án került a nyomdába, mely napon az eljárás alá vont a TEVION merevlemezről [...] darabos, míg a MEDION merevlemezről [...] darabos készlettel rendelkezett. Ez a rendelkezésre álló, [...] darabos készlet) alacsonyabb volt, mint a TEVION merevlemez első akciós időszaka alatt a 2011. december 29-én kezdődő akcióban alkalmazottnál lényegesen magasabb áron értékesítésre került mennyisége ([...] darab), és ebben a mennyiségben benne vannak a visszarubolt termékek is. ([...] db)
- 2011. december 29-én, az akció első napján mindösszesen [...] darab merevlemez (TEVION+MEDION) készlettel rendelkezett az eljárás alá vont, azzal, hogy [...] üzletben egy darab sem volt megvásárolható, valamint ez a [...] darabos készlet tartalmazta az összesen [...] darab visszarubolt terméket is.

21. Az akció első napján, 2011. december 29-én [...] darab (TEVION és MEDION) merevlemez értékesítettek.

22. Az eljárás alá vont 78 üzletéből összesen [...] darab fogyasztói panasz érkezett a merevlemez készlethiányával kapcsolatosan az eljárás alá vont központjába a tárgyi akcióval kapcsolatban.

23. Ugyancsak a tárgyi akcióval kapcsolatban a GVH-hoz 26 fogyasztói panasz érkezett a készlethiánnyal összefüggésben.

24. Az akció napjain az üzletekben vásárlói kívánságlistára lehetett feliratkozni. Erre összesen 5.391 vásárló iratkozott fel. Az ALDI dolgozói tájékoztatták őket arról, hogy a későbbiekben már nem várható további merevlemez érkezése, illetve felajánlottak számukra egy 1.000 Ft-os ALDI vásárlási utalványt.

25. Azon érdeklődőket, akik az eljárás alá vont központját keresték meg levélben, értesítették arról, hogy további készlet beszerzésére nincs lehetőség, illetve részükre is felajánlottak egy 1.000 Ft-os vásárlási utalványt.

26. Az eljárás alá vont a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy 2011 december 27-én kísérletet tett további TEVION merevlemezek beszerzésére (átcsoportosítására) az osztrák hálózatból, azonban ez a kísérlet eredménytelen maradt. Ismert még az a tény, hogy az eljárás alá vont 2011 decemberében másik két merevlemez akcióját is tervezte, azonban a kialakult világpiacon miatti a szerződéseket a szállító visszamondta.

27. A merevlemezeket illetően kiemelendő, hogy Kína után Thaiföld a világ második legnagyobb merevlemezgyártó országa, a globális kapacitás mintegy 40 százalékát adva, s szinte kizárólag thai üzemekben készülnek a merevlemezekben használt meghajtómotorok és az író-olvasó fejeket tartó karok. A 2011 júliusától kezdődő monszun és az esőzések következtében Thaiföld területének jó része víz alá került, több ezer gyár szenvedett károkat, amely kedvezőtlenül hatott az egész piacra. Miközben a merevlemezek iránti kereslet egyre nő, a kínálat a természeti csapást követően csökkent, s a merevlemezek ára drasztikusan megemelkedett. A gyártók átlagosan 20-40 százalékkal emelték az áraikat, de esetenként ennél jóval magasabb drágulással is lehetett találkozni. 2011 októberében a 2 TB-os merevlemezek átlagos ára 20.000 Ft körül mozgott, 2011 novemberében viszont már 30.000 Ft fölé is emelkedhettek.²³

28. A TEVION merevlemez 2011. december 29. és 2012. január 4. közötti akciója több kommunikációs eszköz révén került meghirdetésre, így

- akciós újság (szórólap),
- üzletekben elhelyezett poszter,
- saját internetes honlap és
- e-mail-ben megküldött hírlevél útján.

29. A 2011. december 16-án nyomdába került és a fogyasztókhöz 2011. december 27-én és 28-án országsszerte (kivéve Nógrád megyét) eljuttatott (az üzletekben is elérhető) akciós újság negyedik oldalán elhelyezett kupon a termék fotója mellett egyébek között a következő információkat tartalmazta:

*Az új ALDI képlet
100 % termék = 72 % ár*

TEVION külső merevlemez, 2 TB

- 2 000 GB bruttó memória
- 8,9 cm-es (3,5") merevlemez
- USB 3.0-csatlakozóval 5 Gbit/másodperc adatforgalomig (alkalmazható USB 1.1/2.0-hoz)
- hálózati csatlakozóval és állólábbal

*24.990 Ft helyett 17.990 Ft
-28%*

Green Power – merevlemez

- alacsony áramfogyasztás
- hűvös és csendes működés
- minimális zajképződés és rezgés

3 év jótállás

A kupon 2011. december 29-től a készlet erejéig érvényes. Az ALDI Magyarország Élelmiszer Bt. összes üzletében beváltható. Az árengedmény, ami a kasszánál kerül levonásra, csak ezen kupon ellenében és csak a rajta szereplő termék esetében érvényes. A termék vásárlása esetén

²lásd: <http://www.geeks.hu/hirek/111104> drasztikusan megugrottak_a_merevlemez_árak

³lásd: http://www.hu/tech/2011/11/07/jelentosen_nott_a_merevlemezek_ara_a_thaifoldi_aradas_miatt

csak 1 kupon használható fel. A kupon készpénzre nem váltható. Az eredeti árak az ALDI Magyarország üzleteiben érvényes központilag meghirdetett árak.

30. Az üzletekben 2011. december 29-én elhelyezett poszter a termék fotója mellett egyebek között a következő információkat tartalmazta:

*Az új ALDI képlet
100 % termék = 72 % ár
KUPON*

TEVION külső merevlemez, 2 TB

*24.990 Ft helyett 17.990 Ft
-28%*

A készlet erejéig

Az árengedmény csak kupon ellenében érvényes

31. Az eljárás alá vont internetes honlapja a termék fotója mellett egyebek között a következő információkat tartalmazta:

*TEVION külső merevlemez, 2 TB
24.990 Ft helyett 17.990 Ft/db
-28%*

Green Power – merevlemez

- alacsony áramfogyasztás*
- hűvös és csendes működés*
- minimális zajképződés és rezgés*

*2000 GB bruttó memória
8,9 cm-es (3,5") merevlemez
USB 3.0-csatlakozóval 5Gbit/másodperc adatforgalomig (alkalmazható USB 1.1/2.0-hoz)
hálózati csatlakozóval és állólábbal*

Ezen ajánlatunk csak a szórólapon található kupon leadásakor érvényes! A kupon 2011. december 29-től a készlet erejéig érvényes. Az ALDI Magyarország Élelmiszer Bt. összes üzletében beváltható. Az árengedmény, ami a kasszánál kerül levonásra, csak ezen kupon ellenében és csak a rajta szereplő termék esetében érvényes. A termék vásárlása esetén csak 1 kupon használható fel. Csere csak blokk ellenében.

A kupon készpénzre nem váltható. Az eredeti árak az ALDI Magyarország üzleteiben érvényes központilag meghirdetett árak.

32. Az eljárás alá vont által 2011. december 22-én több ezer fogyasztónak e-mail útján megküldött hírlevél a termék fotója mellett egyebek között a következő információkat tartalmazta:

*Külső merevlemez, 2 TB
24.990 Ft helyett 17.990 Ft/db*

33. A kommunikációs eszközök megjelenésével kapcsolatos adatokat a Vj/025-006/2012. számú irat tartalmazza.

IV.

Az eljárás alá vont előadása

34. Az eljárás alá vont előadta,

- hogy a készletmennyiséget a 2011. októberi eladások ([...] db) alapján határozta meg, s bízott abban, hogy ha a vártnál nagyobb kereslet mutatkozik a termék iránt, akkor a múltbeli beszerzésekhez hasonlóan beszállítói rövid időn belül képesek biztosítani az utánszállítást. Ugyanakkor előre nem látható és nem tervezhető külső tényezők eredményeképpen világszinten is teljesen megváltozott a külső merevlemezek keresleti-kínálati viszonya,
- hogy a külső merevlemezek gyártása elsősorban Thaiföldre összpontosul, az ottani áradások és természeti katasztrófák nyomán előálló gyártási nehézségek világszerte jelentősen csökkentették a kínálatot, ennek következtében megnőtt a merevlemezek iránti kielégítetlen kereslet. Ezt a keresletet az eljárás alá vont által 2011 októberében megrendelt készletek már nem tudták kielégíteni,
- hogy bízott abban, hogy a vásárlói igényeket ki tudja majd elégíteni, így az érdekelt vásárlók telefonszámát feljegyezte, azonban a gyártás helyszínén a gyártás feltételei továbbra sem változtak, így nem tudta az eljárás alá vont rendelését kielégíteni. Tekintettel arra, hogy nem tudott terméket adni, felajánlott kárpótlásul egy 1.000 Ft értékű vásárlási utalványt minden érdeklődőnek,
- hogy a 2011. december 29-i akciós napon meghirdetett termékből előállt készlethiány a belső rendszerében fellépő kontrollfolyamatok hiányossága miatt következett be, annak előállta mögött szándékosság semmi esetre sem állapítható meg. A belső folyamataiban előállt hibát korrigálta, további esetekben készlethiányhoz vezető ismételt hiányosság, illetve hiba bekövetkezése nem feltételezhető. A 2011. december 29-i akciós napot követően minden erőfeszítést megtett annak érdekében, hogy vásárlói számára utólagosan merevlemezeket szerezzen be, de ezen erőfeszítések az ismert piaci helyzet miatt nem jártak sikerrel.

35. Az eljárás alá vont a tárgyaláson előadta, hogy lényegében a GVH előzetes álláspontjának megismerését követően beismeri mulasztását, tudomásul vette az abban foglaltakat.

Előadta még, hogy az írásban becsatolt észrevételei mellékletének első levele, e-mailje 2011. december 27-én kelt és ekkor a hét osztrák régióban működő központot keresték meg annak érdekében, hogy esetleg az ottani raktárakban fellelhető lenne még a vizsgálat tárgyát képező merevlemez. Sajnálatos módon ez a beszerzési kísérlete eredménytelen maradt.

Előadta még azt is, hogy a távol-keleti gyártókkal kapcsolatos ismeretei ugyan megvoltak már korábban is, de az ALDI áruházakban nem jellemzően előforduló merevlemezek fogyása megemelkedett annak hatására, hogy a szakboltokból is elfogytak ezek a termékek és így a nem tipikus terméket tőle is nagyobb igénnyel kezdték keresni a vevők. Késői reakció volt ez a december 27-i kísérlet a további beszerzésre, amely eredménytelen maradt. Hangsúlyozza azonban, hogy ezt önként még jóval a Versenyhivatal eljárásának megindítása előtt elkezdte.

36. Hivatkozott arra is, hogy a nyári megrendelés-állománya, illetve készletállománya még megfelelőnek látszott, hiszen az októberben, október első hetében tartott akció során a készletállomány a TEVION merevlemezről [...] darabos volt, ami aztán az akció során [...] darabos értékesítéssel kb. [...] -ra csökkent. Ebből a csökkenésből nem gondolhatta volna az eljárás alá vont vállalkozás, hogy a karácsonyi akciók környékén ilyen nagymértékű fogyással kell számolni és teljesen kiürülnek a készletei. Ugyancsak ezért nem gondolhatott arra sem, hogy már nyáron újabb készleteket kellett volna rendelnie, hiszen a fogyás nem támasztotta ezt alá.

37. A becsatolt észrevételek második e-mailjével kapcsolatban pedig előadta, hogy annak 1. pontja gyakorlatilag azt jelenti, hogy megszervezi az árucserét az egyes áruházak között azzal, hogy kivonja az értékesítésből az újra meghirdetett árukat a meghirdetést megelőzően és készletlistát készít az árucseréhez. A 2. pont nem függ össze közvetlenül az adott témával. Viszont a 3. pontban egy második kontrollt valósítanak meg gyakorlatilag azzal, hogy 8 nappal az akció előtt még egyszer információkat küldenek egymásnak a központi napi hálózati fax-rendszeren keresztül a készletlistákról. A 4. pont ugyancsak egy visszacsatolást tartalmaz, amelyiken 3 nappal az akció megkezdése előtt még egy közvetlen ellenőrzési lehetőséget kap az értékesítési vezető, illetve a kereskedelmi vezető arra, hogy a nullás vagy minimális készletekkel rendelkező üzletek esetében korrigálni tudják a különbségeket.
38. Végezetül becsatolt a Versenytanács részére egy olyan nyilvántartásból készült kivonatot, amely a heti faxjelentésekből, faxinformációkból származik és abban a Versenytanács részére zöld színnel megjelölte azokat a faxokat, illetve információkat, amelyek az újra meghirdetett akciós termékekkel kapcsolatosak. Megállapítható, hogy a központi irányítás rögzítette az értékesítési vezető révén a területi értékesítési vezetők részére, vagy közbenső szinten működő vezetők részére az akciók dátumát, a kezdő árumennyiségeket és felhívta őket a kellő árumennyiségek biztosítása érdekében a szükséges árucserékre. Megtiltotta azt a magatartást, hogy nulla készlettel vágjon neki egy-egy üzlet adott esetben az akcióknak. Ismételten információt cserélhettek periódus végén az egyes üzletek az árukészletükkel kapcsolatban és felkérte a területi értékesítési vezetőket is az árukivonás elvégzésére az adott termékekkel kapcsolatban. Ez a felsorolás egyébként az elsőként említett 2012. második hetére eső ismételt meghirdetésre vonatkozott. Hasonlóak találhatóak a kivonatban a további zölddel jelölt esetekben is, ez a kivonatolás a 46., 47. héttel bezárólag történt.
39. A tárgyaláson hivatkozott arra is, hogy az akciókra vonatkozó döntések körülbelül két hónappal előzik meg általában az akciók kezdetét. Példa erre a szilveszteri, december 29.-január 4-ig tartó akcióra vonatkozó döntés, mely október 17-én született meg és ezt követően december 16-án került nyomdába a szórólap, illetve az akciós újság, amelynek átfutási ideje ma már sokkal rövidebb, mint korábban szokott volt lenni.
40. Az eljárás alá vont előadta azt is, hogy a vizsgált akciót megelőzően a 2011. októberben rendelkezésre álló [...] darabos készletből az október eleji akcióban, majd még egy hetes vizsgálati időszakban összesen [...] darab került értékesítésre. Ebből azt a következtetést tudta levonni, hogy újra kell hirdetni, újra kell akcióztatni a terméket és ez nem jelent nagy kockázatot, hiszen egy akciós időszakban a fogyás a fentiek szerint alakult. Fontos megjegyezni még, hogy a decemberi akció idejére nem nőtt meg az országban az áruházak száma érdemlegesen, legfeljebb egy-két áruház nyílt hozzá a korábbiakhoz, tehát ez nem befolyásolta a fogyást érdemlegesen.

V.

Jogi háttér

41. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a

Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

42. Az Fttv. 2. §-ának

- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
- d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- g) pontja szerint vásárlásra felhívás a kereskedelmi kommunikáció jellemzőinek és árának, illetve díjának feltüntetése az alkalmazott kommunikációs eszköznek megfelelően oly módon, hogy ezáltal lehetővé válik a fogyasztó számára az áru megvétele, illetve igénybe vétele,
- h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

43. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (4) bekezdés rögzíti, hogy az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

44. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése és az Fttv. mellékletének 5. pontja értelmében tisztességtelen áru meghatározott áron való vásárlására felhívás annak elhallgatásával, hogy a vállalkozásnak alapos oka van azt feltételezni, hogy az adott vagy azt helyettesítő árut a kínált áron nem fogja tudni - az árura, a vonatkozó kereskedelmi kommunikáció hatókörére és az ajánlati árra figyelemmel - megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni vagy más vállalkozástól beszerezni (csalogató reklám).

45. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

46. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

47. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

48. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII.

törvény (a továbbiakban: Tpvt.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

49. A Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.,
50. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI.

A Versenytanács döntése

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítéléséhez alkalmazandó jogszabály

51. A jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat önálló foglalkozásukon és gazdasági tevékenységükön kívül eső célok érdekében eljáró természetes személyek irányában valósult meg. Ennek megfelelően a Versenytanács a kereskedelmi gyakorlat elbírálását az Fttv. alapján végezte el.

A kereskedelmi gyakorlat által megcélzott, illetve elért fogyasztók

52. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelésekor a Versenytanács az olyan fogyasztó magatartását vette alapul, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el [Fttv. 4. § (1) bekezdés]. Az „ésszerűség” kapcsán kiemелendő, hogy az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költségghatékony tájékozódási folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.

Az ügyleti döntés

53. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró ügyleti döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Egy fogyasztói döntési folyamat során több ügyleti döntés meghozatalára is sor kerülhet. Az ügyleti döntés torzítása bekövetkezhet a fogyasztói döntéshozatali folyamat bármely szakaszában.

54. A jelen esetben ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azzal kapcsolatos döntései is, hogy felkeresi-e az eljárás alá vont valamelyik üzletét.
55. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is.
56. A Versenytanács – utalva az Európai Bizottság 2009. december 3-án közzétett, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29 EK irányelv végrehajtásáról/alkalmazásáról szóló iránymutatására is – aláhúzza, hogy a fogyasztó által a vásárlás kapcsán hozott döntés akkor is ügyleti döntésnek minősülhet, ha a döntés eredményeként vagy annak meghozatalát követően végül is nem jön létre polgári jogi szerződés a vállalkozás és a fogyasztó között.

A jogi értékelés keretei

57. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, a jogszabályi előírásoknak.
58. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat akkor minősül tisztességtelennek:
- ha teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésben rögzített feltételek, vagy
 - ha a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6-8. §-ban szabályozott feltételeket, vagy
 - ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”).
59. Annak elbírálása során, hogy az adott kereskedelmi gyakorlat tisztességtelennek minősül-e, mindenképp azt kell vizsgálni, hogy az adott magatartás szerepel-e a feketelistában. Ha igen, s a kereskedelmi gyakorlat megfelel az Fttv. mellékletében rögzített kritériumoknak, akkor a kereskedelmi gyakorlat minden további vizsgálat nélkül tisztességtelennek tekintendő.

A csalogató reklám

60. Az Fttv. mellékletének 5. pontja szerinti csalogató reklám megítélésében kialakított és követett következetes versenytanácsi és bírósági gyakorlat értelmében az Fttv. mellékletének 5. pontjából megállapíthatóan létezik nem jogsértő készlethiányos állapot. A fogyasztónak nincs alanyi joga arra, hogy a kommunikációs eszközben reklámozott terméket az ott meghatározott időtartam alatt megvásárolhassa. Az Fttv. mellékletének 5. pontjából nem lehet „készlet-garanciát” levezetni, azaz az Fttv. mellékletének 5. pontjára alapítottan nem várható el a vállalkozástól, hogy az adott időtartam (így különösen az akció teljes ideje) alatt garantálja a reklámozott vagy az azt helyettesítő áru szolgáltatását. Az Fttv. mellékletének 5. pontja azt a követelményt fogalmazza meg, hogy a vállalkozás megfelelően készüljön fel a kereskedelmi kommunikációban tett ígéret teljesítésére, azaz az vizsgálandó, hogy a vállalkozás a vásárlásra felhívás meghirdetésekor alappal feltételezhette-e, hogy az adott, vagy az azt helyettesítő árut megfelelő időtartamig és mennyiségben tudja-e majd szolgáltatni.
61. Az Fttv. melléklete 5. pontjában foglalt jogsértés megvalósulásának egyik feltétele, hogy a vállalkozásnak **alapos oka legyen azt feltételezni**, hogy az adott árut (vagy az azt

helyettesítő árut) a kínált áron nem fogja tudni (az árura, a vonatkozó kereskedelmi kommunikáció hatókörére és az ajánlati árra figyelemmel) megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni, vagy más vállalkozástól beszerezni. Ezzel összefüggésben kiemelkedő jelentőséggel bírhatnak azon adatok, amelyek azt mutatják, hogy az adott áru vonatkozásában korábban milyen fogyasztói érdeklődés mutatkozott meg, különös tekintettel arra, hogy ez a vásárlásokban megmutatkozó fogyasztói érdeklődés az esetleges korábbi hasonló akció alatt miként alakult.

62. Az Fttv. mellékletének 5. pontja esetében jelentőséggel bírhat az a körülmény, hogy a vállalkozás az adott áru kapcsán megmutatkozó készlethiány esetén helyettesítő árut kínál fel a fogyasztók számára. A helyettesíthetőség vonatkozásában nem mellőzhető, hogy a helyettesítő áru fogyasztók részére történő felkínálása az Fttv. mellékletének 5. pontja értelmében alkalmas lehet arra, hogy az adott kereskedelmi gyakorlat (a vásárlásra való felhívásban szerepeltetett áru vállalkozás számára előrelátható készlethiánya révén keletkező) tisztességtelen voltát oldja. Mindazonáltal a vállalkozásnak elsődlegesen a vásárlásra felhívásban szerepeltetett áruval kapcsolatos fogyasztói igényeket kell kielégítenie, ezen áruval kapcsolatban kell úgy eljárnia, hogy azt tudja megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni, s a helyettesítő áru fogyasztóknak történő felkínálása csak másodlagos szerepet játszhat, de ezzel kapcsolatban ugyanúgy meg kell felelnie a fenti elvárásoknak.
63. Kiemelendő továbbá, hogy a vállalkozásokat önmagában „a készlet erejéig” és más hasonló tartalmú kijelentések alkalmazása nem mentesíti a jogsértésért fennálló felelősség alól, ha
- az adott árut a vállalkozás a kínált áron nem tudta (az árura, a vonatkozó kereskedelmi kommunikáció hatókörére és az ajánlati árra figyelemmel) megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni vagy más vállalkozástól beszerezni, és
 - a vállalkozás előtt a kereskedelmi kommunikáció közzétételkor ismertnek kellett lennie, hogy az adott árut a kínált áron nem fogja tudni szolgáltatni, azonban
 - ezt a körülményt a vállalkozás a fogyasztók előtt elhallgatta.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelése

64. Ahhoz, hogy egy kereskedelmi gyakorlat az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdésére és mellékletének 5. pontjára tekintettel az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésébe ütközzék, szükséges, hogy
- a kereskedelmi gyakorlat áru meghatározott áron való vásárlására irányuló felhívásnak minősüljön,
 - a vállalkozásnak alapos oka legyen azt feltételezni, hogy az adott árut vagy az azt helyettesítő árut a kínált áron nem fogja tudni (az árura, a vonatkozó kereskedelmi kommunikáció hatókörére és az ajánlati árra figyelemmel) megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni vagy más vállalkozástól beszerezni, és
 - ezt a körülményt a vállalkozás hallgassa el a fogyasztók elől.
65. A Versenytanács álláspontja szerint a jelen esetben megvalósultak az Fttv. mellékletének 5. pontja szerinti feltételek az alábbiak szerint.
66. A vásárlásra felhívás fogalmát az Fttv. 2. §-ának g) pontja határozza meg. A jelen esetben a vizsgálattal érintett kommunikációs eszközök révén az eljárás alá vont vásárlásra felhívást tett közzé, lehetővé téve egyrészt az üzlet felkeresésére, másrészt az áru fogyasztó általi megvásárlására vonatkozó döntés meghozatalát, úgy, hogy ehhez a fogyasztó számára nem volt szükséges további információk rendelkezésre állása.

67. A Versenytanács rendelkezésére álló adatokból megállapíthatóan az eljárás alá vont előtt ismert volt, illetve ismertnek kellett lennie

- az akciós újság nyomdába adásának napján, **2011. december 16-án**, hogy
 - az eljárás alá vont üzlethálózatában havonta jellemzően több száz (különféle) külső merevlemez kerül értékesítésre,
 - a 2011 nyaratól kezdődő thaiföldi áradások következtében nem várható újabb készletek beszerzése (az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a szállítók visszamondták a megrendeléseket),
 - a TEVION merevlemezről a 2011. szeptemberi beszállítást követően új szállítmány nem érkezett és új szállítmány nem is várható (arra vonatkozó bizonyíték nem vált ismertté, amely alátámasztaná, hogy az eljárás alá vont kísérletet tett további TEVION merevlemez beszerzése érdekében),
 - a termék a 2011. októberi akciót és az újabb akcióba történő bevonásra vonatkozó döntés meghozatalát követően folyamatosan értékesítésre került,
 - a TEVION merevlemezről a 2011. októberi akció kapcsán és az azt követő egy hét alatt (2011. október 2. és 17. között) [...] darab került értékesítésre,
 - a megnövekedett fogyasztói igényre mutat rá az is, hogy 2011 novemberében jelentősen megnőtt a TEVION merevlemez iránti kereslet,
 - az új akcióban a TEVION merevlemez (amelyre a kereskedelmi kommunikációkban is hangsúly helyeződött) jelentős, 28%-os kedvezménnyel kerül értékesítésre, 24.990 Ft helyett 17.990 Ft-ért, s ismert, hogy a jelentős árkedvezmény – különösen akkor, amikor pl. a természeti katasztrófák következtében, vagy bármilyen más okból az áru ára emelkedik – alkalmas a fogyasztói kereslet növelésére, így várható volt, hogy az októberi akcióban megmutatkozott kereslethez képest nagyobb kereslettel kell számolni [a megnövekedett fogyasztói kereslet mértékét kellően igazolja a „kívánságlistára” feliratkozott fogyasztók száma (5.391 fő)],
 - a TEVION merevlemezről csak [...] darab volt készleten, azaz az üzletek jelentős része egyetlen egy darabbal sem rendelkezett a termékből,
 - az akció a fogyasztók széles körét elérő kommunikációs eszközök révén került reklámozásra, amit fokozott az alkalmazott kupon felhasználási lehetőség, ami együttesen fokozottan alkalmas a fogyasztói kereslet megnövelésére (bár az eljárás alá vont által tett nyilatkozat szerint kupon nélkül is ugyanazon az akciós áron lehetett megvásárolni a terméket);
- az akció első napját megelőző napon, hogy az akció első napján a reklámokban meghirdetett TEVION merevlemezről [...] darab áll rendelkezésre a 78 üzletben (a [...]ból egy visszaruként nem volt értékesíthető).

68. A TEVION merevlemez **helyettesítőjeként** a MEDION merevlemez került kijelölésre, amely vonatkozásában a Versenytanács rendelkezésére álló adatokból megállapíthatóan az eljárás alá vont előtt ismert volt, illetve ismertnek kellett lennie

- az akciós újság nyomdába adásának napján, **2011. december 16-án**, hogy
 - a MEDION merevlemezről a 2011. december 4. és 7. közötti akció során [...] került értékesítésre 24.990 Ft-os áron,
 - a termékből új szállítmány nem érkezett és nem is várható újabb szállítmány érkezése,
 - a merevlemezről [...] darab állt rendelkezésre.
- az akció első napját megelőző napon, hogy az akció első napján a MEDION merevlemezről mint helyettesítő termékből [...] darab áll rendelkezésre a 78 üzletben.

69. A fentiekben ismertetett adatokból megállapíthatóan a 2011. december 29-én kezdődő akciót népszerűsítő, vásárlására felhívásnak minősülő kommunikációs eszközök

alkalmazását előtt, az akciós újság nyomdába adásának napján, illetve az akció megkezdését megelőzően az eljárás alá vontnak alapos okkal azt kellett volna feltételeznie, hogy az akcióban a fogyasztók széles körét elérő módon népszerűsített akcióban a jelentős mértékű kedvezményrel, a fogyasztói keresletet nyilvánvalóan növelő 17.990 Ft-os áron meghirdetett TEVION merevlemez, illetve annak helyettesítőjét, a MEDION merevlemez nem fogja tudni az akció időtartama alatt az általa a kereskedelmi kommunikációk révén keltett fogyasztói keresletnek megfelelő mennyiségben szolgáltatni, s e termékeket más vállalkozástól sem fogja tudni beszerezni.

70. Az eljárás alá vont ezt a körülményt nem szerepeltette a kereskedelmi kommunikációkban, elhallgatta a fogyasztók előtt. Tette ezt annak ellenére, hogy az akció megkezdése előtt, így már az akciós újság nyomdába adásának napján, 2012. december 16-án is ismertnek kellett lennie előtte, hogy alapos okkal az feltételezhető, hogy a TEVION merevlemez és az azt helyettesítő MEDION merevlemez a kínált áron nem fogja tudni a kellő mennyiségben szolgáltatni az akció alatt. Erre figyelemmel az eljárás alá vont megtehetette volna a jogsértés megvalósulásának elkerüléséhez szükséges intézkedéseket.
71. Amint azt már jelezte a Versenytanács, „a készlet erejéig” közlés alkalmazása (az előzőekben kifejtettek tekintetével) nem mentesíti az eljárás alá vontat a jogsértésért fennálló felelősség alól, illetve a közlés nem szüntette meg a kereskedelmi gyakorlat jogsértő jellegét - figyelemmel arra is, hogy ez a közlés csak az apró betűs szövegben olvasható.
72. Az a tény, hogy 2011. december 27-én, vagyis mindössze két nappal az akció kezdete előtt tett kísérletet arra, hogy az osztrák régióból további darabokat szerezzen be az adott termékből, nem jelenti azt, hogy ezzel mentesül a felelősség alól, mert legkésőbb 2011. december 16-án, a hirdetési újság nyomdába adásának napján ismerete volt arról, hogy mindössze [...] darab merevlemez áll rendelkezésre, beleértve a helyettesítő terméket is, illetve a visszarúzott darabokat is.
Akkor járt volna el az elvárásoknak megfelelően, ha legkésőbb a nyomdábaadás napján – a készlet ismeretében – keresett volna utánpótlási lehetőséget az árukészlet feltöltésére, vagy kivette volna az adott terméket az akcióból, mivel a rendelkezésre álló darabszám már az októberi saját akció értékesítési adatai alapján is kevésnek mutatkozott. Ezt még kiegészítette az az ismeret is, amit maga az eljárás alá vont adott elő, melyszerint ismert volt a távol-keleti gyártókat ért elemi csapás, illetve annak kereskedelmi következményei.
73. Ehhez képest nem volt elfogadható az eljárás alá vont vállalkozásnak az az érvelése, hogy az októberi [...] darabos fogyás és a készlet alapján nem kellett utánrendelnie. Önmagában az utánrendelés lehetett indokolatlan az októberi adatok alapján, de a december 16-i állapot mindenképpen valamilyen hatékony beavatkozást igényelt volna az eljárás alá vont részéről, ami viszont nem történt meg.
74. Ugyancsak késői és a múltra vonatkozóan hatástalan az az intézkedése, amely a 2012. január 2-án kelt körlevélben van megfogalmazva. Az itt megfogalmazott rendszer a jövőre nézve elégséges biztosítékot adhat arra, hogy az árut az akció helyére csoportosítsa a vállalkozás, de ennek eredménytelensége esetén ekkor is indokolt lehet az akció leállítása az adott termékkel kapcsolatban.

Az eljárás alá vont felelőssége

75. A jogsértő kereskedelmi gyakorlat tanúsítása az eljárás alá vontnak közvetlenül érdekében állt, s így az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján felel a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért.
76. A Versenytanács kiemeli, hogy az Fttv. 9. §-a (1) bekezdésének az Fttv. mellékletnek 5. pontja szerinti kereskedelmi gyakorlatot megvalósító vállalkozásra történő alkalmazása során – éppen a csalogató reklám jellegéből adódóan – nem a kereskedelmi kommunikációban megjelenített áru vonatkozásában kell fennállnia a vállalkozás oldalán az értékesítésében, az eladás ösztönzésében megmutatkozó közvetlen érdekeltiségnek, hanem a becsalogató jelleg révén értékesíthető más áru(k) kapcsán.

Összefoglalás

77. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a 2011. december 29. és 2012. január 4. közötti akció keretében az akciós újságjában, az üzleteiben elhelyezett posztereken, az internetes honlapján és a hírlevelében 17.990 Ft-os áron meghirdetett „TEVION külső merevlemez 2 TB” termék kapcsán elhallgatta, alapos oka van azt feltételezni, hogy az adott vagy azt helyettesítő árut a kínált áron nem fogja tudni megfelelő időtartamig és mennyiségben szolgáltatni, vagy más vállalkozástól beszerezni.
78. Az eljárás alá vont e kereskedelmi gyakorlatával – megvalósítva az Fttv. mellékletének 5. pontja tényállást – megsértette az Fttv. 3. §-a (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
79. A fentiekre tekintettel a Versenytanács bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően meghatározva.
80. A Versenytanács a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt a jogsértő reklámok megjelentetése kapcsán felmerült ismert költségekre (Vj/25-006/2012.).
81. A Versenytanács a súlyosító körülmények között vette figyelembe, hogy
- az eljárás alá vont esetében már korábban is megállapításra került, hogy fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított (Vj-008/2011),
 - a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók széles körét érte el,
 - az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.
82. A Versenytanács enyhítő körülményként kívánja figyelembe venni, hogy az akció igen rövid idejű volt, továbbá azt, hogy az eljárás alá vont 1.000 Ft-os vásárlási utalványt ajánlott fel a kereskedelmi gyakorlatot sérelmező fogyasztóknak, illetve azt is, hogy nem volt módja ellenőrizni azt, hogy az így bejelentkező vevők valóban akartak merevlemez vásárolni, vagy csak tudomásuk volt az 1.000 Ft-os vásárlási utalványról.
83. A Versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe az eljárás alá vont azon előadását, hogy a belső rendszerében fellépő, a készlethiányhoz vezető kontrollfolyamat hiányosságot korrigálta, s további készlethiányhoz vezető hiányosság, illetve hiba bekövetkezése nem feltételezhető. Az eljárás alá vontnak a tárgyaláson tett nyilatkozata, illetve becsatolt okirata a jövőre nézve megfelelő megoldást adhat a hasonló problémák elkerülésére.

84. A Versenytanács a bírság meghatározásakor figyelemmel volt arra a tényre is, hogy a megjelent reklámújság nyolc oldalnyi terjedelméből mekkora felületet foglal el az adott hirdetés, amely viszont kiemelkedik a többi termék hirdetése közül méretével, színével és a vásárlási kupon használatával. Figyelembe vette azt is, hogy a reklámújságban feltüntetett termékek közül a legdrágább egyedi termékek közé tartozott a termék, amely mellett ráadásul az eljárás alá vont feltüntette a korábbi árat és kiemelkedően magas kedvezmény mértéket is.
85. Mindezek alapján a Versenytanács a rendelkező részben meghatározott bírság összegét találta megfelelőnek és a jogsértéssel arányban állónak, figyelemmel arra is, hogy ez a bírság – az ügy összes körülményére tekintettel – kellő elrettentő erőt képvisel a további jogsértéstől való visszatartás érdekében.

VII. Egyéb kérdések

86. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
87. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
88. A Versenytanács a jelen ügyben az Fttv. 10-11. §-ai alapján megállapította a GVH hatáskörének fennállását. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat
- (Nógrád megye kivételével) országszerte került tanúsításra,
 - jelentős számú üzletet érintve,
 - a fogyasztók széles körét elérő kommunikációs eszközök révén.
89. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.

Budapest, 2013. január 11.

dr. Berki Ádám sk.
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella sk.
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag