



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1245, Budapest 5. Pf. 1036

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/97/2012.

**Iktatószám:** Vj/97-28 /2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács) a Boboková Katerina ügyvezető által képviselt **Direkt Market Kft.** (Mosonmagyaróvár) eljárás alá vont ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### **v é g z é s t.**

A Versenytanács a Csiga Elixír elnevezésű termék forgalmazhatóságának jogszerűségéről az eljárás alá vont által adott tájékoztatás vonatkozásában az eljárást megszünteti.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, vagy ajánlott levélként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet kérni. A kérelmet a bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **Az eljárás tárgya**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2012. december 12-én annak vizsgálatára indított eljárást a Direkt Market Kft.-vel (a továbbiakban: eljárás alá vont) szemben, hogy az eljárás alá vont megsértette-e – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdése b) pontjának bg), bk) és bj) alpontjaiban, valamint i) pontjában, illetőleg az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében, valamint az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállások megvalósításával – az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, továbbá - a termék gyógyhatásával és egészségre gyakorolt hatásával összefüggésben közzétett állításokkal - az élelmiszerláncról és hatósági

felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 10. §-a (2) bekezdésének b) pontját és 10. §-ának (3) bekezdését, amikor a Csiga Elixír elnevezésű termékkel kapcsolatban

- állításokat tett közzé a termék gyógyhatásával kapcsolatban,
  - állításokat tett közzé a termék egészségre gyakorolt hatásával kapcsolatban,
  - azt állította, hogy a termék eredményei garantáltak, tudományosan igazoltak;
  - azt állította, hogy 30 napon belül lehetőség van a kifizetett összeg visszatérítésére, amennyiben a fogyasztó nem elégedett a termékkel.
2. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vontnak a Csiga Elixír elnevezésű termékére vonatkozóan a forgalmazás megkezdésétől az ügyindítás napjáig folytatott teljes kereskedelmi gyakorlatára.
  3. A GVH az eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vontnak a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzésben megjelölt magatartása az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat (Vj/97-021/2012.).
  4. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont által forgalmazott Csiga Elixír elnevezésű termékben található csiga nyálka kivonat valószínűsíthetően új élelmiszernek minősül, azonban a forgalomba hozatalhoz az eljárás alá vont nem rendelkezik a szükséges engedélyekkel. Erre tekintettel a GVH a vizsgálatot arra is kiterjesztette, hogy az eljárás alá vont az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor a Csiga Elixír elnevezésű termék kereskedelmi kommunikációban való megjelenítésével valószínűsíthetően azt a hamis benyomást keltette, hogy a termék jogszerűen forgalmazható (Vj/97-021/2012.).

## **II.**

### **Az eljárás alá vont**

5. Az eljárás alá vont 2010. január 4-én alakult meg, fő tevékenysége az egyéb termék ügynöki nagykereskedelme. 2012. február 13. napjáig tulajdonosa az ASAP INVEST S.A. (Luxembourg) volt, ezt követően pedig a cég tulajdonosa és egyben ügyvezetője a szlovákiai lakóhelyű Boboková Katarína.
6. Az eljárás alá vont 2012. évi nettó árbevétele 145.831.000 Ft volt (Vj/97-024/2012. számú irat 2. számú melléklete).

### III. A Csiga Elixír elnevezésű termék

7. Az eljárás alá vont által forgalmazott Csiga Elixír elnevezésű terméket az Országos Élelmezés és Táplálkozástudományi Intézet (a továbbiakban: OÉTI) étrend-kiegészítőként vette nyilvántartásba. Az OÉTI az étrend-kiegészítő készítmény bejelentéséről igazolását 2012. augusztus 14-i keltezéssel állította ki (Vj/97-004/2012.), a vizsgált kereskedelmi kommunikációk alkalmazásának megkezdését követően. Ennek megfelelően a termék a reklámok alkalmazásának időpontjában élelmiszerként került forgalomba.
8. Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet 2. §-ának 2) pontja értelmében étrend-kiegészítő a hagyományos étrend kiegészítését szolgáló olyan élelmiszer, amely koncentrált formában tartalmaz tápanyagokat vagy egyéb táplálkozási vagy élettani hatással rendelkező anyagokat, egyenként vagy kombináltan; adagolt vagy adagolható formában kerül forgalomba (például kapszula, pasztilla, tableta, port tartalmazó tasak, adagolható por, ampulla, csepegtető üveg vagy más hasonló por-, illetve folyadékforma, amely alkalmas kis mennyiség adagolására). A rendelet 3. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a Magyarország területén csak a rendelet előírásainak megfelelő étrend-kiegészítő hozható forgalomba. A 10. § (1) bekezdése szerint az étrend-kiegészítők hatékony hatásági ellenőrzése érdekében legkésőbb a termék első forgalomba hozatalakor a gyártó vagy az importőr köteles bejelenteni a készítményt az OÉTI-hez a rendelet 4. számú melléklete szerinti adatok közlésével és a címke egyidejű megküldésével.
9. A szirupként forgalmazott Csiga Elixír összetevői a következők: víz, fruktóz, maltodextrin, D-pantheol, gumiarábikum, csiga (*Helix aspersa*) nyálka kivonat, kalcium-propinát, kálium-szorbát, aszkorbinsav.
10. Az OÉTI a notifikációs dokumentumokban kitért arra, hogy a termék fő összetevője feltételezhetően új élelmiszernek minősül, így amennyiben az 1997. május 15. előtt sem élelmiszerként, sem pedig étrend-kiegészítő összetevőjeként szignifikáns mennyiségben nem került forgalomba, úgy azt a forgalomba hozatalt megelőzően Közösségi szinten engedélyeztetni kell, ennek hiányában jogszerűen nem forgalmazható. Ezzel egyidejűleg értesítette az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt is. Az OÉTI a bejelentésről kiadott igazolásában felhívta a figyelmet arra, hogy a visszaigazolás kizárólag azt igazolja, hogy a bejelentő eleget tett a 37/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet 10. §-a szerinti bejelentési kötelezettségének, nem gyártási, illetve forgalomba hozatali engedély, továbbá nem tanúsítja a termék és a jelölés/címke megfelelőségét.
11. Az eljárás alá vont 2012. augusztus 27-i keltezésű levelében tájékoztatta az OÉTI-t, hogy a Csiga Elixír elnevezésű készítményt a jövőben Magyarországon nem fogja értékesíteni, ezért kérte annak törlését a listáról.
12. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal, Mosonmagyaróvári Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézet a termék forgalmazását az OÉTI tájékoztatására

tekintettel 2012. augusztus 29-én kelt határozatával felfüggesztette addig az időpontig, amíg a termék gyártója, illetve forgalmazója hitelt érdemlően nem igazolja, hogy a termék az egészségre ártalmatlan (Vj/97-020/2012.). A határozat végrehajtása iránt hatósági intézkedés nem történt, mivel a termék forgalmazását az eljárás alá vont a határozat meghozatalát megelőzően beszüntette, arról levélben tájékoztatta a Járási Népegészségügyi Intézetet és az OÉTI-t is.

13. Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztiorvosi Szolgálata 2013. augusztus 15-i keltezésű levelében ismertette a GVH-val, hogy az OÉTI tájékoztatása szerint a Csiga Elixírt előállító bolgár Alex 1977 Ltd. a csiga (Helix aspersa) nyálkakivonat komponense vonatkozásában igazolta, hogy az nem minősül új élelmiszer-összetevőnek, ezért az új élelmiszerekről és az új élelmiszer-összetevőkről szóló 258/97/EK rendelet értelmében nem szükséges engedélyeztetni.

#### **IV.**

#### **A vizsgált kereskedelmi gyakorlat**

14. Az eljárás alá vont 2012. május 29. és 2012. december 7. között több napilapban, hetikétheti és havi, illetőleg szezonális lapban – azonos tartalommal (lásd az eljárás alá vont Vj//97-008/2012. szám alatti nyilatkozatának 6. pontját) – jelentetett meg a Csiga Elixír terméket népszerűsítő reklámot. Emellett a termék címkéje is tartalmazott a termékre vonatkozó állításokat.

#### **V.**

#### **Jogi háttér**

15. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. A (4) bekezdés alapján külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az Fttv.-ben foglalt szabályokon túl részletesebb, illetve szigorúbb szabályokat írhat elő.
16. Az Fttv. 2. §-ának
  - a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
  - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,

- d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- e) pont kimondja, hogy a kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
- h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

17. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
  - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
18. Az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A (4) bekezdés szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
19. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
20. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2)

bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

21. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
22. Az Fttv. mellékletének 9. pontja értelmében tisztességtelen annak valótlan állítása vagy olyan hamis benyomás keltése – akár önmagában az árunak a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenítése által –, hogy az áru jogszerűen forgalmazható.
23. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában az 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban Tptv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
24. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tptv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
25. A Ket. – Tptv. 44. §-a alapján alkalmazandó – 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállítás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

## **VI. Jogi értékelés**

26. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy az általa kínált áruk lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos, tisztességes legyen.

### *A kereskedelmi gyakorlat címzettjei*

27. Az eljáró versenytanács az Fttv. 4. §-át szem előtt tartva megállapította, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat elsősorban azon fogyasztók csoportjára irányult, akiket érint az ízületek kopása, annak következményei, így különösen az ízületi kopás következtében jelentkező fájdalom. Ezen fogyasztók esetében az egészségügyi problémára kínált termékek bizalmi jellege dominál. E fogyasztók egészségügyi problémájuk következtében az átlagosnál kiszolgáltatottabbak, könnyebben befolyásolhatók. Esetükben valamely terméknek az ízületek kopásának, annak következményeinek, így

különösen az ízületi kopás következtében jelentkező fájdalomnak a gyógyítására, kezelésére való alkalmasságára, a terméknek a többi hasonló célú termékhez viszonyított előnyeire vonatkozó állítás alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg. Mivel az egészségügyi jellegű termékek (így különösen a gyógyszerek) forgalmazására, népszerűsítésére vonatkozóan szigorú jogszabályi előírások vannak érvényben, a gyógyhatással és/vagy egészségre ható állításokkal reklámozott termékek esetén önmagában a kereskedelmi kommunikációban való megjelenítés is olyan benyomást kelthet a fogyasztókban, hogy a termék jogszerűen forgalmazható.

### Ügyleti döntés

28. A fogyasztó jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró döntésének meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészsét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók, üzletfelek figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó, az üzletfél döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben hatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó, az üzletfél felveszi a kapcsolatot a vállalkozással. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, így különösen egy tisztességtelen reklám.

### Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

29. Mivel a vizsgált termékek értékesítéséből az eljárás alá vontnak árbevétele származott, azok értékesítésének ösztönzése nem vitathatóan érdekében állt, azaz a vizsgált kereskedelmi gyakorlatokért az Fttv. 9. §-a alapján felelősséggel tartozik.

### Hatáskör, illetékesség

30. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
31. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

32. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
33. A Versenytanács a fentiek alapján megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lapok, illetve napilapok útján valósult meg.
34. A GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed a Tpv. 46. §-a alapján.

#### A Csiga Elixír forgalmazhatósága

35. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor a Csiga Elixír elnevezésű termék kereskedelmi kommunikációban való megjelenítésével azt a benyomást keltette, hogy a termék jogszerűen forgalmazható, tekintettel arra, hogy felmerült, a Csiga Elixír elnevezésű termékben található csiga nyálka kivonat valószínűsíthetően új élelmiszernek minősül, s nem állnak rendelkezésre a forgalomba hozatalhoz szükséges engedélyek.
36. Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztiorvosi Szolgálat ismertette, hogy az OÉTI tájékoztatása szerint a Csiga Elixírt előállító bolgár Alex 1977 Ltd. a csiga (Helix aspersa) nyálkakivonat komponense vonatkozásában igazolta, hogy az nem minősül új élelmiszer-összetevőnek, ezért az új élelmiszerekről és az új élelmiszer-összetevőkről szóló 258/97/EK rendelet értelmében nem szükséges engedélyeztetni.
37. A Versenytanács rendelkezésére álló dokumentumokból ugyanakkor nem állapítható meg, hogy
- a csiga nyálkakivonat komponense pontosan milyen időponttól nem minősül új élelmiszer-összetevőnek, azaz mely időpontig csak az új élelmiszerekről és az új élelmiszer-összetevőkről szóló 258/97/EK rendeletnek megfelelő engedélyeztetést követően lehetett volna forgalomba hozni csiga nyálkakivonatot tartalmazó élelmiszert,
  - milyen kapcsolatban áll egymással a Csiga Elixír termék címkéjén gyártóként feltüntetett GOTTON EOOD és az Alex 1977 Ltd.,
  - miként származhatott a Csiga Elixír termékből árbevétele az eljárás alá vontnak azt követően, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal, Mosonmagyaróvári Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézet a termék forgalmazását 2012. augusztus 29-én kelt határozatával felfüggesztette.



38. Mivel e vonatkozásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható az eljárásban és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény, a Csiga Elixír termék forgalmazhatóságának jogszerűségéről az eljárás alá vont által adott tájékoztatás vonatkozásában a Versenytanács az eljárást a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján megszüntette.

## **VII. Egyéb kérdések**

39. A végzés elleni jogorvoslati jog a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontján és a Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. szeptember 30.

dr. Szoboszlai Izabella sk.  
versenytanácsstag

dr. Berki Ádám sk.  
előadó versenytanácsstag

Vácsi Nóra sk.  
versenytanácsstag