



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/9/2013.

Iktatószám: Vj/009-57/2013.

BETEKINTHETŐ VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda által képviselt **Envien International Limited** (Triq taz-Zwejt, san Gwann, Málta) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda által képviselt **Rossi Biofuel Zrt.** (Komárom), **Meroco a.s.** (Leopoldov, Szlovákia), **Enagro a.s.** (Leopoldov, Szlovákia), **Enviral a.s.** (Leopoldov, Szlovákia), **Pol'noservis a.s.** (Leopoldov, Szlovákia) és **Envi Goriva d.d.** (Grad Vukovar, Horvátország), – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy az Envien International Limited közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Rossi Biofuel Zrt., a Meroco a.s., az Enagro a.s., az Enviral a.s., a Pol'noservis a.s. és az Envi Goriva d.d. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de az eljáró versenytanácsnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

1. Az Envien International Limited (a továbbiakban: Envien Intl. vagy kérelmező) 2012. december 28. napján adásvételi szerződéseket kötött
 - a Biodiesel Investment Corporation Ltd.-vel a Rossi Biofuel Zrt. (a továbbiakban: Rossi) 75% mínusz egy részvényének, a Meroco a.s. (a továbbiakban: Meroco) 75% mínusz egy részvényének és az Envi Goriva d.d. (a továbbiakban: Envi Goriva) részvényei 51%-ának,

- a Central European Biofuel Group Ltd.-vel az Enagro a.s. (a továbbiakban: Enagro) részvényei 100%-ának,
- a Polnoservis Invest Ltd.-vel a Pol'noservis a.s. (a továbbiakban: Pol'noservis) részvényei 100%-ának és
- a Slovak Bioethanol Corporation Ltd.-vel az Enviral a.s. (a továbbiakban: Enviral) részvényei 100%-ának megszerzése érdekében.

Ugyanezen a napon a Biodiesel Investment Corporation Ltd. irányítása alatt álló Envien a.s. megállapodást kötött továbbá a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.-vel (a továbbiakban: MOL) ez utóbbinak a Rossi feletti közös irányítási jogát biztosító Állandó Tulajdonosi Bizottság megszüntetéséről.

2. Az adásvételi szerződésekben foglalt kikötések szerint az eladó vállalja a vevővel és a céltársasággal / céltársaságokkal szemben, hogy – a felek eltérő megállapodása hiányában – az aláírás napját követő [ÜZLETI TITOK].
3. Kérelmező a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2013. január 25-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1. pontban hivatkozott tranzakciók mint vállalkozások közötti összefonódás engedélyezését kérte.
4. Az ügyfelek a tranzakciók engedélyezése iránti kérelmet az osztrák, a cseh és a szlovák versenyhatósághoz nyújtottak be, amelyek az összefonódást engedélyezték.

II.

Az összefonódás résztvevői

Kérelmező vállalkozáscsoportja

5. A kérelmező Envien Intl. kifejezetten a jelen tranzakció céljára, 2012 decemberében létrehozott, a máltai jog alatt bejegyzett részvénytársaság, amely a tranzakciót követően holdingcéggéként fog működni. Üzleti tevékenységet nem végez. Felette egyedüli vagy közös irányítást más vállalkozás és/vagy magánszemély a kérelmező nyilatkozata és az általa a GVH rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján nem gyakorol.
6. A fentieknek megfelelően a kérelmező az előző üzleti évben nem realizált árbevételt.

A kérelmezett vállalkozáscsoportok

7. Bár a céltársaságok tulajdonosai körében a kérelmezett tranzakciókat megelőzően is voltak bizonyos átfedések, a kérelmezettek nem tartoztak egy vállalkozáscsoportba; a jelen eljárásban vizsgált összefonódás célja éppen az, hogy annak eredményeként a céltársaságok egy vállalkozáscsoportba kerüljenek az Envien Intl. végső irányítása alatt. Az alábbiakban a kérelmezett vállalkozások a jelen összefonódást megelőző irányítási viszonyok szerinti vállalkozáscsoportonként kerülnek bemutatásra.

Rossi

8. A Rossi 2005-ben alakult. 2007-ben a MOL 25% + 1 részvényes részesedést és közös irányítást szerzett a társaságban, amelyet a GVH a Vj-38/2007. számú ügyben engedélyezett. 2010-től a 75% – 1 részvényt képviselő tulajdonos, ekként a társaság közös

irányítója az Envien a.s. (A vonatkozó tranzakciót a GVH Vj-128/2010. számú ügyben vizsgálta, és megállapította, hogy az nem volt engedélyköteles.) A társaság más vállalkozás felett nem gyakorol irányítást.

9. A Rossi biodizelt állít elő, többnyire repce, napraforgó és használt sütőolaj felhasználásával. A termelés során melléktermékként keletkező glicerint és glicerinszármazékokat biogáz üzemeknek vagy más ipari felhasználásra adják át független vevőknek, ami elhanyagolható részt képvisel az árbevételben. A biodizel termelés jelentős részét a MOL, illetve más, a MOL-csoportba tartozó vállalkozások kötik le.
10. A társaság a termelési tevékenységét a MOL komáromi telephelyén folytatja, ahol a gyártóeszközök a Rossi tulajdonát képezik. A társaság a beruházások és a 2008. február végéig tartott próbaüzem befejezésétől folyamatosan, üzemszerűen folytatja tevékenységét.
11. A Rossi 2011. évben elért, a Tptv. 27. §-ának (1) bekezdése szerinti szűkített magyarországi nettó árbevétele meghaladta a tizenöt milliárd forintot.

A Meroco és az Envi Goriva vállalkozáscsoportja

12. A Merocot a jelen tranzakciót megelőzően Envien a.s. irányította. Bár a Merocoban a MOL-csoportba tartozó Sloznaft a.s. (a továbbiakban: Sloznaft) 25%-os részesedéssel rendelkezik, ez azonban nem jelent számára irányítási jogot.
13. A Meroco biodizelt állít elő lipótvári (Leopoldov, Szlovákia) üzemében, elsősorban repceből, illetve más növényi alapanyagokból, amelyet Szlovákiában értékesít, szinte kizárólag a MOL irányítása alatt álló Sloznaft részére. A Meroco jellemzően nem értékesít Magyarországon, 2011-ben biodizelt egyáltalán nem adott el hazánkban.
14. Az Envi Goriva horvát holdingcég ugyancsak az Envien a.s. irányítása alatt állt a jelen tranzakciót megelőzően, amelyen keresztül az Envien a.s. irányította a Biodizel Vukovar d.o.o.-t (a továbbiakban: BDV). Az Envi Goriva érdemi tevékenységet nem végez.
15. Az Envi Goriva 2011-ben szerzett irányítást a BDV felett, amely egy horvát jog alapján létrehozott és működő gazdasági társaság. A tranzakciót a GVH a Vj-94/2011. sz. ügyben engedélyezte. A BDV-nek leányvállalata nincs.
16. A BDV 2008 végére fejezte be egy 35.000 tonna/év kapacitású biodizel üzem építését, amely egy 1,5 hektáros területen helyezkedik el a Vukovárhoz tartozó Đergajon. Az üzem 2009-ben próbaüzemben működött, és a BDV 2.000 tonna biodizelt értékesített. Az értékesítési mennyiség 2011-ben azonban már 11.000 tonnára nőtt. A BDV a biodizel mellett melléktermékként glicerint is gyárt és értékesít, azonban ennek a tevékenységnek a súlya csekély a BDV tevékenységi körén belül. A BDV termékeit Magyarországon és Horvátországban értékesíti.
17. A fentieknek megfelelően a jelen tranzakciókat megelőzően is egy vállalkozáscsoportba tartozó Meroco, Envi Goriva és BDV együttes 2011. évi magyarországi nettó árbevétele – a Tptv. 27. §-ának (1) bekezdése szerint szűkítve – meghaladta az ötszázmillió forintot.

Enagro

18. Az Enagrot 2008-ban alapították. A vállalkozás egy mezőgazdasági kereskedelmi cég, amely termények, így különösen gabona kereskedelmével, valamint egyéb, a mezőgazdaságban használt termékek (műtrágyák, vegyszerek) értékesítésével foglalkozik, elsősorban Szlovákia területén. Szlovákiában az Enagro piacvezetőnek számít. Évente kb.

800.000 tonna terményt vásárol, illetve ad el, főképp Szlovákiában, de jelen van Magyarországon és Ausztriában is. Magyarországon az Enagro repcelisztet, DDGS-t (szárított gabonatörkölyt) és glicerint értékesített 2012-ben. Kulcstermékei a kukorica és a repce, amelyeket a bioüzemanyag gyártásában érdekelt piaci szereplőknek értékesít.

19. A jelen összefonódást megelőzően az Enagro és az Enviral, bár a Tpv. 15. §-ának (2) bekezdése szerint nem tartoztak egyazon vállalkozáscsoportba, a Tpv. 15. §-ának (1) bekezdése alapján nem voltak egymástól függetlenek, tekintettel arra, hogy a kérelmező nyilatkozata szerint ugyanazon vállalkozások közös irányítása alatt álltak.
20. Az Enagro – Tpv. 27. §-ának (1) bekezdése szerint szűkített – 2011. évi magyarországi nettó árbevétele nem érte el az ötszázmillió forintot.
21. Az Enagro 49%-os részesedéssel rendelkezik az Envi Gorivaban, amely tulajdonrészének további 51%-a a fenti 14. pont szerint a jelen tranzakciót megelőzően az Envien a.s. tulajdonát képezte.
22. Az Enagro a cseh Agrofert Holdinggal közösen irányítja továbbá az Ethanol Energy a.s. (a továbbiakban: Ethanol Energy) bioetanolgyártó vállalkozást, amely a csehországi Vrдыben folytat termelő tevékenységet 2006 óta. Üzemének kapacitása 57.000 tonna/év. A bioetanol mellett DGS-t és DDGS-t, valamint kukoricaszirupot gyárt. Az Ethanol Energy Magyarországra nem értékesít sem bioetanol, sem más termékeket.

Pol'noservis

23. A jelen összefonódást megelőzően a társaság a Polnoservis Invest Ltd. irányítása alatt állt.
24. A Pol'noservis repceolaj és repceliszt előállításával foglalkozik az Európai Unió támogatás segítségével létrehozott lipótvári (Leopoldov, Szlovákia) üzemében. A repceolajat biodízelüzemeknek értékesíti, amelyek abból biodízelt állítanak elő.
25. A Pol'noservis nem értékesít semmilyen terméket a magyar piacon, így az előző üzleti évben nem realizált a Tpv. 27. §-ának (2) bekezdése alapján figyelembe veendő árbevételt.

Enviral

26. Az Enviralt 2004-ben alapították, 2007-ben kezdte meg termelő tevékenységét. A jelen eljárásban vizsgált tranzakciókat megelőzően a Slovak Bioethanol Corporation Ltd. irányítása alatt állt.
27. Az Enviral bioetanol előállításával foglalkozik lipótvári (Leopoldov, Szlovákia) üzemében, amely az első szlovákiai bioetanol üzem volt. A bioetanol elsősorban kukoricából állítják elő. Melléktermékként DDGS és DGS (száras illetve nedves kukoricatörköly) keletkezik, amelyet a takarmányozásban hasznosítanak. A vállalkozás a bioetanol főképp a MOL-csoporthoz tartozó vállalkozásoknak értékesíti Magyarországon és Szlovákiában.
28. Az Enviral Tpv. 27. §-ának (1) bekezdése szerinti szűkített 2011. évi magyarországi nettó árbevétele meghaladta a tizenöt milliárd forintot.
29. Az Enviral hollandiai leányvállalataként a jelen összefonódást létrehozó szerződések aláírását követően került sor az Envien Overseas Investment bejegyzésére. A vállalkozás tevékenységet nem végez.

III.

Az érintett tevékenységek jellemzői

Az érintett vállalkozások, vállalkozáscsoportok tevékenységei

30. Az érintett vállalkozások, vállalkozáscsoportok mindegyikének tevékenysége kapcsolódik valamilyen formában a bioüzemanyagokhoz.
31. A Meroco, a Rossi és a BDV alapvetően biodízel gyártásával és kereskedelmével foglalkozik, melynek melléktermékeként glicerint (illetve egyes esetekben ún. G-fázist és szappanos vizet) is előállítanak. Glicerint kereskedelmével rajtuk kívül az Enagro is foglalkozik. A biodízel egyik lehetséges alapanyagát képező repceolaj és a melléktermékeként keletkező repceliszt előállításában a Pol'noservis érdekelt, a repceliszt értékesítése terén ugyanakkor az Enagro, a repceolaj kereskedelmében pedig a BDV is aktív.
32. Az Enviral és az Ethanol Energy elsősorban bioetanol gyártásában és kereskedelmében érdekelt, de a bioetanol termelése során keletkező száraz és nedves gabonatorkőly (DDGS, DGS) előállításával és kereskedelmével is foglalkozik. A bioetanol-gyártás legfőbb inputját jelentő kukorica kereskedelme területén az Enagro és az Enviral van jelen.

A bioüzemanyagok előállítása és felhasználása

33. A bioüzemanyagok környezetvédelmi szempontokra figyelemmel előállított alternatív üzemanyagok. Mivel tiszta bioüzemanyagok csak speciálisan kifejlesztett vagy átalakított gépjárművekben használhatók fel (amelyek jelenleg még nem tekinthetők elterjedtnek), azokat az EU területén jellemzően a hagyományos (fosszilis) üzemanyagokkal történő keverés céljára alkalmazzák. A bioüzemanyagok vevői ennek megfelelően szinte kizárólag nagy olajtársaságok (finomítók), amelyek a fosszilis alapú üzemanyagokat környezetvédelmi jogszabályok alapján bizonyos mennyiségű bioüzemanyaggal vegyítik, és a keveréket benzinkutakon keresztül juttatják el a végfelhasználókhoz. Magyarországon a rendelkezésre álló információk szerint csak a MOL foglalkozik bioüzemanyagok bekeverésével.

Biodízel

34. A biodízel többféle nyersanyagból (jellemzően repceolaj, szójababolaj, napraforgóolaj, pálmaolaj, de akár egyéb növényi és állati zsiradék is) előállítható, a vegyi összetételét tekintve a végtermékben nincs különbség. Így amennyiben megfelel a szabványokban (pl. EN 14214) meghatározott előírásoknak, akkor fosszilis alapú gázolajjal vegyíthető és értékesíthető.
35. Jelenleg a biodízelt élelmiszer-alapanyagokból állítják elő, de az elkövetkezendő években a technikai fejlődés következtében a nem élelmiszer eredetű alapanyagokból gyártott, ún. második generációs biodízel termelése egyre ésszerűbb lesz, és hosszabb távon ki is szoríthatja az első generációs biodízelt, mivel fenntarthatóbb és jobb minőségű. Ezt a folyamatot erősítheti a szabályozási környezet alább ismertetett, várható változása (ld. 39. pont).

Bioetanol

36. A bioetanolt biológiailag megújuló energiaforrások – növények – felhasználásával, nem szintetikusán állítják elő. A bioetanolt Európában főleg cukorrépából, búzából vagy

kukoricából, Észak-Amerikában kukoricából és búzából, Dél-Amerikában pedig cukornádból készítik, azonban rövidesen várhatóak az ún. második generációs megoldások is, amelyek lényege, hogy mezőgazdasági melléktermékekből (pl. kukoricaszárból vagy más cellulóztartalmú hulladékból) nyerik az etanolt.

Szabályozási környezet

37. A bioüzemanyagok felhasználásának terjedése elsődlegesen az Európai Unió és a tagállamok környezetvédelmi törekvéseinek következménye. Az Európai Unió tekintetében kiemelésre érdemes az Európai Parlament és a Tanács 2003/30/EK Irányelve (2003. május 8.) a közlekedési ágazatban a bioüzemanyagok, illetve más megújuló üzemanyagok használatának előmozdításáról, valamint az Európai Parlament és a Tanács 2009/28/EK Irányelve (2009. április 23.) a megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról, valamint a 2001/77/EK és a 2003/30/EK Irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről.
38. Hazánkban a legfontosabb szabályokat a fent említett irányelveket átültető, a megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény, illetve a kapcsolódó végrehajtási rendeletek tartalmazzák. A törvény 5. §-ának (1) bekezdése értelmében az üzemanyag-forgalmazó a bioüzemanyagot – tisztán vagy a motorbenzinbe, dízelgázolajba bekeverve – úgy köteles forgalomba hozni, hogy az általa havi szinten forgalomba hozott bioüzemanyag mennyisége elérje a Kormány rendeletében¹ meghatározott kötelező bioüzemanyag-részarány mennyiségét.² Ennek során a törvény 3. §-ának (1) bekezdése szerint a bioüzemanyagot kizárólag akkor lehet figyelembe venni, ha a fenntartható előállítására vonatkozó követelmények teljesítését a Kormányrendeletben meghatározottak szerint igazolták.³
39. 2020-tól az EU szabályozása várhatóan változik, melynek eredményeképp az élelmiszer alapanyagokból előállított bioüzemanyagok és biofolyadékok használhatóságának mértéke korlátozott lesz, ami előtérbe helyezheti az ún. második generációs technológiák alkalmazását.

A piacok jellemzői

40. A bioüzemanyagpiac létrejötte óta a kereslet közvetlenül igazodik a finomítók számára kötelezően előírt biokomponens-tartalomhoz. Ahogy a kötelező bekeverési arány emelkedett, megnőtt a kereslet, és ennek köszönhetően egyre több befektető vált érdekeltté új termelési egységek építésében. Jelenleg Európában a rendelkezésre álló termelési kapacitás ugyanakkor – részben az előzőeknek megfelelő kínálat-bővülésnek, részben az üzemanyag-fogyasztás gazdasági válság miatti visszaesésének köszönhetően – meghaladja

¹ 343/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet a fenntartható bioüzemanyag-termelés követelményeiről és igazolásáról (a továbbiakban: Kormányrendelet)

² Ez a mennyiség a Kormányrendelet 5. §-a (3)-(4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 2013. december 31-ig a dízelgázolaj tekintetében 4,4%, a motorbenzin esetében 3,1%, 2014. január 1-től egységesen 4,9%.

³ Horvátországban a fenntarthatósági feltételek biztosítását igazoló tanúsítás a forgalomba-hozatalhoz jelenleg nem szükséges, így az ott gyártott bioüzemanyagot az EU területén 2011 óta nem lehet jogszerűen felhasználni, legfeljebb EU-n kívülre történő továbbértékesítés céljából lehet beszerezni. A kérelmező hangsúlyozta továbbá, hogy a horvát támogatási rendszer ösztönzi a Horvátországban megtermelt bioüzemanyagok helybeli forgalmazását.

a keresletet. Emellett jelentős import is érkezik Európába. Az EU-ban a bioüzemanyagokon belül a bioetanol kb. 30%-ot, a biodízel pedig kb. 70%-ot tesz ki.⁴

41. A beszerzések vonatkozásában a hosszú távú szerződések és az árutőzsdei ügyletek egyaránt jellemzőek, előbbi esetben több beszállító ajánlatait tendereztetve. A tranzakciók gyakorisága, a beszerzett mennyiségek a finomítói igények fényében alakulnak.

Biodízel

42. Az Európai Biodízel Bizottság adatai szerint az EU egészét tekintve az átlagos kapacitáskihasználtság 2005-2009 között 61%, 2011-ben 39-40% (a Reuters becslése szerint 44%) volt. Ennek oka a kereslet-kínálat 40. pontban bemutatott alakulása, továbbá a korábban az Egyesült Államokból, később inkább Argentínából és Indonéziából érkező import.⁵
43. Ami a biodízel árának alakulását illeti, a kérelmező szerint az árakat a piaci folyamatok határozzák meg, mivel a biodízellel tőzsdéken kereskednek, és a piac nagy likviditással bír. Annak ellenére, hogy a biodízel ára nem közvetlenül az árutőzsdéken alakul ki, mégis következetesen követi a növényi olajok árutőzsdei árfolyamát, mivel a növényi olajok mint nyersanyagok árának van a legnagyobb hatása a biodízel árára. Az árak mindezt rendkívül transzparensnek, és a gyártók jellemzően még hosszú távú szállítási megállapodások esetén sem rögzített árakat alkalmaznak, hanem az árat a biodízel és a növényi olaj árutőzsdei árait tükröző árképlet alapján számítják. Az árak másik fontos összetevője a szállítási költség, ez azonban az ügyfelek becslése szerint szinte elhanyagolható. Bár a piaci szereplők közül többen vélték az érintett földrajzi piacot európai vagy akár globális méretűnek, a vizsgálat által beszerzett adatok szerint azonban az 1.000 – 1.500 km feletti szállítási távolság nem jellemző.
44. Magyarországon jelenleg egy nagyobb és néhány kisebb biodízel üzem található. Előbbi a Rossi komáromi üzeme, utóbbiak közé sorolható az Inter-Tram Kft. mátészalkai és 2009-ig az Öko-Line Hungary Kft. nagyigmándi egysége.⁶ Kisebbségi mennyiségben import is érkezett hazánkba, melynek nagy része a BDV-hez köthető.⁷ A Rossi részesedése kapacitás-alapon [80-90]% körülire tehető, míg az értékesítést tekintve az érintett vállalkozáscsoportok részesedése a különböző becslések alapján vélhetően még ennél is magasabb, melyen belül a BDV forgalma ugyanakkor meglehetősen csekély (5% alatti), tehát a magas piaci részesedés alapvetően a Rossi értékesítéseinek tudható be.
45. Az érintett vállalkozáscsoportok együttes piaci részesedése egy szűkebb, hazánkon kívül a környező országokat (Szlovákia, Szlovénia, Ausztria, Csehország, Horvátország, Románia) magában foglaló régiót tekintve kapacitás-alapon 20% alatt, termelési-értékesítési

⁴ USDA Foreign Agricultural Service - Global Agricultural Information Network Report, NL2020: EU Biofuels Annual 2012 (Vj/9-20/2013. 2. sz. melléklet) (a továbbiakban: GAIN Report)

⁵ Ugyanakkor az Argentínából és Indonéziából érkező import kapcsán európai szinten dőmpingellenes eljárások vannak folyamatban (<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:027:0010:0012:EN:PDF>, <http://www.platts.com/RSSFeedDetailedNews/RSSFeed/Petrochemicals/6092836>).

⁶ Sajtóhírek szerint az Öko-Line Kft. pénzügyi problémái miatt felszámolási eljárás alá került, ugyanakkor nem zárható ki, hogy az üzem a későbbiekben ismét termelni fog (adott esetben egy másik tulajdonos égisze alatt).

⁷ Jelenleg az ilyen irányú import a horvátországi szabályozási sajátosságokra tekintettel kevésbé valószínű.

tekintetben 40% alatt alakult, míg ennél is tágabb földrajzi területet alapul véve egyik dimenzió mentén sem érte el a 20%-ot.⁸

46. Az EU egészét illetően az érintett vállalkozáscsoportok együttes részesedése mind kapacitás, mind termelés alapján számítva csekély mértékű, nem haladta meg az 5%-ot.

Bioetanol

47. A fentebb már idézett GAIN Report szerint Európában a legjelentősebb bioetanol-gyárak a Benelux-államokban, Franciaországban, Németországban, Nagy-Britanniában, Spanyolországban és Lengyelországban épültek, melyek a 2007-2011-es időszakban átlagosan kb. 60%-os kihasználtsággal működtek. Az utóbbi időben Délkelet-Európában további gyártókapacitások létesültek, különösen Magyarországon és Romániában, de Szlovákiában és Horvátországban is hasonló lépések várhatók.
48. 2010-2012 között az európai bioetanol iparág ugyanakkor a biodízelhez hasonló problémákkal küzdött: felesleges kapacitások, csökkenő kereslet és kompetitív import, főleg az Egyesült Államokból (azt megelőzően Brazíliából). Ez szakértők szerint hosszabb távon elkerülhetlenné teheti a konszolidációt, azaz a kisebb üzemek bezárását és a nagyobb üzemméretekbe történő beruházást.
49. Az érintett vállalkozások, vállalkozáscsoportok Magyarországon nem rendelkeznek bioetanol termelési kapacitásokkal, és értékesítést is csak az Enviral végzett, részesedése a kérelmező becslése szerint nem éri el a 10%-ot. Az EU egészét illetően az ügyfelek az érintett vállalkozások, vállalkozáscsoportok részesedését 5% alattira becsülték.

IV.

Az ügyfelek álláspontja

50. A tranzakciók motivációja az ügyfelek előadása szerint az, hogy attól pozitív portfólió hatások fellépése várható.
51. A kérelmezői álláspont szerint nem valószínűsíthető, hogy az összefonódás káros versenyhatásokkal (horizontális, vertikális, portfólió vagy konglomerátum hatással) járna, mivel az érintett földrajzi piac álláspontjuk szerint vélhetően valamennyi érintett termék esetében az EU / EGT teljes területére kiterjed, de legalábbis regionális kiterjedésű, esetenként azonban az EU-nál tágabb is lehet.
52. Az ügyfelek kifejtették, hogy a tranzakciónak az átfedő tevékenységeik esetében sem lesznek káros horizontális hatásai, mivel az összefonódó felek együttes piaci részesedése az európai piacon rendkívül alacsony, ezért az összefonódást követően létrejövő vállalkozás nem lesz képes az árait megemelni, illetve egyéb olyan magatartást tanúsítani, amellyel korlátozhatná a versenyt.
53. Az egyetlen lehetséges érdemi átfedés a biodízel piacon azonosítható, azonban itt a piaci árak elsősorban a tőzsdei árakhoz igazodnak, ezért a piac árazás szempontjából transzparens, a gyártók a tőzsdei áraknál jelentősen magasabb árat jellemzően nem tudnak érvényesíteni. Amennyiben a földrajzi piac szűkebb, és csak Magyarországra terjed ki, az

⁸ A termelési adatokkal kapcsolatos becslési bizonytalanságok miatt ugyanakkor a kapacitás-alapú piaci részesedések megbízhatóbbnak tekinthetők.

összefonódás azért sem lesz érdemi hatással a biodízel piacon folyó versenyre, mert a felek legnagyobb vevője a MOL-csoport, amely az egyetlen finomítóval rendelkező vállalkozás hazánkban, így jelentős vevői erővel rendelkezik. A káros hatások hiányát alátámasztja, hogy vélhetően maga a MOL-csoport sem tart ilyenek bekövetkezésétől, hiszen egyébként nem mondott volna le a Rossiban fennálló közös irányítási jogáról.

54. A kérelmező szerint az összefonódás érdemi vertikális, portfólió vagy konglomerátum hatással sem jár, tekintettel az érintett vállalkozáscsoportok piaci részesedéseire.

V. **Jogi értékelés**

Összefonódás

55. A Tpv. 23. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez további egy vagy több, tőle független vállalkozás felett. Az Envien Intl. a tranzációk eredményeként a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közvetlen egyedüli irányítást szerez a Rossi, a Meroco, az Enagro, az Enviral, a Pol'noservis és az Envi Goriva felett.
56. Az 1. pont szerinti irányítás-változásokat eredményező szerződések és a MOL-lal való megállapodás megkötésére egyazon napon került sor. A Versenytanács következetes gyakorlata szerint pedig ilyen esetben az irányításszerzések csak együttesen bírálhatók el, mert mindegyik irányításszerzés esetén a másik egyidejűleg irányítás alá kerülő vállalkozás az adott irányításszerzés szempontjából közvetett résztvevőnek minősülne (ld. a Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2012., 23.34. pont).

Engedélykérési kötelezettség

57. Az összefonódásban érintett vállalkozáscsoportok – Tpv. 27. § (1), (2) és (5) bekezdéseinek figyelembevételével számított – 2011. évi nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül három vállalkozáscsoporté (a Rossi, a Meroco és Envi Goriva, valamint az Enviral vállalkozáscsoportjái) az 500 millió forintot. Az ügyfelek nyilatkozata és az általuk a GVH rendelkezésére bocsátott adatok szerint nem teljesülnek ugyanakkor a Tanács vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendeletében foglalt küszöbszámok, így az összefonódás nem közösségi léptékű. Az előzőekre tekintettel az összefonódáshoz a Tpv. 24. §-ának (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre szükeges.

Versenyjogi értékelés

58. A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
59. A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódások horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálta [ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].

Az érintett piacok

60. A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
61. Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok tevékenységeire tekintettel a bioüzemanyag-termelés és -értékesítés (biodízel, bioetanol) részletesebb vizsgálatát tartotta szükségesnek. A biodízel előállításának melléktermékeként ugyan glicerin illetve egyéb olajszármazékok is keletkeznek, így ezek gyártásával és értékesítésével több érintett vállalkozáscsoport is foglalkozik, mint ahogyan a bioetanol-termelés melléktermékeként keletkező DDGS és DGS értékesítésével is, az eljáró versenytanács ezen piacok behatóbb vizsgálatától mindazonáltal eltekintett, figyelemmel a becsült piaci részesedések alacsony voltára. Hasonló okokból az eljáró versenytanács az egyes inputok (repce, kukorica és származékaik) piacainak részletes elemzését sem látta a jelen összefonódás szempontjából indokoltnak.

Termékpiac

62. Az eljáró versenytanács – összhangban az ügyfelek álláspontjával és korábbi joggyakorlatával – a biodízel-termelést és -értékesítést tekintette érintett termékpiacnak. Ugyancsak érintett piacként azonosítható a bioetanol termelése és értékesítése. E kétféle bioüzemanyag felhasználási célja, illetve előállítási módja között olyan jelentős különbségek vannak, ami miatt sem keresleti, sem kínálati szempontból nem tekinthetők egymás ésszerű helyettesítőinek.

Földrajzi piac

63. Az ügyfelek földrajzi piacként elsődlegesen az EU / EGT területét javasolták figyelembe venni, az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a jellemző szállítási távolságokkal kapcsolatban a vizsgálat által beszerzett információk nem támasztják alá egyértelműen ilyen tág földrajzi piac meghatározásának indokoltságát.
64. Lehetőleg a legnagyobb érintett földrajzi piacként a biodízel tekintetében az egyes országok területe határozható meg, amint arra az Európai Bizottság is utalt a Diester Industrie / Bunge / JV ügyben hozott döntésében (Comp M.3876), hangsúlyozva azonban, hogy – különösen a tagállamok közötti kereskedelemre tekintettel – az érintett piac földrajzi kiterjedése tágabb is lehet, és több EU-tagállam területét is magában foglalhatja. A Diester Industrie / Oleon Group ügyben (Comp M.5388) ezzel szemben – bár szintén nyitva hagyta az érintett földrajzi piac meghatározását – a Bizottság rámutatott, hogy a földrajzi piac valószínűsíthetően legalább EGT méretű.

65. A jelen eljárásban ennek megfelelően a lehető legszűkebb földrajzi piacként Magyarország területe határozható meg, nem zárható ki azonban egy ennél tágabb, regionális piac meghatározásának lehetősége sem. Ennek határait elsődlegesen a tényleges, illetve lehetséges értékesítések (export, import lehetőségek a racionális szállítási távolságok fényében) befolyásolhatják, így a regionális piac részeként számításba jöhet Ausztria, Csehország, Szlovákia, Magyarország, Szlovénia, Horvátország és Románia, illetve esetlegesen (részben) Lengyelország, Olaszország és Németország.
66. A bioetanol esetében a Bizottság korábbi döntéseiben nyitva hagyta azt a kérdést, hogy mi a földrajzi piac, de elfogadta a felek Európai Gazdasági Közösségre, illetve világpiacon megadott adatait (Comp M.5846 Shell / Cosan / JV).
67. Az eljáró versenytanács az alábbiakban részletesen kifejtettek alapján a jelen eljárásban nem látta szükségesnek, hogy állást foglaljon az érintett piac földrajzi dimenziójának kérdésében, tekintettel arra, hogy egyik reálisan szóba jöhető piacdefiníció mellett sem valószínűsíthető káros versenyhatásokat.

Az összefonódás hatásainak értékelése

Horizontális hatások

68. Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen vannak. Bár az érintett vállalkozáscsoportok tevékenysége több termékféleség tekintetében is mutat átfedést, az összefonódás horizontális hatása körében az eljáró versenytanács a felek egyéb piacokon elfoglalt helyzetére, piaci részesedéseire figyelemmel csak a biodízel-termelési és -értékesítési tevékenységet elemezte részletesen. A biodízel piac tekintetében az összefonódás eredménye alapvetően az, hogy a közös irányítás megszűnésével a Rossi a Merocoval és a BDV-vel egy vállalkozáscsoportba kerül. A tranzakció értékelése során nem hagyható azonban figyelmen kívül az a körülmény, hogy a Meroco és a BDV irányítója már korábban is közösen irányította (a MOL-lal) a Rossit.
69. Bár a szűken vett magyarországi értékesítésekből a felek együttes piaci részesedése meglehetősen magas, [80-90]-ot is meghaladó, nem várható, hogy az összefonódás lehetővé tenné, hogy az érintett vállalkozás(csoport)ok ezt kihasználják, ezzel visszaéljenek, tekintve, hogy
- legnagyobb vevőjük a MOL-csoport, amely méreténél, piacgazdaságban betöltött szerepénél, az ügyfelek értékesítésén belül képviselt súlyánál, a bioüzemanyag-beszerezés jellemző módjánál (tenderek), üzemanyagpiaci szakértelménél fogva jelentős alkupozícióval (kiegyenlítő vásárlóerővel) rendelkezik,
 - a biodízel az üzemanyag-árképzésen belül – részben a viszonylag mérsékelt kötelező bekeverési arány mértéke miatt – csekély jelentőségű összetevő, így a végső kiskereskedelmi árak érdemi változását nem eredményezheti az összefonódás,
 - a magyarországi üzemanyag-kiskereskedők nem fogalmaztak meg aggályokat az összefonódás kapcsán, utalva arra, hogy a környező országokbeli és/vagy európai piaci szereplők megfelelő versenynyomást támasztanak az érintett vállalkozás(csoport)okra,

- a MOL sem tartja problémásnak az összefonódást, amit nyilatkozatán túl az is szemléltet, hogy lemondott a Rossi feletti korábbi közös irányítási jogáról.

70. Az előző pontban írtakhoz hasonló megállapítások tehetők a szűkebb regionális piacon várható hatások kapcsán is, azzal, hogy azon az érintett vállalkozások együttes részesedése már jóval alacsonyabb, 20-40% alatti. Emellett az érintett vállalkozáscsoportok összpiaci részesedése a földrajzi piac szélesítésével egyidejűleg csökken: uniós szintű piacmeghatározás esetén már 5% alatti. A tágabb piacdefiníciók esetén becsült részesedések, együttesen a biodízel felhasználók által is megerősített szállítási lehetőségek sokrétűségével és a szállítási költségek viszonylag csekély mértékével azt valószínűsítik, hogy a biodízel-termelés és -értékesítés piacán káros horizontális versenyhatások kialakulása az összefonódás eredményeként az érintett földrajzi piac meghatározásától függetlenül nem valószínűsíthető.

Vertikális hatások

71. Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megeremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
72. Noha az érintett vállalkozás(csoport)ok tevékenységei között léteznek vertikális kapcsolatok a biodízel és a bioetanol, valamint melléktermékeik és a gyártáshoz felhasznált inputok között, az inputok és a melléktermékek piacán az ügyfelek részesedése mind magyarországi, mind uniós szintű földrajzi dimenzió esetén olyan csekély, hogy az – a biodízelpiaci pozíciók ellenére – nem ad lehetőséget piaclezárásra vagy vevőkizárásra, így az eljáró versenytanács káros vertikális hatást az összefonódás eredményeként nem azonosított.

Portfólió hatás

73. A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
74. Portfólió hatás esetében az eljáró versenytanács – nemzetközi versenyjogi gyakorlattal egyező – gyakorlata szerint csak akkor van szükség beavatkozásra, ha azonosíthatók azok a konkrét mechanizmusok, amelyekeken keresztül a portfólió-bővülés károsan befolyásolhatja a versenyfolyamatot [Vj-169/2004. 109) pont]. Ennek során figyelemmel kell lenni arra is, hogy a kiegészítő termékek egy vállalkozáscsoport általi forgalmazása jellemzően hatékonysági előnyökkel jár (választék-gazdaságosság, egyablakos vásárlás).
75. A jelen összefonódás következtében a portfólió hatás abból fakad, hogy az érintett vállalkozáscsoportok jelen vannak mind a biodízel, mind pedig a bioetanol gyártásának és értékesítésének piacán, a biodízel tekintetében pedig – legalábbis Magyarországon –

kiemelkedő pozícióval rendelkeznek. Vizsgálandó tehát, hogy az összefonódással létrejövő vállalkozáscsoport képes-e ezen helyzetét kihasználva a bioetanol tekintetében versenykorlátozó magatartás érvényesítésére: a biodízel értékesítésének a bioetanol vásárlásához vagy egyes kedvezmények kapcsolt értékesítéshez kötésére. Figyelemmel azonban a bioetanolpiaci részesedések alacsony mértékére és a két termék közös vevője, a MOL-csoport kiegyenlítő vásárlóerejére, valamint az érintett földrajzi piacok vélhetően Magyarországnál tágabb voltára, illetve arra, hogy a megkérdozett piaci szereplők ilyen jellegű aggályokat nem fogalmaztak meg, az eljáró versenytanács káros portfólió hatást az összefonódás eredményeként nem azonosított.

Konglomerátum hatás

76. Konglomerátum hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozáscsoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete.
77. Az ügyfelek pénzügyi-gazdasági helyzetére tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint káros konglomerátum hatással az összefonódás következtében nem kell számolni.

Összegzés

78. Az előző 68-77. pontokban kifejtettek tekintettel az eljáró versenytanács az összefonódást – egyezően a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének c) pontja szerinti vizsgáloí indítványal – a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján engedélyezi.

Járlékos versenykorlátozások

79. A kapcsolódó versenykorlátozó megállapodások tekintetében az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Tpv. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek. Az eljáró versenytanács ugyanakkor az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. §-ának (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e, azt az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2012, 30.8. pontja).
80. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy a Tpv. 30. § (5) bekezdése alkalmazhatóságának a vállalkozások általi értékelésekor segítséget nyújthat az ezzel kapcsolatos – az Európai Bizottságnak az összefonódásokhoz közvetlenül kapcsolódó és azokhoz szükséges korlátozásokról szóló közleményében⁹ foglaltakkal is összhangban kialakított – korábbi versenyfelügyeleti gyakorlat (ld. pl. Vj-102/2011.).
 - E szerint kizárólag olyan versenykorlátozások értékelhetőek a Tpv. 30. § (5) bekezdése alapján, amelyek közvetlenül kapcsolódnak az adott összefonódáshoz, hiányukban az összefonódás ésszerűen nem is valósítható meg. A kapcsolatnak tartalmiának kell lennie: önmagában még nem tesz az összefonódás szerves részévé valamely versenykorlátozást

⁹ HL C 56/24., 2005.3.5.

az, ha abban az összefonódással egyidejűleg – esetleg egyazon szerződésben – állapodtak meg a felek.

- A joggyakorlat általános elvként azt alakította ki, hogy a versenykorlátozás akkor nem haladja meg a szükséges mértéket, vagyis esik a Tpvt. 30. § (5) bekezdés alá, ha egyrészt időben korlátozott,¹⁰ másrészt nem lépi túl az értékesített vállalkozás(rész) értékesítés előtti működési területét, sem áru szempontjából, sem pedig földrajzi értelemben.

81. Mindezekre figyelemmel az eljáró versenytanács jelen határozatában érdemben nem foglalkozott a részvény adásvételi szerződésekben foglalt, a fenti 2. pontban hivatkozott versenytilalmakkal. Kiemeli az eljáró versenytanács, a feleknek maguknak kell értékelniük, hogy a szerződésekben, különösen is [ÜZLETI TITOK] megállapodásban foglalt versenytilalmi kikötések összhangban vannak-e a fentiek során ismertetett gyakorlattal, különösen a korlátozások földrajzi kiterjedését illetően, tekintettel arra, hogy a kérelmező nyilatkozata szerint az elmúlt években [ÜZLETI TITOK] nem értékesített [ÜZLETI TITOK]. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, a jelen engedélyező határozat nem zárja ki, hogy a Gazdasági Versenyhivatal esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálja meg az említett versenykorlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét.

VI.

Eljárási kérdések

82. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
83. Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
84. Az eljáró versenytanács 2013. április 26-án kelt, Vj/9-10/2013. számú végzésével a Tpvt. 63. § (4) bekezdése alapján a Tpvt. 63. §-a (3) bekezdése b) pontjának alkalmazásáról döntött, mire tekintettel a jelen eljárásban nem alkalmazta a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (4) bekezdés a) pontja szerinti egyszerűsített döntést (lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 2/2013. számú közleménye 12. a) pontját).
85. A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá az eljáró versenytanács Tpvt. 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló Tpvt. 63. § (4) bekezdése szerinti döntését követően a Tpvt. 62. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően kiegészített igazgatási szolgáltatási díjat határidőben lerőta.

¹⁰ Az időbeli korlátozottság tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával – csak a három évnél rövidebb versenytilalmat fogadja el gyakorlatilag "automatikusan". Ennél hosszabb versenytilalmi időszakot a Gazdasági Versenyhivatal csak kivételesen ismert el, ha a versenytilalommal érintett áruknak viszonylag hosszú az életciklusuk és erős a fogyasztói hűség (Vj-57/2002., Vj-94/2003., Vj-132/2005.).

86. Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdésének bb) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított négy hónapon belül kell meghozni. Kérelmező a vizsgáló által a Tpv. 68. §-ának (4) bekezdése szerint elrendelt hiánypótlást 2013. március 12-én teljesítette, így az ügyintézési határidő kezdőnapja – figyelemmel a Tpv. 63. §-ának (3) bekezdésére – 2013. március 13. Ennek megfelelően – figyelemmel a Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban összességében 13 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be – az ügyintézési határidő 2013. július 26.
87. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. július 3.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácsstagként eljárva